

КОММЕНТАРИИ К СОБОРНЫМ ПОСЛАНИЯМ



КОММЕНТАРИИ К СОБОРНЫМ ПОСЛАНИЯМ

КНИГА II

Рой Х. Ланьер, мл.

**ПИСЬМА К ЦЕРКВИ
ОТ ИОАННА**

**Киров
2001**

Перевод: Л. Голубев

Список использованных переводов Библии:

ВПНЗ - Восстановительный перевод Нового Завета.

НЗСП - Новый Завет в современном переводе

ПК - Перевод епископа Кассиана (Безобразова)

СПБТ - Современный перевод библейских текстов

СБ - Синодальный перевод Библии.

ASV - American Standard Version of the Bible

KJV - King James Version

NKJV - New King James Version

Рой Х. Ланьер, мл.

КОММЕНТАРИЙ к СОБОРНЫМ ПОСЛАНИЯМ ИОАННА.

Перевод с англ. - Киров: 2001. - 336 стр.

Учебно-методическое пособие.

Издание не предназначено для продажи.

Копирование отдельных частей и глав издания возможно
исключительно в учебных целях

ISBN xxxxxxxx

© 2001 by Roy H. Lanier, Jr.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Я желаю выразить большую благодарность многочисленным людям, которые сделали возможным написание этой книги комментариев. Я бы не начал эту работу без приглашения Бенни Уайтхеда. Поддержка моей общины, Церкви Христовой в Гарленде, штат Техас, позволила мне найти время для этой работы. Я благодарю замечательных старейшин: Алана Додсона, Тома Сэвиджа и Билла Сиска.

Другие церкви также оказали мне поддержку: Церкви Христовы в Авроре, штат Колорадо, в Клебурне, штат Техас, в Эрте, штат Техас, в Сейре, штат Оклахома, Вилмуре, штат Техас, в Хардине, штат Кентукки и Вако, штат Техас. В дополнение к этим церквям, я также благодарен некоторым отдельным людям.

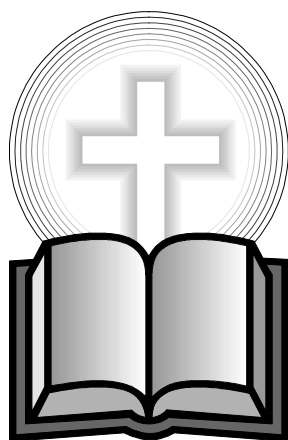
Особая помощь была оказана мне моей сестрой, доктором Джой Хеншэлл, которая корректировала, переписывала, исправляла и стимулировала мои усилия. Любые заслуги в правильности орфографии, грамматики и удобочитаемости принадлежат ей.

Наибольшая благодарность — моей жене Патрише за неизменную помощь, ободрение и терпение.

Пусть эта книга принесет пользу людям, посвященным Слову Божьему.

Рой Х. Ланьер, мл.

ПЕРВОЕ СОБОРНОЕ ПОСЛАНИЕ АПОСТОЛА ИОАННА



СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|-------------------------------------------|-----------|
| ВВЕДЕНИЕ | 11 |
| Семь противопоставлений | 12 |
| Семь испытаний | 12 |
| Подлинность | 13 |
| Целостность | 15 |
| Автор | 15 |
| Беглый взгляд на апостола Иоанна | 16 |
| Дата | 18 |
| Кому написано | 18 |
| Цель Послания | 18 |
| <i>Вера и любовь</i> | <i>19</i> |
| <i>Как относиться к лжеучителям</i> | <i>19</i> |
| <i>Как поступать с лжеучениями</i> | <i>21</i> |
| Авторский стиль Иоанна | 24 |
| План I Послания Иоанна | 25 |

КОММЕНТАРИЙ К ПЕРВОМУ СОБОРНОМУ ПОСЛАНИЮ ИОАННА

Вступление, 1:1-4..... 28

Часть 1. Христианин и Бог: ходить во свете, 1:5-2:29 38

- Общение с Богом: что нужно делать, 1:5-2:11 38

Ходить во свете, 1:5-7 38

Принять, покаяться, исповедать свои грехи, 1:8-10 43

Доверять Ходатаю, 2:1-2 49

Ходить в послушании, 2:3-6 57

Любить братьев, 2:7-11 62

- Общение с Богом: чего нужно избегать, 2:12-29 69

Любовь к миру, 2:12-17 69

Антихристы, 2:18-23 82

Оставлять обещание, помазание и праведную жизнь, 2:24-29 98

Часть 2. Христианин и мир: ходить в любви, 3:1-5:13 108

- Напоминание о правильных отношениях с Богом, 3:1-4:6 108

Пример любви Божьей, 3:1-2 108

Отклик христианина на призыв к чистоте, 3:3-12 114

Любовь и ненависть: жизнь и смерть, 3:13-24 134

Истина и заблуждение, 4:1-6 159

| | |
|---------------------------------------------------------|------------|
| - Отклик на любовь, 4:7-21 | 175 |
| <i>Принятие любви Божьей, 4:7-11</i> | <i>175</i> |
| <i>Исповедание любви Божьей, 4:12-15</i> | <i>187</i> |
| <i>Пребывание в любви Божьей, 4:16-18</i> | <i>195</i> |
| <i>Исполнение любви Божьей, 4:19-21</i> | <i>205</i> |
| - Испытания любви, 5:1-12 | 213 |
| <i>Победа над миром, 5:1-4</i> | <i>213</i> |
| <i>Вера в свидетельство, данное Богом, 5:5-12</i> | <i>222</i> |
| Заключение, 5:13-21 | 240 |
| - Смелость в уверенности о вечной жизни, 5:13-15 | 240 |
| - Смелость в молитве, 5:16-17 | 245 |
| - Смелость в том, что христиане знают, 5:18-21 | 253 |

ВВЕДЕНИЕ

Три из наиболее интересных книг в Новом Завете носят название «Послания Иоанна» — 1, 2 и 3. Приписываемые обычно апостолу Иоанну, эти книги, несомненно, были написаны в конце первого столетия с целью дать христианам уверенность об их жизни во Христе. Они ободряли христиан сражаться с заблуждениями, появившимися к тому времени, и наставляли их в практических результатах должной веры, то есть, какой будет их жизнь, если они будут надлежащим образом следовать за Господом. Один выдающийся исследователь отмечает, что эти произведения являются «обдуманым сочинением, в котором рассматриваются важнейшие вопросы учения и главнейшие аспекты практики»¹.

Краткий план, приведенный Меррилом Ф. Унгером, дает заслуживающее внимания синоптическое представление о содержании 1 Послания Иоанна:

Семейное общение и Отец, главы 1-3;

Семейное общение и мир, главы 4-6².

«Цельное развертывание аргумента этого Послания основано на едином фундаментальном убеждении в антагонизме, существующим между «миром» и «верующими». В то время как первый пребывает под властью и владычеством дьявола, последние пребывают в общении с детьми Божьими. Принадлежащие миру есть дети дьявола, другие — дети Божьи»³. Таким образом, можно увидеть, что изучение этих посланий многое проясняет в связи с общением.

В книге переплетаются несколько великих тем — «вера», «свет», «любовь», «общение», «пребывание во Христе» и «познание Бога». Отдельно взятая тема может возникнуть в начале послания, а затем повторно появиться в другом абзаце или главе. Это — повторяющиеся идеи, между которыми нет четких разделений. Они являют собой цепь размышлений, которая не прерывается на протяжении всего послания; различные темы высвечиваются в ней снова и снова.

СЕМЬ ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЙ

Многие люди, изучающие это послание, отмечают, что в нем последовательно появляются семь противопоставлений, высвечивающих основную тему: истина против заблуждения. Каждое из них начинается «что мы познали», «из сего узнаем» или «мы познаем из того». Обратите внимание на эти противопоставления:

1. Свет против тьмы, 1:5-2:11.
2. Отец против мира, 2:12-17.
3. Христос против антихриста, 2:18-28.
4. Добрые дела против злых дел, 2:29-3:10.
5. Дух истины против духа заблуждения, 4:1-6.
6. Истинная любовь против ложной любви, 4:7-21.
7. Рожденные против нерожденных, 5:1-21⁴.

СЕМЬ ИСПЫТАНИЙ

Бэкстер также указывает на семь различных черт истинных учеников, которые являются семью испытаниями целостности натуры христианина⁵. Это — испытания честности, постоянства, подлинности и, возможно, даже самопознания. Каждое начинается с утверждения, которое может быть высказано кем-либо.

1. 1:6: «Если мы говорим, что имеем общение с Ним, а ходим во тьме ...»
2. 1:8: «Если говорим, что не имеем греха ...»
3. 1:10: «Если говорим, что мы не согрешили ...»
4. 2:4: «Кто говорит: «я познал Его», но заповедей Его не соблюдает ...»
5. 2:6: «Кто говорит, что пребывает в Нем, тот должен поступать ...»
6. 2:9: «Кто говорит, что он во свете, а ненавидит брата своего ...»
7. 4:20: «Кто говорит: «я люблю Бога», а брата своего ненавидит ...»

В каждом из этих утверждений человек, который желает быть истинным учеником Господа Иисуса, призывается к честности. В первом утверждении человек может солгать другим об общении с Богом. Во втором, третьем и четвертом он лжет самому себе. В пятом утверждении человек нечестен с миром. В шестом утверждении христианин может оказаться нечестным в отношениях с братом, и в последнем испытании христианин может оказаться нечестным со своими ближними.

Автор, Иоанн, как представляется, видит надвигающуюся угрозу вере этих христиан и стремится показать им пути истинного благочестия. Этому посвящена большая часть книги, и было бы очень полезно использовать это замечательное учение как постоянное испытание верности Христу. Чтобы распознать истинных последователей Господа, внимательно изучайте эти послания.

ПОДЛИННОСТЬ

Совершенно очевидно, что эти послания ценились с самого раннего периода как подлинные книги и часть канона Нового Завета. Есть два основных источника информации: внешний и внутренний.

1. Внешние сведения. Люди, которые лично были учениками апостола Иоанна — Поликарп (ок. 110 г.), Папий (ок. 140 г.), а также, возможно, Иустин (ок. 50 г.) — свидетельствуют в своих произведениях в пользу подлинности этих Соборных Посланий Иоанна⁶. Если предположить последнее десятилетие первого века как дату написания, тогда свидетельства подлинности отделяются от самого Иоанна всего лишь двадцатью годами!

Ириней (ок. 180 г.) дважды цитирует 1 Послание Иоанна в своей работе «Против ересей», приписывая его Иоанну. Полезно напомнить, что Ириней был учеником Поликарпа. Поэтому некоторые приходят к выводу: «Если Поликарп был духовным сыном Иоанна, то Ириней был его духовным внуком!» Климент Александрийский (ок. 185 г.) часто цитирует

Иоанна, а также Тертуллиан (ок. 195 г.) и Ориген (ок. 200 г.). Таким образом, Евсевий (четвертое столетие) вполне оправданно включает эти послания в число подлинных. Другие сведения исходят от Дионисия Александрийского, Киприана, Афанасия, Кирилла Иерусалимского и Епифания⁷.

Следует отметить, что эти послания включаются в канон Муратори⁸ и Сирийский кодекс, которые обычно относятся к первому столетию⁹.

Таковы внешние свидетельства относительно 1 Послания Иоанна и двух других посланий; они редко подвергаются сомнению. Если вас заинтересует такой поиск, есть достаточно много достойных источников¹⁰.

2. Внутренние сведения. Словарный состав, предмет разговора, выражения, словосочетания, повтор тем и грамматический стиль настолько схожи с Евангелием от Иоанна, что это невозможно проигнорировать. Как отмечает Альберт Барнс: «В этом послании нет ничего, что особенно напоминало бы нам Евангелие от Матфея, или от Марка, или от Луки; но невозможно, читая его, не вспоминать постоянно Евангелие от Иоанна»¹¹. Затем Барнс перечисляет пятнадцать основных учений, общих как для Евангелия от Иоанна, так и для первого Послания.

В добавление к этому, Росс отмечает, что «следующие слова и выражения встречаются в обоих произведениях: **пребывать, ходатай, веровать, дети Божии, тьма, делать грех, делать правду, вечная жизнь, соблюдать слово, положить душу, жизнь, свет, любовь, убийца, новая заповедь, свидетельство и др.**»¹². Далее он указывает на двадцать девять словесных совпадений только в первых двух главах.

Наконец, Вудс отмечает: «Учитывая то, насколько сильно форма и содержание Евангелия от Иоанна воспроизводятся в Послании, те, кто считает Евангелие произведением апостола, без труда приписывают Послание тому же автору. ... Учитывая то, что автор никогда не упоминает своего имени, это убеждение писателей как древности, так и современности не может иметь другого удовлетворительного объяснения,

кроме того, что это убеждение истинно, и что оно появилось у первых читателей, получивших Послание от автора, который был знаком с ними лично, а потому ставших полноправными свидетелями его апостольского происхождения»¹³.

ЦЕЛОСТНОСТЬ

Только два отрывка в первом послании в разное время подвергались серьезному сомнению, 2:23 и 5:7-8. «Всякий, отвергающий Сына, не имеет и Отца; а исповедующий Сына имеет и Отца.» Последнее предложение, **а исповедующий Сына имеет и Отца**, не включено в *textus receptus* (форма печатного текста греческого Нового Завета, которая произошла от поздних рукописей семейства «Койне»), поэтому оно выделяется курсивом в некоторых ранних переводах. Более поздние свидетельства подтверждают подлинность этого стиха.

Относительно второго спорного отрывка, «Ибо три свидетельствуют на небе: Отец, Слово и Святой Дух; и Сии три суть едино» (5:7), всемирная полемика разгорелась в ранней переводческой науке и до сих пор продолжается. Авторитетное мнение состоит в том, что этот отрывок неподлинный¹⁴.

АВТОР

Как уже показали внутренние свидетельства, практически несомненно, что автором этого послания был апостол Иоанн. Такие убедительные свидетельства соответствий невозможно не заметить; обвинение в подделке вряд ли может оказаться обоснованным при внимательном рассмотрении.

Традиционные представления, несомненно, подтверждают то, что эти книги написал апостол Иоанн. Свидетельства, представленные Поликарпом, Папием, Климентом и другими ранними авторами, слишком убедительны, чтобы оставить их без внимания. Автор утверждает, что он был очевидцем: «слышали, видели, рассматривали, осязали, явилась, видели, слышали» (1:1-4). Далее, он склонен к употреблению местоимений «я» и «вы», хотя имя не приводит-

ся. С другой стороны, подлинность посланий не зависит от авторства апостола Иоанна, так как автором мог быть другой богодухновенный Иоанн. Тем не менее, огромный вес ранних свидетельств и повсеместного принятия послания поражает тех, кто внимательно изучает эту тему.

БЕГЛЫЙ ВЗГЛЯД НА АПОСТОЛА ИОАННА

Иоанн был сыном Зеведея (Мар. 1:20) и Саломии (Мар. 16:1; Мат. 27:56) и братом (наиболее вероятно, старшим братом) Иакова (Мат. 4:21). Его имя как в древнееврейском, так и греческом языке означает «Господь милостив». Считается, что он жил в Вифсаиде, так как там жили Андрей и Симон, его партнеры по рыбной ловле (Иоан. 1:44; Лук. 5:10).

Он был известен как влиятельный человек, имевший друзей в высоких сферах (Иоан. 18:15), и предполагается, что он владел собственным домом, в который привели Марию после смерти Иисуса (Иоан. 19:27). Иоанн был порицаем Господом за нетерпимость, когда он рассказал Господу о том, что он запретил изгонять бесов человеку, который не был вместе с апостолами (Мар. 9:38; Лук. 9:49). Его личность обладала двумя сторонами, потому что позднее о его посланиях было сказано: «Апостол любви, каков он и есть, он подлинный сын грома, когда гностицизм поднимает голову»¹⁵. Об этом же апостоле говорится, что он вместе со своим братом Иаковом возжелал руководящего места с Иисусом в славе, за что также был порицаем (Мар. 10:35-45). Матфей сообщает, что эту просьбу высказала мать Иоанна (Мат. 20:20).

Часто Иоанна соединяют с Симоном Петром во время их путешествий с Иисусом; позднее, когда они оба стали апостолами, Иоанн наверняка был руководителем в их среде. Он присутствовал при преображении Иисуса (Мат. 17:1), был взят под стражу с Петром в начале истории Церкви (Деян. 4:3,13), был отправлен в Самарию, чтобы помочь передать Святого Духа новообращенным (Деян. 8:14), а позднее был назван среди «столпов» (Гал. 2:9).

У него были особые отношения с Иисусом; в Новом Завете он пять раз назван «учеником, которого любил Иисус» (Иоан. 13:23; 19:26; 20:2; 21:7,20). Он принадлежал к числу апостолов, которые наиболее явно предстают перед нами; он был на суде Иисуса (Иоан. 18:16) и, очевидно, у подножия креста во время распятия (Иоан. 19:26). В добавление к этому, он первым прибежал к гробнице после воскресения (Иоан. 20:4), а в конце жизни оказался в заключении на острове Патмос (Отк. 1:9). Его верность и любовь, несомненно, были близки сердцу Иисуса.

Согласно традиционным представлениям, позднее Иоанн переехал в Ефес; авторы многих комментариев называют его «епископом Ефесским», хотя в Писании нет оснований называть его пресвитером.

Ириней описывает одно интересное событие в связи с отношениями Иоанна с Керинфом, знаменитым лжеучителем и основателем гностического докетизма. В своем произведении «Против ересей» Ириней вспоминает: «Есть и такие, которые слышали от него, что Иоанн, ученик Господа, собираясь мыться в Ефесе и увидев Керинфа, выскочил из бани не помывшись и крича: «Бежим, а то падет эта баня, потому что там Керинф, враг истины»¹⁶.

Другое традиционное представление, на этот раз упомянутое в Писании (Иоан. 21:21-23), состояло в том, что Иоанн должен был дожить до **Парусии** (пришествия) Господа. В Евангелии от Иоанна говорится, что он сам не придерживался такого убеждения, а последующие события показали, что Иисус не говорил ничего подобного.

Следует отметить еще одну славную легенду. Когда Иоанн состарился и был слишком слаб, чтобы учить или проповедовать, слишком слаб даже для того, чтобы самостоятельно стоять, его приносили на собрания святых. С посторонней помощью он поднимался, опираясь на трость, и голосом, твердом от убеждения, хотя слабым от немощи, говорил: «Дети малые, любите друг друга!»

ДАТА

В самом послании нет никаких конкретных указаний на дату его написания; каких-либо убедительных свидетельств очень мало. Есть лишь некоторые косвенные указания на то, что оно было написано в заключительной части первого столетия, возможно, около 90-95 гг. от Р.Х.

Автор упоминает «последнее время» (1 Иоан. 2:18); его слова, как представляется, исходят от пожилого человека, так как он часто обращается к читателям как к «детям» (1 Иоан. 2:1,12,28; 3:7,18; 4:4; 5:21). Тон, выражающий нежность, также ведет к выводу о том, что пожилой христианин обращается к более молодым христианам. Представляется очевидным, что послания имеют более позднюю дату, чем Евангелие от Иоанна; и, как указывают многие, также очевидно предположение автора, что его читатели имеют Евангелие и пользуются им при чтении послания.

КОМУ НАПИСАНО

В Послании не упоминается лицо или церковь, которым оно было адресовано. Вероятно, оно должно было стать циркулярным письмом, как Послание к Колоссянам (Кол. 4:16). Автор пишет так, как будто читатели хорошо его знают, и он, очевидно, хорошо знает их.

Это письмо хорошо приспособлено для прочтения любым христианином; но так как Иоанн предостерегает об идолах, кажется, что читатели включали в себя большое количество обращенных из числа язычников (1 Иоан. 5:21).

ЦЕЛЬ ПОСЛАНИЯ

Замечательные темы этого произведения затрагивают значимость развития веры и любви, а также необходимость избегать растлевающего влияния лжеучителей.

ВЕРА И ЛЮБОВЬ

Главное внимание в послании сосредоточено на вере в имя Сына Божьего и вечной жизни, которая из нее следует: «Сие написал я вам, верующим во имя Сына Божия, дабы вы знали, что вы, веруя в Сына Божия, имеете жизнь вечную» (1 Иоан. 5:13). Уверение в спасении, вечной жизни занимает довольно много места. На всем протяжении примечательны три великие темы: вера, свет, любовь. Иоанн хочет, чтобы его ученики знали, что вера не остается без вознаграждения.

Также большое внимание в Послании уделяется важности любви в жизни христиан. Если ученики будут сопровождать свои повседневные поступки любовью, она приведет их к исполнению заповедей Господа. Действительно, «... учение любви не исключает и не пренебрегает верой и послушанием как составляющими частями любви»¹⁷.

КАК ОТНОСИТЬСЯ К ЛЖЕУЧИТЕЛЯМ

Второе предназначение Послания состоит в том, чтобы показать членам различных общин, как поступать с лжеучителями. Как представляется, они разделяются на несколько категорий:

1. Губители. Это такие, которые будут «обольщать вас» (1 Иоан. 2:26; 3:7). Они будут отвергать Христа (1 Иоан. 2:22; 4:2-3), а также, в особенности, представление о воплощении, согласно которому Бог пришел во плоти (1 Иоан. 4:3; 2 Иоан. 1:7). Если Иисус не был как Божеством, так и человеком, Он не мог быть Христом. Отвержение любого аспекта Его уникальной сущности губит веру человека.

2. Отделяющиеся учителя. «Они вышли от нас, но не были наши» (1 Иоан. 2:19). Эти слова указывают на то, что некоторые из этих учителей оставляли общины. Они не были искренни, ибо язык этого отрывка предполагает, что у них никогда не было правильного отношения к Господу. Они желали обольщать верных и вводить их в заблуждение (1 Иоан. 2:26, см. также ПК), но Иоанн призывает их «пребывать в Нем» (1 Иоан. 2:27-28).

3. Мирские учителя. Они были «от мира», говорили «помирски», и «мир» слушает их (1 Иоан. 4:5). Поэтому Иоанн предупреждает читателей избегать любви к миру и служения ему (1 Иоан. 2:15-17).

4. Гордые, самоправедные, надменные учителя. Они думали, что могут жить так, как пожелают, исполняя любое желание разума и тела, и при этом оставаться в общении с Богом. Иоанн напоминает им, что они должны ходить во свете, а не во тьме, чтобы пребывать в общении с Богом (1 Иоан. 1:5-6). Им казалось, что они могут пренебрегать заповедями Иисуса и при этом иметь правильные отношения с Ним; но Иоанн говорит обратное (1 Иоан. 2:3-6; 5:2-3). Их внутренний настрой выдает их полностью.

5. Странствующие учителя. Приходя в различные общины, эти учителя утверждали, что имеют Святого Духа и что Бог руководит их учением (1 Иоан. 4:1-2). При изучении последовавших писаний становится очевидным, что они путешествовали по всей Азии, претендуя на гостеприимство и помощь со стороны христиан; но их необходимо было отвергать (3 Иоан. 1:6-8,9-11). Иоанн ясно говорит о том, что верные последователи Иисуса должны перестать поддерживать лжеучителей и отказать им в гостеприимстве, чтобы христиане не участвовали в лжеучениях своей помощью.

Эти учителя представляли определенное количество различных философских представлений первого столетия. Иногда эти воззрения легко отличаются друг от друга; в других случаях в деятельности одного учителя можно увидеть смешение различных философий.

Иудаисты. Это были иудеи в ранней Церкви, «которые приняли христианство, но придерживались закона Моисеева»¹⁸. Возможно, они были наиболее известны среди всех лжеучителей, что подтверждается повествованием об их деятельности в начальном периоде (Деян. гл. 15); по этому поводу в Новом Завете сказано много (Послания к Галатам, Римлянам, Евреям).

Докетизм. Эта группа являла собой «... раннюю еретическую секту христиан, основной догмат которой состоял в

том, что тело Христа было всего лишь призраком или, если оно было настоящим, то имело небесное происхождение»¹⁹.

Гностики. Эти учителя были «смешением язычества и искаженного христианства»²⁰. Они определяются как «мистические религии и философские учения, соединившие христианство с греческими и восточными философиями ... класс рационалистов в ранней церкви»²¹.

Николаиты. Эта группа, дважды упомянутая на страницах Писания (Отк. 2:6,15), заслуживает того, чтобы обратить на нее внимание, потому что ее члены наверняка пользовались большим влиянием на территории Азии, когда были написаны эти послания. Николаиты были «... группой в ранней церкви, которые стремились прийти к компромиссу с язычеством ... чтобы дать христианам возможность без смущения принимать участие в некоторых общественных и религиозных видах деятельности сплоченного общества, в котором они оказались ...»²². Считалось, что они были связаны с последователями «Валаама»; в этом случае о них говорят Петр (2 Пет. 2:15), Иуда (1:11) и Иоанн (Отк. 2:6,15).

КАК ПОСТУПАТЬ С ЛЖЕУЧЕНИЯМИ

Третье предназначение этих посланий состояло в том, чтобы исправить ошибки в учении, которые процветали в ранние церкви.

1. Существовали заблуждения, введенные гностиками и сторонниками докетизма. Хотя некоторые отмечают определенные различия между двумя классами учителей, кажется вероятным, что их смешение было доминирующим направлением ошибки. Возможно, тогда еще не наступило время для того, чтобы их аргументы приняли определенную форму, но их заблуждения уже носили выраженный характер. С этой ранней формой «дуализма» боролись Игнатий (ок. 115 г.) и Ириней (ок. 180 г.). Считается, что автором многих ошибок был Керинф; известно то, что он был жителем Ефеса.

В этом заблуждении было два существенных момента: (а) превосходство разума над материей и (б) врожденное зло

материи. Возможно, первое привело к названию «гностики», так как эти учителя претендовали на высший разум.

«Гностицизм ... претендовал на то, что он даровал евангелию свое одобрение и покровительство. Евангелие было очень хорошим само по себе; но у гностиков был «превосходный путь». Они понимали евангелие лучше самих апостолов. Было ошибкой предполагать, что исторические факты и моральные установления Писания должны восприниматься буквально. Еще большей ошибкой было предполагать, что Писание содержало все необходимое для духовного благосостояния человека. Было высшее знание, более глубокая гнозия; и этого гностики могли достигать и передавать. Просвещенные этим, люди могли увидеть, что все остальное было сравнительно неважно...

Гностики также преподавали восточное учение, согласно которому материя, все материальное это зло. Этот принцип также повлек за собой полное ниспровержение христианского учения и христианской этики. (1) Если материальная вселенная абсолютно порочна, она не могла быть сотворена наиболее добрым Богом, но какой-то порочной или, по крайней мере, какой-то более низкой силой. (2) Наиболее добрый Бог наверняка совершенно удален от такой вселенной. (3) Воплощение невозможно, ибо Божество никогда не могло примириться с тем, чтобы быть объединенным с материальным телом, которое является прирожденно и неисправимо нечистым.

В вопросах нравственности из этих гностических предпосылок о врожденной нечистоте характера всего материального делались противоположные выводы. (1) Если человеческое тело совершенно порочно, его нужно в высшей степени усмирять и наказывать, чтобы просвещенный дух мог освободиться от бремени такого порочного орудия. (2) Если человеческое тело совершенно порочно, то не имеет значения, что оно делает; и это настолько бесполезное орудие можно заставить совершить любое действие, из которого дух может приобрести дополнительное знание»²³.

С учетом этих существенных моментов возникают две основные дилеммы: (а) Как насчет тела Иисуса? И (б) как насчет наших собственных тел? Если сказать, что тело Иисуса состояло из настоящих плоти и крови, то не воспринял ли Иисус нечто врожденно порочное? Это было бы немыслимо. Если тело Иисуса не было из плоти и крови, то как насчет воплощения, распятия и вручения Его крови? Это учение должно было сказать, что страдания и смерть на кресте были всего лишь иллюзиями. Некоторые более поздние приверженцы этого учения утверждали, что в физическом теле Иисуса обитал дух-Христос только от Его крещения до распятия; этим самым они отрицали истинное Божество²⁴. Искупление теряется в любом из этих заблуждений.

Относительно тел христиан, также возникают две дилеммы. Так как (а) тело считалось врожденно порочным, то чем больше страданий человек причинял своему телу, тем праведнее он мог стать. Или, (б) так как тело было все равно порочным и было дано человеку Богом, тогда, несомненно, человек не мог быть судим согласно поступкам, которые он сделал в теле. Суду подвержено только то, что в духе человека. Аскетизм был одним из тех учений, которые выступили вперед, и Павел ранее предостерегал колоссян точно о таком учении (Кол. 2:20-23). Распутство также выдвинулось на первый план, так как люди, воспринявшие убеждение о том, что дела тела не могут быть судимы, считали себя свободными делать все, что может прийти на ум. Они полагали, что можно досыта удовлетворить физические желания и похоти разума и при этом не понести за них ответа в Судный день.

2. Существовало заблуждение об отчужденности вины и ответственности. Возрожденных христиан учили тому, что дух человека не подвержен каким-либо делам тела, поэтому возникла опасность необузданного греха, невероятное потворство своим желаниям; образ жизни, связанный с оргиями, мог считаться нормой. Выбор между аскетическим или распутным образом жизни оставляет мало сомнений относительно того, какая из этих философий была преобладающей.

Здесь можно хорошо увидеть влияние николаитов. Помните, что они призывали к образу жизни, в котором не было места смущению в принятии культурных традиций своего времени (как это похоже на двадцатое столетие!), в приспособлении к любым обстоятельствам и в компромиссах. Это было поистине «ситуативной этикой первого столетия» или «экзистенциализма» в его зачаточном состоянии.

Иоанн утверждает обратное: поступающие правильно правы, а поступающие греховно это грешники. Они несут вину и осквернение грехом и будут судимы как грешники. Ответственность каждого отдельного человека за поступки в теле вполне реальна в словах Иоанна, она подвержена контролю в нынешней жизни и суду Божьему в будущей.

АВТОРСКИЙ СТИЛЬ ИОАННА

Дж.У. Робертс приводит ценные сведения о стилистических особенностях Иоанна, которые представляют интерес для увлеченных людей²⁵. Он перечисляет следующие стилистические средства:

Антитетический параллелизм, две строчки, предназначенные высветить контраст мысли (1 Иоан. 1:5; 2:4,7).

Антитеза, истинное противоположение, в котором сопоставляются резко отличные по смыслу слова (1 Иоан. 3:7-10; 4:4-6; 5:18-19; 3 Иоан. 1:11).

Повтор, при котором вводится слово или мысль, а затем они развертываются в последующих придаточных предложениях, например, «грех» (1 Иоан. 3:4) и «новая заповедь» (1 Иоан. 2:7-8).

Словесная парентеза, использование единицы мысли между первым и последним употреблением слова: «последнее время» (1 Иоан. 2:18), «пребывать» (1 Иоан. 2:27) и «любовь» (1 Иоан. 4:7-8).

Анафора, начало последовательных предложений одним словом, «если говорим» (1 Иоан. 1:6,8,10), «кто говорит» (1 Иоан. 2:4,6,9) и «пишу вам» (1 Иоан. 2:12,13), «я написал» (2:14).

Анадиплосис, или подхват, ввод новой темы в конце предыдущего раздела. Иоанн говорит: «... по духу, который Он дал нам» (1 Иоан. 3:24) перед более детальным рассмотрением Духа (1 Иоан. 4:1-6). Опять же, он говорит: «... не любящий брата своего» (1 Иоан. 3:10) перед более полным разделом, посвященным любви к братьям (1 Иоан. 3:11-24).

Варьирование, употребление синонимичных слов в последовательных конструкциях: «видели» и «рассматривали» (1 Иоан. 1:1), «быть в Нем» и «пребывать в Нем» (1 Иоан. 2:5), «иметь общение» и «знать Его» (1 Иоан. 1:6; 2:3).

ПЛАН ПЕРВОГО ПОСЛАНИЯ ИОАННА

Вступление, 1:1-4

I. Христианин и Бог: ходить во свете, 1:5-2:29

Общение с Богом: что нужно делать, 1:5-2:11

1. Ходить во свете, 1:5-7
2. Принять, покаяться, исповедать свои грехи, 1:8-10
3. Доверять Ходатаю, 2:1-2
4. Ходить в послушании, 2:3-6
5. Любить братьев, 2:7-11

Общение с Богом: чего нужно избегать, 2:12-29

1. Любовь к миру, 2:12-17
2. Антихристы, 2:18-23
3. Оставлять обещание, помазание и праведную жизнь, 2:24-29

II. Христианин и мир: ходить в любви, 3:1-5:13

Напоминание о правильных отношениях с Богом, 3:1-4:6

1. Пример любви Божьей, 3:1-2
2. Отклик христианина на призыв к чистоте, 3:3-12
3. Любовь и ненависть: жизнь и смерть, 3:13-24
4. Истина и заблуждение, 4:1-6

Отклик на любовь, 4:7-21

1. Принятие любви Божьей, 4:7-11
2. Исповедание любви Божьей, 4:12-15
3. Пребывание в любви Божьей, 4:16-19
4. Исполнение любви Божьей, 4:19-21

Испытания любви, 5:1-12

1. Победа над миром, 5:1-4
2. Вера в свидетельство, данное Богом, 5:5-12

Заключение, 5:13-21

1. Смелость в уверенности о вечной жизни, 5:13-15
2. Смелость в молитве, 5:16-17
3. Смелость в том, что христиане знают, 5:18-21

¹JAMES HASTINGS, *A Dictionary of the Bible*, (T. & T. Clark, Edinburgh, Scotland, 1910), Vol. II, p. 728.

²MERRILL F. UNGER, *Unger's Bible Handbook*, (Moody Press, Chicago, Illinois, 1967), p. 817.

³JOHN ED. HUTHER, *Critical and Exegetical Handbook to the General Epistles of James, John, and Jude*, (Funk & Wagnalls, Publishers, New York, 1887), p. 437.

⁴J. SIDLOW BAXTER, *Explore the Book*, (Zondervan Publishing House, Grand Rapids, Michigan, 1960), Vol. 6, p. 323.

⁵BAXTER, *Explore the Book*, Vol. 6, pp. 327-328.

⁶I.H. MARSHALL, *Illustrated Bible Dictionary*, (Inter-Varsity Press, Leicester, England, 1980), Vol. II, p. 798.

⁷ALBERT BARNES, *Notes on the New Testament, James, Peter, John and Jude*, (Baker Book House, Grand Rapids, Michigan, 1949 reprint), p. 272.

⁸ALEXANDER ROSS, *The New International Commentary on the New Testament, the Epistles of James and John*, (Wm.B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1954), p. 108.

⁹BARNES, *Notes*, p. 272.

¹⁰J.W. ROBERTS, *The Living Word Commentary, the Letters of John*, (R.B. Sweet Co., Inc. Austin, Texas, 1968), p. 12;
Ross, *NIC*, pp. 11-14;

JOHN M'CLINTOCK AND JAMES STRONG, *Cyclopedia of Biblical, Theological, and Ecclesiastical Literature*, (Harper & Brothers Publishers, New York, New York, 1894), Vol. IV, p. 951ff;

WILLIAM A. SMITH, *A Dictionary of the Bible*, (John Murray, London, England, 1893), Vol. I, Part II, pp. 1764.

¹¹BARNES, *Notes*, p. 272.

¹²ROSS, *NIC*, p. 109.

¹³GUY N. WOODS, *A Commentary on the New Testament Epistles of Peter, John and Jude*, (Gospel Advocate Co., Nashville, Tennessee, 1954), p. 199.

¹⁴M'CLINTOCK AND STRONG, *Cyclopedia*, Vol. IV, p. 951.

¹⁵A.T. ROBERTSON, *Word Pictures in the New Testament*, (Broadman Press, Nashville, Tennessee, 1933), Vol. VI, p. 201.

¹⁶ROBERTS, *Living Word*, p. 6.

¹⁷WM.A. SMITH, *Dictionary*, Vol. I, Part II, p. 1765.

¹⁸NOAH WEBSTER, *Webster's New Twentieth Century Dictionary Unabridged*, (World Publishing Co., Cleveland and New York, 1940, revised by Jean L. McKechnie, 1968), p. 989.

¹⁹WEBSTER, *Dictionary*, p. 539.

²⁰WOODS, *Commentary*, p. 205.

²¹WEBSTER, *Dictionary*, p. 781.

²²E.M. BLAIKLOCK, *Illust. Bible Dict.*, Vol. 2, p. 1085.

²³A. PLUMMER, *The Pulpit Commentary*, (Wm.B. Eerdmans Publishing Company, Grand Rapids, Michigan, 1950), vol. 22, *Epistles of Peter, John & Jude, The Revelation*, pp. iv,v.

²⁴ROSS, *NIC*, p. 115.

²⁵ROBERTS, *Commentary*, pp. 13,15.

КОММЕНТАРИЙ К ПЕРВОМУ СОБОРНОМУ ПОСЛАНИЮ ИОАННА

ВСТУПЛЕНИЕ, 1:1-4

1 О том, что было от начала, что мы слышали, что видели своими очами, что рассматривали, и что осязали руки наши, о Слове жизни, — 2 Ибо жизнь явилась, и мы видели и свидетельствуем, и возвещаем вам сию вечную жизнь, которая была у Отца и явилась нам, — 3 О том, что мы видели и слышали, возвещаем вам, чтобы и вы имели общение с нами; а наше общение — с Отцем и Сыном Его Иисусом Христом. 4 И сие пишем вам, чтобы радость ваша была совершенна.

Основное содержание в этом вступлении напоминает нам Евангелие от Иоанна 1:1-3. Некоторые слова и выражения общи для обоих отрывков:

начало — ст. 1 и Иоан. 1:1.

Слово — ст. 1 и Иоан. 1:1-3,14.

жизнь — ст. 1 и Иоан. 1:4.

рассматривали — ст. 1 и Иоан. 1:14 («мы видели славу Его»).

явилась — ст. 2 и Иоан. 1:5 («свет светит»).

Как представляется, есть три основные предназначения для написания этого послания: (1) чтобы читатели могли иметь общение с апостолами и, более того, с Отцом и Его Сыном Иисусом Христом; (2) чтобы читатели могли принять факты об Иисусе Христе, приведенные очевидцами; (3) чтобы читатели могли принять личное свидетельство Иоанна о Христе к его наибольшей радости и удовольствию в этих «детях» (2:1).

Обратите внимание на глаголы, которые употребляет Иоанн в своем вступлении, подчеркивая реальность Богочеловека, Иисуса Христа:

стих 1: **слышали** (AKEIKOAMEN), ... **видели** (EORAKAMEN), ... **рассматривали** (ETHEASAMETHA), ... **осязали** (EPSEILAPHEISAN);

стих 2: **явилась** (EPHANEROTHEI), ... **видели** (EORAKAMEN), ... **свидетельствуем** (MARTUROUMEN), ... **возвещаем** (APANGELLOMEN), ... **была у** (HAIN PROS), ... **явилась** (EPHANEROTHEI);

стих 3: **видели** (EORAKAMEN), ... **слышали** (AKEIKOAMEN), ... **возвещаем** (APANGELLOMEN).

Такая сила слов не является случайным совпадением. Значение этих глаголов нарастает в кренде и напряженности. Тот факт, что Иоанн употребляет как формы аориста, так и формы совершенного вида, подчеркивает важность изучения грамматики языка оригинала. Греческий язык чрезвычайно выразителен в употреблении глагольных времен. Иоанн достигает кульминации следующим образом:

слышали (от AKOUO) — совершенное время

видели (от ORAO) — совершенное время

рассматривали (от THEAOMAI) — аорист

осязали (от PSELAPHAO) — аорист

Структура такой последовательности как бы накапливается и прибавляется. Используя совершенное время, Иоанн излагает то, что произошло в прошлом и что продолжает быть истинным даже сегодня. Используя аорист, Иоанн подчеркивает свершившийся факт, законченное действие, фактичность исторического повествования. Вряд ли можно было сказать все это с большей выразительностью, чем это сделал Иоанн. Иисус был тем человеком, с которым Иоанн общался, видя в Нем также Христа Божьего. Он пережил все эти события с Ним и был готов свидетельствовать всем и каждому, кто захочет узнать о Нем истину! Иисус Христос есть Бог и человек; Он есть Бог, но также и плотский человек. Он божествен и человечесен; Он явил каждое качество Божества, но был сопричастен плоти и крови. Он — Воплощение; Он — Богочеловек.

1 **О том, что было от начала**, — Несомненно, Иоанн говорит об Ипостаси Сына Божьего, так же как он говорил во вступлении к своему Евангелию (1:1-3). Четырежды Иоанн употребляет слово среднего рода (НО — «то», а не «Он»)

вместо мужского, что у многих вызывало удивление. Альберт Барнс утверждает, что это слово среднего рода было употреблено, чтобы подчеркнуть доказательства и свидетельства о Сыне¹; Ленски предполагает, что средний род позволяет иметь не только упоминание об Иисусе как Сыне Божьем, но также обо всем том, что «Он был и есть и будет для нас»². Вудс говорит, что это — «подтверждение вечной сущности»³. Подобное употребление слова среднего рода, несомненно, способно включить в себя все, что только можно подумывать об этом Богочеловеке: человек из плоти и крови со всеми качествами Божества, или Божество во всем его великолепии, имеющего, тем не менее, все то, что свойственно плоти и крови. Можно сказать и так, и так; эта уникальная личность охватила время и пространство, землю и небеса, Бога и человека. Употребление «Слова» (LOGOS) как здесь, так и в Евангелии имеет практически одинаковое значение всеохватности, целостности повествования о жизни Иисуса на земле, рассказанного Иоанном и его товарищами.

от начала — Эти слова могут относиться к предвечному прошлому, как в Евангелии от Иоанна 1:1 («в начале»), хотя Иоанн часто употребляет «начало» (ARCHE) для обозначения и других понятий. Смотрите 1 Послание Иоанна 2:7 («... заповедь древнюю, которую вы имели от начала») и 3:8 («начала дьявол согрешил»). Мы вспоминаем первый стих Книги Бытия, «В начале», и это употребление слова подкрепляет более убедительную идею о том, что Иоанн говорит о вечности, как бы вне времени оглядываясь на Того, Кто был всегда. Сын Божий не был сотворен, Он никогда не начинал быть или существовать; Он был, Он есть, Он будет. Ниже следует важное изложение предвечности Слова, Сына, который впоследствии будет носить человеческое имя Иисуса:

«... чрез Которого и веки сотворил» (Евр. 1:2);

«в начале Ты, Господи, основал землю» (Евр. 1:10);

«Иисус Христос вчера и сегодня и во веки Тот же»
(Евр. 13:8);

«В начале было Слово ... Слово стало плотью и обитало с нами ...» (Иоан. 1:1,14)

«прежде нежели был Авраам, Я есмь» (Иоан. 8:58);
«Христос ... Бог, благословенный во веки» (Рим. 9:5);
«... Им создано все ... Он есть прежде всего ...»
(Кол. 1:16-17);
«... будучи образом Божиим ...» (Фил. 2:6);
«Я есмь Алфа и Омега» (Отк. 1:8);
«Я есмь Алфа и Омега, начало и конец, первый и последний» (Отк. 22:13).

Следовательно, Иоанн подтверждает свое свидетельство об истинности всего этого об Иисусе, что было истинно с предвечных времен и выразилось в Его земной жизни, очевидцем которой он был. В свое время Иоанн был желанным товарищем, а теперь стал откровенным свидетелем.

о том, что мы слышали ... видели ... рассматривали ... осязали ... слышали — Иоанн сопровождал Иисуса также часто или даже чаще, чем другие ученики. Упоминания о нем почти так же значительны, как о Петре, хотя Петр был более прямолинеен из них двоих. Три чувства восприятия вовлечены в доказательства Иоанна: слух, зрение и осязание. С тех пор минуло шестьдесят лет, но неизгладимая печать Его учения и жизни по-прежнему ярко горит в сердце пожилого апостола — Его проповеди, притчи, упреки, защита перед бранящимися иудеями, нежные слова, обращенные к грешникам, сострадательные поступки в отношении больных и обездоленных, ободрение сокрушающихся сердцем. Все это Иоанн помнит так, как будто это было вчера.

видели — Иоанн в мыслях наглядно представляет исцеление больных, воскрешение мертвых, насыщение тысяч, научение многих. Иоанн видел все эти чудеса, и мир не мог вместить описание всего этого (Иоан. 21:25). Но эти события в жизни Иисуса ведут к вере и вечной жизни; поэтому Иоанн написал Евангелие (Иоан. 20:30-31).

рассматривали — Это слово имеет более выразительное значение, предполагающее пристальный и намеренный взгляд. Оно включает полное и всеохватное рассмотрение, а не просто краткое обозрение события. Это не был беглый

взгляд на события, но серьезное, направленное, пристальное изучение человека и поступков в течение всей Его жизни.

осязали — Иоанн утверждает, что он действительно прикасался и дотрагивался до Иисуса вслед за воскресением. Эта личность не была фантомом, призраком или только духом. Осязание было привычно среди апостолов («подай перст твой сюда ... вложи в ребра Мои ...» (Иоан. 20:27); «... осяжите Меня и рассмотрите; ибо дух плоти и костей не имеет, как видите у Меня» (Лук. 24:39). Иоанн настаивает на реальности тела Иисуса. Так как докетизм отрицал, что Бог когда-либо приходил во плоти, Иоанн настойчиво приводит подробные свидетельства и подтверждения, чтобы непосредственно возразить этому заблуждению. Помните, что аорист (EPSELAPHEISAN) здесь указывает на свершившийся факт. Иоанн прибавляет к глаголу слова «руки наши», этим самым придавая конкретную форму тому, что видели «очи».

Что слышал, видел, рассматривал или осязал Керинф? Что пережил любой представитель докетизма в связи с этим человеком Иисусом? Что мог представить любой другой человек в качестве опровержения от первого лица? Очевидно, что Иоанн и другие богодухновенные авторы выразились четко: «Мы видели ... а вы нет!»

о Слове жизни, — В чем значение того, что Иоанн употребляет этот термин, «Слово» (LOGOS)? Был ли он распространенным среди людей того времени? Употреблялся ли он педагогами и учителями? Довольно легко проследить философскую идею «слова», которая присутствует у Филона, Аристотеля, Платона и стоиков. Очевидно, что оно было темой постоянных дискуссий.

Оно также было частью иудейского воспитания, потому что в ограниченном виде употребляется в Ветхом Завете: **Словом Господа сотворены небеса** (Пс. 32:6); **Послал слово Свое, и исцелил их** (Пс. 106:20). Подобное олицетворение было знакомо иудеям, и от него вполне могла развиться абстрактная идея того, что «Слово» и Божество были синонимами.

Подразумевает ли Иоанн здесь какую-либо проповедь Господа, возможно, притчи, которыми Он учил? Или Иоанн имеет в виду Его учение целиком? Сомнительно, что именно такое значение Иоанн вкладывает в «Слово». Вместо упоминаний каких-либо изречений Господа Иоанн говорит о Самом Господе. Этот термин означает полное описание и выражение Божества в личности того, кто **стал плотию и обитал с нами, полный благодати и истины**. Таким образом, Иоанн употребляет выражение, которое обязательно заметили обычные люди первого столетия, не говоря уже об учителях и философах. Следовательно, правильно и уместно капитализировать «Слово», хотя в более поздних переводах этого не соблюдается. То, что Он есть «Слово жизни», указывает на тот факт, что жизнь происходит от Него, пребывает в Нем и дается Им. Он есть «хлеб жизни» (Иоан. 6:35,48), «свет жизни» (Иоан. 8:12) и «жизнь» (Иоан. 14:6). Его закон выводит жизнь из смерти, где нет осуждения (Рим. 8:1-2).

2 Ибо жизнь явилась — Эти слова показывают развитие мысли, когда мы отмечаем употребленные глаголы: **явилась ... видели ... свидетельствуем ... возвещаем**. Воплощение показывает это развитие, так как прежде всего было явление, за которым последовало то, что ученики видели Его, а затем свидетельствовали об этом, и наконец возвещали Его и Его дело. Евангелие отразило это таким же образом: **стало плотию ... видели славу Его** (Иоан. 1:14), **положил начало чудесам ... явил славу Свою** (Иоан. 2:11). Иоанн и все другие апостолы смогли увидеть и понять то, что раньше было тайной, непознанной и нераскрытой.

мы видели — Иоанн утверждает, что он был очевидцем событий, как это делает Петр, «бывши очевидцами Его величия» (2 Пет. 1:16), когда он говорит о том времени, которое они провели с Ним «на горе» преображения.

и свидетельствуем — (KAI MARTUROUMEN). То есть, теперь дается свидетельство очевидцев, так как они правомочны давать свидетельства. Идея этого часто повторяется в послании (4:14; 5:9).

и возвещаем вам сию вечную жизнь — Здесь Иоанн утверждает (1) предвечную сущность Сына и (2) Сына как источника всей жизни, особенно человеческой жизни. Обратите внимание, о Нем сказано, что Он был «у Отца»; следовательно, важно понимать предсуществование Иисуса в соотнесенности Его рождения и Марии. Это предвечное существование, это существование прежде человеческого облика можно легко заметить в случаях явления «Ангела Господня» в Ветхом Завете. Некто, называемый «Ангелом Господним», а также «Богом» и «Господом», явился Агари (Быт. 16:7-13). Гость, называемый «Ангелом Господним», вместе с двумя другими гостями явился Аврааму, чтобы объявить осуждение Содома (Быт. 18:1 и след.). Когда двое из этих гостей отправились в Содом, об Аврааме было сказано, что он «еще стоял пред лицом Господа». Когда Аврааму было сказано принести Исаака в жертву, именно «Ангел Господень» остановил его руку; однако, сказавший те слова также назван «Богом» и «Господом» (Быт. 22:11-18). После того как «Некто» боролся с Иаковом, пророк назвал его позднее «ангелом», а затем продолжил: «Господь есть Бог Саваоф; Сущий (Иегова) — имя Ему» (Быт. 32:22-32; Ос. 12:3-5). К Моисею явился «Ангел Господень» в пламени огня, исходившего из куста; тем не менее, Его присутствие внушало такое благоговение, что это место было названо «землей святой» (Исх. 3:1-15). Этот же Ангел сказал: «Я Бог отца твоего, Бог Авраама, Бог Исаака и Бог Иакова» (ст. 6). Еще более откровенно звучит утверждение этой Личности: «Я есмь Сущий» (стихи 14-15). Можно также обратить внимание на другие события, связанные с этим Персонажем, «Ангелом Господним» (Исх. гл. 23; Иис. Н. 5:13), но достаточно сказать, что они заставляют нас еще больше удивляться существованию Господа Иисуса прежде Его человеческого облика.

Употребляя термин «Слово», Иоанн подчеркивает такое предсуществование, как и в Евангелии (Иоан. 1:1-3,14). «Вечную» (AIONIOS) употребляется здесь, чтобы наилучшим образом подчеркнуть мысль, так как слово «непреходящий»

(AIDIOS) могло бы неполностью передать читателям идею предсуществования.

явилась нам — Есть неоспоримый факт реального существования прежде жизни Иисуса на земле, а также реального присутствия в теле на земле. Помните, что Иоанн пишет тем людям, которых, возможно, беспокоили лжеучителя, отрицавшие реальное существование Господа во плоти.

Стих 2 это вводная фраза, повторяющая суть первого стиха с целью выразительности, объясняя уже сделанные утверждения.

3 О том, что мы видели и слышали, возвещаем вам — Теперь автор возобновляет главную мысль первого стиха, чтобы далее сказать об общении. Чтобы привлечь внимание к тому, что они видели и слышали, находясь с Иисусом, Иоанн называет ограничение для общения с Иисусом. Неверующие, отвергающие, отрицающие не имеют никакой возможности насладиться общением с Иисусом.

чтобы и вы имели общение с нами; а наше общение — с Отцем — Общение (KOINONIA) это «общение, партнерство, ... участие, причастность ...»⁴ В добавление к этому, это слово «... более отчетливо предполагает идею общения с другими ... всегда употребляется для обозначения активного участия, результат которого зависит от сотрудничества получателя и деятельности дателя»⁵. Иоанн желает, чтобы все благословения спасения мира, которыми он наслаждается сам, пришли к его читателям. Первое выражение этих общих уз было дано в единстве поклонения Богу в ранней Церкви (Деян. 2:42). Подобное единство в первую очередь зависит от здоровых верований и убеждений, а также от повиновения здоровым наставлениям.

и Сыном Его Иисусом Христом — Правильные отношения для человека основаны на правильной связи Бога и человека. Это не столько причащение к божественной сущности, сколько разделение общих убеждений, взглядов, надежд, радостей и целей. Бог призывает нас посредством евангелия (2 Фес. 2:14) к правильному общению в Иисусе Хрис-

те, «... вы призваны в общение Сына Его Иисуса Христа, Господа нашего» (1 Кор. 1:9). Бог никогда не был связан с лжебогами, идолами, но призывает отделиться от них, «выйдите из среды их и отделитесь» (2 Кор. 6:17). Теперь Иоанн представляет крайне важную истину, которая получит дальнейшее развитие в послании: истинное духовное общение должно быть как с Богом, так и с ближним. Без правильных отношений с одним из них не получается другого общения (стихи 6 и след.). Также это общение равным образом разделяется как Отцом, так и Сыном. Нельзя следовать за Отцом без того, чтобы правильно следовать за Сыном. Нельзя верить только в одного; нужно верить и доверять как Отцу, так и Сыну, иначе вера несостоятельна. Между ними существует неразделимое и неизмеримое единство, «... как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе ...» (Иоан. 17:21). Этой предпосылкой вводится очень важный аргумент в ответе на утверждения гностиков и последователей докетизма о том, что Иисус был «менее значительным» персонажем.

4 И сие пишем вам, чтобы радость ваша была совершенна — Слово «сие» (KAI TAUTA) относится к тому, что Иоанн описал выше и продолжит провозглашать на протяжении всего послания. Форма множественного числа, «пишем», необязательно говорит о наличии более чем одного автора, но, скорее всего, является выражением скромности, принятом у писателей. Как повезло последовавшим поколениям, что у них есть такое произведение! Последствием «богодуховенного» писания (1 Кор. 2:13; 2 Тим. 3:16-17), настолько простого, что обычные люди могут его читать и понимать (Еф. 3:1-4), Бог обеспечил то, что последующие поколения смогут познать эти драгоценные истины. Жизненно необходимые для спасения человека, эти истины освободят человека от греха и дадут правильный образ жизни, или «пребывание», ибо «если пребудете в слове Моем, то вы истинно Мои ученики, И познаете истину, и истина сделает вас свободными» (Иоан. 8:31-32).

Радость «ваша» (СБ) или «наша» (СПБТ) не вносит большого различия (HINA HEI CHARA NEMON). Важно дать эту книгу для полных и законченных взглядов, производящих полную и законченную радость. Если это радость Иоанна (СПБТ), то это совпадает с другими высказываниями о том, что у него не было «большей радости, как слышать, что дети мои ходят в истине» (3 Иоан. 1:4). Если это радость читателей (СБ), то этим подчеркивается, что такая радость находится только в Спасителе и что такая радость могла произойти только от точного свидетельства таких посланий, которые написал Иоанн.

I. ХРИСТИАНИН И БОГ: ХОДИТЬ ВО СВЕТЕ, 1:5-2:29

ОБЩЕНИЕ С БОГОМ: ЧТО НУЖНО ДЕЛАТЬ, 1:5-2:11

1. Ходить во свете, 1:5-7

5 И вот благовестие, которое мы слышали от Него и возвещаем вам: Бог есть свет, и нет в Нем никакой тьмы. 6 Если мы говорим, что имеем общение с Ним, а ходим во тьме, то мы лжем и не поступаем по истине; 7 Если же ходим во свете, подобно как Он во свете, то имеем общение друг с другом, и Кровь Иисуса Христа, Сына Его, очищает нас от всякого греха.

5 И вот благовестие — Это есть суть сообщения человеку от Бога. Бог раскрывает Себя, используя богодухновенность, чтобы сообщить (НА ANGELIA) истины посредством человеческих сосудов (2 Кор. 4:7). Такие люди, как Иоанн, записали эти истины для будущих поколений.

Бог есть свет — Свет (PHOS) часто используется как символ чистоты, праведности, знания, мира, радости и счастья. Бог есть свет (Иак. 1:17), источник света. Он часто употребляется в «метафорическом применении в отношении тех, кто дает жизнь ...»⁶ Само существо Бога это абсолютный свет, «... блаженный и единый сильный Царь царствующих и Господь господствующих, Единый имеющий бессмертие, Которое обитает в неприступном свете, Которого никто из человеков не видел и видеть не может» (1 Тим. 6:15-16). Библия стремится описать Неопишемое и может давать только по одному окну, через которое могут смотреть слабые человеческие глаза. Этот свет, как и в случае со всеми другими качествами, безграничен, бескраен и непостижим для человека. Бог есть свет, и Он совершенно чист от пятен, скверны, заблуждений, ошибок или грехов. Он совершенно всеведущ, премудр, в Нем нет невежества. Он совершенно спокоен и счастлив, в Нем нет ничего печального. Он совершенно праведен, в Нем нет нечистого или несвятого.

Это утверждение о Боге — одно из трех, которые излагает Иоанн: (1) Бог есть Дух (Иоан. 4:24); (2) Бог есть свет (1 Иоан. 1:5); и (3) Бог есть любовь (1 Иоан. 4:8). Без произведений Иоанна человек был бы лишен этих драгоценных проникновений в личность и сущность Господа.

нет в Нем никакой тьмы — Теперь Иоанн использует отрицание для большей выразительности. Нет даже малейшей тени, абсолютно ничего, что могло бы скрыть или заглушить Божий свет. «Тьма» (SKOTIA) часто употребляется для обозначения зла, «Избавившего нас от власти тьмы ...» (Кол. 1:13), и дел дьявола, «против мироправителей тьмы века сего» (Еф. 6:12), и царства сатаны, «как же устоит царство его» (Мат. 12:26). Иисус часто преподавал такие истины, «люди более возлюбили тьму, нежели свет, ... всякий, делающий злое, ненавидит свет» (Иоан. 3:19-20). Христиане «были некогда тьма, а теперь — свет» (Еф. 5:8) и не будут иметь никакого общения с «бесплодными делами тьмы» (Еф. 5:11). Грамматическая структура греческого предложения вряд ли могла быть более выразительной: «нет тьмы в нем никакой» (KAI SKOTIA EN AUTO OUK ESTIN OUDEMIA). Это означает, что в Боге нет ни одной мельчайшей частицы тьмы.

6 Если мы говорим, что имеем общение с Ним, а ходим во тьме, — Если мы почитаем себя, утверждаем и претендуем на партнерство и совместное участие с Господом Богом, однако продолжаем ходить во тьме, то мы ошибаемся.

Иоанн начинает шесть условных предложений словом «если» (EAN, употребляется с сослагательным наклонением):

- | | |
|---------|----------------------------------------------|
| стих 6 | Если говорим, что имеем общение с Ним |
| стих 7 | Если ходим во свете |
| стих 8 | Если говорим, что не имеем греха |
| стих 9 | Если исповедуем грехи наши |
| стих 10 | Если говорим, что мы не согрешили |
| 2:1 | Если бы кто согрешил |

Каждый раз, когда Иоанн употребляет слова «если говорим», он как-будто поражает молнией подобные заблужде-

ния! Первое из этих высказываний — ложное притязание на общение; два другие претендуют на жизнь без греха или выше греха. Как остро все это звучало для последователей гностицизма и докетизма! Самая суть их учений разрывается на части истинами, которые представляет Иоанн. «Апостол любви» настолько любит их, чтобы в самом начале письма исправить ложное учение и подчеркнуть точность доктрины, что презируют некоторые современные модернисты.

Три другие условные предложения с «если» (ходить во свете, исповедать грехи и если бы кто согрешил) это величественные проявления благодати Божьей и ее следствия:

стих 7 **Условие: если** мы ходим во свете (PERIPATOMEN, сослагательное условие настоящего времени, то есть, если мы продолжаем ходить во свете).

Благодать: Мы имеем общение (KOINONIAN ECHOMEN, изъявительное наклонение настоящего времени, то есть, продолжаем иметь общение), и кровь очищает (KATHARIZEI, изъявительное наклонение настоящего времени, активный залог, то есть, продолжает очищать).

стих 9 **Условие: если** мы исповедуем свои грехи (HOMOLOGOMEN, сослагательное наклонение настоящего времени, то есть, продолжаем исповедовать).

Благодать: Он верен и праведен, чтобы прощать и очищать (ESTIN, изъявительное наклонение настоящего времени, активный залог, то есть, Он был и остается верным и праведным, чтобы прощать и очищает).

2:1 **Условие: если** бы кто согрешил (HAMARTEI, сослагательное наклонение в форме аориста, то есть, совершил бы любой грех; речь идет о законченном, намеренном действии, а не о постоянном совершении грехов).

Благодать: у нас есть Ходатай (ECHOMEN, изъявительное наклонение настоящего времени, активный залог, то есть, мы имеем Ходатая сейчас и будем иметь Его).

Тот, кто противоречит всем этим условным предложениям, имеет три проблемы:

стих 6 он лжет и не имеет истины;

стих 8 он обманывает самого себя и в нем нет истины;
стих 10 он представляет Бога лживым, и Его слова нет в нем.

Все это — невысказанные выводы, поэтому для христианина остается выбрать обратное каждому условию: не утверждать своего общения с Богом, если ходите во тьме; не утверждать, что у вас нет греха, и не утверждать того, что вы никогда не грешили.

ходим во тьме — Снова грамматическая форма глагола (SKOTEI PERIPATOMEN, настоящее время, сослагательное наклонение) подчеркивает тот факт, что Иоанн говорит о постоянном хождении во тьме, а не просто о том, чтобы споткнуться или упасть по причине человеческой слабости. «Ходить» означает постоянное занятие, образ жизни, и используется в таком значении в других отрывках: «ходить в обновленной жизни» (Рим. 6:4), «жить не по плоти» (Рим. 8:1), «в которых вы некогда жили, по обычаю мира сего» (Еф. 2:2). Некоторые говорят, что это — «совокупность жизни». Человек, претендующий на общение с Богом (свет), но ходящий грешными путями (тьма), не имеет общения с Богом. Керинф, знаменитый еретик времен Иоанна, претендовал именно на это. Он и его последователи претендовали на общение с Богом, в то же самое время потакая всевозможным плотским грехам (см. Введение). Размышления о том, что за поступки в плотском теле не нужно будет давать ответ в День суда, были губительны тогда и остаются таковыми сейчас, «... чтобы каждому получить соответственно тому, что он делал, живя в теле, доброе или худое» (2 Кор. 5:10).

то мы лжем и не поступаем по истине; — Буквально это звучит как «не живем в истине» (OU POIOUMEN TAN ALETHEIAN) или «не продолжаем творить истину». Нельзя разделить этику и поведение, теорию и практику. Люди, которые ходят во тьме и претендуют на общение, говорят ложь и продолжают жить в лживых поступках.

7 Если же ходим во свете, подобно как Он во свете, — С другой стороны, тот, кто ходит в свете (продолжает совер-

шать праведные дела, подражая Богу), может правомочно претендовать на общение с Богом.

имеем общение друг с другом, — Этими словами вводится еще одно, дополнительное благословение, общение (KOINONIAN) друг с другом. Помимо общения с Богом, человек, ходящий в свете, также имеет общение со всеми другими, которые ходят во свете. Совместное хождение производит общие связи, и этим устанавливаются общие отношения. Павел выражает этот же принцип в метафорическом употреблении слов «тело» и «члены» (1 Кор. 12:20,26-27). Никто во тьме не имеет такого общения ни с Отцом, ни с любым христианином. Только ходящие в свете могут утверждать свое право на такое исключительное общение.

и Кровь Иисуса Христа, Сына Его, очищает нас от всякого греха. — Эта кровь, очищающая кровь Иисуса, есть то, что отрицали гностики. В их теории существовало одно из двух: (1) либо то, что Сын никогда не стал плотью и кровью в полном смысле этих слов; была только видимость того, что Он обладал ими, или (2) если даже у Него было настоящее тело из плоти и крови, то Сын пребывал в нем только непродолжительное время и оставил его до распятия. Эти две теории откровенно отрицают реальность пролитой крови Господа. Наиболее убедительными словами Иоанн конкретно провозглашает кровь Иисуса средством очищения. Только она имеет способность побудить Бога оправдать человека. Она есть единственное основание, на которое человек мог когда-либо положиться.

Форма настоящего времени «очищает» (KATHARIZEI) в греческом языке имеет большое значение. В ней утверждает-ся то, что происходит постоянно, неизменно на благо человека. Принимая во внимание только что высказанное условие, «если ходим во свете», легко понять, как долго кровь сохраняет свою действенность — до тех пор, пока человек ходит во свете! Также можно отметить, что такое «хождение» включает в себя «исповедание», изложенное в стихе 9. Немысли-

мо представить себе, что человек мог бы ходить должным образом и при этом отказаться или пренебречь должным исповеданием своих грехов. Слово Божье не дает нам всех подробностей в каждом описательном отрывке, потому что они необязательны.

Закладывая здесь основополагающее утверждение, Иоанн будет строить множество других выводов в послании, которые будут основаны на действенности крови Иисуса. Если бы Он был простым человеком, Его кровь стоила бы только Его Самого, или она стоила бы столько, сколько кровь любого другого человека. Однако, будучи Сыном Божьим, Он смог искупить Своей кровью все человечество, как сжато написал Петр: «Зная, что не тленным серебром или золотом искуплены вы от суетной жизни, преданной вам от отцов, Но драгоценною Кровию Христа, как непорочного и чистого агнца» (1 Пет. 1:18-19). Огромная важность учения об искупительной крови в Новом Завете должна быть очевидна для всех:

«Чаша благословения ... приобщение Крови Христовой» (1 Кор. 10:16);

«То кольми паче Кровь Христа ... очистит» (Евр. 9:14);

«... сие есть Кровь Моя нового завета, за многих изливаемая во оставление грехов» (Мат. 26:28);

«В Котором мы имеем искупление Кровию Его, прощение грехов» (Еф. 1:7);

«... примирить с Собою все, умиротворив чрез Него» (Кол. 1:20);

«к... окроплению Кровию Иисуса Христа» (1 Пет. 1:2).

2. Принять, покаяться, исповедать свои грехи, 1:8-10

8 Если говорим, что не имеем греха, — обманываем самих себя, и истины нет в нас. 9 Если исповедуем грехи наши, то Он, будучи верен и праведен, простит нам грехи (наши) и очистит нас от всякой неправды. 10 Если говорим, что мы не согрешили, то представляем Его лживым, и слова Его нет в нас.

8 Если говорим, что не имеем греха, — обманываем самих себя, и истины нет в нас. — Это заблуждение прояв-

лялось уже в то время, когда Иоанн написал это доктринальное утверждение, отрицая любое подобное ложное учение. Хотя христиане, несомненно, были очищены от всех своих прежних грехов при крещении, ни один из них не мог претендовать на безгрешное совершенство с того времени. Возможно, в ранней церкви были такие, которые поддались гностической теории о том, что Бог не потребует ответа за грехи, совершенные человеком в плотском теле. Ничто не могло быть дальше от истины. Прошлые грехи прощены; за нынешние грехи все люди должны дать ответ. «Очищение от греха предполагает существование греха даже в верующих; отрицание этого есть самообман»⁷.

В современный период некоторые могут дерзко отрицать свои ошибки; другие могут отрицать то, что Бог имеет законы, которым люди подчиняются. Третьи склонны отрицать, что грехи накапливаются для отчета человека. Представление о «вменении грехов» и «вменении праведности», неверно выведенное из высказываний Павла об Аврааме (Рим. 4:3-8), дало более поздним деятелям от религии ложные концепции и ложные надежды. Праведный характер Христа никогда не дается или «вменяется» человеку в тот момент, когда он становится христианином. Оправдание, предложенное Христом, дается всем людям, которые становятся христианами. И это именно то, что Павел имеет в виду на протяжении всего Послания к Римлянам, когда он употребляет слова «правда Божия». Эта «праведность» в Послании к Римлянам не относится к свойству Святого Бога; напротив, она относится к деянию, совершенному Богом на благо человека, и синонимична представлению об оправдании. Во многих других случаях слово «праведность» действительно означает характер Божьей святости и чистоты; но в Послании к Римлянам оно практически всегда означает «оправдание», и именно это оправдание «вменяется» человеку, когда он становится христианином.

В современный период люди не утверждают, что грехи в плотском теле не оскверняют христианина; скорее, они утверждают, что грех не является реальностью. Некоторые го-

ворят, что грех (1) существует только в разуме законников и тех, которые виновны в «библиопоклонстве», тех, которые настолько сильно привязаны к фундаментальному изучению Библии, что они «поклоняются слову»; (2) в действительности не настолько порочен в глазах Бога, чтобы заслуживать столько внимания, он всего лишь малое следствие, незначительный вопрос; (3) зависит от обстоятельств, окружения, образования и культуры человека; (4) это попросту ошибка добрых, честных людей, и любящий Бог, конечно, не станет их за это осуждать; (5) это необязательно грех во всех культурах и веках, так как нравы и ценности так сильно изменяются в различных периодах и культурах; (6) не будет вменен христианину в любом случае, так как очистительная сила крови Христовой, по предположению, должна «простираться вперед», а также назад. Все эти вышеперечисленные утверждения неверны.

Печально и грустно то, что так много людей в наши дни слушают подобные ложные доводы и утверждения. Те люди, которые возлагают свои надежды на эти ложные утверждения, с радостью слушали бы сатану в Едемском саду!

и истины нет в нас. — Такой человек, претендующий на святость, которая принадлежит только Господу, наверняка не знает свое собственное сердце. Если принять во внимание большую вероятность совершения ошибки, то неразумно поднимать себя до высот владычества, принадлежащего только Богу. Подобное грубое себялюбие просто немыслимо!

9 Если исповедуем грехи наши, то Он, будучи верен и праведен, простит нам грехи наши — Одним из необходимых условий этого «хождения во свете» (ст. 7) является то, чтобы христиан исповедал свои грехи по мере своей способности понимать их и каяться в них. Помилование со стороны Бога всегда предусматривало исповедание грешником его грехов: «Скрывающий свои преступления не будет иметь успеха; а кто сознается и оставляет их, тот будет помилован» (Прит. 28:13).

В Новом Завете отмечаются три вида исповедания: (1) **исповедание личного совершения грехов**, как поступали

те, которых крестил Иоанн (Мат. 3:6; Мар. 1:5), как поступил блудный сын (Лук. 15:18), как поступают все христиане в отношении тех, кому они причинили зло (Иак. 5:16); (2) **исповедание веры в Иисуса как Христа, Сына Божьего**, как необходимое условие для крещения (Рим. 10:9-10; Деян. 8:36-38; 1 Тим. 6:12), от которого отказались многие иудеи (Иоан. 12:42); (3) **исповедание образа жизни, вероисповедание**, как поступили двенадцать учеников, когда они отправились с первым ограниченным поручением (Мат. 10:32; Лук. 12:8). Исповедание, о котором Иоанн говорит в этом стихе, это, несомненно, первое, исповедание грехов.

Это исповедание (HOMOLOGOMEN, настоящее время, сослагательное наклонение) имеет значение «если мы продолжаем исповедовать»; это соответствует тому, чтобы иметь свет в нас (ст. 6), ходить во свете (ст. 7) и иметь истину в нас (ст. 8). Далее, это исповедание (буквально, «говорить то же самое») не является простым признанием заблуждения. Это полное признание заблуждений, ошибок и неправильности с благочестивым и смиренным призывом к Богу о милости.

верен и праведен — Эти слова относятся к Богу, на Которого человек всегда может положиться в исполнении обещаний. Бог не может лгать или нарушить обещание; это — две «непреложные вещи, в которых невозможно Богу солгать» (Евр. 6:18). Даже если человек нарушает свое слово, Бог остается верным: «Если мы неверны, Он пребывает верен, ибо Себя отречься не может» (2 Тим. 2:13). Таковы качества Великого Бога, Который должен поддерживать собственное правосудие, в то же самое время оправдывая грешного человека (Рим. 3:26).

простит ... грехи ... и очистит ... от всякой неправды. — Грехи (HAMARTIAS, попадание мимо цели) прощены; беззакония (AKIKIAS, «неправда») очищены. Прощение (APHEI, от APHEIMI) несет в себе идею того, чтобы «отправить, отпустить, побудить удалиться; выпускать, отсылать ... прощать, миловать»⁸ долги или грехи. Очищение (KATHARISEI, от KATHARIZO) означает «очищать, делать чистым ... очищать

посредством искупительной жертвы, совершать искупление за»⁹ или «делать чистым, в нравственном смысле, от осквернения греха»¹⁰. Таким образом, Верный и Праведный Бог отсылает от нас наши неудачи и устраняет всякое загрязнение, **когда мы приходим к Нему, исповедуя их.**

10 Если говорим, что мы не согрешили, — В восьмом стихе говорилось о «не имении греха», что указывало на **нынешнее** состояние людей; теперь Иоанн указывает на **прежнее** состояние человека, то есть, «не согрешили». Совершенное время (НАМАРТАКАМЕН) подчеркивает выразительность этих слов: «не согрешили в прошлом и не согрешили сейчас». Совершенное время указывает на нынешний результат прошлых действий. В этом случае люди покрыты ужасными грехами, несмотря на их неразумные утверждения. Человек просто не может претендовать на жизнь без ошибок, в прошлом или настоящем, и при этом оставаться точным и правдивым. Все больше и больше Иоанн опровергает заблуждения того времени, подобные гностицизму, который отвергал реальность греха. В прошлом или настоящем, никто не может утверждать, что в его душе нет ни одного пятна греха. Такой человек выставляет Бога лживым, что, несомненно, немыслимо с точки зрения любого верующего.

то представляем Его лживым, — Человек, отрицающий личные грехи, «обвиняет Бога во лжи»¹¹. Возможно, кто-то совершает это по незнанию или по легкомыслию, но Иоанн все расставляет на свои места. Гораздо выразительнее своих прежних слов, «мы лжем» (ст. 6), «обманываем самих себя» (ст. 8), теперь Иоанн подходит к наихудшему возможному выводу и следствию — богохульству в выставлении Бога лжецом! Совершенно обратным выводом звенят слова Павла, написавшего: «Бог верен, а всякий человек лжив» (Рим. 3:4). Никакое увеливание или философствование не может стереть этот ужасный и отвратительный грех. Это грех всех грехов — богохульство. И те, которые отрицают свою нужду в крови Сына Божьего, уже пустились в путь к такому состоянию разума, которое приведет их к этому постыдному заявлению.

слова Его нет в нас. — В этом сердце не покоится истина, слово Божье (Иоан. 17:17). В присутствии ангелов для такого человека нет места. Для него нет ученичества, так как человек должен «пребывать» в Его слове, чтобы быть учеником (Иоан. 8:31). В таком «пребывании» ученик познает и будет жить путями истины, которые преподаются в драгоценном слове Иисуса (Иоан. 8:32). Сокровища откровения разума Божьего обошли того, кто отрицает Христа (Кол. 2:3).

Иоанн подчеркивает эту преданность истине на протяжении всего послания: «знаете истину» (2:21), «мы от истины» (3:19), «соблюдает слово Его» (2:5), «слово Божие пребывает в вас» (2:14) и «свидетельство» Божье в том, что Он «даровал нам жизнь вечную, и сия жизнь в Сыне Его» (5:11). Можно предположить, что читатели поняли этот простой и основополагающий принцип; Иоанн продолжает напоминать об этом читателям, так как именно этот принцип христианства подвергался нападкам в первом столетии (которые продолжились в последующие времена).

¹ALBERT BARNES, *Notes on the New Testament, James, Peter, John and Jude*, (Baker Book House, Grand Rapids, Michigan, 1949 reprint), p. 278.

²R.C.H. LENSKI, *The Interpretation of the Epistles of St. Peter, St. John, and St. Jude*, (Augsburg Publishing House, Minneapolis, Minnesota, 1963), pp. 370-371.

³GUY N. WOODS, *A Commentary on the New Testament Epistles of Peter, John and Jude*, (Gospel Advocate Co., Nashville, Tennessee, 1954), p. 210.

⁴SAMUEL BAGSTER, *Analytical Greek Lexicon*, (Samuel Bagster & Sons, London, England, 1852, Revised Edition by Moulton, Harold K., Zondervan Publishing Co., Grand Rapids, Michigan 1978), p. 235.

⁵JAMES HOPE MOULTON and GEORGE MILLIGAN, *The Vocabulary of the Greek New Testament*, (Wm.B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1960), p. 351.

⁶MOULTON AND MILLIGAN, *Vocabulary*, p. 680.

⁷JOH.ED. HUTHER, *Meyer's Commentary on the New Testament, Critical and Exegetical Handbook to the General Epistles of James, Peter, John and Jude*, (Funk & Wagnalls, Publishers, New York, 1887), p. 485.

⁸BAGSTER, *Lexicon*, p. 62.

⁹BAGSTER, *Lexicon*, p. 206.

¹⁰W.E. VINE, AN EXPOSITORY DICTIONARY OF NEW TESTAMENT WORDS, (Riverside Book and Bible House, Iowa Falls, Iowa, 1952), p. 187.

¹¹JOH. ED. HUTHER, *Critical and Exegetical Handbook*, p. 490.

3. ДОВЕРЯТЬ ХОДАТАЮ, 2:1-2

1 Дети мои! сие пишу вам, чтобы вы не согрешали; а если бы кто согрешил, то мы имеем Ходатаю пред Отцем, Иисуса Христа, Праведника: 2 Он есть умиловление за грехи наши, и не только за наши, но и за грехи всего мира.

1 Дети мои! — Мысль о том, что христиане ходят во свете, продолжается (1:5-2:29), потому что теперь речь пойдет о том, что влечет за собой такое «хождение» — абсолютное доверие Ходатаю.

Пожилой апостол Иоанн, которому в то время было девяносто с лишним лет, употребляет нежные слова «дети мои» (TEKNIA MOU), форму множественного числа от уменьшительного слова «ребенок» (TEKNON). Таким образом, он вводит трогательные и нежные нотки в свои увещания и предостережения. Только в этом стихе употреблено слово «мои». Однако, слово «дети» употребляется в этом послании семь раз (2:1,12,28; 3:7,18; 4:4; 5:21), слово, которое Иоанн, несомненно, выучил за столом, когда возлежал на груди Иисуса (Иоан. 13:23,33). Иоанн не называет людей, к которым он обращается; он просто приглашает читателей почувствовать то, что между автором и читателями существует наиболее возможная тесная связь.

сие пишу вам, чтобы вы не согрешали; — Все выше-сказанное о грехе (исповедание, ложь, хождение во свете, хождение во тьме и общение) имеет одну цель — предостеречь духовных детей Иоанна о любом греховном поступке. Слово «пишу», очевидно, относится к вышесказанному, а также к тому, что будет сказано далее в остальной части послания.

Обратите внимание на то, что когда была изложена цель, «чтобы вы не согрешали», Иоанн употребляет форму начинающего аориста. Это важно, так как этим подчеркивается,

что Иоанн хочет, чтобы они не были виновны ни в одном грехе! Возможно, в умах читателей было несколько заблуждений. (1) Так как они были крещены для отпущения их грехов, они, понимая, что все прошлые грехи были прощены, теперь были озадачены относительно того, что происходит с грехами, совершенными после крещения. (2) Так как грех, несомненно, присутствует во всех людях, даже крещенных во Христа, то зачем стремиться к праведности (влияние гностиков)? (3) Так как очищение кровью Христа посредством исповедания и молитвы вполне доступно, то почему не позволить благодати Божьей покрыть все такие грехи; зачем об этом беспокоиться?

Подобные заблуждения, несомненно, присутствовали в мышлении христиан первого столетия, возможно, два последних возникли под влиянием гностиков, и Иоанн готов к тому, чтобы развенчать все эти представления. Последнее заблуждение, под номером три, возможно, является предвестником современного заблуждения о «безопасности в вечности». Оно состоит в том, что кровь Иисуса не только прощает прошлые грехи при обращении во Христа, но также прилагается автоматически к любому будущему греху! Некоторые идут настолько далеко, что говорят, будто прощение дается автоматически, безотносительно того, есть покаяние или нет. Это пагубное учение может быть основано на ложном представлении о «вмененной праведности», согласно которому совершенства характера Христова могут быть перенесены на новообращенного брата (см. 1:8).

Иоанн говорит о неумышленном грехе, грехе по невежеству, о грехах моральной неустойчивости, грехах слабости, а не об образе жизни во грехе или грехе мятежа против Бога. Ниже он говорит: «Всякий, имеющий сию надежду на Него, очищает себя, так-как Он чист» (3:3). Петр повторил часто используемый довод из Ветхого Завета, свидетельствующий то же самое: «Но, по примеру призвавшего вас Святого, и сами будьте святы во всех поступках; Ибо написано: «будьте святы, потому что Я свят» (1 Пет. 1:15-16). Тем не менее,

христианин, который обнаруживает себя в подобном грехе, не остается без надежды.

а если бы кто согрешил, — Иногда «а» (KAI) употребляется противительно и переводится как «но» (см. СПБТ). Цель христианина это неизменное хождение во свете, но приняты определенные предосторожности в случае неудач. Евангелие это, несомненно, «благая весть» для слабого человека. В нем есть подходящее исцеление.

то мы имеем Ходатая пред Отцем, Иисуса Христа, — Слова «мы имеем» это форма множественного числа изъявительного наклонения, настоящего времени, со значением «мы продолжаем иметь». Для ошибок человека всегда есть готовое лекарство, ибо христиане продолжают иметь Ходатая.

Слово Ходатай (PARACLETE) означает «тот, который призван на помощь». Оно употребляется в страдательном значении, так как великий замысел Бога действительно призвал Его на помощь. Есть две основные идеи относительно того, что может представлять этот помощник: (1) адвоката или (2) друга, желающего помочь. В первом, юридическом смысле, Он как адвокат защищает наше дело перед судом Божиим. Он может стоять перед судом как Тот, кто вполне приготовлен представлять интересы человечества. Альберт Барнс показывает, что это крайне необычное дело для адвоката: (1) он признает вину клиента; (2) затем он предлагает себя в качестве залога, если преступление останется ненаказанным; (3) он уже пострадал и заплатил цену за эту вину¹. Второе значение, в качестве друга, может показать другие стороны Его деятельности. Как друг превыше всех друзей, (1) он всегда дома с Отцом, (2) он — предвечный Сын Божий, уникальные и особые отношения, (3) он также истинный человек, человек во всех смыслах этого слова, (4) он — Царь Помазанник, Мессия, Христос, (5) он есть наш Первосвященник, (6) он — Праведник, который может находиться в присутствии Всемогущего Судьи. Любое из этих значений слова «ходатай» только подчеркивает величие того, кто представляет нас на небесах!

В других случаях слово PARACLETE иногда переводится как «утешитель» и применяется как в отношении Иисуса, так и Святого Духа (Иоан. 14:16,26; 15:26; 16:7). Иисус говорит о Святом Духе как о «другом утешителе», которого Он пошлет апостолам (Иоан. 14:16). Он употребляет слово «другой» (ALLOS), означающее «другой такого же рода». Оно имеет количественное значение, показывая различие в количестве утешителей. Иисус это один из утешителей; Святой Дух это другой, дополнительный утешитель. Таким образом, Иисус и Святой Дух разделяют обязанности и роль утешителя для апостолов. Возможно, Иисус утешал особо, защищая их дело перед престолом Отца, в то время как Святой Дух защищал дело апостолов перед миром. Апостолы распространяли евангелие в мире, а Святой Дух помогал и вдохновлял их на это. Этот Дух помогал и утешал апостолов в их деле.

Праведника: — Это слово употребляется Петром как для именовании Мессии (Деян. 3:14), так и для обозначения качества Его личности, Его характера (1 Пет. 3:18). Иоанн снова говорит об Иисусе как о праведнике (2:29) и позднее говорит: «Кто делает правду, тот праведен, подобно как Он праведен» (3:7). Здесь утверждаются три вещи: (1) «Иисус», человеческое имя, данное при рождении — Матфей 1:21; (2) «Христос», как Божество и Мессия, «соделанный Господом и Христом» — Деяния 2:36; (3) «праведник» как сущее Божество, предвечное качество совершенства и непорочности, поэтому, несомненно, подходящая жертва за грехи мира. Он, будучи праведным, пострадал за грехи неправедных (1 Пет. 3:18), был отвергнут иудейским народом, из которого Он вышел и к которому Он пришел вначале (Деян. 3:14), и был предан и убит Своим же народом (Деян. 7:52). Иисуса можно с полным правом назвать «праведником», потому что «посредством эпитета DIKAIOS Христос встает перед HAMARTANOUSI как тот, кто по Своей природе приготовлен стать ходатаем за грешника, то есть, тот, который полностью удовлетворяет воле Божьей; который «праведен и непорочен, и без греха» (Лютер). «Только как Святой, в котором

реализовался святой идеал человечества, Он может ходатайствовать за грешников перед небесным Отцом» (Неандер)»².

2 Он есть умилоствление за грехи наши, — Слово умилоствление (HILASMOS) встречается в Новом Завете только два раза, здесь и в 4:10. Встречаются другие формы этого же корня: «Которого Бог предложил в жертву умилоствления» (Рим. 3:25); «Боже! будь милостив ко мне грешнику!» (Лук. 18:13); «для умилоствления за грехи народа» (Евр. 2:17). Коренное слово (HILASKOMAI) означает «побудить кого-либо стать милостивым». Авторы комментариев и исследователи греческих текстов указывают на то, что Бога никогда не умилоствляют в смысле угождения капризному идолу. На такой неправильной картине Господь сидел бы на Своем престоле злой, раздраженный и обиженный людьми, ожидая того, что Его начнут упрашивать и убеждать. Именно таковой представлялась сущность идолов, которым люди служили в те времена. Так как они поклонялись столь многим вещам во вселенной и природе, несложно увидеть, что им казалось необходимым умиротворять рассерженных богом: бури, молнии, землетрясения, наводнения и т.п., как им казалось, были наказанием от непредсказуемых разгневанных богов за неверность. Но не такова истинная картина Бога.

Многие употребляют другое слово, чтобы избежать такого ложного представления: искупление, искупительная жертва (СПБТ, НЗСП). Искупить означает «понести наказание, примирить, умиротворить, возместить»³. Этим самым ударение ставится не на чувства Бога, но на грехи и что с ними происходит. Эти грехи и вина за них устраняются приношением Иисуса. Грехи выпадают из поля зрения Бога; было совершено должное возмещение. Грехи лишены всякой основательности перед престолом, так как было принесено искупление. Теперь Бог может проявить благосклонность к грешнику. Ленски говорит: «Абстрактное более значимо, чем конкретное, так как оно соединяет человека с его поступком «искупления», и «мы предпочитаем искупление» по причине сказанного в 4:10: в любви Бог дал Своего Сына как ис-

купление наших грехов. Смысл этого не в том, что искупление умилоствовило, умиротворило Бога, ибо Он был полон безграничной любви, когда послал Своего Сына; мы нуждались в искуплении от наших грехов; мы нуждаемся в нем каждый день, когда мы по-прежнему грешим»⁴.

С другой стороны большинство переводов используют слово «умиловствование», но некоторые добавляют: «личное искупление» (Филлипс, Кнокс, Вильямс), «исправление осквернения» (НАБ). Подчеркивается изменяемое положение человека перед Богом. Но Бог не изменяется!

Светский греческий язык придерживается примерно таких же взглядов на HILASMOS, что и библейский язык, а именно — отвод гнева. В Библии это божественный гнев, святое негодование, совершенная ненависть Бога ко греху. Это не просто раздражительность или произвольный гнев. Этот гнев, призывающий к умиловствованию, может быть совершенно оправдан. Нравственная власть во вселенной требует правосудия и гнева для тех, которые нарушают законы Божьи. Помня о том, что «грех есть беззаконие» (1 Иоан. 3:4), можно понять, что постоянство Бога в конечном итоге призовет к наказанию тех, которые нарушают Его закон. Давид говорит о «совершенной ненависти»: «Мне ли не возненавидеть ненавидящих Тебя, Господи?» (Пс. 138:21-22). Также Давид говорит: «Повелениями Твоими я вразумлен; потому ненавижу всякий путь лжи» (Пс. 118:104, см. также ст. 128). Далее он провозглашает: «Любящие Господа, ненавидьте зло!» (Пс. 96:10).

Полезно отметить то, что, как сказано, Бог ненавидит: идолопоклонство (Втор. 16:22); делающие беззаконие (Пс. 5:6); беззаконие (Пс. 44:8); зло (Пс. 96:10); тщетное поклонение в новомесячия и праздники (Ис. 1:14; Ам. 5:21); грабительство с насилием (Ис. 61:8); ложные клятвы и зло в сердце против ближнего (Зах. 8:17); развод (Мал. 2:16, см. СПБТ). Барнс отмечает четыре примечательных момента относительно этого определения: (1) волей Божьей пренебрегли, Его закон нару-

шили, и у Него есть причины для обиды; (2) Бог не может постоянно смотреть на эти нарушения сквозь пальцы; (3) Бог должен либо показать нам Свое неудовольствие, либо использовать какой-то другой способ для достижения той же цели; (4) средство умилоствления здесь сталкивается с проблемой, поэтому уместно рассматривать нас так, как будто мы не согрешили⁵.

Следовательно, идея умилоствления это отправление божественного правосудия. Праведный характер Бога требует совершенного управления вселенной и обуславливается Его благодатью. Должна быть совершена расплата за грех, однако, благодать дается даром. Божественный гнев отводится от грешника к Сыну Божьему, отданного в любви для удовлетворения справедливого требования о наказании смертью за грехи. Бог это не упрямое божество, которого нужно умолять о прощении. Напротив, Он любовно и милостиво обеспечивает то, чего требуют Его собственный закон и справедливость (4:10). Это — исключительное событие в истории: (1) человек оскорбляет Бога своими грехами; (2) Бог позволяет замену, чтобы понести наказание за грехи человека; (3) Бог Сам обеспечивает замену; (4) Бог Сам становится заменой в Ипостаси Сына. Разве можно сомневаться в том, что Бог серьезно относится ко греху?

Также следует отметить употребление слов «за грехи» (PERI), которые употребляются в 2:2 и 4:10. Если бы здесь была заложена только идея искупления, а не умилоствления, то можно было бы ожидать другую конструкцию в греческом языке, например, (искупление) «грехов»; этим самым подчеркивались бы грехи человека, а не действие Бога.

Еще один довод в пользу употребления умилоствления состоит в том, что, согласно контексту, наш Ходатай, как представляется, выступает перед оскорбленной стороной. Теперь будет уместным выдвинуть справедливый и правильный принцип для того, чтобы выиграть дело у оскорбленной стороны: жертва удовлетворения, совершенная Самим Иисусом.

В понимании Иисуса как нашего умилоствления следует с осторожностью воспринимать следующее:

1. Нельзя избегать самой насущной необходимости человека в примирении; это — первая и самая главная нужда человека.

2. Следует избегать любую концепцию греха, которая приписывает ужасную сущность греха: грех это самое ужасное из всего, что человек может сделать в своих отношениях с Богом.

3. Следует избегать любых попыток изобразить Бога изменчивым. Он всегда был милостивым, сострадательным, любящим, готовым простить человека, как только человек производит изменение под названием покаяние.

4. Следует избегать всех представлений о том, что могут быть другие способы явиться пред Богом оправданным и готовым вступить на небеса. Нет другой жертвы, которой будет достаточно; только Невинная жертва будет достаточной, «праведник за неправедных» (1 Пет. 3:18).

5. Следует развенчивать даже одно утверждение о том, что искупительная кровь уже прилагается ко всему человечеству, как свершенный факт. Кровь была принесена в жертву перед Престолом, но она должна быть принята каждым человеком в отдельности. Она не прилагается к человеку автоматически.

6. Нужно вычеркнуть все пагубные и ложные идеи о том, что человек может узнать об умилоствлении каким-то иным путем, кроме евангелия. Совесть, жизненный опыт, эмоции, сны или видения не могут привести человека к должному познанию Христа. Его можно найти только через Его слово.

Таким образом, это жертвоприношение совершенно в том, что оно (1) устранило все препятствия, которые мешали полному и освобожденному от платы спасению, (2) сохранило целостность и честь Бога и Его закона для человека, и (3) исполнило все требования Бога, Который должен быть справедливым, даруя человеку оправдание от его грехов (Рим. 3:26).

и не только за наши, но и за грехи всего мира. — Сфера действия этого умилоствления не ограничивается одной расой, одним классом или одной культурой; напротив, она простирается на весь мир (KOSMOS). Нет границ искуплению в том, что касается человечества; Иисус «вкусил смерть за всех» (Евр. 2:9), «один умер за всех» (2 Кор. 5:14), «для искупления многих» (Мат. 20:28), «для искупления всех» (1 Тим. 2:6). Слово «мир» употребляется здесь сходным образом с тем, как оно было употреблено в словах «так возлюбил Бог мир ...» (Иоан. 3:16).

Это высказывание Иоанна подчеркивает тот факт, что умилоствление, совершенной жертвой Иисуса, применимо ко всем людям (Тит. 2:11), подходит для всех людей (Рим. 1:16-17), обращено ко всем людям в евангелии (Мат. 28:19; Мар. 16:15), может быть осуществлено в отношении всех людей чрез веру (Рим. 3:25); оно призывает ко всем людям, которых охватывает благодать Бога (Рим. 2:4).

4. Ходить в послушании, 2:3-6

3 А что мы познали Его, узнаем из того, что соблюдаем Его заповеди. 4 Кто говорит: «я познал Его», но заповедей Его не соблюдает, тот лжец, и нет в нем истины; 5 А кто соблюдает слово Его, в том истинно любовь Божия совершилась: из сего узнаем, что мы в Нем. 6 Кто говорит, что пребывает в Нем, тот должен поступать так, как Он поступал.

Теперь мы подходим к четвертому из пяти пунктов, которые, как говорит Иоанн, нужны для общения с Богом: ходить в послушании. Выше уже были рассмотрены: (1) хождение в свете, (2) признание, покаяние и исповедание грехов и (3) доверие Ходатаю. Теперь речь пойдет о том, что ходить в послушании это то же самое, что ходить в свете.

3 А что мы познали Его, узнаем из того, — «Его» это Иисус, наш Спаситель. Последнее упоминаемое лицо в стихе 1 это Иисус, и личное местоимение «Он» во втором стихе должно относиться к Иисусу. Мысль продолжается в третьем

стихе. Слово «что» указывает на вывод, означая здесь практически то же самое, что и «таким образом» (см. СПБТ). Здесь Иоанн употребляет свое излюбленное слово, «познали» (GINOSKO), которое он использует двадцать пять раз только в этом послании и более шестидесяти раз в Евангелии. Значение этого слова — воспринять, понять полностью. Оно значит гораздо больше, чем простое признание фактов об Иисусе или простое знакомство с человеком. Оно включает в себя полное принятие верховенства Бога и последующее подчинение Его божественной воле. Это — истинное, полное и правильное воззрение о Боге, сопровождаемое активным согласием с Его волей, то есть, «соблюдением Его заповедей». Иисус прежде высказывал это представление в Своей молитве: «Сия же есть жизнь вечная, да знают Тебя, единого истинного Бога, и посланного Тобою Иисуса Христа» (Иоан. 17:3). Иоанн также употребляет другое слово «знать» (OIDA) пятнадцать раз. Это слово подчеркивает знание от наблюдения.

Как представляется, эти слова борются с ложным знанием гностиков, которое в то время угрожало верующим. Так как они похвалялись высшим знанием, но не пытались соблюдать Его заповеди, это было убедительным доказательством того, что их знание было ложным.

Употребление совершенного времени, «мы познали Его», указывает на то, что мы познали Его в прошлом и продолжаем знать Его в настоящем. С тех самых пор, когда Евангелие было впервые представлено читателям, они «знали Его».

что соблюдаем Его заповеди. — Эти заповеди попросту равнозначны «истине», которая пришла чрез Иисуса Христа (Иоан. 1:7), воплотилась в Нем (Иоан. 14:6), могла освободить людей от греха (Иоан. 8:32), могла осуществить освящение (Иоан. 17:17) и угодна Богу, так как Он знает, что Его дети ходят в ней (2 Иоан. 1:4; 3 Иоан. 1:4). Это соблюдение заповедей равнозначно «хождению в свете» (1:6-7) и «деланию правды» (2:29; 3:7).

4 Кто говорит: «я познал Его», но заповедей Его не соблюдает, — Теперь с уверенностью можно сделать вывод, исходя из предыдущего стиха: человек, претендующий на знание и общение с Иисусом, но отвергающий Его своей нечестивой жизнью, неистинен. Здесь употреблены глаголы изъявительного наклонения, настоящего времени со значением «продолжает говорить» и «продолжает не исполнять». Здесь указывается на образ жизни, намеренные действия, выбранный путь. Это не слабость или простая ошибка; это — постоянное хождение в непокорности.

тот лжец, — Это второй из пяти случаев употребления слова «лжец» в послании. Это показывает намеренно выбранное направление в жизни, которое глубоко укоренилось. Это не тот человек, который просто противоречив, или который просто обманывается, или который искренне заблуждается; сам характер этого человека порочен.

нет в нем истины; — Истина рассматривается как динамическая сила, которая заставит этого человека вести другой образ жизни или утверждать что-либо другое. Истина побудит его прекратить одно из двух! Здесь подчеркивается то, что человек, говорящий так, не избежал разложения, хотя гностики образа жизни антиномианства утверждали, что, с точки зрения Бога, они не оскверняли свои души распущенностью.

5 А кто соблюдает слово Его, — «Соблюдает слово Его» равнозначно «соблюдению Его заповедей» (стихи 3-4) и «истине в нас» (1:8). Между заповедью, словом и истиной можно различить оттенки значений, но Иоанн, в согласии с его целью, уравнивает их в практической христианской жизни. «Кто» (то есть, всякий) показывает, что отношения с Богом не ограничиваются немногими избранными с высшим знанием, но доступны всем людям с настоящей верой.

любовь Божия — Теперь Иоанн выходит за рамки «познания Бога» к более высокой концепции «любви к Богу». Среди авторов комментариев много споров вызывает то, что

здесь имеется в виду под родительным падежом: любовь Бога к человеку (субъектный родительный падеж) или любовь человека к Богу (объектный родительный падеж). Контекст помогает нам в правильном восприятии, так как Иоанн уже говорил о хождении в свете (1:7), исповедании грехов (1:9), соблюдении заповедей (2:3-4), а теперь — о соблюдении Его слова (ст. 5). Все это поступки, совершаемые человеком. Поэтому наилучшим будет применять эту любовь к послушанию и любви человека к Богу. С этим согласуется другое высказывание ниже, «Ибо это есть любовь к Богу, чтобы мы соблюдали заповеди Его» (1 Иоан. 5:3), а также предыдущее утверждение, «кто любит Меня, тот соблюдет слово Мое» (Иоан. 14:23).

совершилась — Иоанн предвяет свое учение ниже о том, что любовь несовершенна, если она не включает деяния любви (3:13-24). Эта совершенная любовь не означает «без изъянов»; это означает зрелую любовь, которая производит постоянство. Такой человек совершает свою жизнь, руководимую верой, соблюдением слова Божьего.

из сего узнаем, что мы в Нем. — Соблюдением слова Божьего мы доказываем, что мы пребываем в правильных отношениях с Ним. Выше Иоанн перешел от познания Бога (2:3) к любви к Богу (2:4), так и здесь он переходит от познания Бога к пребыванию «в Нем». Этим расширяются рамки познания Бога; это означает обладать наивысшей близостью из всех духовных отношений: пребывать в общении с Богом. «В Нем» это также излюбленное выражение Павла (Еф. гл. 1) и охватывает ту же идею, о которой говорит Иоанн. Единение с Богом реально для тех, которые соблюдают заповеди Божьи, Его слово.

6 Кто говорит, что пребывает в Нем, — Это подведение итогов, вывод, последнее испытание для человека, который совершенствуется как христианин. Возможно, Иоанн основывается на слове «пребывать» в учении Господа о «лозе и ветвях» (Иоан. 15:1-8): выражение «пребывать во Мне» употребляется там шесть раз. Здесь, а также в пятнадцатой

главе Евангелия от Иоанна, слово «пребывать» (MENEIN) означает нечто большее, чем просто быть в Нем. Оно включает идею того, чтобы оставаться в Нем, и это отражается в некоторых переводах⁶. Суть этого слова — постоянная и близкая связь, а не временная или поверхностная. Этот союз существует долго.

тот должен поступать так, как Он поступал. — Как в любом случае благословений со стороны Бога, здесь начинаются соответствующие обязанности человека. Благословения вкупе с обязательствами были объявлены первой паре в Едемском саду (Быт. гл. 3), Аврааму (12:1-3), Моисею (Исх. гл. 3) и всем другим, с которыми Бог имел общение. У Бога всегда были ожидания, которые человек должен исполнить, если он принимает благословения и преимущества от Бога. Также и сегодня благословленные единением со Христом должны совершать поступки в соответствии с этим единением. «Должен» (OPHEILEI) в форме изъявительного наклонения настоящего времени показывает неизменное «долженствование», нравственное обязательство, долг, завет. Это, кстати, призыв, который можно обратить к одному, и только одному, из творений Божьих — к человеку. Ни одно другое творение Божье не имеет в себе такого чувства долженствования.

Как мы должны продолжать ходить в свете (1:7), продолжать исполнять Его заповеди (2:3-4), Иоанн говорит то же самое, но другими словами, чтобы подчеркнуть продолжающееся действие: продолжайте поступать так, как поступал Иисус. Это указывает на все виды деятельности, в которых может участвовать христианин с самообладанием. Это характеризует направление христианской жизни. Павел часто употреблял подобные слова и говорил, что человек может поступать, или ходить, в прелюбодеянии или блуде (Кол. 3:7), в добрых делах (Еф. 2:10), любви (Еф. 5:2), по Духу (Рим. 8:1) и в обновленной жизни (Рим. 6:4). «Ходить», или «поступать», означает постоянное исполнение.

Такое хождение христианина является изображением Иисуса. Оглядываясь на Его жизнь и рассматривая ее как завер-

шенное целое (аорист), Иоанн указывает на Того, в честь которого они были названы. Петр также призывал христиан как пришельцев и странников «идти по следам Его», следам Его жизни-примера (1 Пет. 2:11,21).

5. Любить братьев, 2:7-11

7 Возлюбленные! пишу вам не новую заповедь, но заповедь древнюю, которую вы имели от начала: заповедь древняя есть слово, которое вы слышали от начала. 8 Но притом и новую заповедь пишу вам, что есть истинно и в Нем и в вас: потому что тьма проходит и истинный свет уже светит. 9 Кто говорит, что он во свете, а ненавидит брата своего, тот еще во тьме. 10 Кто любит брата своего, тот пребывает во свете, и нет в нем соблазна; 11 А кто ненавидит брата своего, тот находится во тьме, и во тьме ходит, и не знает, куда идет, потому что тьма ослепила ему глаза.

7 Возлюбленные! пишу вам не новую заповедь, но заповедь древнюю, которую вы имели от начала: — «Возлюбленные» является частью александрийского текста; в некоторых переводах встречается обращение «братия» (ADELPHOI), вслед за византийским текстом. Еще пять раз Иоанн употребит это слово в послании. В 3 Послании Иоанна это слово встречается четыре раза. Оно особенно уместно в отношении братьев, если вспомнить, что представляет собой любовь (AGAPE) в этом значении. Она включает (1) разум человека, который проявляется во внимательном изучении, (2) волю человека, которая проявляется в выборе объектов любви, (3) эмоции человека, когда он намеренно выражает свою любовь. Насколько это отличается от того, чтобы дать волю неистовым эмоциям. Когда такое случается, разум человека затуманивается, и его воля переходит установленные границы.

Это — пятое и последнее из того, что Иоанн перечисляет как необходимые условия для того, чтобы иметь общение с Богом (см. План): любить братьев. **Во-первых**, это не новая заповедь в том смысле, что им раньше не рассказывали о такой братской любви. Она принадлежала им от «начала» (ARCHE) и могла напомнить о нескольких различных перио-

дах времени: (1) время их обращения, (2) то время, когда началось проповедование евангелия, примерно за шестьдесят лет до этого (Деян. 11:15), (3) сотворение человечества, на этом значении настаивал Августин, (4) или начало закона Моисеева. Относительно последнего возможного значения, следует напомнить, что Иисус назвал концепцию любви к брату или ближнему одной из двух величайших заповедей (Мат. 22:34 и след.), цитируя Ветхий Завет. Здесь предпочтительнее второе значение, начало евангельской проповеди.

Во-вторых, эта заповедь не была новой в том смысле, что она исходила от Иоанна. Лжефилософы того времени были склонны выдвигать новые концепции; так и Иоанну могли приписать стремление положить начало чему-то новому. Иоанн с осторожностью показывает, что эта заповедь не может быть привязана только к нему. Не было ничего выдающегося в том, что он формулировал эту заповедь; напротив, это были старинные и знакомые учения. Гностики выступали за антиномианство, отрыв нравственности от религии (Иоанн отвечает на это в 1:5-7). Они отрицали грех (ответ на это содержится в 1:8-2:2). И они утверждали свободу от заботы и любви к братьям. Ириней, который жил непосредственно после Иоанна, показал, что начало появляться во времена Иоанна:

«И совершая множество других мерзостей и непочтительностей, они пренебрежительно отзываются о нас (которые из страха Божьего хранят себя от греха в мысли или слове), как о чрезвычайно презренных и невежественных людях, в это же время высоко превознося самих себя, и утверждают, что они совершенны и избранное семя»⁷.

В-третьих, эта заповедь не была новой в смысле другого вида, потому что здесь употребляется слово KAINOS. Оно означает «качественно иной», что, возможно, еще больше подчеркивает то, что эта заповедь не была для них новой или отличной от того, что они уже знали. Если бы Иоанн говорил о том же виде новой заповеди, он мог бы употребить другое слово, «численно новое» (NEOS).

заповедь древняя есть слово, которое вы слышали —

Достигая цели этой мыслью, Иоанн определяет авторитетный источник как слово (НО LOGOS), апостольское слово, начавшееся у Иисуса Христа. Можно отметить два существенных момента: (1) проповеданное слово должно признаваться как имеющее надлежащий и подлинный авторитет, так как они «слышали» его, (2) так как они слышали его, то речь идет о том, когда могло быть это «начало»: очевидно, когда они услышали проповедь евангелия. «От начала» в этой части предложения не совсем вероятно, так как отсутствует в большинстве самых надежных рукописей.

8 Но притом и новую заповедь пишу вам, что есть истинно и в Нем и в вас: — Парадоксально, что теперь Иоанн называет эту заповедь как старой, так и новой. По сути дела, он смотрит на эту же заповедь с другой точки зрения. С этой точки зрения, что бы ни было новым в этой заповеди, является новым как в Нем (Христе), так и в вас (верующих). Этот пример о Христе, и он поможет узнать, что может считаться «новым». Это может только напомнить высказывание Иисуса: «Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга; По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою» (Иоан. 13:34-35).

Следует отметить два момента относительно такой новой заповеди: (1) эта любовь превосходит прежние границы, (2) эта любовь будет **отличительным знаком** учеников. Степень этой любви — «как Я возлюбил вас». Никогда прежде человека не призывали любить ближнего с такой силой. Очевидно, что Бог с самого творения ожидал от человека того, что он будет любить других, но теперь в качестве примера дается **безграничная** любовь. Христос отдал Себя за других (Иоан. 15:13), и Иоанн ниже призывает нас таким же образом полагать свою жизнь «за братьев» (1 Иоан. 3:16). Это и будет отличительной чертой народа Божьего. У всех других людей есть признаки, по которым их узнают, будь-то бизнес-

мены, политики, военные, правители и т.п.; теперь у учеников будет особая отличительная черта: они будут любить друг друга так, как любил Иисус.

«Благодать любви имеет такое основополагающее значение, что тот, у которого ее нет, испытывает недостаток во всех добродетелях христианства. Где нет ее, не может существовать ни одна другая»⁸.

потому что тьма проходит и истинный свет уже светит. — Здесь употреблено настоящее время в форме изъявительного наклонения. Оно соединяется в этом стихе с глаголом «светит». В то время как тьма проходит, истинный свет продолжает светить. Часто повторяемое употребление Иоанном слов тьма и свет впечатляет. Сам Иисус был «истинным светом» (Иоан. 1:4,5,9), и Его ученики могут быть точно определены как те, которые ходят там, где светит этот свет.

Чем больше светит свет в жизни верующего, тем сильнее в его жизни убывает тьма. «Кто последует за Мною, тот не будет ходить во тьме, но будет иметь свет жизни» (Иоан. 8:12). Также на память приходят слова Исаии: «Народ, ходящий во тьме, увидит свет великий» (Ис. 9:2).

Слово «истинный» (ALETHENON) также довольно распространено в произведениях Иоанна; оно употребляется несколько раз в этом послании, один раз в третьем письме, восемь раз в Евангелии и десять раз в Книге Откровения. Это прилагательное употребляется для того, чтобы еще раз подчеркнуть, что свет это правда, а тьма это зло. Этот свет истинен, а тьма ложна. Этот свет будет победоносным, а тьма будет поражена. Таким образом, несомненно, что свет покорит тьму, ибо он «истинный».

9 Кто говорит, что он во свете, а ненавидит брата своего, — Это еще одно испытание, испытание характера, которое формулируется в двух аспектах — отрицательном и положительном. То, что утверждает человек, испытывается в его поступках в отношении брата. Эти поступки в точности показывают, где ходит человек, либо во тьме, либо в све-

те. Гипотетические утверждения человека, ходящего во тьме, довольно быстро проявляются в истинном свете противоречивостью его поступков.

Слово «ненавидит» может иметь несколько значений: (1) Иисус употребил это же слово в более мягком значении «любить меньше», что просто показывает предпочтение (Мат. 6:24); (2) Иоанн употребляет его здесь в наихудшем значении, и позднее он расширяет рамки этой концепции, «всякий, ненавидящий брата своего, есть человекоубийца» (1 Иоан. 3:15).

«Брат» также может означать несколько понятий: (1) кровный родственник, (2) любое человеческое существо или (3) брат во Христе. Так как это все еще называется «новая заповедь», то это относится к учению Иисуса о том, что Его ученики были такими людьми, среди которых пребывает особая любовь. Таким образом, предпочтительно третье значение, брат во Христе.

тот еще во тьме. — Несмотря на утверждения человека о том, что он ходит в свете и имеет общение с Богом, Иоанн говорит, что он не просто ошибается; он фактически ходит во тьме. На самом деле он не имеет общения со светом, несмотря на его утверждения. Он добавляет «еще», что означает «вплоть до нынешнего момента». Третьего не дано, здесь нет нейтрального положения; это любовь или ненависть, свет или тьма, истина или ложь. Иисус не выдвигал предложения о братской любви; напротив, Он сказал: «Сие заповедую вам, да любите друг друга» (Иоан. 15:17). Человек не может впасть в больший и разрушительный самообман, чем если он будет таить зло против брата, наслаждаться его унижением или питать ненависть.

10 Кто любит брата своего, тот пребывает во свете, — Теперь речь пойдет о положительной и утвердительной стороне этого испытания: тот, кто пребывает в свете, будет поступать по-иному. Этот брат не осквернен тьмой; его любовь является тому четким подтверждением. Обратите внимание, что Иоанн не начинает это предложение словами «кто

говорит», как в девятом стихе; напротив, он принимает его утверждение как реальное, а не мнимое. Он ничего не утверждает о себе; он просто поступает правильно и истинно, позволяя поступкам говорить за него.

и нет в нем соблазна; — Этот «соблазн» (SKANDOLON), как представляется, встречается только в библейском греческом языке и употребляется в Новом Завете пятнадцать раз. Первоначально это слово употреблялось в отношении палки, которую использовали для ловли дичи, а также ловушки. Как представляется, здесь это слово означает камень, о который можно споткнуться, что несколько отличается от первоначального значения. Также вызывает вопросы и то, для кого это будет камнем преткновения. Это может означать камень преткновения для других или для самого себя. Так как это высказывание касается испытания характера христианина, то контекст заставляет нас думать, что правильным будет второе значение. Это кажется наиболее естественным относительно того, о чем говорит Иоанн: пусть человек учится любить своего брата, и тогда уменьшится опасность того, что он споткнется, выпадет из света и начнет ходить во тьме. Иисус сказал: «Кто ходит днем, тот не спотыкается, потому что видит свет мира сего; А кто ходит ночью, спотыкается, потому что нет света с ним» (Иоан. 11:9-10).

11 А кто ненавидит брата своего, тот находится во тьме, и во тьме ходит, — Это человек, который фактически показывает злую волю в отношении брата. Кто может быть более слепым? Кто может быть более безнадежным в достижении истинной духовной зрелости? Иоанн употребляет противительный союз («а»), чтобы противопоставить это с тем, кто любит своего брата в стихе 10.

и не знает, куда идет, потому что тьма ослепила ему глаза. — О таком ненавидящем человеке сказано три вещи: (1) он ходит во тьме, (2) он во тьме, (3) он ослеплен этой тьмой и не знает, куда он идет. В своих повторах, которые авторы нескольких комментариев называют «стилем спирали», он расширяет некоторые из своих мыслей относительно

того, какими могут быть результаты неразумной жизни. Теперь мы узнаем, что тьма ослепит человека, так что он сможет ходить только ощупью, не в состоянии знать даже то, куда он направляется. Все это, как представляется, окончательно, ибо такой человек больше не сможет видеть; он больше не сможет различать добро и зло! Так как бог этого мира может ослепить неверующих в отношении истины (2 Кор. 4:4), может ли он также ослепить отступающих верующих? Иисус утверждал, что Исаия говорил о некоей слепоте (Иоан. 12:39-40), и мы знаем, что у Израиля были схожие проблемы (Рим. 11:7-8). В добавление к этому, Иисус высказывал предостережения о том, чтобы мы не позволяли слепым вождям вести себя (Мат. 15:14). Поэтому такая слепота не должна быть сюрпризом.

Эта слепота также не является недавним состоянием или временным состоянием; в мыслях Иоанна этот вопрос стоит давно.

Насколько печально то, что человек не познает любовь к ближнему. Он обрекает себя на тьму и все глубже застревает в тисках сатаны, в конечном итоге оказываясь в таком состоянии, когда он уже не может распознавать духовно полезное. Тот, кто получает удовольствие от того, что ненавидит своих братьев и причиняет им зло, идет к такому несчастью, которое никогда не мог себе представить.

ОБЩЕНИЕ С БОГОМ: ЧЕГО НУЖНО ИЗБЕГАТЬ, 2:12-29

1. ЛЮБОВЬ К МИРУ, 2:12-17

12 Пишу вам, дети, потому что прощены вам грехи ради имени Его. 13 Пишу вам, отцы, потому что вы познали Сущего от начала. Пишу вам, юноши, потому что вы победили лукавого. Пишу вам, отроки, потому что вы познали Отца. 14 Я написал вам, отцы, потому что вы познали Безначального. Я написал вам, юноши, потому что вы сильны, и слово Божие пребывает в вас, и вы победили лукавого. 15 Не любите мира, ни того, что в мире: кто любит мир, в том нет любви Отчей; 16 Ибо все, что в мире: похоть плоти, похоть очей и гордость житейская, не есть от Отца, но от мира (сего). 17 И мир проходит, и похоть его, а исполняющий волю Божию пребывает вовек.

Этот раздел служит заверением и увещанием. Иоанн пишет для них, а не о них. Он пишет о некоторых заблуждениях, которые нужно распознавать, о заблуждениях, которые им хорошо известны и представляют для них опасность. Некоторые из этих заблуждений вышли от них, то есть, от тех, кто прежде были в их числе. Коротко говоря, этот отрывок является собой воодушевление и надежду посреди опасностей.

Здесь Иоанн употребил очень интересную и интригующую конструкцию, которая поднимает несколько вопросов. Он пишет детям, отцам и юношам. Он употребляет два различных греческих слова, ΤΕΚΝΙΑ и ΠΑΙΔΙΑ, обращаясь к детям. Он употребляет два различных времени с глаголом «писать», изъявительное наклонение настоящего времени и аорист, чтобы передать мысль своим читателям. И он повторяет некоторые вещи в своих увещаниях этим трем группам. Таким образом, относительно всего этого раздела возникают следующие вопросы: (1) Следует ли понимать эти три группы буквально или образно? (2) Почему они идут в таком порядке соположения, ведь более привычным для обращения нам кажется порядок дети-юноши-отцы? (3) Почему для обращения к самой младшей группе употребляются два различных слова? (4) Почему Иоанн говорит как «пишу», так и «написал», если это одно и то же сообщение, посланное к ним?

В этом отрывке есть два триплета. К каждой из трех групп Иоанн обращается дважды, с небольшими отличиями в увещеваниях. Для облегчения восприятия организацию материала можно представить следующим образом.

1. Дети:

- (1) грехи прощены ради Его имени — ст. 12;
- (2) вы знаете Отца — ст. 13.

2. Отцы:

- (1) вы знаете Сущего от начала — ст. 13;
- (2) вы знаете Безначального — ст. 14.

3. Юноши:

- (1) вы победили лукавого — ст. 13;
- (2) вы сильны, слово пребывает в вас, вы победили лукавого — ст. 14.

В первом триплете Иоанн говорит «пишу» (изъявительное наклонение настоящего времени). Во втором триплете он говорит: «я написал» (аорист). Для такой смены грамматических времен есть причина, возможно, трудно уловимая, которая вызывает споры среди авторов комментариев.

Для того чтобы обоснованно рассмотреть этот отрывок, давайте обратим внимание на ответы, которые можно предложить на вышеприведенные вопросы. Относительно первого вопроса (три группы), следует ли воспринимать эти группы буквально или образно, кажется наилучшим понимать их как представляющие их духовное состояние, а не хронологический статус. Вероятно, Иоанн обращается к отцам и юношам в смысле их духовного развития, а не к бுவальным отцам и юношам. Для этого есть следующие причины:

(1) Буквальное значение устранило бы матерей и девушек, а также пожилых мужчин и женщин, у которых, возможно, не было детей и т.д.;

(2) То, что сказано отцам, повторяется в точности во второй раз, и это обычно присуще пожилым, зрелым христианам; и победы юношей, хотя о них не говорится в связи с отцами, наверняка происходили в их прежней жизни;

(3) То, что сказано юношам, обычно воспринимается как происходящее в жизни недавних обращенных, но они еще не достигли зрелости, о которой говорится в связи с отцами;

(4) Иоанн уже говорил о своих читателях как о «детях»; это слово распространено в послании (2:1,14,18,28; 3:7,18; 4:4; 5:21, а также четыре раза во втором и третьем посланиях), что представляет всех христиан, а не только достигших младшего возраста. Поэтому более убедительно звучит то, что группы относятся к некоей духовной классификации.

Что касается второго вопроса (относительно порядка следования групп), обращение несколько необычно. Привычным было бы то, чтобы Иоанн обратился к читателям в хронологическом порядке, либо дети-юноши-отцы, либо отцы-юноши-дети. Это было обычным прибывающим или убывающим порядком по возрасту. Однако, Иоанн дважды говорит в порядке дети-отцы-юноши.

Первая вероятность состоит в том, что Иоанн употребляет слово «дети» в качестве обращения ко всем читателям; затем он разделяет «детей» на две группы: «отцы», а затем «юноши».

Авторы некоторых комментариев выдвигают **вторую** вероятность, они говорят о том, что в Церкви могут быть дети, так как Иоанн включает маленьких детей, или младенцев. Так и могло быть, если воспринимать этот отрывок буквально. Однако, легко заметить, что он не имеет в виду маленьких детей, потому что он обращается к людям, которые могут прочитать его послание.

Есть и **третье** предположение, согласно которому дети обозначают «младенцев во Христе», новообращенных. Тогда «отцы» означают самых старых по времени обращения, а «юноши» это обращенные некоторое время назад. У этого предположения есть свои достоинства, и оно вполне может быть ответом. Но (1) по причине необычного соположения этих групп и (2) употребления Иоанном слова «дети» двенадцать раз только в этом послании, более убедительной кажется позиция, согласно которой «дети» означает всех читателей, к которым

впоследствии автор обратится как к «отцам» или «юношам», более старым или молодым христианам.

Тогда легче рассматривать третий вопрос, относительно двух различных слов для обозначения «детей». Слово TEKNIА употребляется здесь и в 2:1,28; 3:7,18; 4:4 и 5:21. (Схожее с ним слово это TEKNON, которое употребляется в 3:1,2,10 и 5:2). Слово PAIDIA употребляется в 2:13,18. Некоторое различие в значении проявляется в том случае, если рассматривать TEKNIА как говорящее о факте детства, рождении в семью. С другой стороны, PAIDIA относится к возрасту человека в детстве и описывает человека, который подчиняется авторитету семьи. Вероятно, Иоанн не проводит четко установленного отличия в этих строчках, но, возможно, использует эти слова как взаимозаменяемые в качестве нежного обращения ко всем читателям. Пожилой апостол Иоанн изливает свою любовь дорогим детям в вере.

Наконец, четвертый вопрос («пишу» и «написал») предполагает точность деталей, которая довольно обычна для произведений Иоанна или произведений любого другого апостола. Вероятно, по этой причине использовался «койне», вариант греческого языка. Позднее он стал «мертвым языком», его употребление первого столетия сохранилось. Эта точность выражения показала себя как великое благо для людей, серьезно занимавшихся изучением Библии на протяжении столетий. Иоанн употребляет «пишу» в первом триплете и «я написал» во втором обращении. Первая форма это изъявительное наклонение настоящего времени, вторая это аорист. Употребляя настоящее время, Иоанн говорит со **своей точки зрения**, находясь в процессе написания книги. Чтобы разнообразить и подчеркнуть, затем он употребляет аорист, «я написал», уже с **точки зрения читателей**. К тому времени, когда они читали послание, можно было сказать «я написал». Это называется эпистолярным аористом, который присутствует в Новом Завете. Павел сказал, что он «почел нужным послать Епафродита» (Фил. 2:25) и «посему я скорее послал его» (Фил. 2:28), хотя в тот момент Павел еще не послал его. К тому

времени, как Епафродит доставил письмо, можно было сказать, что он «послал» его. Павел также говорил об Онисиме, что «я возвращаю его» (Фил. 1:12), хотя во время написания Онисим ждал, чтобы отвезти письмо, когда Павел его закончит. Таким образом, когда читатели их получают, написание этих слов окажется в прошлом.

Принимая во внимание эти вступительные заметки, теперь мы можем рассмотреть текст Послания и увидеть в нем уверения и увещевания Иоанна, обращенные к его детям в вере, об их общении с Богом. Если они хотят и дальше пребывать в правильных отношениях, они должны избегать оскувернения от мира.

12 Пишу вам, дети, — Иоанн пишет всем читателям, как дорогим детям, грехи которых были прощены. Напоминая им о драгоценном благословении очищения потоком крови Мессии, Иоанн говорит о двух видах греха: (1) те, которые прощены в момент крещения во Христа, и (2) те, которые прощаются в исповедании и очищении (1:9). Так как грех это беззаконие, то есть, преступление закона (3:4), здесь не может быть заложена идея «будущих грехов». Только то, что в действительно является грехом, прошлые поступки, которые по сути были беззаконием, можно понимать как прощенные. «Прощены» это совершенная форма глагола, которая указывает на прошедшее действие прощения, продолжающееся до нынешнего момента.

потому что прощены вам грехи ради имени Его. — Слова «ради имени Его» выдвигают три идеи: (1) «ради» употребляется в обычном смысле, по причине Его имени; (2) имя обозначает саму Ипостась, и этим подчеркивается Тот, Которого гностики отрицали, Иисус Христос; и (3) имя Иисуса Христа это один из самых убедительных принципов Нового Завета. Относительно убедительности этого принципа, следует помнить, что апостолы должны были проповедовать этим именем (Лук. 24:47), Павел должен был провозглашать это имя язычникам (Деян. 9:15), крещение для прощения грехов тоже совершалось в это имя (Деян. 2:38; Мат. 28:19; Деян.

8:16), спасение было в этом имени (Деян. 4:11-12), это было имя, к которому грешники могли взывать о спасении (Рим. 10:13; Деян. 22:16), грешники оправдываются в это имя (1 Кор. 6:11), благодарение возносится этим именем (Еф. 5:20), ученики, которые страдали ради этого имени, могли прославлять Бога (1 Пет. 4:16), и однажды в Судный день это имя будет исповедано всеми людьми, даже грешниками (Фил. 2:11).

13 Пишу вам, отцы, — Отцы (PATERES) здесь, как представляется, означают более старших христиан в среде читателей этого письма. Это не ограничивается только мужчинами, но включает всех христиан, у которых было время, чтобы стать зрелыми, в их отношениях с Господом. Они могут иметь разные возрасты; возможно, некоторые из них, будучи сорока лет от роду, были христианами уже больше двадцати лет, а потому могли быть среди «отцов». Это слово не исключает мужчин или женщин, у которых нет детей; напротив, оно включает всех и каждого, у кого есть сильные стороны опыта жизни во Христе. К тому времени, как Иоанн писал это послание, прошло уже больше сорока лет с тех пор, как Павел был в Ефесе. Таким образом, довольно многочисленная группа людей могла иметь солидный возраст в вере. «Познали» стоит в форме совершенного времени, что указывает на нынешнюю продолженность прошлого состояния. Они осознают и во всей полноте понимают свои отношения с Иисусом и имеют привычку соблюдать Его заповеди (2:3).

Сущего от начала. — Так как первое упоминание Иоанном Иисуса Христа (1:1) было «от начала», очевидно, что Иоанн продолжает бороться с ересью гностиков. Это обязательно означает личное знакомство, хотя так могло быть в некоторых случаях. Здесь просто говорится о давно предоставленной возможности понимать Того, Кому они служили.

Пишу вам, юноши, потому что вы победили лукавого. — Эти юноши (NEANISKOI) — самые недавние обращенные, своего рода младенцы во Христе. Они победили влечение плотского мира, обратившись к Господу. Они достигают расцвета и силы своей юности в Господе, то есть, жизни во Христе, в

отличие от отцов. Если это слово для обозначения юношей воспринять буквально, то оно указывало бы на людей в возрасте от двадцати до сорока лет. Слова «победили лукавого», в которых снова употребляется совершенное время, означают, что они ныне наслаждаются победой, достигнутой раньше в их жизни. Они продолжают наслаждаться этой победой. Слово «победить» распространено в произведениях Иоанна; читатели могут вспомнить, что он записал семь обещаний «побеждающим» в главах 2 и 3 Книги Откровения.

Победа над лукавым может недооцениваться членами церкви. Ниже Иоанн говорит о том, что они победили мир (4:4). В завершение поручения, данного семидесяти ученикам, Иисус сказал: «Я видел сатану, спавшего с неба, как молнию» (Лук. 10:18); также Иисус говорил: «князь мира сего осужден» (Иоан. 16:11). Павел говорил, что Иисус в Своем воскресении и вознесении «пленил плен» (Еф. 4:8), а также «отняв силы у начальств и властей, властно подверг их позору, восторжествовав над ними Собою» (Кол. 2:15). Некоторое время спустя Иоанн скажет, что христианин это «побеждающий» сатану (Отк. 2:11); он также упомянет время, когда сатана был «скован на тысячу лет» (Отк. 20:2). Эта победа уже была одержана Иисусом, и эта же победа дается каждому христианину. Бог следит за тем, чтобы сатана и его силы не преодолели верных детей Божьих, ибо искушения никогда не подвергнут сомнению верность Бога (1 Кор. 10:12-13). Человек может выстоять во Христе.

Этот лукавый есть сатана, личность, а не просто влияние или абстрактный принцип. Он деятелен и порочен, набирая себе сторонников. Он — заклятый враг человечества. Этот лукавый (PONARON) гораздо выразительнее, чем другое слово для обозначения зла (KAKOS), которое обозначает только отсутствие добра. В этом же не только нет ничего хорошего, он еще отец лжи и убийства (Иоан. 8:44).

Пишу вам, отроки, потому что вы познали Отца. — Здесь для обозначения детей употребляется слово PAIDIA, которое, с практической точки зрения, синонимично слову

TEKNIA в стихе 12. Он снова обращается ко всему христианскому сообществу, как к своим дорогим детям. Прежде он говорил, что их грехи прощены; теперь он добавляет, что они познали Отца. Они знают Его в том смысле, что они признают в Нем того, кто любит, прощает и заботится о детях, которые нуждаются в Нем.

14 Я написал вам, отцы, потому что вы познали Безначального. — Иоанн повторяет сказанное об отцах в стихе 13. Этот повтор еще сильнее подчеркивает их знание и зрелость во Христе. Они знают Неизменного (Евр. 13:8).

Я написал вам, юноши, потому что вы сильны, и слово Божие пребывает в вас, и вы победили лукавого. — Сила характерна для юности, и оба высказывания о юношах подчеркивают их духовную энергию; слово пребывает в них, и они преодолели лукавого. «Слово» есть послание истины, но, помимо этого, оно есть послание истины, переданной им. Истина была истиной в вечности, но пока она не сообщена грешникам, она не приносит добра. Эту истину нужно сообщать, преподавать и применять в жизни. «Слово» часто может означать слово истины, но в данном случае это истина, которая была сообщена. Это «сообщенная истина», а не просто абстрактная истина. Это слово сейчас в них, проникает в них, управляет ими и направляет их действия. Возможно, здесь предполагается, что они в свою очередь используют свою юношескую энергию, чтобы передать эту истину другим?

15 Не любите мира, — «Любите» здесь это повелительное наклонение настоящего времени, налагающее запрет на ход поступков, которые могут продолжаться. Смысл этого грамматического времени заключается в следующем: «Не любите сейчас и продолжайте не любить мир». Эта любовь (AGAPE) включает осознанную и целенаправленную преданность, а не просто сердечную привязанность (в этом случае было бы употреблено слово PHILIA). Иаков употребляет слово PHILIA (Иак. 4:4), когда он говорит, что дружба (PHILIA) с миром это вражда против Бога. Однако, он добавляет идею обдуманного намерения, когда говорит «кто хочет быть другом».

Это показывает, что AGAPE — более выразительное слово, потому что в нем уже заложена идея намерения; ее уже не нужно добавлять. Обычное значение AGAPE включает «ценить выше». Христианин не должен высоко ценить мир или присущее миру.

ни того, что в мире: — «Мир» (KOSMOS) в Новом Завете имеет несколько возможных значений: (1) вселенная, мироздание в целом (Иоан. 17:24); (2) населенная земля (Рим. 1:8); (3) обитатели земли, сами люди (1 Иоан. 2:2); (4) порочный порядок на земле и ее население под управлением сатаны (Иак. 4:4; 1 Иоан. 5:19; Иоан. 15:18-19). Иоанн употребляет здесь это слово в последнем значении. Это — этическое значение слова для описания всего того, что управляется лукавым (сатаной). Таким образом, этот мир для Иоанна в первую очередь — этическая концепция, человечество, отпавшее от Бога и испытывающее враждебность к Нему, а также все, ради чего оно живет и что сделало своим ...»⁹.

«То, что в мире» это не только материальные вещи; это понятие включает все, что сопричастно порочной и мирской сущности сатаны, князя этого мира. Кларк говорит: «Любостязание это древний и преобладающий порок. ... То, что в мире, его выгоды, удовольствия и почести наиболее сильно притягивают молодежь ...»¹⁰. В последующих стихах Иоанн объясняет, что включается в «то, что в мире»: обманчивые богатства, удовольствия и почести, с одной стороны, и губительные мирские вожделения, отход от Господа и препятствия к духовному росту и деятельности.

кто любит мир, в том нет любви Отчей; — «Любовь Отца» может означать одно из трех: (1) любовь Отца, как источник всякой любви, (2) любовь Отца к человеку, или (3) любовь человека к Отцу. Так как здесь Иоанн говорит о вероятности того, что человек может возлюбить мир, а выше Иоанн говорил о том, кто ходит во тьме (1:6; 2:11), не соблюдает заповедей Господа (2:4) и даже не придает значения своему отвратительному греху и отрицает его (1:8,10), то контекст, вероятно, указывает на третье, или последнее, значе-

ние. Этот человек ставит препятствие для своей любви и уважению к Отцу принимаемыми им решениями. Он направляет свою любовь к миру, а не к Отцу. Однако, многие утверждают, что поступки, о которых шла речь в данном контексте, уже заблокировали действенность любви Отца. В любом случае смысл этого отрывка остается неизменным: правильные отношения между человеком и Отцом не могут продолжаться, если любовь человека обращена к миру.

16 Ибо все, что в мире: похоть плоти, похоть очей и гордость житейская, — Три последующие выражения объясняют, что имеет в виду Иоанн, когда говорит «не любите мира» в предыдущем стихе. Это не исчерпывающие объяснения; они поясняют, что он хочет сказать. Они описывают три внутренних настроя человека, которые погубят христианина. Эти три склонности являют собой типичные формы проявления порока, три смертельных врага верующих, стремящихся к общению с Богом. Некоторые видят в этом три обширные сферы, покрывающие все возможные виды грехов. Они проводят параллели между этими тремя склонностями и искушениям в Едемском саду (Быт. гл. 3), а также соответствующими искушениями Господа в начале Его служения (Мат. гл. 4). Эти параллели действительно могут быть полезны для научения, но в самом деле неясно, хотел ли Иоанн превратить сказанное здесь во всеохватывающие категории греха. Можно провести множество уроков на основе этого стиха, но следует с осторожностью рассматривать намерения Иоанна.

похоть плоти — Похоть (ΕΡΙΘΥΜΙΑ) означает сильное желание, будь-то хорошее или плохое. Это слово употребляется в Новом Завете в обоих значениях, но предпочтение отдается его употреблению в отрицательном смысле. В положительном значении оно употребляется только три раза: (1) «очень желал Я есть с вами сию пасху» (Лук. 22:15); (2) имею желание разрешиться и быть со Христом» (Фил. 1:23); и (3) «тем с большим желанием старались увидеть лице ваше» (1 Фес. 2:17). Во всех других случаях (35 раз) слово употребляется в отрицательном значении. Мы читаем о «страсти по-

хотения» (1 Фес. 4:5), а также о «безрассудных и вредных» (1 Тим. 6:9), «юношеских» (2 Тим. 2:22), «различных» (2 Тим. 3:6; Тит. 3:3), «скверных» (2 Пет. 2:10) и «нечестивых» (Иуд. 1:18) похотях. Эта похоть несет в себе идею «настойчивого самоудовлетворения», и если этого самоудовлетворения не происходит, то это причиняет боль. Эта похоть требует немедленного исполнения, в противном случае наступает сильное разочарование. Это — низшая форма мирского попустительства, оно относится к животным желаниям.

«Плоть» (SARX) относится к животным наклонностям человеческого естества, которые он имеет, будучи животным существом. Это проявляется от животного естества в плотских поступках. Плоть есть незаконное удовлетворение органов чувств; то, что проистекает от самой низкой части человеческой природы. Это слово, SARX, может иметь несколько значений: (1) материал человеческого тела, как кости с сухожилиями; (2) сущность человека с его возможностями и наклонностями ко греху; и (3) просто человеческое существо. Плоть сама по себе, в буквальном смысле слова покрывающая кости, не является порочной или греховной. Греховными могут быть названы вожделения, которые возникают по причине неуправляемых плотских желаний. Гностики времен Иоанна полагали, что сама плоть была греховной, и любые желание и поступки, происходившие от нее, также должны быть греховными. Павел преподавал обратное, осознавая то, что есть правильные желания, которыми можно управлять. Павел говорил о (1) теле для Господа, «в святости и чести» (1 Фес. 4:4); (2) плотском теле как храме Святого Духа (1 Кор. 6:19-20); (3) плотском теле, сохраненном для Господа (1 Кор. 6:13); (4) воскресении тела, как тела Христова (Рим. 8:11; 1 Кор. 6:14; 15:22 и след.); и (5) плотском теле как «члене Христовом» (1 Кор. 6:15). Следовательно, было бы разумным заключить, что сама плоть, физическое тело человека, нравственна, она способна на святые и греховные поступки. Когда тело предается неуправляемым и порочным желаниям, которые подавляют разум и волю человека, то результатом становится

то, что называется «делами плоти» (Гал. 5:19 и след.) или «земными членами» (Кол. 3:5).

похоть очей — В этом есть некий буквальный смысл, потому что речь идет о том, что человек может увидеть при помощи органов зрения. Человек может «упиваться» зрением чего-либо или иметь сильное желание получить что-либо. Грехи могут произойти в том случае, если он поддастся желаниям. Пример буквального употребления очевиден в предостережении Господа о том, чтобы не смотреть на женщину с похотью и совершать прелюбодеяние с ней в сердце (Мат. 5:28). Еще один пример представлен в случае с Аханом: «увидел я ... мне полюбилось ... я взял ... спрятано» (Иис. Н. 7:21). Без зрения в буквальном смысле слова было бы сложно представить, что означают эти примеры. В конце концов, «после того как дьявол тренировал глаз, что он не увидит, чтобы поддерживать огонь в пламени нечестивых эмоций и воображений? Окружающий нас мир притворяется «художественным», «великолепно реалистичным», имеющим «прекрасные нравственные уроки» и т.д., тем самым прикрывая свою порочность»¹¹.

гордость житейская — Это хвастливая гордыня жизни, ALAZONIA, надменное отношение. Это тщеславие может быть двусторонним: (1) с одной стороны, оно включает то, чем человек может хвалиться; и (2) с другой стороны, способ управления своей жизнью без участия Бога. Само это слово тесно связано с «хвастуном», но его значение шире в том, что оно предполагает надменную независимость от Бога. Его называли «бахвальством жизни»¹². Человек может похвалиться тем, что он приобрел, или тем, что он контролирует. Это может включать материальное имущество: богатство, земли, дома, автомобили, драгоценности, акции, банковские счета, производство и т.д. Человек также может похвалиться определенным образом жизни, культурой, образованием, достигнутыми почестями и т.п. Или человек может похвалиться тем, что он строит свою жизнь так, как сам пожелает. Подобные наклонности приходят не от Господа, они дьявольские и ис-

ходят от князя этого мира (Иоан. 12:31). Человек, который озабочен подобными вещами, совершенно утратил самообладание; дьявол теперь контролирует его жизнь, а не он сам или Господь. Петр предупреждал: «обещают им свободу, будучи сами рабы тления; ибо, кто кем побежден, тот тому и раб» (2 Пет. 2:19). Павел говорил: «Неужели вы не знаете, что, кому вы отдаете себя в рабы для послушания, того вы и рабы, кому повинуетесь, или рабы греха к смерти, или послушания к праведности?» (Рим. 6:16). Человек, который похвастается своей способностью самостоятельно строить свою жизнь, пребывает в наихудшем рабстве!

Таким образом, мы видим развитие мысли Иоанна: (1) Бог осуждает желание немедленного самоудовлетворения в «похоти плоти», (2) Бог осуждает эгоистичные, неумеренные желания в «похоти очей», и (3) Бог осуждает высокомерное горделивое бахвальство имуществом, образом жизни или контролем над своей жизнью.

не есть от Отца, но от мира (сего). — Подобные желания не могли произойти от Создателя всего человечества, ибо всякое незаконное желание губительно для человечества. Он сотворил нас по Своему образу и для Своей славы. Почему тогда с Его стороны должно возникнуть желание усложнить жизнь человека тем, что может его погубить и препятствовать его вечному общению с Создателем?

17 И мир проходит, и похоть его, — Этот «мир» (см. ст. 15) проходит уже сейчас (настоящее время). Поэтому полезно осознавать переходную сущность материального мира, в котором живет человек. Зло саморазрушительно. Включены часы, которые быстро тикают и возвещают о его завершении; однажды прозвучит сигнал, и настанет конец. «Проходит образ мира сего» (1 Кор. 7:31). Сама его сущность состоит не в том, чтобы поддерживать, но разрушать. «На его пути лежат следы тысяч крушений, и сам он станет крушением и развалинами»¹³. Те, которые трудятся только ради этой жизни, потеряют все, потому что по ту сторону жизни для них не окажется сокровищ (Мат. 6:19-21). Они не собрали себе

других богатств, и никто другой не сделает этого за них, ни Бог, ни другие люди. Весь этот мир однажды сгорит (2 Пет. 3:10,12). Что произойдет со всеми домами, которые мы строим? Что произойдет со всеми великолепными церковными зданиями, которые, по нашим собственным словам, мы построили во славу Господа? Материальная земля и все ее богатства прейдут. Все земные, дьявольские страсти также исчезнут из окружения человека. Что останется?

а исполняющий волю Божию пребывает вовек. — То есть, «до скончания веков». Здесь подчеркивается непреходящая сущность. «Исполняющий» (настоящее время) есть тот, кто «пребывает» (настоящее время). Постоянное исполнение воли Божьей найдет свое выражение в постоянном общении с Богом. Это употребление настоящего времени подчеркивают неизменность, постоянство в данном состоянии. Что-то «проходит», а что-то «пребывает». Это — противопоставление непостоянства и постоянства. Что-то временно; что-то вечно. Иоанн говорит об этом вполне определенно и хочет, чтобы его читатели знали, как относиться к каждому из тех состояний, в которых человек может жить. Это напоминает нам слова автора Послания к Евреям о сотрясении горы Синай, об обещании Бога «еще раз» поколебать эту старую землю, о христианах, которые примут «царство непоколебимое» (Евр. 12:28).

2. Антихристы, 2:18-23

18 Дети! последнее время. И как вы слышали, что придет антихрист, и теперь появилось много антихристов, то мы и познаем из того, что последнее время. 19 Они вышли от нас, но не были наши; ибо, если бы они были наши, то остались бы с нами; но они вышли, и чрез то открылось, что не все наши. 20 Впрочем, вы имеете помазание от Святого и знаете все. 21 Я написал вам не потому, чтобы вы не знали истины, но потому, что вы знаете ее, равно как и то, что всякая ложь не от истины. 22 Кто лжец, если не тот, кто отвергает, что Иисус есть Христос? Это — антихрист, отвергающий Отца и Сына. 23 Всякий, отвергающий Сына, не имеет и Отца; а исповедующий Сына имеет и Отца.

В добавление к тому, чтобы избегать любовь к миру со всеми его похотями, Иоанн представляет второе, чего нужно

избегать, чтобы иметь общение с Богом — антихристов и антихриста. Есть несколько общих наблюдений о правильном подходе к этому отрывку послания Иоанна, которые необходимо представить перед его рассмотрением. Существуют различные мнения относительно этого раздела, и эти темы вызывают много споров. К этому разделу можно подходить с различных точек зрения; и выводы будут соответствовать только выбранной точке зрения. То же самое происходит с любым отрывком Писания, которое имеет апокалиптическую природу или даже приближается к ней. При прочтении Книги Откровения легко заметить, что избранный подход окрашивает понимание всей книги. Избрав определенное течение мысли, необходимо оставаться в нем до конца, чтобы не утратить последовательность. Это же верно в отношении данного раздела, в котором идет речь об антихристе.

В отношении данного раздела следует отметить четыре вопроса: (1) Что такое «последнее время»? (2) Кто или что эти многочисленные антихристы? (3) Кто или что один антихрист? (4) Что такое «помазание» от Святого?

Различные мнения относительно «последнего времени» включают: (1) конец иудейского государства; (2) последний час непосредственно после Второго пришествия Господа (те, кто воспринимает это буквально, например, Плуммер, обычно говорят, что Иоанн ошибся; то есть, он ошибся, полагая, что это был последний час, так как история впоследствии показала, что Иисус еще не явился); (3) время от явления антихристов до Второго пришествия; и (4) христианская эра, период Церкви, последний период, в который люди будут жить на этой земле.

Мнения об антихристе также разнообразны. Они включают: (1) лжеучителей, которые предсказывали Второе пришествие Господа в момент разрушения Иерусалима (Мэкнайт); (2) гностиков и сторонников докетизма, которые в то время противостояли Христу; (3) того, кто ставит себя на место царствующего Христа, следовательно, «человека греха», опи-

санного Павлом во 2 Послании к Фессалоникийцам 2:1-5, отсюда — «папство» Римско-католической церкви; и (4) принцип или группу учителей и их учения, все из которых каким-либо образом противостоят Христу.

Затем, когда дело доходит до «помазания», этот вопрос вызывает не меньше споров. Основные представления о значении этого помазания включают: (1) дары чудотворных способностей, которые, как известно, действовали в церквях первого столетия, по мере того как апостолы возлагали руки на членов этих церквей и передавали эти дары; (2) истину, слово, которое ныне содержится в наших экземплярах Библии, по мере того, как она записывалась в то время и преподавалась устно; (3) обитание Святого Духа в каждом христианине после крещения в Иисуса Христа; и (4) вдохновение, которое, как утверждается, происходит от обитающего внутри Духа и дает нам возможность в точности знать учение Библии.

18 последнее время. — Выражение «последний час» (ПК, СПБТ) употребляется в Новом Завете только Иоанном, дважды в этом стихе. Иоанн употребляет и другое выражение, «последний день» (четыре раза в шестой главе Евангелия от Иоанна; 11:24; 12:48). Очевидно, что он имеет в виду нечто отличное от того, что имели в виду Павел и Петр, употреблявшие форму множественного числа, «последние дни» (Деян. 2:17; 2 Тим. 3:1; Евр. 1:2; 2 Пет. 3:3). Множественное число относится к периоду времени, эре, эпохе. Единственное число («последний день»), употребляемое Иоанном, несомненно, относилось не к периоду времени, но к **самому последнему дню времени!**

Форма множественного числа выражения «последний час» не употребляется, поэтому не так просто с уверенностью установить его значение. Нет сомнений в том, что оно означает приближающийся конец чего-либо. Бог дал Свое заключительное слово посредством Своего Сына Иисуса Христа (Евр. 1:1-3; Иуд. 1:3), последнее слово, данное человечеству с порталов небес. Это — слово о великом замысле Бога об исуплении для человечества. Следующим в ряду событий

будет пришествие Христа. Время Церкви, время христианства это последний период времени, который будет знать эта земля. За этим будет только вечность. Таким образом, Бог совершил последнее усилие передачи Своей благодати.

Тот факт, что Иоанн не употребляет определенный артикль, привел многих к выводу о том, что он говорит не о единственном последнем часе всего времени, но о категории, периоде времени (так рассуждает Весткотт). Другие возражают: «Лингвистическое замечание об опущении артикля в сказуемом неверно, так как он не опускается, когда подлежащее и сказуемое тождественны и взаимозаменяемы»¹⁴.

Двойное употребление этого выражения в стихе 18 действительно показывает, что пришествие антихристов сигнализирует о «начале конца». Сомнительно, чтобы это выражение относилось к первому предположению (см. выше), так как разрушение Иерусалима уже произошло к моменту написания этого послания. Также оно не может относиться ко второму предположению, так как Иисус не пришел в первом столетии, чтобы свершить правосудие. История это доказала. Возможно, оно может означать третье предположение, от появления антихристов до второго пришествия. Между третьим и четвертым предположениями нет существенной разницы, обсуждается лишь время начала этого периода. Начался ли он в день Пятидесятницы или с приходом антихристов?

Вайн указывает на три основных слова для обозначения «времени» в Новом Завете: (1) CHRONOS, отрезок времени, короткий или долгий; (2) KAIROS, твердо установленный, определенный период; (3) HORA, час или время. Он утверждает, что HORA может означать «в первую очередь, любой время или период, установленный природой»¹⁵.

Выражение «последний час», употребленное Иоанном, следовательно, будет синонимично «последним дням», о которых говорят Павел и Петр. Оно употребляется образно для обозначения установленного периода времени, предваряющего Второе пришествие Христа.

И как вы слышали, что придет антихрист, — Слово «антихрист» употребляется в Новом Завете четыре раза, в этом стихе, а также в 2:22; 4:3 и во 2 Послании 1:7. «Анти» (ANTI) может употребляться в двух значениях: либо в значении «противоположный», либо в значении «вместо чего-либо». Оно не может иметь оба значения в одном и том же отрывке. Оно должно означать либо одно, либо другое. Иисус предупреждал о «лжехристах» (PSEUDOCRISTOS), которые придут и будут провозглашать себя Мессиями (Мат. 24:24; Мар. 13:22). Иоанн говорит об антихристах (ANTICHRISTOS), и это отличается от того, что имел в виду Иисус. Если Иисус говорит о людях, которые провозглашали себя Мессиями, тогда разумно заключить, что Иоанн говорил о другом значении «анти», то есть, противоположны Христу. Он говорил не о тех, кто будет «вместо» Христа, но о тех, кто противостоит Ему. Таким образом, наше понимание этого слова ограничено произведениями Иоанна, так как он единственный, кто употребляет это слово. Конечно, кто-либо, провозглашающий себя Христом, становящийся «лжехристом», подходит под значение «вместо» истинного Христа. Он также будет оказывать сопротивление истинному Христу и в этом смысле будет частью антихриста. Но сомнительно, чтобы Иоанн говорил о людях, ложно провозглашавших себя Мессиями.

Ниже Иоанн подробнее говорит об этом антихристе, называя его «лжецом», «отвергающим Отца и Сына» (ст. 22). Также он говорит, что таковой отказывается «исповедать» Иисуса (4:3), а в дальнейшем Иоанн говорит, в чем заключается это исповедание: Иисус пришел во плоти (2 Иоан. 1:7). Сложно понять, говорит ли Иоанн об отдельных людях или о принципе лжеучений. Как представляется, он приводит здесь широкий принцип опасности любого отрицания Сына Божьего, так как ни одно из четырех употреблений слова Иоанном не дает точного ответа. Последователи гностицизма и докетизма уже распространяли свое губительное отрицание Иисуса. Они говорили, что Он не был рожден как человек и не умер как человек. Это, несомненно, было отрицанием того,

чему Иоанн учил об Иисусе, и ни один известный автор комментариев не станет отрицать, что эти люди включены в число антихристов в любом значении, которое вкладывал в это слово Иоанн.

Авторы многих комментариев учат тому, что этот антихрист синонимичен «человеку греха», упоминаемому Павлом (2 Фес. 2:3-4). Барнс приводит четыре утверждения относительно такого вывода: (1) значительное количество людей будет провозглашать себя Мессиями; (2) приближалось великое отступничество; (3) это в конечном итоге сконцентрируется в одном руководителе; и (4) до этого многие станут сопричастны одному общему духу сопротивления Христу¹⁶. Другой автор, более выразительно высказывающий свою точку зрения, говорит: «Для беспристрастного разума неопровержим вывод о том, что «человек греха», которого описывает Павел, тождествен «антихристу», о котором говорит Иоанн. И на протяжении столетий, прошедших после написания этих слов, ни один исторический персонаж не приблизился настолько близко к подробному описанию, данному здесь, как **папа Римский!** Отрицать, что эти пророчества находят в нем свое исполнение, означает закрывать глаза на факты в этом деле, полностью игнорировать свидетельства и сводить библейскую экзегезу к простому капризу»¹⁷. Ленски также довольно откровенно пишет: «Великий антихрист это институт папства»¹⁸. Тем не менее, он продолжает и указывает на то, что есть множество других противников, подходящих под определение «антихристов», данное Иоанном, и называет многие религии и их руководителей. Вызывает сомнения то, как он может соединять все это, так как многие другие противоположные религии были равно отрицательно настроены относительно папства. Как же все они могли оказаться едины в том, что были антихристами? Мак-Гарви пишет: «Человек греха тождествен антихристу в 1 Послании Иоанна 2:18. ... Антихрист будет противником Бога и будет превозносить себя как соперник всего, чему поклоняются ...»¹⁹.

Относительно догмы ограничивающего антихриста папством, либо одним руководителем, либо системой в целом, возникает несколько проблем. Как представляется, Иоанн говорит о конкретной ложной системе, которая началась уже в его время и будет включать все системы, противящиеся истинам о Сыне Божьем. Употребление Иоанном слова «антихрист» довольно широко, чтобы включать «человека греха», но сказать, что они синонимичны это, вероятно, слишком узкая и ограниченная концепция.

и теперь появилось много антихристов, — Многие учителя, последовавшие этому принципу или учению, стали отрицать крайне важные истины о Христе. Многие в таком же духе преподают, что Иисус был самозванцем или Он только казался Мессией. Эти учителя уже пришли и плодотворно трудились; поэтому Иоанн пишет предупреждения о них.

Следовательно, можно сделать несколько выводов относительно «антихриста».

1. Они (он) уже были во времена Иоанна, и поэтому Иоанн уже пишет это предупреждение. Недостаточно сказать, что гностицизм или докетизм привели к чему-то; эта проблема уже была среди них. Была необходимость того, чтобы они были осторожны. Несомненно, это послание применимо к современным христианам, но Иоанн также писал о той проблеме, а также надвигающихся и неизбежных проблемах.

2. Гностицизм и докетизм не привели к отступничеству в виду системы папства. Убеждения этих ранних философов были крайне противоположны взглядам католиков на протяжении столетий.

3. Антихрист это лжец, отвергающий Сына Божьего (ст. 22), а система папства никогда не была виновна в этом.

4. Этот антихрист отрицает, что Иисус пришел во плоти, отрицает подлинное Воплощение; папство никогда этого не делало.

5. Это был дух беззакония и заблуждения, дух расколичества, дух отрицания важных фактов евангелия. Он враждебен любой идее покорности и послушания Христу. Он воп-

лощает поступки тех, которые подрывают основные истины об Иисусе Сыне Божьем и ниспровергают веру людей, следующих за Ним.

6. Этот дух, или отношение, может присутствовать в любом времени. Это — обоснованное предупреждение для всех поколений. Любой, кто каким-либо образом умаляет божественность Иисуса, отрицает Его чудеса, Его чудесное зачатие, Его воскресение и вознесение, Его заступничество и неизменные просьбы за святых, подпадает под описание, данное Иоанном. Близки к этим могут быть все, кто противопоставляет себя воле и законам Господа.

19 Они вышли от нас, но не были наши; ибо, если бы они были наши, то остались бы с нами; но они вышли, и чрез то открылось, что не все наши. — Они разорвали то общение, о котором здесь говорит Иоанн. Возможно, они нарушили это общение не первым способом, то есть, любовью к миру (стихи 12-17), но они нарушили его, сопротивляясь Господу. Они откололись, они оступили, они прежде были членами в общении; теперь они «вышли от нас». «Они», очевидно, относится к антихристам; слова «нас», «наши» (употребляются пять раз для выразительности) означают святых.

Выйти «от нас» («от» это ЕК, источник или происхождение) неизбежно влечет за собой то, что сначала они были частью «нас». Барнс говорит, что это было «унизительным замечанием о том, что те, которые так явно показывали свое противление религии, некогда были членами христианской церкви; но именно такое утверждение нам часто приходится высказывать»²⁰. Эта концепция отступления от истины включает возможность рассматривать ислам, буддизм, иудаизм, индуизм, сатанинские культы и т.д. как антихриста. Они не исходили от Церкви; они не «отступали от веры» (1 Тим. 4:1-4). Также невозможно классифицировать язычество, атеизм, агностицизм или любую подобную философию как антихриста. Этот антихрист представлял тех, которые некогда были христианами. «Выразительное местоположение ЕХ НАМОН показывает, что эти антихристы прежде были МЕТН

НАМОН и, следовательно, принадлежали христианской Церкви»²¹. Далее, представление о том, что этот антихрист является некоторой политической силой любого поколения (во время Второй мировой войны им провозглашались Германия, Япония и Италия, а несколько десятилетий спустя утверждалось, что это был коммунистический Китай, Россия, Северная Корея, Северный Вьетнам и т.п.), также неразумно и неправильно. Все противники любого рода необязательно являются антихристами. И одновременно печально и смешно видеть, как последовательные поколения проповедников пытаются быть пророками в подобных случаях!

Этот отрывок часто используется лжеучителями, утверждающими учение «безопасности в вечности». Они особенно подчеркивают слова «но не были наши», придавая им такое значение, что они никогда не были подлинно обращенными. Эта мысль развивается в таком ключе, что, если бы они были истинно обращенными, то не смогли бы отпасть. Полезно отметить несколько наблюдений: (1) здесь мы имеем дело с эллипсом, в котором подразумевается слово «по-прежнему»; поэтому читать следует так: «если бы они **по-прежнему** были наши, то остались бы с нами». Где-то на своем пути они утратили преданность Христу, которую имели вначале. (2) Они вышли от (ЕК) нас, и этот предлог подчеркивает происхождение. Первоначально они были с нами, то есть, с Телом Господа, Церковью. (3) Возможно, они так никогда и не прониклись духом послушания и покорности как оставшиеся, но все-таки когда-то они были частью Христа. Они начали путь, но не закончили его. (4) Это поясняется в повествовании Иисуса о четырех видах почвы (Лук. 8:4-15). Было два вида почвы, в которых семя укоренилось, но так и не произвело урожая — каменистая и тернистая. Верующие в учение «однажды спасен — навсегда спасен», в невозможность отступничества, хотят, чтобы мы поверили, будто семя не дало корня или побега. Таким образом, Иоанн говорит здесь об отступивших членах, которые некогда были обращены, но затем стали частью движения антихриста.

20 Впрочем, вы имеете помазание от Святого — Греческое слово, CHRISMA, употребляется три раза, и только Иоанном (стихи 20,27). Иоанн употребляет это слово с большой степенью символизма. Он употребляет его образно, метонимически, для обозначения того, что было дано христианам от Господа.

Четыре возможные значения этого помазания рассматривались выше. Однако, мы предлагаем сразу же исключить четвертый вариант, учение о вдохновении, так как оно не подтверждается Писанием. Павел утверждал, что полученное им по богодухновенности было записано таким простым языком общения, что было понятно (Еф. 3:1-4). Он также утверждал, что богодухновенные Писания дают все необходимое, чтобы человек стал взрослым и зрелым во Христе (2 Тим. 3:15-17). Соединяя это с многочисленными подобными отрывками, можно прийти к выводу о том, что христиане не нуждаются в каком-либо особом вдохновении, или просвещении, от Святого Духа, чтобы понимать Писание. Неправильное применение 1 Послания к Коринфянам 2:14-16 («душевный» и «духовный» человек) не придает этому заблуждению правдоподобности. Павел говорит о богодухновенных и небогодухновенных людях, а не о мирских людях и христианах с особым вдохновением от Святого Духа, как это пытаются утверждать лжеучителя. Кроме того, если христиане получают особую помощь в понимании Библии со стороны Святого Духа, то почему так много разделившихся мнений и выводов о том, чему она учит? Следовательно, это учение должно быть опущено в данном исследовании.

Помазание человека на царство или священство было распространено в Ветхом Завете (Аарон и сыновья, Исх. 29:7; Давид был помазан Самуилом, 1 Цар. 16:13). Семя Давидово должно было стать помазанником (Ис. 61:1), Мессией (еврейское слово со значением «помазанный»). Иисус утверждал, что Он исполнил это в Своем служении (Лук. 4:18), и Петр подтвердил это в своих проповедях (Деян. 4:27; 10:38).

В Септуагинте (греческом переводе Ветхого Завета) для обозначения грядущего Мессии использовалось слово CHRISTOS.

Возможно, Иоанн использует игру слов, когда он говорит об антихристах, но христиане это CHRISMA. Он говорит, что антихристы противятся помазаннику, но у вас есть помазание. В определенном смысле эта игра слов может прозвучать следующим образом: «Есть много антихристов, но вы христы».

Христиане помазаны Богом (2 Кор. 1:21). А в следующем стихе говорится о Святом Духе, который есть печать и залог. Печать относится к новому, христианскому облику (Еф. 1:13). Залог относится к наследию или «дню искупления» (Еф. 1:14; 4:30). Следовательно, правильный вывод состоит в том, что Святой Дух совершает все, упомянутое в этих двух стихах, — помазание, запечатление и служение залогом окончательного искупления.

В этой связи уместно отметить, что христиане считаются священниками (1 Пет. 2:5,9) и в определенном смысле царствуют в Царстве Христовом (Отк. 1:6; 5:10). Павел также говорил о том, что мы «царствуем в жизни» (Рим. 5:17; 1 Кор. 4:8), в то время как Иоанн изобразил святых царствующими со Христом тысячу лет (Отк. 20:4,6).

Следовательно, более весомые аргументы на стороне тех, кто полагает, что Иоанн говорил о помазании, данном всем христианам, а не только тем, которые были вдохновлены на совершение чудес. Это помазание относится к пребыванию Святого Духа, даруемого при крещении человека во Христа (Деян. 2:38) повинующимся Ему (Деян. 5:32). Это пребывание придает особое значение физическому телу христианина как обиталищу, храму Бога (1 Кор. 6:12-20). Оно не предложило принимающим его ничего сверхъестественного, не надеяло их силой совершать что-либо особенное и не наполнило их никаким особым знанием или пониманием истины. Но оно стало печатью нового облика и залогом вечности. Этот вывод основывается на следующем:

1. Помазание каждого ученика соответствует учению о том, что все христиане являются священниками и в духовном смысле царствуют теперь, в этой жизни.

2. Помазание каждого обращенного соответствует учению о том, что все христиане освящаются, берутся в удел, посвящаются служению Богу. Оно соответствует многочисленным случаям употребления слов «святой» и «освящение».

3. Святой Дух связан с другим случаем употребления помазания, и такое употребление очень ограничено в Новом Завете (2 Кор. 1:21-22). Это, несомненно, означает, что Святой Дух помазал тех же самых, которые утверждены в вере, запечатлены и получили залог. Это не может быть ограничено богодухновенными учителями. Эти учителя не были единственными, которые были утверждены и запечатлены.

4. Христиане это люди, сопричастные святости. Петр говорил о нашей святости (1 Пет. 1:15-16) и о сопричастности божественной сущности (2 Пет. 1:4). Павел говорил сходным образом об уподоблении образу Сына Божьего (Рим. 8:29), о новом человеке, сотворенном в праведности и святости (Еф. 4:24) и об участии в Его святости (Евр. 12:10). Подобные учения вторят представлению о том, что каждый христианин это помазанник.

5. Контекст раскрывается лучшим образом, если каждый христианин получает помазание ввиду игры слов, использованной Иоанном. Есть много антихристов, но есть много помазанных христиан.

6. Контекст также лучше раскрывается в понимании того, как Иоанн употребляет слово «знание». Он употребляет два основных слова (GINOSKO и OIDA), которые переводятся как «знание» тридцать пять раз в этом послании, и при этом он не проводит никаких различий между богодухновенным знанием и небогодухновенным знанием. В непосредственном контексте Иоанн говорит об их знании (стихи 20,21,29), о том, что они слышали от начала (ст. 24), о том, что он пишет им (ст. 26), о том, что они были научены (ст. 27), о том факте, что имеющие такое знание это рожденные от Него (ст. 29).

Иоанн не проводит никаких различий относительно того, что всего лишь несколько богодухновенных мужей имеют такое знание; скорее, Иоанн имеет в виду путь мудрости к пониманию, обращаясь ко всем христианам.

и знаете все. — Как было указано во вступлении к данному разделу, эти слова могут означать: (1) вы знаете все, (2) все из вас знают все, (3) все из вас знают достаточно, чтобы противостоять заблуждениям антихриста. Здесь возникает текстуальная проблема относительно того, от какого слова происходит «все» — PANTA или PANTES; рукописи в данном случае расходятся. Самые поздние и надежные свидетельства, как представляется, указывают на употребление PANTES²². В соответствии с выводом о том, что помазание приходит к каждому христианину, эта часть стиха должна означать, что каждый христианин был научен достаточному количеству истины, чтобы противостоять и наносить поражение антихристам. «Вы все знаете это.» Это помазание открыто перед всеми христианами, а не только немногими избранными²³. Это не означает, что Святой Дух дает особое знание, но в результате научения, полученного ими от Святого Духа и богодухновенных учителей, они должны знать, как решать проблему отступничества. Однако, следует отметить, что практически нет различия в том, считать это помазание и знание сверхъестественным или несверхъестественным. В любом случае, нельзя утверждать, что человек сегодня может знать что-либо вне или свыше Библии. Это окончательное, заключительное и законченное послание от Бога к человеку посредством Его Сына (Иуд. 1:3; Гал. 1:6-9).

21 Я написал вам не потому, чтобы вы не знали истины, но потому, что вы знаете ее, — Здесь Иоанн снова употребляет эпистолярный аорист, «написал». Он может так сказать, даже если он еще находится в процессе написания этого; когда его читатели увидят письмо, это действие уже будет в прошлом. «Ее» это истину. Но какая истина? Это истина об антихристах и их ложных утверждениях. Конкретно Иоанн говорит здесь об отрицании Воплощения. Они отрицают кон-

цепцию Богочеловека, Иисуса из Назарета, личности с двойной природой. Его следует понимать как истинного человека и как истинного Бога.

равно как и то, что всякая ложь не от истины. — Одно из излюбленных слов Иоанна это истина (ALETHEIA). Он употребляет его здесь для обозначения собрания фактов об этом Иисусе. Любые утверждения, предположения, догадки, силлогизмы, философские системы или доктрины, противоречащие простым фактам, входят в категорию неистины, или лжи. Истина должна быть отчетливо христианской. Она вся пребывает в Слове, явленном посредством Иисуса Христа и Его апостолов, однако, как печально наблюдать доверчивость людей на протяжении столетий. Еще со времен Едемского сада мужчины и женщины, как представляется, хотят слышать что-нибудь другое, новое, уникальное, бросающее вызов и т.п. Теперь Иоанн в точности выразит то, из чего состоит эта ложь.

22 Кто лжец, если не тот, кто отвергает, что Иисус есть Христос? — Эта ложь исходит от лжеца всех лжецов. Он превосходит всех других лжецов. Это — отменная фальшивка. Употребление определенного артикля со словом «антихрист» указывает на уникальную сущность этого обманщика. Нет подобного ему; нет ничего, что могло бы сравниться с его обманом и лживостью. Порядок слов подчеркивает это: «кто лжец, если не (ΕΙ ΜΑ) тот, кто отвергает ...».

Трехкратное употребление причастия настоящего времени («отвергающий») в этом и следующем стихах указывает на особую выразительность. Эта форма означает, что антихрист отвергает сейчас и продолжает отвергать Христа как Сына Отца.

Эти учителя признавали, что жил человек по имени Иисус. Они отрицали, что Он имел какую-либо связь с Божеством. Они отрицали, что этот человек Иисус был Христом (Мессией), Сыном Божьим. Керинф преподавал концепцию о том, что «Христос» был всего лишь излучением от Божества. Это излучение снизошло на человека Иисуса в момент

Его крещения, но оставило Его незадолго до распятия, вероятно, в Гефсиманском саду. Таким образом, преподавалось то, что Иосиф был кровным отцом Иисуса; на Него сошло краткое излучение, что дало Ему возможность на протяжении трех лет совершать поразительное служение обучения и чудес. Если бы эти утверждения Керинфа были истинны, то они неизменно свели бы на нет непорочное зачатие, воплощение, умилоствление и действенность крови. Таким образом, это учение сводит на нет самое основание всякой веры. Как представляется, эти отступники поклонялись своим собственным идеям, знанию и постулатам.

Иоанн уже сказал, что эти антихристы придут (ст. 18), также и то, что многие из них уже пришли. Теперь он приводит их конкретное описание: они будут отвергать Иисуса как Христа. Это — отвергающие, а не злобные противники. И всякий, кто отвергает Иисуса как Мессию (Христа), также отвергает Иисуса как Христа. Иоанн уравнивает это. Евангелие было написано, чтобы представить доказательства для веры человека в то, что «Иисус есть Христос, Сын Божий» (Иоан. 20:30-31). Марта исповедала обе истины: «я верую, что Ты Христос Сын Божий» (Иоан. 11:27). Нафанаил включил обе идеи в свое употребление «Сына Божьего» как «Царя Израилева» (Иоан. 1:49), если помнить о том, что цари были помазанниками. Иоанн продолжает эту крайне важную связь ниже, когда он пишет: «... чтобы мы веровали во имя Сына Его Иисуса Христа» (1 Иоан. 3:23). В синагоге в Антиохии Писидийской Павел сказал, что Бог исполнил записанное во втором Псалме: «Ты Сын Мой, Я ныне родил Тебя» (Деян. 13:33). Павел также писал об исполнении этого второго Псалма (Евр. 1:5) тем, кого он называл «Христом — Сыном в доме Его» (Евр. 3:6). Опять же, Павел писал о том, «Который родился от семени Давидова по плоти И открылся Сыном Божиим чрез воскресение из мертвых, о Иисусе Христе Господе нашем» (Рим. 1:3-4). Также Павел писал о «Сыне Божием Иисусе Христе» (2 Кор. 1:19). Таким образом, Павел соединял Сына Божьего с Христом, как и Иоанн.

отвергающий Отца и Сына. — Отрицать одного значит отрицать другого. Неправильные взгляды относительно Сына Божьего приводят к неправильным взглядам об Отце. Иисус сказал: «Кто не чтит Сына, тот не чтит и Отца» (Иоан. 5:23). Он также учил: «... принимающий Меня принимает Пославшего Меня» (Иоан. 13:20). И Он также утверждал: «... никто не приходит к Отцу, как только чрез Меня» (Иоан. 14:6).

23 Всякий, отвергающий Сына, не имеет и Отца; а исповедующий Сына имеет и Отца. — Это — прекращение общения. Отвергающий Иисуса как Христа, Сына Божьего, не имеет общения ни с Отцом, ни с Сыном. Теперь он — духовный сирота. У него нет родственных уз на небесах. Этот вывод теперь можно сделать на основе предыдущих высказываний, так как общение невозможно для тех, которые верят в это ужасное заблуждение и распространяют его. Верующие это единственные люди, которым дана сила (право) стать сынами Божьими (Иоан. 1:12). Единственный путь к Иисусу это воспользоваться привлекающей силой Отца: «Никто не может придти ко Мне, если не привлечет его Отец, пославший Меня» (Иоан. 6:44). Затем эта сила описывается как научение, слышание и поучение (ст. 45). Здесь Иоанн имеет в виду две группы — антихристы, отвергающие основные учения, и верующие, принимающие основные учения. Одни имеют общение с Отцом, другие — нет.

Верующий, исповедующийся имеет общение как с Отцом, так и Сыном. «Исповедующий» (HOMOGLOGON) это причастие настоящего времени, означающее продолженное действие. Такое постоянное исповедание родственной той же идее, которую выразил Иисус, когда Он послал двенадцать учеников с кратким и ограниченным поручением (Мат. 10:32-33). Это исповедание было связано со всей полнотой жизни и не было просто высказыванием, совершаемым перед крещением (Рим. 10:9-10).

В некоторых переводах окончание этого стиха приводится курсивом, как будто для него нет достаточного основания

в рукописях. На самом же деле, оно присутствует в Синайской, Александрийской, Ватиканской и других рукописях²⁴.

3. ОСТАВЛЯТЬ ОБЕЩАНИЕ, ПОМАЗАНИЕ И ПРАВЕДНУЮ ЖИЗНЬ,
2:24-29

24 Итак, что вы слышали от начала, то и да пребывает в вас; если пребудет в вас то, что вы слышали от начала, то и вы пребудете в Сыне и в Отце. 25 Обетование же, которое Он обещал нам, есть жизнь вечная. 26 Это я написал вам об обольщающих вас. 27 Впрочем, помазание, которое вы получили от Него, в вас пребывает, и вы не имеете нужды, чтобы кто учил вас; но как самое сие помазание учит вас всему, и оно истинно и неложно, то, чему оно научило вас, в том пребывайте. 28 Итак, дети, пребывайте в Нем, чтобы, когда Он явится, иметь нам дерзновение и не постыдиться пред Ним в пришествие Его. 29 Если вы знаете, что Он праведник, знайте и то, что всякий, делающий правду, рожден от Него.

Теперь мы видим третье из того, чего нужно избегать, чтобы иметь общение с Богом — оставлять помазание, обещание и праведную жизнь. Это последний раздел о христианине и Боге в послании Иоанна (см. План), а также третий пункт в списке того, что необходимо избегать, если мы хотим не утратить общение с Богом.

24 Итак, что вы — Личное местоимение в начале этого стиха подчеркивает противопоставление: вы не принадлежите к числу отвергающих, поэтому у вас будут другие поступки и обязанности.

что вы слышали от начала, то и да пребывает в вас; — «Вы слышали» это аорист, благодаря которому весь период их обучения рассматривается как законченное действие. О нем говорится, как о разовом действии, хотя, возможно, он продолжался много лет. Он начался, когда они впервые услышали евангелие, и продолжается вплоть до нынешнего момента. Слова «от начала» уже были употреблены в этом письме Иоанна в двух значениях: (1) от вечности в описании Христа (1:1; 2:13-14) и (2) от начала евангелия и церкви (2:7). Здесь эти слова имеют второе значение, то есть, от времени, когда началось проповедование евангелия или, возможно, от

времени, когда эти ученики впервые приняли евангелие и уверовали в истину.

«Да пребывает» (MENO) это снова изъяснительное наклонение настоящего времени, что означает расположиться и оставаться. В различных формах это слово употребляется шесть раз в этих пяти стихах; оно имеет очень большое значение в произведениях Иоанна. Лексический состав и грамматические конструкции здесь очень выразительны. Иоанн говорит об «исповедании» в настоящем времени; теперь «пребывает» это настоящее время. И то, и другое подчеркивает идею непрерывности. Смысл всего этого отрывка — пребывать в общении с Богом.

если пребудет в вас то, что вы слышали от начала, — Это показывает обусловленность спасения. То, что вы слышали, пребывает сейчас, но оно может перестать пребывать. «Если» (EAN) вкупе с аористом сослагательного наклонения от «пребывать» (MEINA) грамматически показывает вероятность того, что это может не сохраниться в христианине.

25 Обетование же, которое Он обещал нам, есть жизнь вечная. — Это обещание и есть то, что вы слышали от начала; его сущность это вечная жизнь. Оно о том, как обрести вечную жизнь; это цель всей практической христианской жизни человека. Это — божественная жизнь внутри человека. Общение с Сыном равнозначно вечной жизни (5:11-12,20), и общение с Отцом равнозначно вечной жизни (2:24-25; 1:2). Вот почему невозможно разделить общение с ними, потому что иметь общение с Сыном или Отцом означает иметь общение с обоими.

О вечной жизни говорится в качественном и количественном аспекте. По качеству она такая же, как Божество. По количеству она непрестанная, вечная. Эта «вечная жизнь» употребляется в Новом Завете в двух значениях: (1) жизнь, которой христианин обладает сейчас, и (2) жизнь, которую христианин унаследует после Судного дня. То, что христианин сейчас обладает этой жизнью, должно быть несомнен-

ным, но многие это отрицают по каким-то причинам, возможно, из боязни повторить ошибку некоторых деноминаций, которые утверждают, что христиане имеют эту жизнь и не могут потерять ее. Библия не учит тому, что жизнь, которую человек имеет сейчас, не может быть утрачена, но все же в ней есть учение о том, что вечная жизнь это часть ученичества здесь и сейчас.

Иисус говорил о переходе из смерти в жизнь (Иоан. 5:24), а также о том, что вечная жизнь это познание Отца и Сына, Которого Он послал (Иоан. 17:3). Он также сказал, что вкушение Хлеба Жизни (очень образное высказывание) приносит вечную жизнь (Иоан. 6:51), и ею не обладали те, которые не ели (Иоан. 6:53), но вкушающий «имеет жизнь вечную» (Иоан. 6:54). Таким образом, вкушающий может быть воскresнен с Ним в последний день, ибо он уже участвует в жизни, которая простирается за пределы суда. Павел писал, что крещенные верующие воскреснут в новой жизни (Рим. 6:3-6), и противопоставил это непокорным язычникам, которые отчуждены от этой жизни в Боге (Еф. 4:18). Павел также писал, что Святой Дух в христианах был «залогом наследия нашего» (Еф. 1:13-14; 2 Кор. 1:21-22). Если объединить это с рождением от воды и Духа (Иоан. 3:1-5), то будет трудно отрицать, что это возрождение, это воскресшение, чтобы ходить в обновленной жизни, является ничем иным, как нынешним участием в вечной жизни. Петр говорит о даровании «всего потребного для жизни и благочестия» (2 Пет. 1:3); и если есть благочестие сейчас, то и жизнь есть сейчас. Затем Иоанн говорит об этом конкретно и понятно: «Сие написал я вам, дабы вы знали, что вы имеете жизнь вечную» (1 Иоан. 5:13).

Однако Библия также говорит о вечной жизни как об обещании. Иисус говорил о жизни в грядущем мире (Мар. 10:30) и об источнике воды, даруемой Иисусом, который потечет к такой жизни (Иоан. 4:14). Павел писал о жатве вечной жизни (Гал. 6:8), о надежде вечной жизни (Тит. 1:2) и о будущей возможности обрести вечную жизнь (1 Тим. 6:12,19).

Иаков писал о получении венца жизни, то есть, венца, который будет состоять из вечной жизни (Иак. 1:12).

Как спасение рассматривается в Новом Завете в двух аспектах (нынешнее прощение прошлых грехов, Деян. 2:38, и спасение, которое еще будет явлено, 1 Пет.1:5), так и вечная жизнь может рассматриваться в двух значениях. Это не означает ослабить аргумент о вероятности утратить эту жизнь, потому что Новый Завет говорит на эту тему очень определенно.

26 Это я написал вам — «Это» обозначает не столько два предыдущих стиха, сколько все послание. В это высказывание общего характера включены все предостережения. Слова «я написал», означающие данное послание, это еще одно употребление эпистолярного аориста. Когда читатели читали это письмо, можно было сказать, что Иоанн написал его (прошедшее время).

об обольщающих вас. — Буквальный перевод: «о вводящих вас в заблуждение» (ПК). Это классифицируется как настоящее время, обозначающее действие, ради которого были предприняты усилия, но которое на самом деле не происходит²⁵. Это причастие показывает постоянные усилия противников и постоянную угрозу читателям Иоанна. Предупреждения о лжеучителях многочисленны (Деян. 20:29; 1 Тим. 4:1-4; 2 Тим. 4:3-5; 2 Пет. 2:1-3). Приближаясь к завершению послания, Иоанн снова упоминает эту опасность (4:1 и след.). Сохранность в Иисусе можно обеспечить, только поступая так, как сказал Иоанн: (1) вы знаете истину (ст. 21); (2) распознавайте ложь и лжеца (ст. 22); (3) помните, что все, кто следует лжи, утратят общение с Богом (ст. 23); (4) пребывайте в истине, и общение продолжится (ст. 24); и (5) это произведет жизнь для повинующихся (ст. 25).

27 помазание, которое вы получили от Него, в вас пребывает, — Это помазание (см. ст. 20) еще одна гарантия. Влияние Святого Духа на наши сердца и жизни посредством использования Его святого Слова позволяет нам и дальше пребывать во Христе. В этом гарантия — продолжение по-

корной жизни, как и преподается в Писании, которое было дано Святым Духом. Это помазание всегда преподает истины и никогда — ложь; и человек имеет возможность пребывать в такой истине. Это помазание означает не просто действие помазания, отправления Святого Духа в наши сердца, потому что мы Его сыны (Гал. 4:6). Вместо этого, оно означает результаты такого помазания, жизнь, производимая учениями Святого Духа (Рим. 8:14), плод Духа (Гал. 5:22-24). Иисус также говорил, что принятие такой истины освободит человека от рабства греха (Иоан. 8:32).

и вы не имеете нужды, чтобы кто учил вас; — Здесь присутствует эллипсис или, возможно, два эллипсиса. Иоанн говорит: «Вы не имеете нужды в **дополнительных** учителях (гностиках), чтобы они учили вас». Он также говорит: «Вы не имеете нужды, чтобы кто учил вас **чему-то еще**, кроме истины об Иисусе Христе». В контексте об этом говорится довольно понятно; таким образом, Иоанн не говорит, что они не нуждаются ни в каких учителях-людях или ни в каком постоянном научении. Он говорит, что они не нуждаются в гностиках, которые станут учить чему-то отличному от истины об Иисусе Христе. Так как эти гностики претендовали на высшее знание, Иоанн еще сильнее настаивает на том, что младенцы во Христе не нуждаются в таких учителях с их притворным знанием. Ленски сказал об этом довольно колко: «Вы не представляете собой группу невежд, которых апостолы и христианские учителя должны учить снова и снова»²⁶.

Иоанн не мог бы отрицать учителей из числа людей в церкви; понятно, что замысел и провидение Божьи включали таких учителей. Бог предопределил учителей для церкви (Еф. 4:11-12), позаботился о пророках, служителях, учителях и наставниках (Рим. 12:6-8) и хотел, чтобы учителя обучали тех, кто сможет продолжить наставление (2 Тим. 2:2). Фактически, это послание, написанное Иоанном, является дополнительным свидетельством того, что христиане нуждаются в постоянном обучении.

Единственный способ, при помощи которого Святой Дух научает человека сегодня, это Его слово (1 Кор. 2:13; 2 Тим. 3:16-17; Рим. 8:14,16). Ни один христианин не имеет личной линии связи со Святым Духом. Ни один христианин сегодня не владеет сверхъестественными способностями; ни у кого нет способностей «вдохновения» в понимании Писания. Все, что знает христианин, он был научен из Библии. Иоанн подчеркивал это учение (2:7,13,14,24), и Святой Дух, ответственный за такое научение, и есть помазание, которое человек имеет от Бога.

и оно истинно и неложно, — Так как Бог не может лгать (Евр. 6:18) и Святой Дух есть Бог (Деян. 5:4), то нам стоит пребывать во всем, чему мы были научены Духом. Все, что берет начало в Боге, истинно.

28 Итак, дети, — «Итак», вероятно, завершает ход мысли и предвещает вывод. «Дети» (TEKNIA) это одно из слов, которыми Иоанн с нежностью называет этих учеников (см. комментарии к 2:1).

когда Он явится, иметь нам дерзновение — «Когда» (EAN) указывает на неуверенность во **времени** пришествия Господа. Оно, несомненно, будет; Иоанн просто не знает, когда.

«Явится» (аорист от PHANEROO, «являться») указывает на внезапность и законченность такого явления. Оно не будет процессом; оно будет одномоментным. «Дерзновение» (PARRHESIA) это то, что завершает мысль Иоанна. Он хочет, чтобы его читатели имели дерзновение и уверенность (см. СПБТ) во время этого явления, пришествия. Они могут делать это без стыда или страха, ибо они продолжали пребывать в правильном учении, проявляя должное качество веры. Это слово первоначально использовалось для обозначения свободы слова в собраниях демократических городов-государств; причем этой привилегией располагали только люди, имевшие статус полноправного гражданства²⁷. В добавление к этому, «оно особо означает лишенное страха доверие, с которым верная душа встречает Бога»²⁸.

в пришествие Его. — Иоанн употребляет PAROUSIA, одно из трех слов, используемых в Новом Завете относительно Второго пришествия Иисуса: (1) APOCALYPSE — раскрытие; (2) EPIPHANEIA — явление; (3) PAROUSIA — присутствие или пришествие. Последнее слово обозначает прибытие царя, присутствие царственности. Для христианина в этом нет страха или повода для испуга.

29 Если вы знаете, что Он праведник, знайте и то, что всякий, делающий правду, рожден от Него. — Кто этот «Он», праведник? Сложно сказать с уверенностью, ибо речь шла об Иисусе Христе. Иисус Христос является ближайшим antecedentом к этому местоимению, но здесь возникают сложности. В Новом Завете никогда не используется выражение «рожденный от Христа». Говорится о «рожденном от Бога» (1 Иоан. 3:9; 4:7; 5:1,4), «рожденном от Духа» (Иоан. 3:5,8), но, как представляется, нигде не говорится о «рожденном от Христа». Некоторые говорят, что человек рожден от Христа в том смысле, что он рожден от всего Божества, а Христос есть полнота Божества (Кол. 2:9). Возможно, что и так, но этим самым мысль как бы «растягивается», и возникает неуклюжая проблема. Легче вспомнить о том, что в контексте повторяется близость общения и отношений с Сыном и Отцом. Быть в общении с одним означает быть в общении с другим. Не иметь общения с одним означает не иметь общения с другим. Поэтому переход Иоанна к Отцу здесь не является неестественным. Этот переход происходит между стихами 28 и 29.

праведник — Это означает соответствие образцу. Бог постоянен, и Он является как самим образцом, так и совершенным примером этого образца! «Если мы неверны, Он пребывает верен, ибо Себя отречься не может» (2 Тим. 2:13).

Здесь показывается семейная черта, черта праведности. Как отец семейства праведен, так и дети. Это семейное качество. Это не показывает, как человек попадает в семью; это показывает семейные черты и качества, которые передаются детям. Это служит семейным наследством, даже семейным

отличительным признаком. Это образ жизни ребенка, а не просто одномоментное действие. Это не может относиться к правильным нормам нравственности, которых придерживаются многие люди в этом мире, хотя поступки могут быть одинаковыми. Люди в мире пребывают в неправильной семье, и хотя они могут проявлять некоторые из таких же черт, они проявляют один роковой недостаток. Они не покорились Господину, Отцу; правильная мораль, которая проявляется в них, существует потому, что они приняли решение жить так. С другой стороны, дети в семье Божьей покоряются, потому что **Отец** просил их сделать это. Между двумя есть большая разница в побуждении. Некоторые повинуются Господу, некоторые повинуются сами себе.

рожден от Него. — Следует подчеркнуть, что здесь Иоанн не описывает способ рождения в семью Божью. Делать правду это не то же самое, что новое рождение. Новый Завет понятно показывает, что повинующиеся Христу в первом столетии воскресли, чтобы ходить в обновленной жизни вслед за крещением в Него (Рим. 6:3-5). Это крещение последовало за правильной верой и исповеданием (Рим. 10:9-10) и подлинным покаянием (Деян. 2:38; 3:19; 17:30-31). Это учение подтверждают все примеры, записанные Лукой в Книге Деяний.

Иоанн подтверждает факт рождения человека, но не говорит, как произошло это рождение. Он употребляет совершенное время от «родить» (GEGENNATAI), и это показывает, что действие было совершено в прошлом и его результат продолжает иметь силу до настоящего момента. «Делать правду» показано только в настоящем времени; Иоанн не утверждает, что это было в прошлом и вызвало рождение. В конце концов, плод не производит дерево; дерево производит плод.

¹ALBERT BARNES, *Notes on the New Testament, James, Peter, John and Jude*, (Baker Book House, Grand Rapids, Michigan, 1949), pp. 289-290.

²JOH. ED. HUTHER, *Meyer's Commentary on the New Testament, Critical and Exegetical Handbook to the General Epistles of James, Peter, John and Jude*, (Funk & Wagnalls, New York, 1887), p. 496.

³NOAH WEBSTER, *Webster's New Twentieth Century Dictionary Unabridged*, (World Publishing Co., Cleveland and New York, 1940, Revised by Jean L. McKechnie, 1968), p. 645.

⁴R.C.H. LENSKI, *The Interpretation of the Epistles of St. Peter, St. John and St. Jude*, (Augsburg Publishing House, Minneapolis, Minnesota, 1945), pp. 399-400.

⁵BARNES, *Notes*, pp. 290-291.

⁶ALFRED MARSHALL, *The Interlinear Greek-English New Testament*, (Zondervan Publishing House, Grand Rapids, Michigan, 1968, published by special arrangement with Samuel Bagster & Sons, Ltd., London), p. 707.

⁷IRANAEUS, *Against Heresies*, 1.6.4., as quoted by DONALD W. BURDICK, *The Letters of John the Apostle*, (Moody Press, Chicago, Illinois, 1985), p. 152.

⁸GUY N. WOODS, *A Commentary on the New Testament Epistles of Peter, John and Jude*, (Gospel Advocate Co., Nashville, Tennessee, 1954), p. 232.

⁹JOH.ED. HUTHER, *Critical and Exegetical Handbook*, p. 518.

¹⁰ADAM CLARKE, *A Commentary and Critical Notes*, (Abingdon-Cokesbury Press, New York and Nashville), Vol. II, *Romans and Revelation*, p. 908.

¹¹LENSKI, *Interpretation*, p. 426.

¹²ALEXANDER ROSS, *The New International Commentary on the New Testament, the Epistles of James and John*, (Wm.B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1954), p. 165.

¹³LENSKI, *Interpretation*, p. 427.

¹⁴LENSKI, *Interpretation*, p. 429.

¹⁵W.E. VINE, *An Expository Dictionary of New Testament Words*, (Riverside Book and Bible House, Iowa Falls, Iowa, 1952), p. 1150.

¹⁶BARNES, *Notes*, p. 302.

¹⁷WOODS, *Commentary*, p. 243.

¹⁸LENSKI, *Interpretation*, p. 432.

¹⁹J.W. MCGARVEY & PHILIP Y. PENDLETON, *Thessalonians, Corinthians, Galatians, and Romans*, (The Standard Publishing Company, Cincinnati, Ohio, 1916), p. 35-36.

²⁰BARNES, *Notes*, p. 303.

²¹JOH.ED. HUTHER, *Critical and Exegetical Handbook*, p. 531.

²²BURDICK, *Letters*, p. 198.

²³A.T. ROBERTSON, *Word Pictures in the New Testament*, (Broadman Press, Nashville, Tennessee, 1933), Vol. VI, *The General Epistles and the Revelation of John*, p. 216.

²⁴ROSS, *NIC*, p. 173, footnote 4;

BURDICK, *Letters*, pp. 201-202;

BARNES, *Notes*, p. 308.

²⁵H.E. DANA & JULIUS R. MANTEY, *A Manual Grammar of the Greek New Testament*, (The Macmillan Company, New York, New York, 1948), p. 186.

²⁶LENSKI, *Interpretation*, p. 442.

²⁷BURDICK, *Letters*, p. 209.

²⁸ROSS, *NIC*, p. 176, in a quote from Plummer.

ХРИСТИАНИН И МИР: ХОДИТЬ В ЛЮБВИ, 3:1-5:13

НАПОМИНАНИЕ О ПРАВИЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЯХ С БОГОМ, 3:1-4:6

1. ПРИМЕР ЛЮБВИ БОЖЬЕЙ, 3:1-2

1 Смотрите, какую любовь дал нам Отец, чтобы нам называться и быть детьми Божиими. Мир потому не знает нас, что не познал Его. 2 Возлюбленные! мы теперь дети Божии; но еще не открылось, что будем. Знаем только, что, когда откроется, будем подобны Ему, потому что увидим Его, как Он есть.

Иоанн начинает второй основной раздел в своем Первом Послании: «Христианин и мир: ходить в любви». Он представил тему «Христианин и Бог: ходить в свете» с двух сторон: (1) что необходимо делать для этого общения и (2) чего нужно избегать, чтобы иметь это общение. Теперь он будет описывать христианина и его отношение к миру, подчеркивая то, что христианин должен поступать по любви. Он будет раскрывать три основные мысли: (1) напоминание об этих правильных отношениях, (2) отклик на любовь и (3) испытания в этих отношениях любви.

В этой главе Иоанн в первую очередь объясняет, что христиане это дети Божьи. Это помогает нам понять, почему мир смотрит на нас так со своей точки зрения. Затем Иоанн показывает в этом сыновстве, что чистота это образ жизни. Наконец, он будет говорить о любви и ненависти, жизни и смерти.

1 Смотрите, какую любовь дал нам Отец, — «Смотрите» (EIDETE) это аорист в повелительном наклонении, которое призывает к немедленному действию. Иоанн как бы говорит: «Смотрите скорее!» и «Вгляните прямо сейчас». Слово «какую» указывает на изумление, благоговение и удивление. Один из учеников употребил это слово сходным образом, когда с благоговением говорил о великом храме в Иерусалиме (Мар. 13:1).

«Любовь» (AGAPE) это не просто выразительное эмоциональное слово, основное значение которого страсть. Это — любовь знания, пронизательности и намерения, за которым следует преданность благу объекта любви (см. 2:7). Ленски говорит, что «AGAPE это любовь полного понимания вкупе с соответствующим намерением»¹. Любовь Божья еще более удивительна и поразительна, если мы вспомним, что Он возлюбил нас, когда мы были еще грешниками и отдал за нас Своего Сына (Рим. 5:8). Из всех творений Божьих мы были самыми отвратительными и наименее достойными Его любви. Человек — единственный, кто поступает вопреки созидательным намерениям Бога, потому что все другие представители животного мира занимают предназначенные им места. Только человек отворачивается от Бога и начинает служить самому себе и дьяволу! Павел упоминает идею «усыновления» в семью Божью (Гал. 4:5), но мы по-прежнему удивляемся. Осознание своенравной, греховной, эгоистичной неблагодарности человека заставляет нас еще больше изумляться невыразимой любви Бога к нам.

«Отец» в языке оригинала также стоит в конце первой части этого сложного предложения; этим приемом греческие писатели пользовались для большей выразительности. Отец уже упоминался в послании (1:2-3; 2:1), поэтому для данной части письма это не нововведение. Этот отрывок единственный в Новом Завете, в котором упоминается идея дарования любви Отцом. Мы часто читаем о том, что Отец возлюбил нас, но здесь вводится новая мысль о даровании любви. «Любовь» часто употребляется в глагольной форме: «так возлюбил Бог мир ...» (Иоан. 3:16), но здесь мы имеем любовь как то, что даровал (DEDOKEN) Отец, совершенное время. Это совершенное время соответствует тому, что было употреблено в последнем стихе предыдущей главы, «рожден» (GEGENNATAI). Здесь Отец не только возлюбил человека, но и дал, вручил ему нечто, наделил его. Это — более выразительный способ для описания любви, которую Отец питает к тем, кто повинуетя Его Сыну.

чтобы нам называться и быть детьми — Таким образом, любовь Отца производит результат: мы можем преобразоваться в детей. Это — придаточное предложение цели, которое показывает результат любви Божьей как то, что человек вступает в новые отношения: детство. Человек не просто называется дитем: он в действительности становится дитем Божиим. Так как он становится дитем, он имеет право именовать таковым. Слово «детьми» здесь (TEKNA) подчеркивает естественное родство, а не законный статус, иначе Иоанн скорее всего употребил бы слово «сыновья» (HUIOS). TEKNA употребляется больше в связи с рождением, о котором только что шла речь (2:29). Иоанн употребил это же слово, подчеркивая духовное рождение того, кто принимает Иисуса (Иоан. 1:11-12, «чада»). Там же он говорит, что это рождение было не от крови и не от воли плоти или человека, но от Бога.

В некоторых переводах слова «и быть» приведены курсивом или отсутствуют совсем, однако, есть достаточные основания для их включения в текст, потому что они содержатся в наиболее надежных рукописях. Этими словами снова выражается уверенность в замечательной истине о том, что любовь Божья вознесла нас на положение Его детей.

Мир потому не знает нас, что не познал Его. — Совершенно верно! Кто бы мог подумать иначе? Если мир не познал Сына или Отца, как он мог признать Его детей? Ленски говорит: «Пусть никто из истинно духовных детей Божьих не рассчитывает на признание со стороны мира. ... Имена величайших святых Божьих не высечены на табличках мирского храма славы»². Слово «мир» (KOSMOS) употребляется в Новом Завете в различных значениях (см. 2:15), и здесь оно обозначает людей этого мира. Это люди, которым присущи черты окружающего нас мира, то есть, грешники, невозрожденные люди. Только люди этого мира могут «знать» (GINOSKO); вещи этого мира неспособны к познанию. Это знание мирских людей указывает на нечто большее, чем внешнее узнавание. Они также могут признать, что христиане другие в сво-

их поступках, убеждениях, жизнях, побуждениях и чувствах. Однако, они не могут познать этого в более глубоком смысле. Они не могут осознать этих различий, они не понимают, почему христиане настолько другие. Они не испытывают таких же глубоких духовных чувств, как христиане; поэтому они не знают так, как Иоанн описывает знание. Люди в этом мире могут иметь равно глубокие эмоции, но не в истинной духовности (примите во внимание мусульман, евреев, индусов и т.п., которые не имеют веры в Иисуса Христа). Иисус выразил это наилучшим образом: «Если мир вас ненавидит, знайте, что Меня прежде вас возненавидел. Если бы вы были от мира, то мир любил бы свое; а как вы не от мира, но Я избрал вас от мира, потому ненавидит вас мир» (Иоан. 15:18-19).

2 Возлюбленные! мы теперь дети Божии; но еще не открылось, что будем. — Теперь мы обладаем этим достоинством и наименованием, «дети», независимо от того, что мир может знать или подумать. «Возлюбленные» это одно из четырех слов, которыми пользуется Иоанн в первом письме для выражения нежности: (1) «малые дети» (TEKNIA), (2) «дети» (PAIDIA), (3) братия (ADELPHOI), и (4) возлюбленные (AGAPATOI). Слово «возлюбленные» настолько тесно связано с любовью (AGAPE), что его значение понятно (см. 2:7). «Теперь» непременно указывает на нынешние отношения жизни с Богом, так как мы — дети, хотя совершенство и полнота придут только в вечности. Как мы можем быть рожденными (2:29) детьми, если уже сейчас не участвуем в этом вечной жизни каким-либо образом? Уже в третий раз в этих двух стихах Иоанн подтверждает это рождение. Не может быть других или более продвинутых отношений с Отцом; мы теперь дети, и не будет ничего более. Эти отношения вечны; мы по-прежнему будем детьми. Изменится физическая и плотская составляющая, но мы по-прежнему будем иметь духовные отношения как дети. Мы только подойдем к последней ступени этих благословенных отношений. Эти слова забывают еще один гвоздь в крышку гроба заблуждения, в которое впали люди, не осознавшие великой библейской истины о

том, что мы сейчас каким-то образом обладаем вечной жизнью. Основное различие между «сейчас» и «тогда» (временем и вечностью) состоит в том, что сейчас мы пребываем в плоти и можем утратить наследство. Иоанн говорит об этом во второй половине стиха. «Теперь» это только часть противопоставления; оно заканчивается словом «будем». Если мы сохраняем верность, то нет сомнений относительно того, с кем и где мы проведем будущее; нам просто еще не показали истинную и полную славу.

Один автор так хорошо сказал: «... Бог еще не открыл людям ту славу, которая принадлежит Его детям, славу нетленного, чистого, неувядающего наследства, приготовленного для нас на небесах (1 Пет. 1:4). И мы еще не носим белых небесных одежд; и венец славы еще не сверкает на нашем челе. Одевание Христовой праведности, наш венец надежды, бриллиант веры, жемчужины любви не видны физическому глазу. Мы по-прежнему боремся с плотью; мы, простые смертные, устало бредем в этом грешном мире. Дитя Божье здесь и сейчас действительно подобно кристально чистому алмазу, но который еще необработан, и его грани не испускают алмазного сверкания. ... Это полностью изменится»³.

будем подобны Ему, — Мы сейчас участвуем в преобразовании, которое может быть достигнуто в земной жизни, «в тот же образ, от славы в славу» (2 Кор. 3:18). И нам предопределено «быть подобными образу Сына» (Рим. 8:29). Таким образом, даже наши тела изменятся, чтобы уподобиться Его телу, которое вознеслось (Фил. 3:20-21). Христос есть «первенец из умерших» (1 Кор. 15:20), и когда Он в теле восстал из гробницы, Его тело стало нетленным, прославленным, сильным и духовным (1 Кор. 15:42-44).

«Подобны» это не то же самое, что «равный», и никогда не будет таковым. У нас будут сходные характеристики и качества, у нас будет сходство в наших духовных телах. «Подобны» (HOMOIOS) относится к сходству. Если бы имелось в виду равенство по форме и содержанию, то было бы употреблено слово ISOS, как в словах Петра о «таком же даре»,

который был дан язычникам в доме Корнилия (Деян. 11:17). На апостолов сошел тот же самый Святой Дух, что и на домашних Корнилия.

Иоанн подчеркивает, **какими** мы будем, а не то, **как** или **когда** произойдет это преобразование. Эта истина прекрасно представлена в одном шотландском стихотворении:

*Высоко звание, которым мы обладаем сейчас,
Но вознесемся мы еще выше;
Хотя то, какими мы будем впоследствии,
Скрыто от тленных глаз⁴.*

потому что увидим Его, как Он есть. — Здесь, как представляется, кроется проблема, ибо очевидно, что фактическая сущность Божества невидима. Ее нельзя увидеть человеческими, плотскими глазами. Бог невидим, Он «обитает в неприступном свете, Которого (Бога) никто из человеков не видел и видеть не может» (1 Тим. 6:16). «Бога не видел никто никогда» (Иоан. 1:18). Также Иисус сказал: «Это не то, чтобы кто видел Отца, кроме Того, кто есть от Бога» (Иоан. 6:46). Павел сказал, что Христос был «образом Бога невидимого» (Кол. 1:15). Ниже в этом послании Иоанн скажет: «Бога никто никогда не видел» (1 Иоан. 4:12). Известны некоторые случаи временного явления, антропоморфизмы (например, Моисей видел Бога сзади, а не в лицо, Исх. 33:17-23), но каким-то образом в славе мы сможем узнать, понять и «увидеть» Господа уникальным способом. Чистые сердцем увидят Бога (Мат. 5:8), освященные увидят Господа (Евр. 12:14), рабы в славе увидят Его лицо (Отк. 22:4), и Давид давным-давно сказал: «А я в правде буду взирать на лице Твое» (Пс. 16:15). Таким образом, мы увидим Его не физическим органом наших плотских тел. «Увидим» (HORAIO) здесь может означать как физическое зрение, так и умственную проницательность. Несомненно, Иоанн имеет в виду второе. Сказать, что увидим только Сына, а не Отца, означает неправильно понимать сущность Божества. Сущность Божества есть единство, и наш ограниченный

разум может только пытаться, с небольшим успехом, понять Безграничное. Мы увидим и познаем то, что нам необходимо знать и что мы можем осознать в славе!

2. Отклик христианина на призыв к чистоте, 3:3-12

3 И всякий, имеющий сию надежду на Него, очищает себя, так-как Он чист. 4 Всякий, делающий грех, делает и беззаконие; и грех есть беззаконие. 5 И вы знаете, что Он явился для того, чтобы взять грехи наши, и что в Нем нет греха. 6 Всякий, пребывающий в Нем, не согрешает; всякий согрешающий не видел Его и не познал Его. 7 Дети! да не обольщает вас никто. Кто делает правду, тот праведен, подобно как Он праведен. 8 Кто делает грех, тот от диавола, потому что сначала диавол согрешил. Для сего-то и явился Сын Божий, чтобы разрушить дела диавола. 9 Всякий, рожденный от Бога, не делает греха, потому что семя Его пребывает в нем; и он не может грешить, потому что рожден от Бога. 10 Дети Божии и дети диавола узнаются так: всякий, не делающий правды, не есть от Бога, равно и не любящий брата своего. 11 Ибо таково благовествование, которое вы слышали от начала, чтобы мы любили друг друга, 12 Не так, как Каин, который был от лукавого и убил брата своего. А за что убил его? За то, что дела его были злы, а дела брата его праведны.

Второе напоминание о правильных отношениях с Богом, после примера Божьей любви, это отклик христианина на призыв к чистоте. Этот отклик должен проистекать логически и без труда, как естественная реакция.

3 И всякий, — Хотя гностики считали себя особо просвещенными и несвязанными нравственными ограничениями, Иоанн называет качество этого особого образа жизни во Христе: чистота. «Всякий» (PAS HO), без исключения, имеющий такую надежду, будет стремиться к чистоте.

сию надежду — Это надежда, о которой было сказано выше. Мы будем подобны Ему и увидим Его таким, каков Он есть. Это новозаветное употребление слова «надежда» (ELPIS) описывает уверенное ожидание чего-либо в будущем. Это не просто пожелание, как в обычном современном употреблении. Наш Бог это «Бог надежды» (Рим. 15:13), а потому мы можем «обогатиться надеждой». Мы «уповаем на Бога живого» (1 Тим. 4:10; 5:5). Мы спасены в надежде, и мы «надеемся того, чего не видим» и «ожидаем в терпении» (Рим. 8:24-25).

очищает себя, так-как Он чист. — «Очищает» (HAGNIZEI, настоящее время) и «чист» (HAGNO) означают нечто гораздо большее, чем чистоту в половых отношениях, в употреблении этого слова Павлом (2 Кор. 11:2). В Септуагинте у этого слова было значение целостности⁵. Оба эти слова имеют отношение к свободе от всякого осквернения и родственны слову со значением «святой» (HAGIOS). Настоящее время указывает на продолженное действие, поэтому речь идет о цели всей жизни. Такая чистота еще не является свершенным фактом. Если бы лжеучение о «вменении праведности» (предполагаемой этической передаче сущности Христа новорожденному сыну Бога в момент обращения) было истинным, то почему Иоанн настаивает на чистоте? Если бы характер новорожденного христианина уже был преобразован в характер Христа, он был бы уже чист. Тем не менее, Иоанн настаивает на том, что христианин участвовал в постоянном процессе очищения. Это очищение не происходит автоматически. Бог может простить, очистить, искупить, оправдать и отпустить наши грехи, но Он ожидает усилий со стороны человека продолжать этот процесс на протяжении всей жизни. Человек никогда не обретет такой чистоты, как у Христа, но он всегда будет стремиться к ней. Человек может иметь такой же **вид** чистоты, но никогда не добьется ее в той же **мере**. Здесь не утверждается, что человек живет над грехом и без него; утверждается, что он идет по совершенной иной дороге, чем дети дьявола. Нет исключений среди тех, которые имеют эту надежду; все стремятся к этой чистоте. Это — отличительный признак.

Обратите внимание, что Иоанн не призывает людей очиститься так, как Христос очищает Себя. Христос уже чист — чист совершенно и навечно. Он — образец, цель, к которой мы стремимся. В Нем нет и следов греха или порока. Нас призывают ходить по Его следам (1 Пет. 2:21).

4 Всякий, делающий грех, делает и беззаконие; — «Делающий» (причастие настоящего времени POIOWN) означает того, кто осуществляет грех и пребывает в нем. В этих

доводах Иоанна есть два типа людей — делающие правду (2:29) и делающие грех. Перевод «совершает грех» (СПБТ) не совсем верно передает смысл этих слов, потому что рассматривается не единичное нарушение закона Христова, но привычный образ жизни. «Делающий» в 2:29 и 3:4 это одно и то же слово, которое стоит в одном и том же времени — настоящем. Если «делающий» в 3:4 относится только к разовому действию, то такое же значение имеет «делающий» в 2:29. Это означало бы, что христианин совершает только одно деяние праведности! Напротив, в обоих случаях речь идет о продолженном действии, так как употребляется настоящее время. Это — привычное, обычное правило жизни человека. Такое употребление данного слова Иоанном не исключает случайных промахов; он описывает образ жизни.

В этом контексте Иоанн уже говорил о том, что христиане не знают о праведности Бога (2:29), теперь он переходит к другим аргументам, чтобы показать признаки этого детства: (1) рожденные будут постоянно делать правду (продолженное действие в настоящем времени), (2) грех это противоположность такой праведности, потому что он есть беззаконие, (3) Христос пришел, чтобы избавить людей от такого беззакония, (4) Христос праведен, Он не имеет греха, Он есть наш пример и образец, (5) возрожденные живут в соответствии с Его жизнью, (6) осуществление греха вводит человека в другую семью, семью невозрожденных, (7) Иисус пришел, чтобы разрушить такие дела, и (8) в возрожденных пребывает семя, поэтому они не делают греха. Общее развертывание данного контекста важно для обоснованного изучения этого сложного и зачастую искажаемого отрывка Писания.

Этот контекст ясно показывает, что грех несовместим с возрожденными: (1) по причине **греховной сущности** беззакония, (2) по причине безгрешной **сущности Христа**, (3) по причине **источника греха**, дьявола, и (4) и по причине **конца греха**, гибели.

Теперь мы подходим к следующему разделу, который также часто применяется неправильно. Некоторые люди утвер-

ждают, что они над грехом. Другие утверждают, что любые грехи, совершенные после обращения, очищаются автоматически и не вменяются христианину. Третьи утверждают, что контекст относится только к намеренно совершаемым грехам. За всем этим неправильным применением стоит ложная предпосылка учения о «безопасности в вечности», которое также иногда формулируют как «однажды спасен — навсегда спасен». Люди, стремящиеся защитить это учение, доходят до крайностей в герменевтике данного отрывка. Они изо всех сил стремятся поддержать недоказуемые выводы, и лишь немногие из них встают на публичную защиту таких смехотворных представлений.

и грех есть беззаконие. — «И» (KAI) может также переводиться как «действительно». «Грех» (HAMARTIA) буквально означает «попадание мимо цели» и в Новом Завете употребляется как обобщенное слово для обозначения греха. В нем заложена идея того, чтобы нацелиться на что-то, но не достичь. Этот грех (HAMARTIA) является «беззаконием» (ANOMIA); второе слово гораздо выразительнее. Так как в Новом Завете закон представлен как наставления человеку от Бога, наставления об упорядочении жизни и поступков человека, то беззаконие это главное определение греха. Оно есть намеренное неуважение к закону Божьему. Это слово означает без закона, незаконный, отвержение закона, нарушение закона. Здесь рассматриваются все наставления от Бога, закон. Тот, кто утверждает, что он возрожден, но продолжает делать грех, устанавливает свое господство над властью Бога. Это предполагает бунт и мятеж. Возрожденный человек должен осознавать, что грех и возрожденная сущность несовместимы. Это могут быть грехи, когда человек совершает то, чего нельзя делать, и не делает того, что он должен совершать. Помните об утверждениях гностиков, которые говорили, что они обильно вкушали всевозможные грехи, и это не влияло на их духовное состояние. Они претендовали на иммунитет от греха, так как, по их мнению, плоть и дух были настолько отделены друг от друга, чтобы позволить такое

поведение. Иоанн наносит еще один смертельный удар по этому лжеучению.

Представляют интерес грамматика этого отрывка и порядок слов. «Грех» и «беззаконие» могут поменяться местами. Любое из этих слов могло быть подлежащим, а другое — именной частью сказуемого: грех есть беззаконие, или беззаконие есть грех. «Употребление артикля как с подлежащим, так и сказуемым делает их равнозначными и взаимозаменяемыми»⁶. Так как оба слова имеют перед собой определенный артикль и могут переводиться двояко, то предпочтительно воспринимать их так, как сказано в нашем тексте.

5 И вы знаете, что Он явился — Иисус был явлен, или явился (PHANEO), и это относится ко всему Воплощению в целом. То, что Иоанн сказал «явился», а не «родился», предполагает предсуществование или «подразумевает факт предварительного существования»⁷. Иоанн неизменно строит заграждение из истины, боевой порядок истинных упоминаний об Иисусе Христе, которые разрушат заблуждения гностиков. Это был тот, Который «спасет людей Своих от грехов их» (Мат. 1:21). «Вы знаете» (совершенное время, OIDATE) относится к нынешнему обладанию такими фактами, полученными в прошлом, и Иоанн говорит об этом, как об общеизвестном знании. Верующий в Иисуса Христа обладает этим знанием.

для того, чтобы взять грехи наши, — Употребление аориста в сослагательном наклонении означает деяние Христа, которым были устранены грехи. Это может быть единичным действием Его смерти на кресте, или вся Его жизнь может рассматриваться как единичное деяние благодати, которое отпустило грехи человечеству. Это же слово было употреблено Иоанном, когда он говорил об Иисусе, «Который берет на Себя грех мира» (Иоан. 1:29). Слово «взять» (от AIRO) означает «поднять, взять; понести; отнять, устранить; уничтожить, убить»⁸. Таким образом, Иоанн напоминает читателям, что Христос искупает грехи, уносит их. Итак, если мы

говорим, что следуем за Христом, и Христос пришел, чтобы устранить грехи, то почему мы должны желать грешить?

в Нем нет греха. — Порядок слов в греческом предложении таков: «и греха в Нем нет». Этот порядок слов имеет значение и производит особое впечатление. Этим самым ставится ударение на слове «грех» и утверждается, что такой грех совершенно отсутствует во Христе. Он не имеет пятна, налета, примеси греха в прошлом, настоящем или будущем. Грех и Иисус Христос не смешиваются! Они несовместимы в любом значении этого слова. Грех как принцип или как действие чужд Сыну. Он бросил людям вызов обвинить Его во грехе, «кто из вас обличит Меня в неправде?» (Иоан. 8:46), и никто не ответил Ему. Он был «незнавшим греха» (2 Кор. 5:21); Он был «Святым и Праведным» (Деян. 3:14); «Он не сделал никакого греха, и не было лести в устах Его» (1 Пет. 2:22); Он был «святым, непричастным злу, непорочным» (Евр. 7:26); и Он был «искушен во всем, кроме греха» (Евр. 4:15). Если Он, которому мы служим, безгрешен, то служащие Ему также будут воздерживаться, ограничиваться и отделяться от греха. То, что началось в их возрождении (2:29), продолжается в освящении. Верующий, следующий за Господом, продолжает стремиться к очищению (ст. 3).

Шестой стих является логическим выводом предыдущего стиха. Тот, кто привычно обитает во Христе, не будет привычно пребывать во грехе.

6 Всякий, пребывающий в Нем, не согрешает; — В соответствии с предыдущим употреблением слов «пребывающий» и «согрешающий», Иоанн говорит о постоянном занятии. Слово «пребывать» (2:6,24,27,28) подчеркивает поддержание правильных отношений со Христом в противовес пребыванию во грехе и служению сатане. Перевод «не согрешает», как представляется, ставит неправильное ударение, указывая на то, что Иоанн говорит о единичном грехе. Помните о важности грамматического времени глагола. Если бы Иоанн намеревался говорить о единичных грехах, он употре-

бил бы аорист, который подчеркивал бы именно отдельный грех. Однако, употребленное здесь время описывает формирование характера, следование семейным качествам, процесс освящения. Некоторые утверждают, что эти различия в глагольных временах были слишком незначительными, чтобы их могли понять читатели Иоанна, и приходят к выводу, что у Иоанна не было таких намерений⁹.

Тем не менее, изменения в глагольных временах были важны даже для Господа. В некоторых хорошо известных и наиболее важных отрывках Он изменял грамматические времена по вполне очевидным причинам: «если кто хочет идти (аорист) за Мною, отвергнись (аорист) себя и возьми (аорист) крест свой и следуй (настоящее время) за Мною» (Мат. 16:24). Начать следовать, отвергнуть себя и взять крест это законченные действия, в то время как следование за Христом должно быть продолженным (настоящее время). Также, «А если творю, когда не верите Мне, верьте делам Моим, чтобы узнать (изъявительное наклонение аориста, GINOSKO) и поверить (изъявительное наклонение настоящего времени, GINOSKO), что Отец во Мне и Я в Нем» (Иоан. 10:38). Это изменение грамматического времени в употреблении одного и того же слова GINOSKO было сделано Господом для того, чтобы показать возможность их первоначального познания и продолжающегося познания Его и Отца.

Барнс указывает на то, что если здесь преподается учение о совершенстве, тогда (1) христианин совершенен, (2) это не является истинным и не может быть таковым, и (3) это необязательно является правильным пониманием данного отрывка. Далее он указывает, что совершение греха для христианина не является привычным и намеренным и не заставляет его отпасть¹⁰.

Таким образом, Иоанн утверждает, что как пребывание, так и согрешение рассматриваются как продолженные действия и просто не могут происходить в одном человеке в одно и то же время. Пребывающий во Христе прекратит такое согрешение. Продолжающий практиковать грех не пребывает во Христе.

не видел Его и не познал Его. — Оба глагола употреблены в совершенном времени (EIORAKEN и EGNOKEN); при употреблении с отрицательным союзом «не» (OUDE) они предполагают выразительное и полное отрицание. Продолжающий вести греховный образ жизни **никогда** не видел Его и не познал Его! «Видеть» означает нечто большее, чем внешнее зрение физических глаз. Это слово напоминает нам «очи сердца вашего» (Еф. 1:18) и «свет», который «озарил наши сердца, дабы просветить нас познанием славы Божией в лице Иисуса Христа» (2 Кор. 4:6). Это противоположно «богу века сего», который «ослепил умы» неверующих (2 Кор. 4:4), «вождям слепым» (Мат. 23:16,24), приводящим верующих в яму (Мат. 15:14); или «делающий злое не видел Бога» (3 Иоан. 1:11).

«Познание» Его снова говорит о внутреннем, духовном познании. Это познание, признание Его таким, каким Он сам себя описывает. Это обладание знакомством с Ним, пребывание с Ним в определенных отношениях. Это прямое отрицание того, что так громко утверждали гностики. Если бы они действительно обладали истинным и превосходящим духовным знанием Бога, они не защищали бы грех.

В седьмом стихе Иоанн готов сделать вывод и непосредственное применение решения проблемы, которая здесь рассматривается. Будьте внимательны (1) в мире, который высмеивает Церковь, (2) в мире, где неистовствует грех во всех его возможных проявлениях, (3) в мире, который беззаконен, и (4) в мире, который слеп и не знает об Иисусе Христе!

7 Дети! — Еще одно употребление слова TEKNIА, особое выражение нежности и привязанности, которым пользуется Иоанн.

да не обольщает вас никто. — Слово «обольщать» буквально означает «вводить в заблуждение», «сбивать с пути» (см. 2:26). Мы имеем здесь необычное употребление повелительного наклонения настоящего времени, ведь эти церкви не были в заблуждении в то время. Употребление слова «никто» (MADEIS) в подобной конструкции обычно служит призывом прекратить действия, уже находящиеся в

развитии. Однако, здесь Иоанн, вероятно, хочет сказать: «вы продолжайте не позволять никому вводить вас в заблуждение». В таком случае оправдывается необходимость длительного действия в настоящем времени. Это также указывает на агрессивное поведение лжеучителей. Если бы они не действовали среди христиан, желая изменить их мышление и настроение, то не было необходимости в таком предостережении. О, если бы святые были также воинственны в деле распространения Истины!

Вероятно, основное заблуждение, на которое указывал Иоанн, было распутством. Гностикам казалось, что они могут вести сколь угодно безнравственный образ жизни и при этом иметь общение с Богом и святыми. На это указывает следующий аргумент о праведности. И это все соотносится с аргументами, начатыми в 1:8, где говорилось об утверждениях некоторых о том, что они имеют общение, ходя во тьме, потому что они не несут ответственности за свои грехи. Также в эти предостережения Иоанна можно было бы включить проблему антихристов из предыдущей главы.

делает правду, — Это простая и понятная истина, очевидный факт; тот, кто делает правду, праведен, как Иисус праведен. Невозможно избежать значения этого факта. Он истинен и последователен. Настоящее время глагола «делает» выразительно, потому что оно изображает образ жизни, привычку, продолженные действия. Это семейное качество, переданное Тем, который совершенен в праведности. Невозможно отделить характер и поведение. Как вера без дел мертва (Иак. 2:26), так и характер невозможен без поведения. Если кто-то утверждает, что имеет хороший характер без хорошего поведения, то истинный христианин показывает свой характер в поведении. Употребление определенного артикля со словом «правда» повторяет такое же употребление в 2:29 и подчеркивает особый статус этой праведности. Это такая же праведность, которой обладает Христос.

Здесь следует отметить, что практика праведности это не тот способ, которым человек первоначально становится

праведным или оправданным. Если бы это было истинным, то Иоанн так бы и написал. Здесь смысл состоит в том, что так как ребенок находится в семье, где совершается правда, то от него ожидается, что он будет исполнять правду. Праведность употребляется в Новом Завете в двух значениях: (1) как положение человека перед Богом, и это часто использовалось Павлом в Послании к Римлянам практически как синоним идеи оправдания, и (2) как поведение человека. В данном послании Иоанн употребляет слова «праведный» и «праведность» во втором значении, как образ поведения человека. Он не утверждает, что человек может изменить свое положение перед Богом и оправдаться правильными поступками. Только кровь Иисуса Христа при условии повиновения грешника Его воле и на основе принципа веры может изменить положение человека или позволить Богу оправдать его. После того как человек оправдывается перед Богом, обретает правильное положение, он последовательно делает правду.

подобно как Он праведен. — Это относится ко Христу, а не Отцу, так как Он есть наш пример и образец. Именно Христос подвергается сомнениям со стороны антихристов; поэтому Иоанн утверждает, что Иисус Христос есть «Праведник» (как и Петр в Книге Деяний 3:14). Христиане могут подражать праведности Христа в совершении таких же дел, но они не могут достичь такой же степени или меры праведности. Его праведность была совершенной, а наша будет непрочной и недостаточной.

8 делает грех, — Как и во всех других подобных случаях в произведениях Иоанна, здесь речь идет о продолженном действии. Это жизнь, в которой властвует грех и плотские вожделения, неуправляемая Духом Божьим и не производящая плод Духа (Гал. 5:22-24). Это — непрекращающееся действие, неизменный, повторяющийся грех. Жизнь человека привычно течет по этому пути. Как и прежде, речь не идет о совершении единичного греха. Здесь также следует указать на то, что восьмой стих непосредственно противопоставляется седьмому стиху употреблением определенных артиклей. В седьмом

стихе с артиклем употребляется «правда», в восьмом — «грех» от дьявола. Это употребление определенного артикля усиливает противопоставление. С одной стороны, **правда**, присущая Богу, с другой — **грех**, присущий дьяволу.

тот от диавола, — Эти слова показывают происхождение и источник такого образа жизни. Поступающие так духовно родственны дьяволу. Они имеют семейную черту. Иоанн не говорит «рождены от дьявола», и таких слов мы не найдем у других новозаветных авторов. Тем не менее, здесь заложена идея такого родства. Иисус сказал: «ваш отец диавол»; «он лжец и отец лжи» (Иоан. 8:44). Павел сказал, обращаясь к Елиму: «сын диавола» (Деян. 13:10), христиане некогда были «чадами гнева» (Еф. 2:3), а плевелы были названы «сынами лукавого» (Мат. 13:38). Помните сказанное об Иуде, что «вошел в него сатана» (Иоан. 13:27); также — «человек греха», «беззаконник», который действует «по действию сатаны» (2 Фес. 2:3,8-9). Поэтому нетрудно заметить, что Библия говорит о духовном родстве дьявола с теми, кто не пребывает в общении с Богом.

сначала диавол согрешил. — Диавол грешит от начала (ПК); дьявол грешил с самого начала (СПБТ). Это крайне сложный стих, чтобы дать ему определенные объяснения. В Писании настолько мало информации о происхождении дьявола, что изучение этой темы всегда заканчивается какого-либо рода предположениями. Эти слова, несомненно, означают, что дьявол был вовлечен в непрерывный грех от начала, так как здесь употребляется настоящее время. Исследователи придерживаются следующих мнений относительно этого «начала»: (1) оно означает предвечность, то, что было прежде сотворения; (2) оно означает начало его существования; (3) оно означает начало совершения греховных поступков; (4) оно означает начало греха в этом мире. Вряд ли мы можем поверить в первое значение, так как это предполагало бы веру в «дуализм», вечное сосуществование добра и зла. Это толкование немыслимо, потому что оно ставит Бога в положение невозможности победить дьявола, неспособности сбро-

сать сатану. Это бы также означало, что дьявол обладает качествами, присущими только Божеству, например, вечность, всемогущество, вездесущность и всеведение. Если принять второе значение, то придется сделать вывод, что Бог сотворил нечто злое, ибо дьявол оказывается существом, начало которому дал Бог. Третье и четвертое значения гораздо более приемлемы для людей, любящих Писание. Наиболее вероятно третье значение, так как грех присутствовал среди воинств ангелов прежде сотворения. Чтобы получить представление об этом, необходимо изучить некоторые факты об ангелах: (1) некоторые ангелы согрешили и были низвержены, чтобы быть соблюдаемыми до суда (2 Пет. 2:4); (2) некоторые ангелы не сохранили своего первого достоинства, оставили свое жилище и соблюдаются в узах до суда великого дня (Иуд. 1:6); (3) дьявол есть убийца от начала (Иоан. 8:44); и (4) дьявол есть отец лжи (Иоан. 8:44). Мнение о том, что дьявол был первоначально сотворен как один из ангелов, а позднее встал на путь мятежа, не лишено основания. Многие объединяют это с упоминанием войны на небесах и говорят, что все это произошло прежде сотворения человека (Отк. 12:7 и след.). Нам придется оставить этот вопрос как один из тех, на которые мы получим ответ в вечности.

Для сего-то и явился Сын Божий, — Это очевидное предложение цели. «Явился» (PHANEROO) показывает, что этот человек, известный как Иисус, явился после предварительного существования. Если бы пришествие Иисуса на землю было Его первым моментом существования, то Иоанн употребил бы глагол, означающий «появляться» в смысле «начинать существование» (GINOMAI) или «рождаться» (GENNAO).

чтобы разрушить дела диавола. — Иисус намеревается уничтожить все начинания дьявола, все, связанное с беззаконием (ст. 4), все, что противостоит непосредственной теме контекста — праведности, все дела плоти (Гал. 5:19-21), все, что человек должен отложить (Кол. 3:5-11), и все, что исходит от разума, закосневшего в грехе (Рим. 1:28-31). «Разру-

шить» употребляется в форме аориста (LUSA), что означает «отпустить», «растворять», «ломать», «устранять». Об этом говорится как об однократном событии, хотя оно может занимать любой период времени. В определенном смысле это было достигнуто на кресте, также в некотором смысле это по-прежнему продолжается в отпущении наших грехов, кроме того, в некотором смысле это еще будет закончено на суде. Возможно, об этом разрушении можно говорить как о потенциальном, вечном и непрестанном. Когда оно будет совершенно, на него можно будет смотреть как на разовое действие, совершенное Господом.

Не только Иоанн рассматривает намерение Иисуса разрушить дела дьявола. Бесы говорили о преждевременном мучении (Мат. 8:29) и о времени гибели (Мар. 1:24). В других отрывках мы читаем о князе мира, который осужден (Иоан. 16:11), о делах тела, которые умерщвляются (Рим. 8:13), смерти, поглощенной победой, и устраненном жале смерти (1 Кор. 15:54-56). Иисус пленил плен, когда вознесся на высоту (Еф. 4:8), Иисус разрушил смерть (2 Тим. 1:10), и Иисус пришел, чтобы устранить власть того, кто приносит смерть (Евр. 2:14).

9 Всякий, рожденный — Здесь мы снова видим употребление совершенного времени, обозначающего действие, законченное в прошлом и имеющее результат в настоящем. Однако, слово «рожденный», употребленное в русских переводах, представляет сложность. Греческое слово (GENNAO) наиболее часто описывает зачатие детей, а не рождение. Оно означает зачатие или порождение¹¹. Следовательно, в основном оно употребляется для описания той роли в воспроизводстве, которую играет мужчина, а не женщина или мать.

не делает греха, — Иоанн последовательно употребляет изыскательное наклонение настоящего времени, значение которого делает необходимым представление о продолжающемся действии (см. ст. 6). Рожденные Богом более не упорствуют во грехе, не упорствуют в таком образе жизни и воздерживаются от продолжения такой греховной деятельности. Буквальное понимание этих слов может привести к не-

верному восприятию. «Вполне естественным образом эти слова означают: «и он не может грешить» ... Действительный инфинитив настоящего времени может означать только одно: «и он не может продолжать грешить»¹².

потому что семя Его пребывает в нем; — Что-то неизменно остается (MENEI, изъявительное наклонение настоящего времени) в рожденном. Другие примеры употребления Иоанном слова «пребывать» смотрите в 2:24,27,28. Есть несколько мнений относительно значения этого семени. **Во-первых**, это семя может быть Словом Божиим, так как Иисус использовал эту метафору в притче о сеятеле (Лук. 8:11). Известно, что слово вселяется в христиан (Кол. 3:16), и это слово имеет силу возродить человека (1 Пет. 1:23). О христианах сказано, что они рождены этим словом (Иак. 1:18). Таким образом, это весомый довод и вполне возможное значение «семени» как Слова Божьего, пребывающего в сердце и жизни христианина и влияющего на него. **Во-вторых**, семя может относиться к новой жизни, которую христианин имеет в результате возрождения (2 Кор. 5:17; Рим. 6:3-6). Тогда это было бы метафоричным изображением Святого Духа, посаженного рождением от воды и Духа (Иоан. 3:1-5). Тогда мы можем увидеть себя мертвыми для греха, но живыми для Бога (Рим. 6:11,13), как новое творение (Гал. 6:15), обновленными духовной жизненной силой, новым человеком (Еф. 4:23-24; Кол. 3:10). Обновление происходит от того, что человек омывается и возрождается Святым Духом (Тит. 3:5). В таком значении это семя, или новая жизнь, остается в нас. В результате мы приобретаем черты, свойственные новой семье. Все, что человек может об этом знать, пришло от Слова Божьего, но новая жизнь рассматривается отдельно от познания слова, будучи его следствием. **В-третьих**, многие предполагают, что это семя означает Самого Святого Духа. Верно то, что каждый крещенный верующий получает Его в качестве дара (Деян. 2:38). Следовательно, физические тела обращенных рассматриваются как храмы или жилища Духа (1 Кор. 6:19-20); и никто не может считаться принадлежащим Богу,

если Дух не обитает в нем (Рим. 8:9). Также, так как человек возрождается Святым Духом (Тит. 3:5), то он производит в своей жизни плод Духа (Гал. 5:22-24). Ниже Иоанн говорит о том, что Бог дал нам «от Духа Своего» (4:13), поэтому это вполне может быть решением. Однако, следует помнить, что Святой Дух нигде в Новом Завете не называется «семенем».

Другие возможные предположения включают «зародыш благочестия», природу Бога (НЗСП) или детище Бога. В последнем случае спутана грамматика отрывка, потому что получается, что детище Бога (в этом смысле — семья) пребывает в Нем (Боге), оставаясь в безопасности, как будто в руках Божьих! Но большинство сходятся во мнении, что антецедент местоимения «нем» это всякий (то есть, человек), а не Бог.

Кажется предпочтительным принять второе значение; новая жизнь, жизненная сила, которая находится в христианине, настолько повлияет на духовность человека, что он будет вести правильный образ жизни. Он будет учиться только от Слова; и это толкование по сути становится комбинацией с первым из предложенных значений. Между первым и вторым значениями нет большой разницы, кроме узко специального аспекта, но второе значение представляется более точным. Давид сказал: «В сердце моем сокрыл я слово Твое, чтобы не грешить пред Тобою» (Пс. 118:11).

он не может грешить, потому что рожден от Бога. — Здесь мы имеем эллипсис, который при правильном рассмотрении поможет нам понять смысл этого важного и выразительного высказывания. Смысл этого довода — «он не может **продолжать** грешить». Этот действительный инфинитив несет в себе именно такую идею, а не значение единичного греха. Он не относится к единичным поступкам людей, их недостаткам, слабостям или неустойчивости человеческого духа. Такой человек не может жить в греховных привычках там, где также пребывает внутренняя жизнь от Бога. Может остаться что-то одно!

10 Дети Божии ... узнаются — Будет очевидно, какие дети кому принадлежат! Божественное семя в одном показы-

вает Божественную семью и родительство; беззаконие в другом показывает дьявольское происхождение. Эта характеристика — не только испытание характера, но и отличительная черта. Образ жизни указывает на происхождение человека. «Узнаются» (PHANERA) снова предполагает предыдущее состояние, о котором теперь становится известно. Это будет верно, за исключением того, кто ослеплен невежеством, так как «тьма ослепила ему глаза» (2:11), и кто «не видел Его и не познал Его» (3:6). «Так» (EN TOUTO) это предложное сочетание, означающее средство, при помощи которого это узнается; то есть, поступки, которые можно наблюдать в их жизни, указывают на происхождение.

дети дьявола — Это единственный случай употребления такого выражения в Новом Завете, и нигде не говорится, что человек «рождается от дьявола» (см. ст. 8). Это выражение означает, что жизнь, которую ведут эти дети, происходит от дьявола.

всякий, не делающий правды, не есть от Бога, — Здесь употребляется настоящее время, что указывает на постоянное исполнение. «От Бога» (EK TOU THEOU) это, несомненно, то же самое, что и «рожден» от Него (2:29). Это выражение часто встречается в произведениях Иоанна. Вы увидите его шесть раз в первых шести стихах следующей главы. Некоторым кажется, что это синоним или, по крайней мере, сокращенная форма слов «рожден от Бога»¹³.

равно и не любящий брата своего. — Теперь, при завершении раздела об отклике христианина на чистоту (см. План), Иоанн вводит новую мысль, мысль любви к брату. Среди богодухновенных авторов этот стиль особо присущ Иоанну. При завершении одного раздела он использует мысль, которая будет расширена и развита в следующем разделе (см. комментарии к стилю во Введении, особенно «анадиплозис»). Ленски описывал авторский стиль Иоанна как «перевернутую пирамиду или конус ... восходящие спирали, расширяющиеся круги, затем все становится законченным»¹⁴. Он указывает здесь на «расширяющиеся круги» Иоанна, которые

начались в 2:9-11¹⁵. Иоанн начал «первый круг» любви между братьями в 2:9-11; теперь он расширит эту тему любви в 3:10-24. Наконец, он завершит тему братской любви в 4:7-21. Уникальное описание стиля Иоанна, данное Ленски, представляет большой интерес, и несомненно, здесь мы имеем одну из развивающихся тем, которые пронизывают содержание всего послания.

«Не любящий брата своего» представлено в отрицательной форме, так как утвердительная форма уже была упомянута в 2:10: «Кто любит брата своего, тот пребывает во свете». Совершение правды это общее испытание сыновства Божьего (которое уже упоминалось как «ходим во свете», 1:7, «соблюдаем Его заповеди», 2:3, «исполняющий волю Божию», 2:17, «делающий правду», 2:29). Теперь Иоанн приводит общий пример того, что он выдвигал для обсуждения — любовь к братьям. Это не будет изолированным случаем братской любви; это будет неизменная черта, семейная черта (причастие настоящего времени, AGAPON). И это испытание легко наблюдать и судить, легко понять, легко увидеть. Мы или любим, или нет. Иоанн будет говорить об этом подробнее, но испытание очевидно.

Один из авторов комментариев приводит интересный поворот в логике — христианин, который не может любить своего брата, на самом деле не имеет брата! Он становится сиротой и не имеет брата. И он становится сиротой ввиду того, что не смог любить своего брата. Таким образом, это неумение любить братьев исключило его из семьи Божьей¹⁶.

11 благовествование, которое вы слышали от начала, — Это схоже с 2:7, «заповедь древняя, которую вы имели от начала». «Благовествование» (ANGELIA), или «весть» (перевод Кассиана), здесь употребляется со значением повеления или приказа (см. СПБТ, «наставление»)¹⁷. В первый раз это слово было употреблено Иоанном в 1:5, «благовестие, которое мы слышали от Него». Иоанн не утверждает, что он говорит о чем-то новом, чего они никогда не слышали прежде, как это делали гностики; он напоминает своим читате-

лям, что подобная весть истины не меняется после того, как становится явной. Нет необходимости в изменениях; истина постоянна, она не нуждается в изменениях или модернизации, она никогда не выходит из моды, и ее сила ко спасению никогда не уменьшится. Иоанн призывает к наивысшему авторитету, вести от Бога.

Слова «от начала» имеют несколько значений (см. 2:7), и данный контекст указывает на то, что в этом случае они описывают время с того момента, когда читатели впервые сами услышали евангелие. Иоанн говорил, что они «слышали», поэтому речь идет об их личной вовлеченности, их первым знакомством с евангельскими истинами. Это могло быть через несколько лет после основания Церкви и после того, как евангелие было проповедано во всей его полноте. Тем не менее, оно было гораздо более старой вестью, чем все новые притязания гностиков!

чтобы мы любили друг друга, — Буквально, «продолжали любить друг друга» (изъявительное наклонение настоящего времени, ΑΓΑΠΑΟ). Представляется очевидным, что эти слова относятся к прежним наставлениям, новой заповеди любить друг друга (Иоан. 13:34-35). Это — старая заповедь от начала (2:7-11). Христиане должны любить всех людей: «преисполнит любовью ... ко всем» (1 Фес. 3:12), «исполняете закон царский ... «возлюби ближнего твоего» (Иак. 2:8). Однако, есть особая семейная любовь и забота о братьях, которая в этом контексте названа любовью «друг ко другу». Это то же самое, что и учение Павла делать добро для всех людей, «а наипаче своим по вере» (Гал. 6:10). Итак, родство проявляется в поступках. Семейное качество любви должно быть очевидным.

12 Не так, как Каин, который был от лукавого и убил брата своего — Первая зафиксированная в Библии смерть была в результате убийства (Быт. 4:1-8). И оно произошло из-за вопроса поклонения Богу! Как странно вовлекать поклонение в этот вопрос, но еще более странно видеть развитие ненависти среди людей по причине расхож-

дений в поклонении. Это служит совершенным примером противопоставления словам «делающий правду» и «чтобы мы любили друг друга». Здесь речь идет о прямой противоположности. Здесь показано родство с дьяволом, но не родство с Богом. Это один из самых примечательных и запоминающихся случаев неумения человека любить «друг друга». Это замечательное пояснение того, что христиане должны избегать, как их об этом просит Иоанн. При этом Иоанн имеет целью показать **причину**, по которой Каин убил Авеля, а не просто еще раз зафиксировать факт убийства.

Здесь мы встречаем еще один эллипсис, который легко восстанавливается; то есть, «Давайте не будем уподобляться Каину, который был от лукавого и убил своего брата». Это единственная конкретная ссылка на Ветхий Завет в произведении Иоанна.

«От лукавого» синонимично выражению «дети дьявола» (ст. 10); это показывает, что так как Каин проявил семейную черту дьявола, то он, очевидно, был членом семьи дьявола.

«Убил» это интересное слово (от SPHAZO или SPHATTO), которое в основном употребляется для обозначения животных жертвоприношений.¹⁸ Обычно животных закалывали, перерезая им горло. Некоторые полагают, что это показывает способ убийства Авеля, но Ветхий Завет не дает конкретных деталей.

В Новом Завете упоминается, что Авель был праведен и принес свою жертву по вере (Евр. 11:4). Иоанн использует эту же идею праведности в заключительной части данного стиха. Делать что-либо по вере, как поступал Авель, означает делать то, что заповедует Бог. Ной сделал все, что повелел ему Бог (Быт. 6:22), однако, было сказано, что ковчег был построен по вере (Евр. 11:7). Также Моисей и сыны Израиля, как сказано, «как повелел Господь Моисею и Аарону, так и сделали» в соблюдении первой Пасхи (Исх. 12:28). И опять же в Новом Завете сказано, что это было сделано по вере (Евр. 11:28). Эти два примера служат пониманию того, что

значит «делать что-либо по вере». Делать что-либо по вере означает повиноваться наставлениям или повелениям Бога. Этот довод становится еще сильнее, если принять во внимание, что вера приходит от слышания слова Божьего (Рим. 10:17). Итак, это — простой случай праведного и верного человека, исполняющего наставления Господни относительно поклонения. Авель исполнил это, а Каин нет.

Нам не сообщается, какими были наставления Бога относительно Каина; какими бы они ни были, он предпочел не повиноваться, и Бог не принял его жертву. Некоторые пришли к выводу, что Каин мог принести в жертву плоды земли, если бы только он принес достаточное количество. Они черпают такие идеи из описания жертвы Авеля как «лучшей» (Евр. 11:4 — PLEIONA), где употреблено прилагательное в сравнительной степени, которое обычно указывало на количество, а не качество. Поэтому, утверждают они, если бы только Каин принес больше плодов земли, его поклонение было бы богоугодным. Повествование в Книге Бытия предполагает, что оба брата знали, что они должны приносить в жертву. Авель повиновался, но Каин настаивал на своем, не желая принимать волю Божью, а потому его приношение не было принято. Исходя из угодности жертвоприношения Авеля, мы можем сделать вывод, что он принес в жертву именно то, что Бог сказал ему принести, надлежащее количество и должным образом. Поступив так, он поступил праведно.

А за что убил его? За то, что дела его были злы, а дела брата его праведны. — Этот вопрос стоит здесь для большей ясности и выразительности. Слова «за что» буквально означают «ради чего» (KARIN TINOS); они редко употребляются в Новом Завете. С их помощью подчеркивается этот пример.

Иоанн отвечает непосредственно: один был порочен, а другой праведен. И, как это было во всех последующих поколениях, порочные люди часто выходят из равновесия при виде праведных людей. Безбожие всегда расстраивается при виде набожности. Поступки и жизни благочестивых людей

становятся осуждением беззаконных и безбожных, среди которых они живут. Так всегда было, и так остается по-прежнему. Поэтому мир «ненавидит вас», и это не должно нас удивлять (см. следующий стих). Мир вначале возненавидел Иисуса Христа и также будет ненавидеть Его последователей (Иоан. 15:18). Это — живое, вечное противопоставление зла и праведности.

Иоанн не говорит, что Каин «возненавидел своего брата», но, возможно, это предполагается в связи с другими отрывками. Ненависть в сердце предваряет убийство (Мат. 5:21-22), и убийства исходят из сердца (Мат. 15:19). Иоанн также будет говорить о ненавидящем своего брата (3:15) как об убийце. Таким образом, Иоанн приводит следующие аргументы: (1) дела Каина были злы; (2) мы знаем это, потому что он убил своего брата Авеля; (3) в первую очередь это показывает, что он ненавидел его в своем сердце; (4) это пример неумения или нежелания любить брата; (5) и, в свою очередь, это пример неисполнения правды; (6) все это явно показывает семью, к которой он принадлежит — «от дьявола» и «дети дьявола». Именно таким образом можно представить логику аргументов Иоанна.

3. ЛЮБОВЬ И НЕНАВИСТЬ: ЖИЗНЬ И СМЕРТЬ, 3:13-24

Теперь начинается третий раздел напominаний о правильных отношениях с Богом под общим заголовком «Христианин и мир: ходить в любви» (см. План). Итак, после завершения раздела о чистоте Иоанн начинает более подробное рассмотрение (или «круг», пользуясь описанием Ленски) любви и ненависти, жизни и смерти.

13 Не дивитесь, братия мои, если мир ненавидит вас. 14 Мы знаем, что мы перешли из смерти в жизнь, потому что любим братьев; не любящий брата пребывает в смерти. 15 Всякий, ненавидящий брата своего, есть человекоубийца; а вы знаете, что никакой человекоубийца не имеет жизни вечной, в нем пребывающей. 16 Любовь познали мы в том, что Он положил за нас душу Свою: и мы должны полагать души свои за братьев. 17 А кто имеет недостаток в мире, но, видя брата своего в нужде, затворяет от него сердце

свое, — как пребывает в том любовь Божия? 18 Дети мои! станем любить не словом или языком, но делом и истиною. 19 И вот, почему узнаем, что мы от истины, и успокаиваем пред Ним сердца наши; 20 Ибо, если сердце (наше) осуждает нас, то кольми паче Бог, потому что Бог больше сердца нашего и знает все. 21 Возлюбленные! если сердце наше не осуждает нас, то мы имеем дерзновение к Богу, 22 И, чего ни попросим, получим от Него, потому что соблюдаем заповеди Его и делаем благоугодное пред Ним. 23 А заповедь Его та, чтобы мы веровали во имя Сына Его Иисуса Христа и любили друг друга, как Он заповедал нам. 24 И кто сохраняет заповеди Его, тот пребывает в Нем, и Он в том. А что Он пребывает в нас, узнаем по духу, который Он дал нам.

13 Не дивитесь, братия мои, если мир ненавидит вас. — Нет причин удивляться или недоумевать по поводу вражды со стороны мира. Этот «мир» (KOSMOS) это тот самый мир, для спасения которого был послан Иисус (4:14), то есть, люди этого мира (см. 2:15). Согласно своему замыслу в контексте, Иоанн проводит параллель между Каином и Авелем, с одной стороны, и миром и христианами, с другой. Обе эти пары являются примерами ненависти в действии. Один пример уже принадлежит истории, а другой — современная нам история. Мир сначала возненавидел Христа (Иоан. 15:17-19), поэтому неудивительно, что он проявляет такое же отношение, что и Каин (ст. 12). Повелительное наклонение настоящего времени, «дивитесь» (THAUMAZETE), как представляется, имеет значение перестать делать то, что уже совершалось. Христианам нужно прекратить удивляться по поводу ненависти мира. Это тот самый мир, которому принадлежал Каин, мир, который мы не должны любить (2:15-17), мир, в котором процветают антихристы (2:19 и след.). Также выразительно употребление местоимения «вас». Иоанн указывает на то, что на протяжении веков мир ненавидел всякого, кто был праведным, и он также будет ненавидеть «вас».

«Враг Богу никогда не был истинным другом человеку»¹⁹.

Это единственный раз в послании, когда Иоанн обращается к читателям «братия». До этого он говорил «дети» и «возлюбленные»; теперь же Иоанн ставит себя на один уровень со всеми читателями, чтобы подчеркнуть братскую лю-

бовь. Просто замечательно то, что он меняет форму обращения, показывая этим самым, что в этот момент он не обращается к ним как старец к молодым.

14 Мы знаем, что мы перешли из смерти в жизнь, — Вероятно, слова «мы знаем» это возвращение к предыдущему упоминанию света и тьмы (2:9-11), ведь ненависть и тьма идут рука об руку. В стихе 13 ударение было на слове «вас», теперь же — на слове «мы». В данном случае в тексте присутствует избыток грамматических элементов (HUMEIS OI DAMEN), так как к глаголу прибавляется местоимение «мы». Так как глагол уже стоит в форме первого лица множественного числа, то прибавление «мы» усиливает выразительность. Таким образом, «они» — ненавистники во тьме; «мы» должны любить в свете. У нас другое положение и другие отношения. Следовательно, к чему беспокоиться, если мы пребываем в более чистой окружающей среде, в более возвышенном месте? Пусть они ненавидят и спотыкаются во тьме; мы же будем праведными, будем любить и нежиться в свете.

«Перешли» описывает географическое передвижение. Это слово было употреблено, когда Иисуса просили «пойти» из Галилеи в Иерусалим (Иоан. 7:3), а также в описании Иоанном того, что Иисус «перейдет» из этого мира к Отцу (Иоан. 13:1). Здесь употреблено совершенное время, то есть, этот переход уже имел место. Христиане начали новую жизнь в момент обращения (Иоан. 5:24); таким образом, что-то началось в прошлом и имеет свои результаты в настоящем. В одном переводе сказано: «перешагнули»²⁰. Эту вечную жизнь уже можно испытать, она является частью и предвкушением вечной жизни во всей ее полноте (см. 2:25).

Употребление определенного артикля производит четкое разделение: сфера «смерти» и сфера «жизни». Эта идея знакома людям, изучающим Библию, так как «мертвые» во грехе это довольно распространенное выражение (Еф. 2:1,5; Кол. 2:13; Лук. 15:24,32; Рим. 11:15; 1 Тим. 5:6). Эту концепцию можно понять разумом, но ее нельзя увидеть физическими

глазами. Смерть и жизнь можно различить поступками, совершаемыми в жизни.

потому что любим братьев; — Эти поступки можно наблюдать, и ниже Иоанн продолжит говорить об этом подробнее (4:20-21; 5:14-16). Настоящее время, «любим» (ΑΓΑΠΑΟ), означает, что он рассматривает любовь как образ жизни. Это служит доказательством для нас самих, в какой сфере мы оказались. Он начинает готовить вывод, пока еще неясный, об уверенности в Боге (ст. 19 и след.), и мы должны познать такой образ жизни, если хотим иметь такую уверенность. Также подобный образ жизни будет доказательством для других, когда они увидят наши поступки.

Любовь к братьям это не способ обрести вечную жизнь, и Иоанн этого не утверждает. Слова «потому что любим братьев» объясняют, **как мы знаем**, а не как произошел переход от смерти в жизнь. Иоанн не говорит, что мы можем перейти из смерти в жизнь, только любя братьев. Скорее, такая любовь уверяет человека, что он имеет эту новую жизнь и живет правильно. Эта любовь к братьям не приобрела для него эту новую жизнь. Она не заслужила «перехода», она только показывает, что он произошел. Тем не менее, если мы когда-либо покажем, что имеем жизнь, это будет посредством любви к братьям. Это не будет доказано тем, что мы приняли крещение, почти не пропускали Вечерю Господню, щедро жертвуем, громко поем и задушевно молимся или всегда посещаем собрания. Иисус сказал, что есть другой способ узнать наше ученичество — любить друг друга (Иоан. 13:34-35).

не любящий брата пребывает в смерти. — В обоих глаголах снова употребляется настоящее время: продолжающий не любить продолжает пребывать в смерти. Как жизнь уже существует в том, кто любит, состояние смерти уже существует в том, кто не любит (см. приведенные выше стихи). Как жизнь не является следствием любви к братьям, так и смерть не вызывается нелюбовью к братьям. Смерть вызывается предыдущим грехом в жизни того, кто не любит, а не

отсутствием любви. Это отсутствие любви является признаком того, что человек мертв для Бога. Пока он остается в этом состоянии смерти, он отделен от Бога. Человек, живущий только согласно своим мирским и плотским наклонностям, мертв в преступлениях и грехах (Еф. 2:1-4). И пока он не любит своих братьев, это признак того, что он остается мертвым. Это простая концепция: жизнь имеет любовь, смерть имеет отсутствие любви и даже больше — ненависть (как показано ниже)!

15 Всякий, ненавидящий брата своего, есть человекоубийца; — Это довольно ошеломляющее и широкоохватное утверждение. Отсутствие любви, согласно этой концепции, гораздо серьезнее, чем просто сердце, в котором имеется вакуум любви. Это сердце может быть названо сердцем убийцы, ибо его дух такой же, как у убийцы. Только внешние сдерживающие обстоятельства ограничили действие, уже обдуманное в сердце. Этот человек — убийца в своем сердце, хотя он не совершил этого поступка. Его внутренний настрой таков, что его сердце обращено к злым помыслам и намерениям; он — противоположность тому, какими должны быть возрожденные. Общество или форма управления, в которой он живет, могут сдерживать его ввиду того факта, что убийство это преступление. Но ненависть это не преступление, поэтому такой человек вольно предается этой ненависти. Это — сущность Каина, мирская сущность, сущность детей дьявола, но не сущность Христа! «Ненавидящий» (MISEO) это настоящее время, поэтому это не просто временная мысль в сердце человека; Иоанн рассматривает здесь постоянную ненависть и презрение. У Вайнса есть уместное замечание: «... в 1 Послании Иоанна 3:15 ненавидящий брата назван убийцей; ибо этот грех лежит во внутреннем настрое, внешним же его выражением является действие»²¹.

Есть ли что-либо среднее между любовью и ненавистью? Согласно Иоанну, нет. «Не любящий» в стихе 14 и «ненавидящий» здесь (оба глагола стоят в форме настоящего времени) описывают одного и того же человека. Это может быть

поразительным, но Иоанн объявляет, что не любящий это тот, который ненавидит! И при этом здесь рассматриваются братья, так как Иоанн говорит о ненависти к брату. Сколько убийц, сдерживаемых только обществом, ходят по этой земле? Сколько убийц присутствуют в собраниях святых? Именно этот дух ненависти раскалывает церкви, разделяет братьев, способствует сплетням, издает церковные бюллетени в жанре «желтой прессы» и вызывает раздоры.

Христианин, исследуя и оценивая себя, содрогаются. Возможно ли, читая ежедневные сводки об убийствах, сказать: «И я был бы там, если бы не благодать Божия»? Насколько мы далеки от такого убийства, если мы вообще далеки от такого внутреннего настроя?

Необходимо вспомнить предостережения Иисуса о состоянии наших сердец. Он предостерегал не называть других «рака» или «безумный» (Мат. 5:21-22). Он предостерегал иудеев от богохульства и сказал, что зло исходит из сердца человека (Мат. 12:34-35). Он также предупреждал о возможности совершить прелюбодеяние в сердце (Мат. 5:28). Истинно то, что сердце может быть обманчиво более всего и чрезвычайно порочно (Иер. 17:9), и мудрец сказал, что так как приговор злу не исполняется скоро, сердце человека может расположиться к совершению зла (Еккл. 8:11).

«Человекоубийца» (ANTHROPOKTONOS) употребляется в Новом Завете только дважды, здесь и в отношении дьявола (Иоан. 8:44). Таким образом, здесь Иоанн расширяет применение этого слова ко всем детям дьявола, не ограничивая его только самим дьяволом. И это звучит как двойной приговор осуждения детям дьявола: они лжецы (1:6,10; 2:22) и убийцы.

а вы знаете, что никакой человекоубийца не имеет жизни вечной, в нем пребывающей. — Нет нужды в том, чтобы кто-нибудь информировал вас об этом, так как вы уже обладаете этими духовными сведениями. Это — принцип, общеизвестная истина; она самоочевидна и должна логически восприниматься теми, кто имеет духовное знание. Обла-

датель такой смертоносной ненависти в сердце не имеет вечной жизни в этом самом сердце. Свет и тьма не пребывают вместе; одно выталкивает другое. Так и любовь и ненависть не могут сосуществовать в сердце человека. В этом и заключен смысл «чужого ярма с неверными» (2 Кор. 6:14-7:1). Те, которые праведны, ходят во свете, следуют за Христом, являются верующими и храмом Божиим, не имеют шанса, когда оказываются под чуждым ярмом с беззаконием, тьмой, Велиаром, неверием и идолами. Также и в случае с ненавистью и любовью; между ними не может быть связи в одном сердце.

Следует отметить, что дьявол имеет только силу греха и смерти, а не силу давать жизнь (Рим. 5:12; 6:23; 1 Кор. 15:22; Евр. 2:14; Иак. 1:15).

«Вечная жизнь» (см. 2:25) это то, в чем верующий участвует уже сейчас, но ее полное осуществление еще впереди. Ненавидящий и вечная жизнь не могут быть вместе. Этот стих не имеет отношения к неспособности искать и обрести спасение, ибо это может сделать любой человек. Как изображается здесь, ненавидящий не имеет вечную жизнь. Вечная жизнь не может пребывать (MENO) или сохраняться в нем.

16 Любовь познали мы в том, — Это высшая точка любви; это откровение высшей любви. Обладание вечной жизнью испытывалось тем, имеет ли человек любовь (стихи 14-15); теперь любовь испытывается тем, положит ли человек свою жизнь за братьев. Следующим будет испытание того, захочет ли человек отказаться от своего имущества в пользу братьев (ст. 17). Совершенное время глагола «познали» (GINOSKO) показывает, что мы уже, возможно, у креста, пришли к знанию того, в чем состоит любовь Божия. Мы продолжаем ценить ее и сейчас.

«Любовь» (см. 2:7-10), как представляется, относится здесь как к любви Отца, так и любви Сына. Это — жертвенная любовь, выразившаяся в милости и благодати Бога (Иоан. 3:16; Рим. 5:8; 1 Иоан. 4:10).

Он положил за нас душу Свою: — Христос отдал за нас Свою жизнь (СПБТ). «Он» (EIKONOS буквально пере-

водится «тот самый») это Христос, и это слово неизменно употребляется Иоанном в послании (2:6; 3:3,5,7).

«Положил» это форма аориста от слова ΤΙΤΗΜΕΙ, которое означает «класть, помещать, устанавливать, часто имеет значение положить»²², или «помещать, устанавливать, класть ... положить»²³. Также особо это слово относится к добровольной смерти Иисуса. Это было Его волеизъявление и выбор; это было сделано намеренно, а не случайно. Это самое слово было использовано, когда Иисус снял одежду (Иоан. 13:4) и когда Петр утверждал, что он был готов умереть за Господа (Иоан. 13:37). Иисус говорил, что хороший пастух полагает свою жизнь за овец (Иоан. 10:11), что Он собирался положить Свою жизнь (Иоан. 10:15-17), и Он сделает это сам, так как Он имел силу положить ее, но ни у кого не было силы отнять ее у Него (Иоан. 10:18). Печально слышать, когда люди говорят, что Его кровь «пролилась» на кресте, как будто это был несчастный случай.

Этот стих и Евангелие от Иоанна 3:16 вместе выражают самую сущность любви, благодати и милости.

«За» (HUPER) в этом стихе вызывает полемику относительно того, не имеет ли здесь это слово значение «вместо». Другие случаи подобного заместительного использования мы встречаем в словах Каиафы (Иоан. 11:50; 18:14) и в словах Павла о том, что Христос «сделался за нас клятвою» (Гал. 3:13). В этих примерах слово означает «вместо», как и в данном стихе. «Несомненно, цель такой смерти — спасти жизнь»²⁴. Вудс также приводит полезный комментарий: «Этот предлог рисует следующую картину. Кто-то, например, увидев, как другой упал, подбегает к нему, заслоняет его, сражается за него и вместо него вступает в бой»²⁵.

и мы должны полагать души свои за братьев. — Это пример Христа, который теперь применяется к братьям. Человеческое чувство «долженствования» (только человек из всех творений Божьих имеет это чувство) подводит его к этому применению и выводу. Это моральная обязанность. Интересно то, что Иоанн употребил «мы должны» (OPHELOMEN,

множественное число, настоящее время, изъявительное наклонение), что означает «быть должным, иметь долг, ... быть обязанным или вынужденным, ...»²⁶. Он мог бы употребить слово DEO, что имело бы силу повеления, сделав его обязательным и необходимым. Возможно, сказано было именно так, потому что Христос не полагал Свою жизнь в ответ на повеление. Он положил Свою жизнь из любви, и нам следует поступать так же. Мы бы не были подобны Христу, если бы мы полагали свои жизни в ответ на заповедь закона.

Здесь, несомненно, брошен вызов мере любви человека к другим людям. Нет границ этой любви, не исключается ничто драгоценное, даже сама жизнь. Это выражение служит точной параллелью в призыве к людям полагать свои жизни так, как это сделал Иисус, потому что в нем употребляются те же самые глагол, глагольное время и предлог (аорист от TITHEMI плюс HUPER). Это то самое, к чему нас призывает Петр «идти по следам Его»²⁷, и Он «грехи наши Сам вознес Телом Своим на древо» (1 Пет. 2:21-24). «Нет больше той любви» (Иоан. 15:13). Так различали христиан в первом столетии: «Вот как они любят друг друга; они готовы умереть друг за друга» (Тертуллиан, Апол. с. 39). Так и Евсевий («Церковная история vii. 22) говорит о христианах, что «во времена тяжкие они навещали друг друга и не только подвергали опасности свои жизни, но фактически теряли их в стремлении сохранить жизнь другим»²⁸. Далее Барнс перечисляет пять обязанностей, которые христиане должны возложить на самих себя: (1) любить церковь так, как патриот любит свою страну, (2) любить христиан в нужде и опасности, (3) любить истину, а не отрицать ее, (4) любить дело Христово и благовествовать даже в смертельной опасности, и (5) любить церковь и участвовать во всей ее деятельности и служении.

Родители имеют такую жертвенную любовь к детям во многих аспектах этой физической жизни, но часто боятся рассказать им о Христе. Старейшины могут проявлять такую же непоследовательность, когда они пренебрегают теми, которые оказались в духовной опасности, не желая пожертвовать

временем и усилиями, чтобы пойти на поиски оставших овец. Проповедники иногда оказываются слишком заняты, решая проблемы этического характера или помогая людям советами, что они забывают говорить нечестивым об их нечестивых путях; в результате кровь будет взыскана с их рук (Иез. 3:17-21; 33:7-9). Кто сегодня поставит себя в опасное положение ради душ других? Павел готов был подвергнуть себя проклятию ради братьев, и это даже больше, чем просто физическая жизнь (Рим. 9:3).

Контекст готовит нас к применению: (1) мы — дети, рожденные как следствие Божьей любви (ст. 1); (2) мы должны очищать себя (ст. 3); (3) мы более не будем практиковать грехи (стихи 6-10); (4) таким образом, мы любим брата, а не ненавидим его, как Каин (стихи 11-12); (5) правильная любовь безгранична, как любовь Христа (ст. 16); и (6) далее последует применение этой братской любви (стихи 17-18).

17 А кто имеет достаток в мире, но, видя брата своего в нужде, затворяет от него сердце свое, — «А» (DE) это противительный союз, который вводит применение с отрицательным аспектом и пример. Иоанн парил в возвышенной теме полагания жизни за братьев, поэтому сейчас он возвращает нас на землю, где мы живем, к применению своих слов, которое может быть слишком обобщенным. Это — практическое испытание любви, конкретный пример для нас, можем ли мы вообще пройти через какое-либо испытание любви. Отсутствие сострадания к нуждающимся гарантирует то, что нельзя будет увидеть любовь, подобную Христовой любви; не будет полагания жизни, если нет желания расстаться со своим имуществом. Фактически, это аргумент от большего к меньшему; так же сделал Павел в своем доводе о дарах Божьих (Рим. 8:32). Павел утверждал, что Бог не пощадил Своего Сына (большой дар), Он также не пожалеет того, что необходимо (меньший дар) для христианской жизни. Поэтому, если мы имеем любовь, готовую положить жизнь (большая степень), конечно, мы также проявим сострадание к нуждающимся (меньшая степень). Если мы желаем отдать свою

жизнь, тогда мы также будем готовы совершить и не такие большие жертвы.

Мы видим в этом отрывке следующее: (1) брат имеет достаток в этом мире, (2) он видит брата в нужде, (3) он затворяет свое сердце и не помогает ему. После этого следует риторический вопрос: «как пребывает в том любовь Божия?»

«Достаток в мире» (BIOS) буквально означает «жизнь в мире». Слово BIOS уже употреблялось Иоанном для обозначения материального имущества или образа жизни («гордость житейская», 2:16). Также оно употребляется для обозначения того, что отдала известная вдова, свое «пропитание» (Мар. 12:44), или «все, что у нее было на жизнь» (ПК). Здесь это слово сходным образом обозначает что-либо вещественное, необходимое для поддержания жизни. Один брат это имеет, а другой — нет.

Слова «видя брата своего в нужде» включают продолженное знание о нужде брата. Здесь употребляются два глагола в сослагательном наклонении настоящего времени и один аорист сослагательного наклонения («имеет» — ECHEI; «видя» — THEOREI; «затворяет» — KLEISEI), потому что мысль обусловлена: **если** мы увидим этого брата. Но его описание не теоретическое и не обусловленное, оно реально; буквально сказано «имеющего нужду» («имеющего» — ECHONTA, причастие настоящего времени). Брат, имеющий достаток, видит нужду во всей полноте, это точно.

«Затворяет сердце» это переход от двух глаголов в форме сослагательного наклонения настоящего времени к аористу в сослагательном наклонении. Иоанн говорит, что некоторые вещи длительны: (1) брат, имеющий достаток, (2) этот брат видит другого брата в нужде, (3) второй брат продолжает оставаться в нужде. Теперь Иоанн переходит к аористу: мы затворим сердце. Одним, однократным действием мы раз и навсегда захлопываем дверь. «Сердце» (SPLANCHNON) буквально означает органы кишечника, внутренности. Греки считали, что это слово образно означало местонахождение более неистовых страстей, а евреи полагали, что это было местонахождение не-

жных привязанностей²⁹. «Сердце» вполне подходит для этой идеи, так как брат отворачивается в безразличии и безучастности. Здесь снова значение выражается, как будто это вакуум заинтересованности и чувств; но это гораздо хуже, чем просто пустота. Если нет помощи, то нет и любви. А если нет любви, то есть ненависть (стихи 14-15)!

как пребывает в том любовь Божия? — Это риторический вопрос, который не требует ответа, данного Иоанном. Очевидно, что именно таким образом Иоанн провозглашает, что любовь не пребывает в таком человеке. Любовь, описываемая здесь, это любовь человека, а не любовь Бога. Человек, который так поступает, не имеет в себе любви, подобной Божьей любви; если бы он имел такую любовь, то она двигала бы им на лучшие поступки. Невозможно отделить теорию от практики. Попытки избежать помощи нуждающемуся брату это всего лишь пустые слова (Иак. 2:15-16). Возможно, Иоанн также имеет здесь в виду странствующих проповедников, о которых будет говорить вскоре (2 Иоан. 1:10-11; 3 Иоан. 1:10-11), имеющих нужду, чтобы продолжать свою работу. Павел призывал своих читателей «отправить их [Зину и Аполлоса] так, чтобы у них не было ни в чем недостатка» (Тит. 3:13). Верно то, что если нет любви к «земным» братьям, то нет любви и к «небесным». Любовь нельзя увидеть или дать ей определение. Павел олицетворил любовь и очень близко подошел к ее определению (1 Кор. 13:4-7). Увидеть свидетельство любви можно, только если она проходит рядом.

18 Дети мои! — Это еще один нежный призыв Иоанна к его детям в вере, и сослагательное наклонение настоящего времени «любить» (AGAPOMEN) имеет наставительный характер. Это — увещание, начатое нежным обращением.

станем любить не словом или языком, — Здесь мы имеем эллипсис, потому что Иоанн не призывает к тому, чтобы святые никогда не произносили слов любви. Скорее, эти слова следует читать так: «любить не словом **только** или языком **только**». Слова и язык хороши, чтобы с их помощью

выражать любовь, но использовать только их без дел это не то, что угодно Господу. Один переводчик, который обычно не столько переводит, сколько перефразирует, хорошо это выразил: «Мои дорогие дети, давайте вкладывать нашу любовь не в слова или в разговоры, но в дела, и сделаем ее настоящей» (Моффетт).

Таким образом, Иоанн приводит обобщенное высказывание, или вывод, о должном выражении любви. Если любовь выражается только на словах, то она слишком слаба для Иоанна?

по делом и истиною. — В качестве противопоставления Иоанн теперь призывает к действию, причем такому действию, которое совершается в правильном духе. Он не должен быть лицемерным, но подлинным. Он должен быть настоящим, искренним, реальным. Любовь должна проявляться, особенно в этом случае, потому что известно о брате, испытывающем нужду. Без проявления, без действия нет любви.

В стихе 19 начинается подраздел, грамматическая конструкция которого необычайно сложна, в связи с чем возникают текстуальные вопросы. Эти вопросы касаются следующего. (1) Должно ли «и» (ΚΑΙ) быть в начале стиха 19, как в Синодальной Библии; (2) в чем состоит значение двойного употребления НОΤΙ в стихе 20, который обычно означает «то, ... для этого, потому что ... так как»³⁰; (3) в чем значение ΡΕΙΘΝΟ в стихе 19, что обычно значит «убеждать ... прилагать усилия к убеждению»³¹; и (4) насколько правильна пунктуация в синодальном переводе, согласно которой стихи 19 и 20 представляют два предложения, либо эти два стиха являются собой одно предложение, как в СПБТ, ПК. Желаящие более подробно рассмотреть этот вопрос, могут обратиться к книге Бердика³², который перечисляет десять различных подходов к пониманию этих стихов.

В этом контексте Иоанн говорит нам, что уверенность, обретенная посредством братской любви, заверяет нас, что мы в истине и можем должным образом приступить к Богу в молитве и на суде. Иоанн уже сформулировал испытание под-

линной любви, глубокой жертвенной любви к братьям (стихи 16-18). Теперь он выдвигает некоторые замечательные результаты (стихи 19-24). Эти результаты включают следующее: (1) мы можем знать, что мы от истины, (2) мы можем успокоить свою встревоженную совесть, когда она укоряет нас за совершенные ошибки, (3) мы можем положиться на Бога в том, что Он знает нас лучше, чем мы знаем самих себя, (4) несмотря на то, что своими поступками мы не соответствуем совершенному образцу, мы, тем не менее, можем должным образом приступать к Богу с молитвой, (5) на наши молитвы, принесенные в рамках библейской и духовной уместности, будет дан утвердительный ответ, если мы и дальше будем угодны Ему, (6) мы продолжим верить в имя Его Сына и повиноваться Его заповедям, и (7) Он продолжит пребывать в нас, что доказывается обитающим в нас Святым Духом, Которого Он дал нам. Именно так выглядят аргументы и предложения Иоанна, выдвинутые в этом разделе.

19 И вот, почему узнаем, что мы от истины, — Любовь к брату свидетельствует о том, что человек от истины. «Узнаем» (GNOSOMETHA) это будущее время, хотя в некоторых переводах дается настоящее время. Это будущее время показывает, что человек предвкушает исполнение этого требования знания: когда человек должным образом любит братьев, имеет постоянную любовь к братьям в жизни и в сердце (в деле и истине), тогда он может знать, что он «от истины». Это показывает источник и может быть равнозначно тому, чтобы сказать «от Бога»; это выражение — одно из любимых Иоанном. Тот, кто должным образом любит брата, действительно «от Бога», «от истины». Эта братская любовь жизненно важна; быть «от истины» крайне важно, потому что без этого невозможно то, что следует ниже в учении Иоанна.

и успокоиваем пред Ним сердца наши; — Другой возможный перевод: «и уверяем (убеждаем) пред Ним сердца наши». Эта уверенность, так необходимая для чувствительных, мягкосердечных, ищущих святых, может прийти только к тому, кто своим источником имеет истину. Он имеет своим

источником истину, если он любит брата на деле и в истине. Как печально видеть братьев, которые воюют, придираются друг к другу, критикуют, разделяют церковь, переполненные гордыней и чувством собственной значимости, надменно и хвастливо претендуя на звание великих «спасителей братства» и «защитников веры». Очевидно, каждое поколение имеет в этом свою долю.

«Успокоиваем» (PEISOMEN, будущее время активного залога от PEITHO) имеет то же глагольное время, что и в слове «узнаем». В Евангелии от Матфея 28:14 слово «успокоиваем» переведено как «убедим». Как представляется, значением здесь можем быть убеждение, чтобы успокоить кого-либо, умиротворить и заверить, и «успокоить, сделать спокойным, 1 Иоан. 3:19»³³. Очевидно, здесь Иоанн предполагает, что наше сердце испытывает недостаток уверенности, так как мы знаем свои слабости, ошибки и грехи. Мы знаем, насколько мы далеки от Господа. Сердце (совесть), которое от истины и исполнено братской любви и которое рассматривается здесь Иоанном, это также сердце, полное нежности, чувствительности и обеспокоенности по причине сомнений. Это сердце, которое постоянно задается вопросом относительно того, удалось ли ему прожить так, как этого желает Бог для верных Ему. Нечестивый грешник, обманчивый лицемер, ослепленный гордыней человек могут не испытывать утешения от этих слов. Мятежник, отходящий от праведности, оскверняющий благопристойность, критикующий церковь и постоянно совершающий грехи, не может иметь такой уверенности. В этом контексте предполагается, что уверенный человек это тот, который проявляет свою любовь к Богу и жертвенную любовь к братьям (стихи 16-18).

Слова «пред Ним» рисуют сцену суда. Мы предстаем перед Богом с мыслями о том, каким будет приговор. Наш собственный судья перед процессом (наша совесть) уже признал нас виновными. Когда Судья задает нам вопрос, нам ничего не остается, как признать себя виновными. Однако Судья всей вечности может сказать: «Я объявляю вас невиновными», слыш-

ком хорошо зная, что мы более чем виновны. Чудо из чудес! Он может объявить нас, грешных и виновных, невинными **по причине крови** Его Сына, на основе **принципа веры** и при **условии послушания**. Это — библейское оправдание (или «правда» Божья), как об этом говорит Павел (Рим. 3:21-28; 5:1-3). Со стороны человека нет никаких заслуг. Он может только верить и доверять, исполняя условие и принцип, на основе которых Бог может быть одновременно «праведным и оправдывающим верующего в Иисуса» (Рим. 3:26).

Как замечательно будет для святых явиться пред Ним, Богом всякой благодати (1 Пет. 5:10)!

20 Ибо, если сердце (наше) осуждает нас, — «Даже когда» (СПБТ), «и в чем бы ни осуждало» (ПК). Иоанн не оставляет никаких сомнений, потому что наши сердца осуждают нас. Мы не будем иметь покоя, если только наша совесть не будет сожжена (1 Тим. 4:2), а этого должен избегать каждый христианин. Все дети Божьи, имеющие правильный взгляд на вещи, будут иметь такое же беспокойство в уме, сердце и совести. Фактически, у нас было бы не все в порядке, если бы наше сердце не действовало так! Обратите внимание, что Иоанн включает в это себя посредством употребления местоимения первого лица множественного числа.

Бог больше ... и знает все. — Имеем ли мы здесь дело с еще одним эллипсисом (опущением)? Скорее всего, да; именно в этом случае возникает меньше всего трудностей. Поэтому можно читать так: «... и уверим свои сердца перед Ним: так как наше сердце осуждает нас, **очевидно, что** Бог больше нашего сердца ...». Или так: «**мы знаем, что** Бог больше нашего сердца». Любое прочтение помогает понять суть слов Иоанна: (1) любовь в деле и в истине, то есть, любовь к братьям, есть доказательство того, что мы перешли от смерти в жизнь (стихи 13-18), (2) все-таки наша совесть постоянно осуждает нас в том, что мы не исполняем закон Божий в совершенстве (стихи 19-20), (3) мы можем иметь уверенность ввиду своей жизни, полной братской любви, несмотря на обеспокоенную и встревоженную совесть (ст. 20), (4) потому что

Бог знает все, как наши ошибки и грехи, которые осуждает наша собственная совесть, так и качество нашей веры и доверия к Его Сыну (ст. 20).

«Знает все» не препятствует изысканиям нашей совести. Мы по-прежнему грешники, осужденные сами собой. Иоанн не говорит, что Бог не замечает или не обращает внимания на эти грехи или что наши грехи не имеют значения; напротив, Иоанн утверждает, что Бог знает все. Бог знает, насколько сильно мы Ему доверяемся, какие усилия прилагаем, насколько сильно мы сожалеем и раскаиваемся. Здесь должны войти милость и благодать, и как замечательно то, что Бог знает все! Эта тема всеведения Божьего должна быть в размышлениях и на сердце всех христиан, ибо есть «всевидящее око, наблюдающее за тобой». Бог видит всех сынов человеческих (Пс. 32:13), знает тайны сердца (Пс. 43:22), видит перед Собой все пути человека (Пс. 118:168), испытывает и знает человека (Пс. 138:1), Его знание слишком удивительно для человека (Пс. 138:1-16, особенно ст. 6), и Он знает сердце человека (Деян. 1:24).

Чудо Божьей любви проявляется еще сильнее: Он знает нас, все наши недостатки и пороки, все тайны нашего сердца и разума, **и все-таки любит нас!**

21 Возлюбленные! если сердце наше — Иоанн снова употребляет слово «возлюбленные» (ΑΓΑΠΤΟΙ), один из шести раз в этом послании (2:7; 3:2,21; 4:1,7,11). Четыре из этих шести случаев включают любовь к братьям. «Сердце» это то же самое, что в стихе 19, внутренний человек, совесть.

не осуждает нас, — Счастлив человек, который не прячет тайных грехов, но верно следует известным пожеланиям Бога! Теперь это формулируется в отрицании, бок о бок с утверждением; Иоанн часто использовал этот грамматический прием. Некоторые говорят, что этот класс людей, не осуждающих себя, чисто теоретический, не существующий в действительности³⁴. Вопреки этой отговорке, Иоанн говорит о людях, которые последовали святости (Евр. 12:14), возросли

«в благодати и познании Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа» (2 Пет. 3:18), «удалились от господствующего в мире растления похотью» (2 Пет. 1:4) и которые соблюдаются «чрез веру ко спасению, готовому открыться в последнее время» (1 Пет. 1:5). Это не тот человек, который (1) уверен в собственных заслугах в спасении, то есть, «нравственно хороший человек», (2) не знает о путях и учениях Божьих, а потому его не тревожит невежественная совесть, (3) уверен, что он направляется на небеса только потому, что он был крещен, но не предпринимает усилий, чтобы возрастать духовно, (4) обладает искаженным, исковерканным доверием к человеческому знанию, но при этом имеет низменные, грубые, мирские чувствования.

мы имеем дерзновение к Богу, — Есть четыре основные истины, которые теперь «мы знаем» из учения Иоанна: (1) мы перешли из смерти в жизнь (ст. 14), (2) убийца не имеет вечной жизни (ст. 15), (3) мы знаем любовь по причине примера Христа (ст. 16), и (4) мы от истины (ст. 19). В добавление к этому мы имеем одобрение (1) от Бога (ст. 20) и (2) от собственного сердца (ст. 21). Одобрение собственного сердца не является непогрешимым, и оно не основывается на ошибочных представлениях. Скорее, оно основано на учениях, таких, которые приводит Иоанн, о том, что Бог милостив к грешным людям, если у них есть доверие и они прилагают усилия. Поэтому мы можем приступить к Престолу с «дерзновением» (PARRHESIA). Это PARRHESIA первоначально имело значение «свободы слова»³⁵. Если совесть человека не осуждает его, он может молиться с большим дерзновением, или «уверенностью» (НЗСП), «смелостью» (ВПНЗ). Это дерзновение Иоанн прежде связывал с положением человека во втором пришествии Господа (2:28). Этот доступ открыт (1) посредством нового и живого пути крови Христовой (Евр. 10:19-20), (2) по причине нового Первосвященника, Сына Божьего (Евр. 4:14-16), (3) посредством пути, которого мы можем крепко держаться до конца (Евр. 3:6), и (4) как источник великой награды (Евр. 10:35). Наши молитвы **будут ус-**

лышаны, и на них **будет дан ответ**; Бог обещал это, мы доверяем Ему, и результаты придут. Мы можем быть «лицом к лицу» (PROS, «к» называют предлогом «лицом к лицу») с Богом в молитвах и на суде³⁶. Наше дерзновение не в нас самих, но в благоадти, милости и любви Божьей, а также нашем абсолютном доверии к Нему.

22 И, чего ни попросим, получим от Него, — Эта уверенность в прошениях, на которые дается ответ, не лишена определенных ограничений. Здесь не игнорируются известные отрывки Писания о молитве; Иоанн подразумевает, что все подобные молитвы совершаются в должных рамках и при должных условиях. Эти слова никогда не одобряют требований, обращенных к Богу, повелений, вызванных себялюбием, или прошений о том, что не соответствует воле и сущности Бога. Было бы полезно помнить некоторые ограничения и рамки, налагаемые на молитву: человек не может давать пристанище злу в своем сердце (Пс. 65:18), Бог не слышит крики нечестивых (Иов. 27:8-9), Бог откажется услышать тех, которые не почитают Его и не принимают Его советов (Прит. 1:28-30), молитвы тех, которые отворачивают ухо от закона Божьего, будут мерзостью (Прит. 28:9), тот, чьи руки полны крови, не получит ответа (Ис. 1:15), беззакония заставят Бога отказаться слушать (Ис. 59:1-2), и желание использовать благословения для эгоистичных удовольствий заставит Бога отказать в них (Иак. 4:3). С другой стороны, можно призывать людей к молитве, ибо, как сказал Августин, «Даровавший нам любовь не может затворить уши к стенаниям и молитвам любви»³⁷.

«Попросим» (AITOMEN) и «получим» (LAMBANOMEN) — настоящее время, которое здесь означает продолженное действие в том смысле, что мы и дальше будем получать, если будем продолжать просить. Это — аксиома, принятая всеми верующими.

**потому что соблюдаем заповеди Его и делаем благо-
угодное пред Ним.** — Здесь употреблен причинный союз НОΤΙ («потому что»), и он относится только к **условию**, на

основе которого молитвы будут услышаны, а не **достоинством**. Снова два глагола, «соблюдаем» (TEIROUMEN) и «делаем» (POIOUMEN), употреблены в настоящем времени, согласуясь с двумя предыдущими глаголами. Следовательно, мы понимаем это так: «мы продолжаем просить и продолжаем получать, потому что мы продолжаем исполнять Его заповеди и продолжаем делать угодное Ему».

Вот свидетельство, которое может уверить наши сердца. Богу не нужно все это знать о нас; Он уже знает сердца и всегда знал их (1 Цар. 16:7; 1 Пар. 28:9). Это утверждение дает нам уверенность, а не доказательство, что мы должны быть услышаны. Нам необходимо утешение и покой. Совесть верного святого всегда чувствует собственные недостатки. Тем не менее, есть уверенность в спасении (более подробно автор говорит о ней в 5:13-15), дающая святым «мир Божий, который превыше всякого ума» и который «соблюдет» наши «сердца и помышления» в той жизни, которую мы, по желанию Иисуса, должны вести (Фил. 4:7). Этот мир приходит только в нашем доверии к Богу, Его милости и благодати, потому что наши сердца, несомненно, говорят нам, что мы заслуживаем только наказание и смерть. Иоанн подчеркивает, что мы не получим того, что заслуживаем как грешники; напротив, мы получим то, что наследуют сыны. Это свидетельство и уверенность могут прийти только к тем, которые угодяют Ему и соблюдают Его заповеди.

23 А заповедь Его та, — Упоминание здесь единственной заповеди (ENTOLE) кажется парадоксальным, так как в предыдущем стихе говорилось о соблюдении «заповедей (ENTOLAS) Его». Также в этом стихе Иоанн призывает к двум вещам — вере и любви. Как может Иоанн заповедовать две вещи и называть их одной заповедью? Ленски говорит: «они срастаются в одну... Это не две заповеди: верить и любить. Эти две — одно. Нельзя верить, не любя, и нельзя любить, не веруя»³⁸. Это можно рассматривать, только если любовь и вера имеют высочайший духовный смысл; нельзя забывать, что «и бесы веруют» в некотором более низком

значении (Иак. 2:19). В этом утверждении Иоанн подводит итог жизни святого: верование и практика, вера и дела, доверие и обязанность. Гностики пытались разделить эти понятия (см. Введение), но Иоанн отрицает, что подобное разделение могло произойти и быть угодным Богу. Когда гностики потерпели неудачу в обретении веры в Сына Божьего, могли ли они иметь серьезные отношения с Богом? Могли ли они возродиться и обрести новую жизнь без должной веры в Иисуса Христа? Могли ли они ожидать того, что их молитвы будут услышаны? Могли ли они должным образом успокоить свою совесть? Можно ли было сказать, что поступки сострадания, которое они проявляли к ближним, были совершены в уважении и послушании ко Христу? Вряд ли можно дать хоть один положительный ответ на эти вопросы. Теперь Иоанн покажет страшную опасность ложного доверия к неточностям в учении.

чтобы мы веровали во имя Сына Его Иисуса Христа — Верить в Его имя означает делать больше, чем просто принять Божественное Священство Иисуса; это означает верить во все, что означает такое имя. Это включает веру в Него как в Бога, Божество (1:1-3), как в воплощенного (1:1-3; 4:2), как в того, кто принес новое рождение (2:29-3:3; 5:1) и дает вечную жизнь (5:10-12). Именно таким образом Иоанн развивает точность учения в своем послании, и это служит проявлению широты такого значения веры. Он есть Предвечный, Помазанник, Воскресший, Являющий и Возвращающийся. Некоторые утверждают, что не имеет значения, во что верит человек, если его жизнь правильна и нравственна. Насколько это ложно в свете высказывания Иоанна! Точность учения жизненно важна, и она будет рассматриваться дальше (4:1-3; 2 Иоан. 1:7-11).

«Имя» было очень важно в новозаветные дни. Сказать в те: «Я верю в Иисуса Христа» было тем же самым, что сказать сегодня: «Я — христианин». В этом имени была жизнь (Иоан. 20:31), человек принимал крещение в это имя (Деян. 2:38; 10:48), спасение было в этом имени (Деян. 4:12), люди

радовались, принимая страдания за это имя (Деян. 5:41), люди шли за это имя (3 Иоан. 1:7), люди прославляли Бога в этом имени (1 Пет. 4:16), и это было имя превыше всех, которое будет исповедано всеми людьми на суде (Фил. 2:9-11). Пусть никто не преуменьшает это имя, пусть никто не думает, что оно неважно.

и любили друг друга, как Он заповедал нам. — Мы должны быть настоящими в жизни, а также точными в учении. Здесь формулируется вывод Иоанна в этой мысли: правильные отношения с Богом требуют правильных убеждений и правильных действий.

Глагол «любили» (AGAPAO) стоит в настоящем времени, как и «веровали» (PISTEUO), употребленный в связи с «именем». Некоторые утверждают, что «веровали» это аорист, и что при переписывании текста было допущено изменение³⁹. Для смысла высказывания Иоанна не имеет большого значения, стоит ли глагол «веровали» в настоящем времени («продолжаем веровать») или в аористе («уверовали раз и навсегда»). Должна быть подлинная вера в Сына Божьего вместе с жизнью, полной любви к братьям, если человек хочет угождать Богу небес.

Эта заповедь о братской любви дается Господом, и Он дал ее во время Своего земного служения (Иоан. 13:34-35; 15:12,17).

24 И кто сохраняет заповеди Его, тот пребывает в Нем, и Он в том. — Иоанн возвращается к мысли стиха 22, соблюдению Его заповедей, и теперь говорит о взаимном пребывании. Это взаимное пребывание было обещано Господом (Иоан. 14:20) но при условии покорности (Иоан. 14:23-24). Это просто условие общения с Богом, союза с Богом. Иисус добавил, что как Он сам, так и Отец будут пребывать в верующем (ст. 23). Христиане пребывают в сфере особых духовных отношений с Богом. Достопочтенный Беда сказал: «Да будет Бог тебе домом, а ты — домом Богу»⁴⁰.

А что Он пребывает в нас, узнаем по духу, который Он дал нам. — Упоминание Святого Духа в завершение этой

мысли производит еще один анадиплосис (см. Введение, «Стиль»). Он присущ стилю письма Иоанна и вводит следующую тему. Обитающий в человеке Святой Дух дает несомненное свидетельство того, что человек пребывает в Боге и имеет общение с Богом. Наше соблюдение заповедей Божьих доказывает наше взаимное пребывание (ст. 23), а дополнительное свидетельство и уверенность приходит из того факта, что нам дается Святой Дух, который обитает в нас. Буквально Иоанн говорит о Духе: «Он продолжает пребывать в нас» (MENEI, настоящее время от MENO). Глагол «пребывать» часто употребляется для обозначения такого продолженного пребывания (2 Кор. 3:11; Иоан. 5:38; 14:10; 15:4; 1 Иоан. 4:16). С другой стороны, «который Он дал нам» (ENDOKEN) это аорист, который указывает на то, что дар Святого Духа нам это однократное дарение, законченное и совершенное действие. Эти слова не имеют длительного значения; Святой Дух это не то, что Бог постоянно дает человеку.

В этом стихе не утверждается, что Святой Дух говорит, обращаясь непосредственно к сердцу человека, или что Он раскрывает что-то новое, или что Он дает какое-то особое знание или понимание, когда человек читает Библию. Фактически, здесь не упоминается о существовании какой-либо связи между христианином и обитающим в нем Святым Духом! Но здесь излагается тот факт, что Святой Дух, ипостась, каким-то духовным образом дается каждому христианину. Здесь действительно излагается тот факт, что Святой Дух пребывает в каждом отдельном христианине. Единственный способ, при помощи которого человек узнает, что в крещении он спасается от прежних грехов или возрождается, заключается в следующем: так говорит слово Божье. Мы принимаем Его слово на веру, хотя, возможно, мы не совсем хорошо его понимаем.

В процессе жизни человека со Христом Дух действительно совершает какие-то дела. Иоанн не говорит здесь о них; он только провозглашает тот факт, что Дух обитает в христи-

анине. Здесь также не описывается то, как достигается это обитание. Это — первое упоминание Святого Духа в послании, хотя ссылки на Него уже были, когда Иоанн писал о «помазании» (2:20,27), которое, вероятно, является работой Святого Духа.

Хотя этот стих долгое время является объектом неправильного употребления для создания лжеучений, есть несколько главных моментов, которые необходимо знать о Святом Духе. Его отношения и деятельность среди людей можно разделить на три категории: (1) Его деятельность среди апостолов (Иоан. 14:26; 15:26; Деян. 1:8; 2:1-4; 1 Кор. 2:13); (2) Его деятельность среди учителей и пророков, на которых апостолы возлагали руки, тем самым передавая им чудесные дары, что, в свою очередь, давало молодым церквям и христианам возможность возрастать и становиться зрелыми (Деян. 8:17-18; 19:6; 1 Кор. 12:4-11; 1 Пет. 4:11), и (3) Его деятельность среди всех христиан посредством обитания в них (Деян. 2:38; 5:32; Гал. 4:6; Рим. 5:5; 8:26; Еф. 1:13-14; 2 Кор. 1:22; 2 Тим. 1:14).

Как в новозаветные времена, так и в наши дни было много фанатизма и лжеучений относительно деятельности Святого Духа. Ниже Иоанн рассмотрит некоторые заблуждения своего времени (4:1-4). Эти заблуждения многократно увеличились в современном клубке пятидесятничества, спиритуализма и мистицизма.

¹R.C.H. LENSKE, *The Interpretation of the Epistles of St. Peter, St. John and St. Jude*, (Augsburg Publishing House, Minneapolis, Minnesota, 1963), p. 449.

²LENKE, *Interpretation*, p. 450.

³LENKE, *Interpretation*, pp. 451-452.

⁴ALEXANDER ROSS, *The New International Commentary on the New Testament, the Epistles of James and John*, (Wm.B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1954), p. 180.

⁵COLIN BROWN, as quoted by Donald W. Burdick, *The Letters of John the Apostle*, (Moody Press, Chicago, Illinois, 1985), p. 235.

⁶A.T. ROBERTSON, *Word Pictures in the New Testament*, (Broadman Press, Nashville, Tennessee, 1933), Vol. VI, *The General Epistles and the Revelation of John*, p. 221).

⁷MARVIN R. VINCENT, *Word Studies in the New Testament*, (Charles Scribner's Sons, New York, 1911), Vol. II, *The Writings of John*, p. 346.

⁸SAMUEL BAGSTER, *Analytical Greek Lexicon*, (Samuel Bagster & Sons, London, England, 1852, Revised Edition by Harold K. Moulton, Zondervan Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1978), p. 9.

⁹C.N. DODD and I. HOWARD MARSHALL, as quoted by Burdick, *Letters*, p. 246.

¹⁰ALBERT BARNES, *Notes on the New Testament, James, Peter, John and Jude*, (Baker Book House, Grand Rapids, Michigan, 1949), p. 317.

¹¹BAGSTER, *Analytical Lexicon*, p. 79.

¹²ROBERTSON, *Word Pictures*, p. 223.

¹³C.H. DODD, as quoted by Burdick, *Letters*, p. 249.

¹⁴LENSKI, *Interpretation*, pp. 366-367.

¹⁵LENSKI, *Interpretation*, p. 464.

¹⁶GUY N. WOODS, *A Commentary on the New Testament Epistles of Peter, John and Jude*, (Gospel Advocate Co., Nashville, Tennessee, 1954), p. 274.

¹⁷W.E. VINE, *An Expository Dictionary of New Testament Words*, (Riverside Book and Bible House, Iowa Falls, Iowa, 1952), p. 736.

¹⁸BAGSTER, *Analytical Lexicon*, p. 394; see also VINE, *Dictionary*, p. 1053.

¹⁹ADAM CLARKE, *A Commentary and Critical Notes*, (Abingdon-Cokesbury Press, New York and Nashville), Vol. II, *Romans to Revelation*, p. 916.

²⁰LENSKI, *Interpretation*, p. 468.

²¹VINE, *Dictionary*, p. 528.

²²VINE, *Dictionary*, p. 648.

²³BAGSTER, *Lexicon*, p. 404.

²⁴ROBERTSON, *Minister and His Greek New Testament*, as quoted by LENSKI, *Interpretation*, p. 471.

²⁵WOODS, *Commentary*, p. 281.

²⁶BAGSTER, *Lexicon*, p. 296.

²⁷LENSKI, *Interpretation*, p. 118.

²⁸BARNES, *Notes*, p. 322.

²⁹VINE, *Dictionary*, p. 28.

³⁰BAGSTER, *Lexicon*, p. 294.

³¹BAGSTER, *Lexicon*, p. 314.

³²BURDICK, *Letters*, pp. 271-275.

³³BAGSTER, *Lexicon*, p. 314.

³⁴LENSKI, *Interpretation*, p. 477.

³⁵BAGSTER, *Lexicon*, p. 310; see also Vine, *Dictionary*, p. 130.

³⁶J.W. ROBERTS, *The Living Word Commentary, The Letters of John*, (R.B. Sweet Co., Austin, Texas, 1968), p. 98.

³⁷ROSS, *NIC*, p. 193.

³⁸LENSKI, *Interpretation*, p. 479.

³⁹BURDICK, *Letters*, p. 279; also LENSKI, *Interpretation*, p. 480.

⁴⁰ROSS, *NIC*, p. 194.

4. ИСТИНА И ЗАБЛУЖДЕНИЕ, 4:1-6

Четвертое напоминание о правильных отношениях с Богом это различие между истиной и заблуждением. Первым напоминанием был пример Божьей любви (3:1-2), вторым — отклик на чистоту (3:2-12), третьим — рассмотрение любви и ненависти, жизни и смерти (3:13-24). Теперь наступает очередь четвертого напоминания, вызова к различению между истиной и заблуждением.

1 Возлюбленные! не всякому духу верьте, но испытывайте духов, от Бога ли они, потому что много лжепророков появилось в мире. 2 Духа Божия (и духа заблуждения) узнавайте так: всякий дух, который исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, есть от Бога; 3 А всякий дух, который не исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, не есть от Бога, но это дух антихриста, о котором вы слышали, что он придет и теперь есть уже в мире. 4 Дети! вы от Бога, и победили их; ибо Тот, кто в вас, больше того, кто в мире. 5 Они от мира, потому и говорят по-мирски, и мир слушает их. 6 Мы от Бога: знающий Бога слушает нас; кто не от Бога, тот не слушает нас. Посему-то узнаем духа истины и духа заблуждения.

1 Возлюбленные! не всякому духу верьте, — Рассмотрев тему любви и жизни (3:13-24), Иоанн продолжает обращаться к читателям как к «возлюбленным» (ΑΓΑΠΤΟΙ), что указывает на неизменную заботу и нежность. «Возлюбленные» употребляется в этой главе трижды, стихи 1,7,11.

Употребление повелительного наклонения настоящего времени (PISTEUETE) может означать, что у них была слабость к доверчивости, так как буквально это означает «перестаньте верить» каждому духу. Эта идея верования не относится к верованию в смысле полного принятия лжеучений, но означает доверие к ложным заявлениям. Во времена Иоанна были как истинные, так и ложные учителя. Братья должны были проводить тщательное различие. Просто потому, что некоторые пришли в общину, утверждая, что они истинные учителя, еще не сделало их таковыми. Все утверждения должны были испытываться, и учителям не следовало доверять до тех пор, пока они не прошли испытание.

«Дух» это синекдоха, означающая лжеучителя; и возможно, даже более, она означает духа, который вел его. Иоанн не имеет здесь в виду призраки и привидения или явления призрачного мира. Попросту говоря, он предостерегает братьев о том, что к ним придут люди со лжеучениями. Он употребляет слово «дух» для обозначения этих людей, связывая их с источником их ложных представлений. И возможно, что эти люди были ведомы сверхъестественными духами, так как это присутствовало в новозаветные времена. Сюда, несомненно, включаются антихристы (2:18 и след.), но были и другие лжеучителя. Критерий для этого испытания сосредоточен на концепции воплощения Сына Божьего.

но испытывайте духов, от Бога ли они, — Христиане должны испытывать, проверять (DOKIMAZETE, повелительное наклонение настоящего времени) этих духов. История этого слова включает испытание металлов¹, пробирование золота² и проверку тельцов для жертвоприношений и людей для занятия официальных должностей³. Причина для такого испытания будет очевидна в следующем предложении, но необходимость такого испытания формулируется здесь.

Следует отметить несколько моментов об этом испытании, к которому призывает Иоанн. (1) Все христиане призваны совершать такое испытание. Это не только занятие пресвитеров, благовестников и т.п.; это занятие всех «детей»

(ст. 4). Значение имеет тот факт, что здесь полностью исключается идея римского папы как носителя образца для испытания. (2) Для того чтобы провести такое испытание, необходимо наличие некоторого объективного образца, при помощи которого и нужно испытывать. Этот образец будет сформулирован в стихах 2-3, а его итог будет подведен в стихе 6, «дух истины». Размышления об образце также напомнят человеку, что такой образец это то, что он «слышал от начала» (2:24). (3) Такое испытание предусматривает наличие методологии. В первом столетии люди могли испытываться тем, кто обладал даром «различения духов» (1 Кор. 12:10), или сопоставлением с «учением Апостолов» (Деян. 2:42; Гал. 1:6-9). В настоящее время человек может быть испытан сравнением с письменным словом (Иуд. 1:3; 2 Тим. 3:16-17; Рим. 10:17; 1 Кор. 14:37-38). (4) Испытание, к которому призывал Иоанн, не было чем-то новым для народа Божьего. «Но пророка, который дерзнет говорить Моим именем то, чего Я не повелел ему говорить, и который будет говорить именем богов иных, такого пророка предайте смерти. И если скажешь в сердце твоём: «как мы узнаем слово, которое не Господь говорил?» Если пророк скажет именем Господа, но слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорил сие слово, но говорил сие пророк по дерзости своей, — не бойся его» (Втор. 18:20-22). Также обратите внимание: «Если какой пророк предсказывал мир, то тогда только он признаваем был за пророка, которого истинно послал Господь, когда сбывалось слово того пророка» (Иер. 28:9). Можно вспомнить лжепророка Ананию, который сломал ярмо на шее Иеремии. Он сказал, что ярмо Навуходоносора будет снято с шеи израильтян через два года. Но через два месяца Анания умер, а Навуходоносор продолжил свое владычество в Иуде; тем самым выяснилось, что Анания был лжепророком, а Иеремия — истинным пророком (Иер. 28:12-17). Смотрите также Книгу Второзакония 13:1-5; Книгу пророка Иеремии 23:13-22. Детей Божьих всегда призывали испытывать слово их учителей, поэтому здесь Иоанн не вводит ничего нового.

потому что много лжепророков появилось в мире. —

Пророк (PROPHETEUS) это тот, который говорит за другого. В случае с Господом, это будет тот, который говорит от Его имени или за Него. Значение этого слова и основная деятельность пророка необязательно включают предсказания. Их основной деятельностью было не предсказание; они говорили от имени Бога. Тем не менее, отчасти их деятельность заключалась в предсказаниях; и, возможно, оттого, что их предсказания занимают такое выдающееся место в истории, о них часто думают как о предсказателях, а не о глашатаях. Лжепророки (PSEUDOPROPHETES) были не в ладах с истиной. Они не были глашатаями от Бога. Возможно, они говорили по собственной инициативе, а также существует вероятность того, что они были ведомы дьяволом. Иисус сказал о тех, которые говорили по собственному желанию: «И многие лжепророки восстанут и прельстят многих» (Мат. 24:11). Он добавил: «Ибо восстанут лжехристы и лжепророки и дадут великие знамения и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранных» (Мат. 24:24). Павел предостерегал блюстителей в Ефесе о лжеучителях внутри общины и вне ее (Деян. 20:29-30; см. также 2 Пет. 2:1-2).

Что касается второго предположения, лжеучителей, ведомых дьяволом, дьявол вполне мог вести за собой учителей сверхъестественным образом в духовном мире. До тех пор пока присутствовала сила управлять и изгонять этих бесов, возможно, что присутствовали и сами бесы, и их деятельность. Когда со смертью апостолов и всех тех, на которых они возлагали руки и кому передавали чудесные дары, кончилась апостольская сила, также прекратились и бесовские силы. Иоанн говорил о сковывании дьявола (Отк. 20:2), то есть, об ограничении его силы и деятельности. Павел применил эту же мысль к Иисусу, Он «пленил плен» (Еф. 4:8), когда взошел на высоту. То, что держало человека в плену (грех, смерть, силы дьявола), было устранено, взято в плен победоносным Иисусом Христом. Об Иисусе также сказано, что Он лишил дьявола силы

(Евр. 2:14) и отнял силы у начальств и властей (Кол. 2:15). Относительно вероятности учителей, вдохновляемых дьяволом, Павел однажды сказал об одном «из них же самих» (Тит. 1:12-13), «их собственном пророке» (см. ПК), чье свидетельство оказалось верным. Возможно, Павел говорил о «пророке» под управлением дьявола. Если учителя каким-либо сверхъестественным образом были ведомы дьяволом, то все это прекратилось в конце первого столетия, когда закончились чудеса, совершаемые Богом.

2 Духа Божия узнавайте так: — В связи с этой проблемой, есть точное испытание для учителей: как они принимают Иисуса из Назарета. Если они принимают Его и учат о Нем как о Сыне Божьем, им можно доверять. Если они не принимают Его как Сына Божьего, они — лжеучителя. Человек может узнать (GINOSKETE, либо активный залог настоящего времени изъявительного наклонения, либо активный залог повелительного наклонения) в смысле наблюдения, дедукции и заключения. Как Петр исповедал: «Ты — Христос, Сын Бога Живого» (Мат. 16:16), так существует несомненное и безошибочное испытание учителей.

всякий дух, который исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, есть от Бога; — «Всякий дух» означает каждого учителя или пророка в их среде. «Исповедует» (HOMOLOGEI, настоящее время, изъявительное наклонение) относится не только к формальному однократному признанию, торжественному изложению веры в Иисуса Христа, но и к продолженному согласию. Это может быть более тесно привязано к исповеданию, которое сформулировал Иисус, отправляя двенадцать учеников с ограниченным поручением (Мат. 10:32-33), чем с исповеданием, которое совершается перед крещением (Рим. 10:9-10). Смотрите комментарии к 1:9.

Настоящее испытание, сформулированное Иоанном, состояло в следующем: было ли подлинное воплощение Бога? Было ли единение сущностей, божественной и человеческой, в одном лице, известном как Иисус из Назарета? Было ли неразделимое слияние двух сущностей, человеческой и бо-

жественной? В связи с этим следует отметить несколько существенных обстоятельств.

1. Иоанн не сказал, что Иисус пришел **в плоть**. Это было бы тем, что утверждал Керинф; он говорил, что Бог вошел в уже существовавшего человека и оставил его незадолго до смерти. Это означало бы, что у Иосифа и Марии родился ребенок, в которого вошел Бог — полное отрицание непорочного зачатия.

2. Иоанн избегает всяких представлений о том, что Иисус только по внешнему виду обладал плотским телом, как утверждали последователи докетизма. Они говорили, что этот человек, Иисус, был только неким подобием фантома, прозрачным существом. Это отвергало бы всякую боль, страдания, унижение, смерть, пролитие крови и воскресение. А без этого нет никакого полновесного основания для искупления человека. Если бы их утверждения были истинными, то исчезла бы всякая действенность спасения.

3. Истинное исповедание звучало бы так: Иисус Христос пришел во плоти. Это было истинное воплощение Бога-Сына (Евр. 2:14; Иоан. 1:14). Это было фактическим единением человеческой сущности с божественной. Ленски пишет: «Подобно бесшовным одеяниям Христа, Иисус Христос един. Тот, кто отнимает или изменяет какую-либо часть, никогда не имеет дело с нематериальным, несмотря на то, что он думает!»⁴

4. Значительно употребление двух имен: Иисус это человеческое имя (Мат. 1:21; Лук. 1:31; 2:21), а Христос это титул, выражающий то, чем Он стал или был соделан (Деян. 2:36; Лук. 2:11). Он стал «Помазанником», Мессией (Ветхий Завет), Христом (Новый Завет). Иисус и Христос это одно и то же лицо; различий быть не может. Он — помазанный Правитель и Царь.

5. Это единение божественной и человеческих сущностей по-прежнему существовало во времена Иоанна. «Пришедшего» стоит в форме совершенного времени и указывает на действие, совершенное в прошлом и имеющее результаты в настоящем. Это единение существовало во времена Иоан-

на; Сын Божий был по-прежнему Богочеловеком. Это было после вознесения, поэтому Иоанн не мог говорить о чем-либо в форме плоти и крови, так как подобное не может наследовать царство Божье (1 Кор. 15:50). Очевидно, можно сказать, что Иисус Христос, превознесенный десницей Божьей (Деян. 2:33), не мог быть в какой-либо плотской форме. Но и то, что Он по-прежнему оставался Богом и человеком, также нельзя отрицать. Это употребление совершенного времени ничего не гарантирует в смысле неизменности, но указывает на то, что было совершено в прошлом и имеет результат даже сейчас, то есть, во время написания этого Иоанном. Это было истинно во дни Иоанна: было воскресение в теле, вознесение, а также обещание о возвращении (Деян. 1:9-11). Иисус был в какой-то форме. Либо Он по-прежнему был Богочеловеком, либо Его человеческие качества в какой-то момент перестали существовать. Что могло случиться с человеком, родившимся от Марии с человеческой душой? Была ли она упразднена? Или она просто исчезла? Или это могло быть постоянным союзом? Дальнейшее изучение этой темы может включать Книгу Деяний 17:31, где сказано, что нашим судьей будет **человек** (СПБТ); 1 Послание к Тимофею 2:5, где упоминается, что посредник между Богом и человеком — **человек**, Христос Иисус; и Послание к Филиппийцам 3:21, где преподается, что наши физические тела на небесах будут преобразованы в **тело Его славы**.

То, что говорит здесь Иоанн, не предположение, это — ипостась, которую мы должны узнать и любить. Он не просто «пришедший», Он — с нами.

«Во плоти» (EN SARKI) это точный перевод, так как существительное здесь употребляется без артикля. Иоанн постоянно подчеркивает эту идею, когда он конкретно говорит о том, что из тела Иисуса вытекла кровь и вода (Иоан. 19:34-35), как засвидетельствовал сам Иоанн и привел подробности случая с Фомой (Иоан. 20:24-29). Также в этом послании Иоанн упомянет воду и кровь (5:6).

«От Бога» показывает происхождение и источник учения, которое к ним может принести всякий учитель. Это выражение употребляется также в предыдущем стихе.

3 А всякий дух, который не исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, не есть от Бога, — То же самое испытание теперь излагается в отрицательном аспекте, но при этом добавляется крайне важная информация: теперь эта проблема включает в себя дух антихриста. «Всякий дух» (PAN PNEUMA) не оставляет места для каких-либо исключений. Ведомые Святым Духом исповедовали Иисуса; ведомые духом антихриста не исповедовали.

не исповедует Иисуса — В греческом тексте перед именем Иисуса употреблен артикль, и это подчеркивает того, о ком говорит Иоанн. Это тот самый Иисус, о котором Иоанн говорил выше (ст. 2). Ленски называет это артиклем предыдущего упоминания⁵. Поэтому здесь снова речь идет об «Иисусе Христе, пришедшем во плоти». В ранних рукописях присутствуют различные варианты прочтения⁶, но наиболее точны те, которые были использованы при создании СПБТ, ПК.

Если Бог Сын на самом деле не принял человечность и не облекся в плоть и кровь, тогда любой поступок в Его жизни был всего лишь мошенничеством. Искушения не были настоящими; Он вел обманчивую игру. Голод, сон, отдых, плач и вся человеческая жизнедеятельность были всего-навсего гениальной игрой величайшего актера. Не было страданий, боли, горя, унижения. Был только внешний вид, фантазия, притворство. Не было пролития крови, смерти, воскресения; коротко говоря, это был наихудший обман в мире. И мы, верующие в Воскресшего, самые жалкие из всех существ (1 Кор. 15:14-19). В этом — суть, средоточие всей полемики. Либо Сын Божий воплотился, умер и воскрес, либо вся вера тщетна.

Есть один любопытный вариант прочтения, включенный в латинскую Вульгату, на который указывают несколько исследователей. Он звучит следующим образом: «кото-

рый разделяет Иисуса», и в нем употребляется глагол LUEI, а не HOMOLOGEI. Такой вариант означает, что эти лжеучителя разделяют этого человека Иисуса Христа на две личности — ту, которая явилась, и ту, которая была в действительности. Свидетельства не подтверждают этот вариант, хотя он представляет интерес для изучения, так как он довольно близок сути слов Иоанна о лжеучителях и их трактовке Иисуса Христа⁷.

но это дух антихриста, о котором вы слышали, что он придет — Этот дух, отрицающий божественность Иисуса, не является Духом от Бога, о котором говорилось во втором стихе, но другим духом, духом антихриста. Как представляется, Иоанн не говорит здесь об отдельном человеке, но о целой категории людей, ведомых этим ложным духом (см. 2:18 и след.). Выше Иоанн упоминал, что они раньше слышали об этом антихристе; теперь он указывает на то, что это противодействие наступило и работает в мире. Это отрицание Иисуса как Бога является примером лжеучения, распространяемого этим духом. Выше Иоанн говорил об «антихристе», теперь он говорит о «духе антихриста».

и теперь есть уже в мире. — «Мир» употребляется в пространственном значении, место, где этот дух может бесчинствовать, править жизнью грешников и производить хаос в жизни святых. Его пришествие для опустошения будет испытано не только последующими поклонениями; оно присутствовало уже во времена Иоанна. Здесь предполагается увещевание. Этот дух здесь и сейчас: будьте настороже!

4 Дети! вы от Бога, — Здесь мы имеем выразительное противопоставление «многих лжепророков» (ст. 1) с «вами», которые «от Бога», и «вы» не как «они». Истинные дети Божьи победили «их», лжепророков. Эти слова Иоанна приобретают еще большую выразительность от того, что он напоминает читателям, что они «дети», дети Божьи. Будучи детьми Божьими, они не находятся среди тех, которые впитывают дух антихриста. Их убеждения не колеблются под

влиянием этих лжеучителей. Они принадлежат Богу как дети; лжеучителя принадлежат кому-то другому.

и победили их; — «Их» (AUTOUS) это форма мужского рода, которая относится к первому стиху, к лжепророкам. Применить это к духу антихриста (PNEUMA) не представляется возможным, так как PNEUMA это средний род. Поэтому antecedentом этого местоимения будут лжепророки. «Победили» (совершенное время изъявительного наклонения от ΝΙΚΑΟ) также несет в себе значение «покорить, преодолеть, ... подчинить»⁸. В совершенном времени это слово указывает на идею того, что верующие уже обрели победу и имели ее в то время, когда Иоанн писал эти строки. Это ничего не гарантирует в будущем, но дает надежду ввиду их прошлого и нынешнего преодоления. Как они победили? Здесь не предполагается физическое насилие; они противостояли лжеучениям. Они крепко придерживались истины. Иоанн упоминает победу (также от ΝΙΚΑΟ) позднее и приводит три причины для нее: (1) кровь Агнца; (2) слово их свидетельства; и (3) они не возлюбили свои жизни даже до смерти (Отк. 12:11).

ибо Тот, кто в вас, больше того, кто в мире. — «Ибо» сообщает, почему эти дети были победителями. Победу они имеют потому, что Бог в них («Тот, кто в вас»), и это уже утверждалось выше (3:24). Так как Бог может преодолеть дьявола и всех его учителей, Его дети также могут преодолеть, потому что Бог обитает в Своих детях. Дети должны использовать силу, которую дает Бог; они не могут преодолеть без Бога. Идет противостояние между Богом и сатаной; христианину остается только выбрать одно из двух. Если выбрать Бога, то будет победа.

«Тот, кто в мире» соответствует другим упоминаниям духовного врага Бога, дьявола. Он — «князь мира сего» (Иоан. 14:30; 16:11), «князь, господствующий в воздухе» (Еф. 2:2), «дух, действующий ныне в сынах противления» (Еф. 2:2), «мироправители тьмы века сего» (Еф. 6:12), «духи злобы поднебесных» (Еф. 6:12), «бог века сего» (2 Кор. 4:4) и «лукавый» (1 Иоан. 5:18). Место его деятельности — «в мире»,

при этом слово мир используется в пространственном и нравственном значениях.

Способ, посредством которого человек делает выбор, при помощи которого можно преодолеть дьявола, состоит в том, чтобы человек впустил слово Божье пребывать внутри себя (2:14). Это — одно из деяний Святого Духа, обитающего в христианах, деяние, помогающее им преодолеть. Павел говорит об этом, как о «Духе, живущем в вас» (Рим. 8:11). Иоанн использует следующие слова: «слово Божие пребывает в вас» (2:14), или наоборот, «и слова Его нет в нас» (1:10), «и не имеете слова Его пребывающего в вас» (Иоан. 5:38), или «слово Мое не вмещается в вас» (Иоан. 8:37). Именно таким образом в жизни христианина производится «плод Духа» (Гал. 5:22).

Некоторые применяют слова «Тот, кто в вас» к Богу как Троиственному Божеству или ко Второй Ипостаси, Сыну Божьему. Однако, контекст указывает на то, что это относится к Святому Духу, так как упоминание о Нем было сделано в 3:24, а 4:6 противопоставляет двух духов. Ниже изучение Святого Духа будет расширено и покажет Его как свидетеля и истину (5:6-8).

5 Они от мира, потому и говорят по-мирски, — Иоанн снова употребляет местоимение «они» для выразительности; оно выступает как противопоставление к слову «вы» в четвертом стихе. Возможно, оно также противопоставлено местоимению «мы» (ст. 6), которое включает даже самого Иоанна. Таким образом, эти лжеучителя являют собой выразительный контраст с учителями истины, которые представлены словом «мы» (ст. 6), а также теми, которые принимают учения истины: «вы» (ст. 4). Еще одно особое противопоставление состоит в источнике или происхождении. Один источник — Бог (стихи 4,6), другой источник — мир. «Мир» употребляется здесь в том же смысле, что и в 2:15, где Иоанн предостерегал читателей не любить мир.

Так как их источник — мир, их речь также мирская. Она предназначена нравиться их мирским органам чувств, их плот-

ским вожделениям. В ней отражаются системы философии, отношения и поощрения, которые истощают духовную сущность человека, подводя его к низменным убеждениям и образу жизни. Эти лжеучителя производят то, что может изобрести мир в своей мудрости; на самом же деле, это является безумием в залах вечности (1 Кор. 1:18-25; Кол. 2:8-10). Несложно распознать учителей, которые полагаются на Слово Божье, и таких учителей, которые наполняют свои уроки и проповеди мирской мудростью! Если человек не прельщен опытом и профессионализмом в искусстве организации публичных зрелищ, ему должно быть нетрудно увидеть, преподает ли человек Слово или софистику. Когда сердце и голова учителя заполнены мирской мудростью и философией, уста учителя обязательно это выдадут (Мат. 12:34; Лук. 6:45). Опасно начать наслаждаться вестником больше, чем мы наслаждаемся самой вестью! Следует также отметить, что эта весть, о которой говорит здесь Иоанн, это продолженное говорение, так как он употребляет обычные для настоящего времени слова-сопроводители (LALOUSIN).

и мир слушает их. — Иоанн указывает на один из способов определения лжеучителей — аудитории, в которых они популярны. Массы скорее будут слушать фальшивку, чем истину; массы хотят того, кто будет потворствовать их плотским вожделениям, поддерживать их эгоизм, льстить их гордыне, способствовать удовлетворению их эгоистичных желаний. В конце концов, путь к гибели широк и легкий, и «многие идут им», в то время как «немногие находят» тесные врата и узкий путь (Мат. 7:13-14). Иисус сказал: «Если бы вы были от мира, то мир любил бы свое» (Иоан. 15:19). Иисус также дал другую сторону картины: «И будете ненавидимы всеми за имя Мое» (Мат. 10:22), отправляя Своих учеников. Павел добавляет: «кто вы призванные: не много из вас мудрых по плоти, не много сильных, не много благородных» (1 Кор. 1:26). Павел проявлял постоянную заботу об этой проблеме, напоминая общине в Коринфе, насколько осторожно он пришел к ним первона-

чально: «Чтобы вера ваша утверждалась не на мудрости человеческой, но на силе Божией» (1 Кор. 2:5).

Печально, но верно: массы зачастую отдают предпочтение по своим прихотям тем, кто льстит слуху; люди начинают искать басни и отворачиваются от истины (2 Тим. 4:1-4). Не так часто случается, что массы приходят в восторг от учений о жертвенности, самоотречении, служении и прямом пути. Горе поколениям христиан, которые примыкают к беспечным (Ам. 6:1).

Но что истинно об учителях, также применимо к каждому христианину. Кто близкие друзья, самые близкие товарищи и доверенные лица христиан? Кого мы выбираем в качестве самого близкого круга общения? Если это мужчины и женщины с мирскими целями и светскими интересами и если это неизменно составляет основу нашего общения, если круг духовного общения ограничен небольшим количеством людей и краткими периодами времени, то о чем это говорит? Происходит ли в нашей жизни развитие духовных интересов и есть ли понимание духовных ценностей?

6 Мы от Бога: знающий Бога слушает нас; кто не от Бога, тот не слушает нас. — «Мы» выразительно противопоставляется с местоимением «они» в пятом стихе, лжеучителями этого мира. Употребление Иоанном местоимения первого лица множественного числа, очевидно, включает самого Иоанна как одного из учителей от Бога. Затем Иоанн переходит к неоспоримой истине: восприятие истины зависит от знания и происхождения человека. Примет человек истину или нет, не зависит от умений вестника или использования методов. Восприятие истины зависит от слушателя — знает ли слушатель Бога и принадлежит ли он Богу. Это сходно по мысли с повествованием Иисуса о четырех почвах, в которых было посажено семя (Лук. 8:4-8). Когда ученики просили Его объяснить, Иисус подчеркнул, что разница в урожае зависела от вида почвы, а не от сеятеля и семени (Лук. 8:9-15).

Познание Бога (GINOSKO) это то, что приобретается опытом и используется отлично от знания, на которое ложно

претендовали гностики. Павел также преподавал то, что язычники некогда познали Бога, но отвергли Его: «Они, познавши Бога, не прославили Его» (Рим. 1:21). Позднее Павел упоминал лжефилософа, который действует, «вторгаясь в то, чего не видел, безрассудно надмеваясь плотским своим умом» (Кол. 2:18); этими словами описываются лжеучителя, претендовавшие на особое знание, полученное посредством видений и откровений, которых они на самом деле не имели. Одно из главных различий между частичным знанием Закона Моисеева и более полным откровением, известным в Законе Христовом, состояло в том, что «все, от малого до большого, будут знать Меня» (Евр. 8:11). Познание Бога имеет особое значение в жизни человека; невежество ведет только к опасности гибели.

Быть «от Бога» это, вероятно, сокращенная форма «рожденного от Бога»; и это означает тех, которые принадлежат Ему в семье как дети (ст. 4).

«Слушает» (AKOUEI) включает слушание, внимание, понимание, а также чувство согласия (Мат. 18:15; Деян. 4:19). Иисус так сформулировал этот же принцип: «Кто от Бога, тот слушает слова Божии; вы потому не слушаете, что вы не от Бога» (Иоан. 8:47). Разве удивительно, что некоторым наскучила евангельская проповедь? Возможно ли, чтобы люди, которые не интересуются Господом и Его церковью здесь на земле, заинтересовались хотя бы на небесах? Каким образом небеса могут показаться им интересными и волнующими, если они не выработали в себе благодарности к духовным понятиям во время жизни на земле? В тот день будет сорвана всякая претенциозность набожности, и проявятся подлинные интересы тех, чьи поступки при жизни выявили отказ услышать призыв Господа.

Иоанн формулирует этот принцип как в утвердительном, так и в отрицательном аспектах. Знать Бога означает слушать Его учителей; быть не от Бога означает отказываться слушать Его учителей. Изменение от «знающего» Бога к словам «от Бога» показывает, что эти выражения взаимозаменяемы.

Знать Бога в библейском значении это быть от Него; быть от Бога означает знать Его.

Посему-то узнаем духа истины и духа заблуждения.

— Практический вывод из этого легкого определения состоит в том, как человек реагирует на учение слова Божьего. Сочувствующий, заинтересованный, согласный слушатель совершенно отличается от заскучавшего, отвлекающегося, равнодушного человека, который, возможно, присутствует телом, но не сердцем и разумом. В непосредственном контексте Иоанн рассматривает истину об Иисусе Христе, пришедшего во плоти. Последователи гностицизма и докетизма были равнодушными скептиками, нежелавшими принимать эти истины. Иоанну были понятны причины такого их поведения: (1) они не знали Бога в смысле настоящего, духовного понимания, и (2) их внутренний настрой и позиции исходили от дьявола, они не имели с Богом ничего общего.

«Дух истины» не относится к Святому Духу, хотя Он получает такое наименование в других произведениях (Иоан. 14:17; 15:26; 16:13). Более точным будет отнести это к духам, которых нужно проверять и испытывать (4:1). Несомненно, никто не скажет, что нужно испытывать Святого Духа на подлинность, и естественно, Он не должен испытываться христианами. Поэтому данное употребление «духа истины» более приемлемо относится к испытанию людей, приходивших к ним в первом столетии в качестве учителей, и духа, который двигал ими. Внутренний настрой, отношения и учения, которые были им присущи, произошли не от Бога, а от другого источника. Некоторые учителя характеризовались истиной, некоторые — заблуждением. Источниками были либо истина, либо заблуждение; внутренняя сущность учителя определялась истиной или заблуждением. Они должны быть испытаны, чтобы никакое лжеучение не смогло войти и погубить веру некоторых из детей Божьих. «Слушающий апостолов этим самым показывает, что дух истины в нем; кто же, наоборот, не слушает их, показывает, что в нем — дух заблуждения; именно отношение человека к апостольскому учению

показывает, дитем какого духа он является. Но согласно ходу мысли в этом разделе, основной темой является не дух слушателей, а дух учителей. ... То, что дух заблуждения преобладает в лжепророках, можно узнать по тому, что мир слушает их; и наоборот, что в нас пребывает дух истины, можно узнать по тому, что те, которые знают Бога, то есть, дети Божьи, слушают нас»⁹.

Это же испытание применимо сегодня. Люди, преподающие точное учение, знают Бога и они от Бога. Люди, беспечные и не имеющие знания точного учения, спасительной истины, не от Бога и не знают Бога. Они также не исполняют работу Божью, несмотря на их принятие в обществе, популярность, признание и личный опыт. Вот почему так опасно увлекаться приятностью и теплотой личности учителя; он просто может не быть от Бога и его учение может не быть от Бога. Следование за ним погубит душу человека, независимо от того, насколько сильно им восхищаются и любят его.

ОТКЛИК НА ЛЮБОВЬ, 4:7-21

1. ПРИНЯТИЕ ЛЮБВИ БОЖЬЕЙ, 4:7-11

7 Возлюбленные! будем любить друг друга, потому что любовь от Бога, и всякий любящий рожден от Бога и знает Бога; 8 Кто не любит, тот не познал Бога, потому что Бог есть любовь. 9 Любовь Божия к нам открылась в том, что Бог послал в мир едиnorodного Сына Своего, чтобы мы получили жизнь чрез Него. 10 В том любовь, что не мы возлюбили Бога, но Он возлюбил нас и послал Сына Своего в умилоствление за грехи наши. 11 Возлюбленные! если так возлюбил нас Бог, то и мы должны любить друг друга.

Теперь мы входим во второй основной раздел темы «Христианин и мир» — отклик на любовь (см. План). В первом разделе Иоанн напоминал о правильных отношениях с Богом; теперь он говорит об отклике на любовь. В заключительных стихах четвертой главы он будет говорить о принятии любви Божьей, исповедании любви Божьей, пребывании в любви Божьей и исполнении любви Божьей.

Иоанн меняет тему, и некоторые говорят, что это изменение довольно резко. Сложно увидеть переход от предыдущей темы к данной, хотя многие утверждают, что они видят связь. Если так, то это довольно сложно. Иоанн напоминал читателям о правильных отношениях с Богом (3:1-4:6), а теперь обращается к любви Божьей. Эта тема кажется любимой для Иоанна, так как он посвящает ей больше внимания, чем любовью другой. Он уже говорил о любви как основе отношения к братьям (2:7-11), а затем добавил, что любовь связана с вечной жизнью (3:1-11). Один исследователь сказал, что написанное Иоанном о любви это единственное, что может сравниться с классической главой Павла, главой 13 в 1 Послании к Коринфянам. А.Т. Робертсон сказал: «Глава Павла это совершенный пример поэзии в прозе, в то время как слова Иоанна это алмаз, который поворачивают снова и снова, чтобы увидеть его грани с разных углов зрения»¹⁰.

7 Возлюбленные! будем любить друг друга, — При буквальном переводе изъяснительного наклонения настоящего времени получается: «Возлюбленные, мы любим». Обычно

это переводится как настоящее время сослагательного наклонения, поэтому мы имеем увещание «будем любить». «Возлюбленные» (ΑΓΑΠΑΤΟΙ), употребляемое шесть раз в послании (2:7; 3:2,21; 4:1,7,11), теперь встречается в контексте самой любви. Возлюбленные это те, которые любят. Настоящее время означает, что возлюбленные должны постоянно любить друг друга.

потому что любовь от Бога, — Источник истинной любви есть Бог, и это не просто какая-нибудь любовь. Это — НА ΑΓΑΡΑ, любовь с определенным артиклем. Ленски употребляет этот артикль в своем переводе¹¹. И это не общие слова, это та любовь, которая исходит от Бога. Иоанн уже предостерегал об опасности любви к миру (2:15), поэтому человек может любить, не испытав истинного вида любви. Несомненно, никто не станет утверждать, что любовь человека к миру произошла от Бога! Также и любящий мир не может быть рожденным от Бога, и на это Иоанн также укажет в данном контексте. Многие люди способны проявить большую любовь к семьям и друзьям, но эти люди не являются детьми Божиими; они не рождены от Бога и они не знают Бога. Бог есть источник всякой истинной любви. Бог испытывает безграничное расположение и неугасимую добрую волю в отношении всех людей. По мере того как мы подражаем этой любви, мы становимся более благочестивыми, более похожими на Него.

и всякий любящий рожден от Бога и знает Бога; — Иоанн употребил причастие настоящего времени, «любящий», что означает продолженное действие. «Рожден» это обычное совершенное время, так как это — действие, совершенное в прошлом и имеющее результаты в настоящем. Будучи рожден раньше, теперь дитя Божье любит и знает.

Это не является описанием того, как человек рожден; это просто описание того, что делает рожденный — он любит. Любовь это доказательство, признак, определитель тех, которые принадлежат Богу через возрождение. Это — одна из любимых тем Иоанна.

И эта любовь не просто любой или всякий вид любви. Многие любят семьи, друзей и т.п., но они не принадлежат к числу возрожденных. Эта любовь — любовь познания Бога. Эта любовь практикуется христианином, истинным учеником, последователем, дитем Божьим. Он «знает Бога» (GINISKEI, активный залог, изъявительное наклонение, настоящее время) со значением «он продолжает знать Бога». В тени многочисленных утверждений гностиков о превосходящем знании Иоанн показывает, что истинная любовь и истинное знание идут рука об руку. Истинно любящий делает это по причине подлинного знания. Тот, кто не знает о Боге, не может правильно ходить в этой любви. Возможно, он осуществляет что-то похожее, но это не одно и то же.

8 Кто не любит, тот не познал Бога, — Мы снова видим, как Иоанн формулирует мысль как в утвердительном, так и отрицательном аспектах. Любящий рожден от Бога и знает Его, а не любящий не знает Бога. Здесь снова причастие настоящего времени (AGAPOWN) предполагает продолженное действие, образ жизни. Далее Иоанн намеренно изменяет глагольную форму, что видно в употреблении аориста, «не знает Бога» (EGNO). При описании христиан, рожденных от Бога, в седьмом стихе Иоанн употребляет два глагола в изъявительном наклонении настоящего времени, «любящий» и «знает». Теперь, при описании нехристиан, Иоанн употребляет изъявительное наклонение настоящего времени «любит», а затем меняет это время как аорист «знает». Он говорит, что нехристианин никогда не приходил к познанию Бога. Он не знает Бога сейчас и никогда не знал Бога в прошлом.

Это — наиболее убедительное отрицание утверждений гностиков о познании Бога. Не проявляя ни любви к Богу, ни послушания, они не знают Его и **никогда не знали Его!** Пусть они сколько угодно похваляются и утверждают все, что захотят; они не знают Бога. Керинф и его сторонники, возможно, много знали о Боге, но они не знали **Его**. Павел говорил о необходимости «познать Его, и силу воскресения Его, и учас-

тие в страданиях Его, сообразуясь смерти Его» (Фил. 3:10). Павел расширял эту мысль: «Они говорят, что знают Бога; а делами отрекаются, будучи гнусны и непокорны и неспособны ни к какому доброму делу» (Тит. 1:16). Гностики были горды, надменны и доверяли свой мудрости, образованию и знанию. Выказывая презрение к другим братьям, которые не разделяли их образовательных успехов, они показали свой недостаток истинного знания отсутствием братской любви.

потому что Бог есть любовь. — Буквально это звучит как «Бог любовь есть». Употребление определенного артикля со словом «Бог» не оставляет никаких сомнений относительно подлежащего и сказуемого в этом предложении. Эти слова нельзя перевести как «любовь есть Бог». Такое употребление существительного «любовь» подчеркивает качество, а не тождество. Бог есть любовь в том смысле, что любовь это необходимое качество Его существа. Нет любви означает нет Бога; без любви Он не мог бы быть Богом. Любовь это то, что люди определяют как необходимый элемент божества, без которого оно не может быть Богом. Другие качества включают предвечность, силу, знание, присутствие, благодать, милость, справедливость и др. Бог безграничен, и каждое из этих качеств безгранично в Нем само по себе. Мы спотыкаемся в стремлении измерить глубины Его безграничности. Он есть и Он всегда будет обладать этой безграничной сущностью. Мы принимаем это на веру.

Обратите внимание на некоторые моменты относительно того факта, что Бог есть любовь. **Во-первых**, когда Иоанн утверждает, что Бог есть любовь, он не пытается дать исчерпывающее определение сущности Бога. Он только сообщает о том факте, что сущность Бога характеризуется любовью, проникнута любовью и во всем являет любовь. «Любовь это не столько качество, которым обладает Бог, сколько всеохватная сущность того, что Он есть»¹².

Во-вторых, сказано, что Бог есть дух (Иоан. 4:24) и свет (1 Иоан. 1:5). Ничто из этого не призвано быть исчерпывающим определением. Это только один из способов, при помо-

щи которых Иоанн помогает человеку, стремящемуся понять Безграничного. Этим самым человек получает возможность увидеть Бога с разных сторон.

В-третьих, все, что делает Бог, делается в любви. Он правит из любви к человеку, Он наказывает, потому что любит человека, Он прощает из любви, Он дает человеку дары по причине любви, Он сотворил землю и человечество любовью, Он дает заповеди на благо человека, потому что Он любит человека, и в один из дней Он будет судить нас в любви.

В-четвертых, любовь (в точном понимании) всегда согласуется с законом Божиим. Она согласуется с Его заповедями, наказанием и судом. Любовь всегда свята, чиста, праведна и справедлива. Возможно, сейчас человек не видит того, как совершенная любовь Бога уничтожила Содом (Быт. гл. 19; Лук. 17:28-32), но это разрушение было совершено из любви, потому что Бог есть любовь.

В-пятых, искаженные и неточные взгляды на любовь заставляют некоторых говорить, что Бог не может наказывать нравственно хороших людей, осуждать души на пребывание в аду или потребовать жертвоприношения крови Своего Сына. Это означает ограничивать Бога теми рамками, которые может увидеть человек. Это означает сказать, что концепция любви Бога не выше, чем концепция любви человека. Наши собственные представления не создают нам Бога! Он есть, всегда был и всегда будет; мы видим слишком несовершенно и стараемся так недостаточно, чтобы понять. Мы способны лишь на какую-то долю расширить границы своего разума, но даже при этом мы сможем понять только бесконечно малую частичку Его существа. «О, бедна богатства и премудрости и ведения Божия! как непостижимы судьбы Его и неисследимы пути Его! Ибо кто познал ум Господень? Или кто был советником Ему? Или кто дал Ему наперед, чтобы Он должен был воздать? Ибо все из Него, Им и к Нему. Ему слава во веки. Аминь» (Рим. 11:33-36).

Бог не «исполнен любви»; Он есть любовь. Он не просто «самый благожелательный из всех существ», Он есть

любовь. Он не просто «явил любовь Своим творениям», Он есть любовь. Эти ложные представления, и многие подобные им, это ошибочные размышления человека. Иоанн говорит, что Бог есть любовь. Любовь начинается у Бога и является неделимой сущностью Его природы.

Иоанн дал нам четыре причины, чтобы мы любили: (1) любовь от Бога (ст. 7), (2) всякий любящий рожден от Бога (ст. 7), (3) любящий знает Бога (ст. 7), и (4) Бог есть любовь (ст. 8).

9 Любовь Божия к нам открылась в том, — Теперь Иоанн отходит от абстрактной идеи о том, что Бог есть любовь, и провозглашает практическое доказательство такой любви: Он послал Своего Сына. Воплощение это лучшее доказательство любви Божьей. Это — высший акт любви; ничто не может сравниться с этим. Павел говорил о любви словами «широта и долгота, и глубина и высота» (Еф. 3:18). Иов схожим образом говорил о тщетности попыток человека познать Бога, так как Бог «превыше небес ... глубже преисподней ... длиннее земли ... шире моря» (Иов. 11:8-9).

Употребление аориста «открылась» (ΕΡΗΑΝΑΡΟΤΗΑ) показывает законченное действие и, вероятно, указывает на прежнее утверждение, которое мы читаем в Евангелии от Иоанна 3:16. Употребление этого слова означает, что любовь Бога существовала прежде, а затем была явлена человеку. Это согласуется с утверждением Иоанна о том, что Бог есть любовь. Так как Бог существовал прежде, то и любовь должна была существовать прежде. Так как Бог есть любовь, то Его любовь должна быть также вне времени, как и Он; она неотъемлема от Его сущности, и без нее Он не Бог. Эта любовь не могла быть любовью человека к Богу, так как эта любовь побудила Бога послать Своего Сына (Иоан. 3:16). Любовь человека к Богу не вызвала то, что Он послал Иисуса, потому что любовь человека не была изначально частью отношений человека и Бога. Вначале была любовь Бога, и именно она побудила Его послать Своего Сына. Пока мы были «еще грешниками» и «врагами», Бог доказал нам Свою любовь (Рим. 5:8-10).

«К нам» передается в других переводах как «в нас» (ПК), «среди нас» (ВПНЗ). Это сочетание относится к историческому событию, которое произошло среди человечества.

что Бог послал в мир едиnorodного Сына Своего, — В этом пояснительном предложении особое значение имеет порядок слов. Когда в грамматической конструкции что-либо ставится на первое место, то этому придается наибольшее значение. Буквально в греческом тексте это звучит как «потому что Сына Его едиnorodного послал Бог». Следовательно, подчеркиваются слова «едиnorodного Сына».

«Послал» (APESTALKEN, совершенное время, изъявительное наклонение, активный залог) это глагол, тесно связанный с существительным «апостол» (APOSTOLOS). Оно употребляется о человеке, посланном с заданием, говорящем от имени другого, о вестнике. Таким образом, Сын был послан с заданием и является вестником с известием.

едиnorodного Сына Своего — Это слово, «едиnorodный», вызывает много споров, так как здесь присутствуют проблемы текстуального характера. В большинстве современных переводов говорится только о «единственном» Сыне, а не о «едиnorodном». Употребленное в греческом тексте слово (MONOGENES) происходит от двух слов: MONOS, «единственный», и GENOS, «вид». MONOS определяется как «единственно существующий, только один», в то время как GENOS определяется как «род, вид, потомок, потомство, семья, родство, народ, раса»¹³. MONOGENES в произведениях Иоанна определяется как «единственно рожденный в особом поколении»¹⁴.

Иоанн говорит об уникальном сыне, единственном в своем роде, только одном. Нет другого такого сына. Иоанн употребляет в основном TEKNA или TEKNIA (дети и малые дети) в отношении себя и других христиан, в то время как слово HUIOS (сын) он употребляет в основном в применении к Иисусу. Некоторые проводят четкое различие и утверждают, что Иоанн не употребляет HUIOS в отноше-

нии верующих, что он оставляет это слово только для Иисуса Христа. Это представляет проблему по меньшей мере в двух отрывках: (1) «Доколе свет с вами, веруйте в свет, да будете сынами света» (Иоан. 12:36), и (2) «Побеждающий наследует все, и буду ему Богом, и он будет Мне сыном» (Отк. 21:7). В обоих этих стихах употребляется слово *HUIOS*, которое должно относиться к верующим, христианам. В этот момент некоторые делают интересный ход и заявляют, что эти высказывания были сделаны Иисусом, а не Иоанном, Иоанн всего лишь привел слова Иисуса и не мог сам употребить это слово! Тем не менее, сам факт того, что Иоанн цитирует Иисуса, показывает, что Господь употреблял *HUIOS* для обозначения верующих. Хотят ли эти люди сказать, что Иоанн не соглашался с Господом? Иисус не проводил этих искусственных различий между *HUIOS* и *TEKNA*, как будто *HUIOS* может употребляться только для обозначения физического рождения и в отношении Единородного Сына, так как Он употребил эти слова даже в отношении Иакова и Иоанна: «сыны грома» (Мар. 3:17)!

Далее. Павел часто употреблял слово *HUIOS* для обозначения верующих (по меньшей мере, десять раз, возможно, еще семь раз, если он был автором Послания к Евреям; см. Рим. 8:14; 9:26; 2 Кор. 6:18; Гал. 3:26; 4:6 и т.д.). Скажут ли эти люди, что между Павлом и Иоанном были различия в богословии Иисуса? Разве Павел верил не так, как Иоанн? Сказать такое означает подвергнуть нападкам самую суть богородушности.

Так как Иисус и Павел не делали различий в употреблении слова *HUIOS*, и так как Иоанн в своих произведениях дважды употребил *HUIOS* для обозначения верующих, было бы неразумно делать это различие предметом острой полемики.

Эти уникальные отношения не подразумевают и не влекут за собой вывода о том, что Иисус когда-либо начал быть Сыном Божьим; напротив, это предполагает вечные отношения. Он был Сыном Божьим прежде Своего воплощения. Рож-

дение от Марии не было началом Его существовании или даже Его существования как Сына Божьего. Она носила в себе человеческого ребенка. И отцом ребенка был Святой Дух (Мат. 1:20; Лук. 1:35). Зачатие ребенка было действием Духа, а не Отца. Если это слово означает физическое рождение Иисуса от Марии, тогда Иисус был бы однородным Сыном Духа! Недостаточно сказать, что Отец породил этого ребенка посредством Духа и через это все-таки был Отцом. Отец послал Сына умереть за грехи, но нигде не сказано, что Отец умер за грехи. Внутри Божества нельзя проводить разделения, но можно увидеть различия в деятельности и предназначении, и их необходимо уважать. Таким образом, слово MONOGENES не может относиться к рождению от девственницы. Иисус, несомненно, родился от девственницы по имени Мария из Вифлеема, но это не доказывается данным словом. Это слово вовсе не используется Иоанном для обозначения физического рождения Иисуса.

MONOGENES употребляется в Новом Завете девять раз, из них пять раз Иоанном в применении ко Христу (Иоан. 1:14,18; 3:16,18; 1 Иоан. 4:9). В других отрывках он употребляется в отношении сына вдовы из Наина (Лук. 7:12), дочери Иаира (Лук. 8:42), сына, в котором обитал бес (Лук. 9:38), и Исаака (Евр. 11:17). В случае с сыном вдовы, MONOGENES не мог означать, что она зачала единственного сына, потому что женщина дает рождение, она не зачинает. В случае с Исааком, Библия говорит нам о других сыновьях Аврама: Измаиле, Зимране, Иокшане, Медане, Мадриане, Ишбаке и Шуахе (Быт. 16:15; 25:1-2). Поэтому ни в одном из этих случаев воспринимать MONOGENES буквально нельзя. Это слово должно означать сына образно, не в буквальном смысле, уникального сына, единственного в своем роде. Исаак был таковым для Аврама в том смысле, что он был единственным сыном по обещанию.

В Септуагинте MONOGENES употребляется для перевода еврейского слова YACHID, которое означает «единствен-

ный» и «единственно возлюбленный». Значит, переводчики того времени не воспринимали MOMOGENES со значением физического зачатия или порождения, но со значением «единственный в своем роде».

Если бы Иоанн намеревался обозначить зачатие Иисуса, когда Он родился от Марии, он употребил бы другое слово; и оно должно было бы стоять в форме пассивного залога, а не активного. Он употребил бы GENNAO, а не GENOS. Таким образом, он употребил бы MONOGENNETOS, а не MONOGENES. Даже когда употребляется глагол GENNAO, переводимый как «родил» (Деян. 13:33; Евр. 1:5; 5:5), он не употребляется в отношении рождения Иисуса Христа. Он употребляется в отношении Его воскресения и коронования (Деян. 13:33) и предвечно существовавших отношениях между Сыном и Отцом в вечности (Евр. 1:5; 5:5). Мы должны помнить, что эта Вторая Ипостась Божества никогда не начинала быть; Он вечен. Воплощение началось в рождении от Марии.

«В 1 Послании Иоанна 4:9 фраза «Бог послал в мир едиnorodного Сына Своего» не означает, что Бог послал в этот мир того, кто в момент Своего рождения в Вифлееме стал Его Сыном. Сравните параллельное высказывание, «Бог послал в сердца ваши Духа Сына Своего» (Гал. 4:6), что не могло означать, что Бог послал того, кто стал Его Духом, когда послал Его»¹⁵.

Как представляется, идея земного сыновства, зачатия в Марии и употребление «едиnorodного Сына» может быть приписана Иерониму, когда он перерабатывал старолатинскую Библию. В латинском тексте Иероним прибавил идею «сына», которая сохранилась в старых переводах¹⁶.

«Единородный Сын» в этом отрывке похож на другие слова и выражения, с которыми мы знакомы в наших Библиях. Если мы знаем, что означает слово «епископ» в наших Библиях, то проблем не возникает. «Епископ» это транслитерация слова EPISKOPOS, которая употребляется несколь-

ко раз в Новом Завете (Фил. 1:1; 1 Тим. 3:2; Тит. 1:7). Более правильным было бы перевести это слово как «блуститель».

в мир — Иоанн снова употребляет это слово в пространственном смысле. Это место, где живут люди, нуждающиеся в Спасителе.

чтобы мы получили жизнь чрез Него. — В этом предложении выражается цель — жизнь с Богом. Иисус говорил, что Он есть «жизнь» (Иоан. 14:6), потому что «в Нем была жизнь» (Иоан. 1:4), и Он есть «воскресение и жизнь» (Иоан. 11:25), Он имеет жизнь в Себе (Иоан. 5:26), и следующие за Ним «перешли от смерти в жизнь» (Иоан. 5:24). Это подобно тому, что Иоанн скажет ниже: «Имеющий Сына имеет жизнь» (1 Иоан. 5:12).

10 В том любовь, что не мы возлюбили Бога, — Объясняя то, из чего состоит любовь, Иоанн приведет пример в конце этого стиха. Этот великий дар является высшим выражением любви. Наша любовь к Богу не может продемонстрировать истинную сущность любви, потому что человечество несовершенно. Эта любовь в совершенстве находится только в сущности Бога. Эта любовь не начинается в человеке и не очень хорошо демонстрируется в человеке. Это любовь, которая в конечном итоге направлена на благо человека, но нельзя сказать, что она может быть приписана человеку.

но Он возлюбил нас и послал Сына Своего в умилоствление за грехи наши. — Иоанн употребляет выразительный противительный союз «но» (ALLA), чтобы провести четкое противопоставление между любовью, на которую только способен человек, и высшей любовью, любовью Бога. Иоанн снова употребляет формы аориста, «возлюбил» и «послал», чтобы указать момент времени воплощения. Его любовь не была только на словах, она была действенной. Он выразил Свою сущность предпринятым действием; Он послал Своего Сына как умилоствление. Следовательно, любовь Бога обеспечила святое и праведное основание для прощения челове-

ка от его грехов. В противном случае, Бог не мог быть праведным и справедливым, оправдывая человека от его грехов (Рим. 3:26). Закон Божий нарушается грехом; Бог не должен быть несправедливым или пристрастным. Любовь Божья дала способ спасти человека: Бог предоставил Самому Себе возможность удовлетворить Свое священное требование смерти за грехи в Ипостаси Своего Сына. (Полное изучение темы умилоствления смотрите в комментариях к 2:2.)

Обратите внимание на то, какими выражениями строится контекст:

ст. 8 — Бог есть любовь;

ст. 8 — любой знающий Бога также должен любить;

ст. 9 — любовь Божья была явлена среди нас;

ст. 9 — любовь Божья была явлена среди нас Его Сыном;

ст. 9 — любовь Божья дает жизнь человеку;

ст. 10 — истинная любовь не от человека;

ст. 10 — истинная любовь от Бога;

ст. 11 — истинная любовь показана в том, что Бог послал Своего Сына.

Постепенное развитие этой темы любви приводит читателей к практическим следствиям такой любви. Это будет вызовом для каждого христианина.

11 Возлюбленные! если так возлюбил нас Бог, — Здесь Иоанн в последний раз употребляет обращение «возлюбленные» (AGAPATOI). Вероятно, перевод слова EI («если») не самый удачный. Нет сомнений в том, что Бог возлюбил нас, и любой перевод, открывающий путь для всяких ложных представлений, по крайней мере, является неудачным. EI, употребленный с изыскательным наклонением, утверждает нечто риторическое и очевидное. Возможно, «так как Бог возлюбил нас» будет вернее, или с усилением «если **так** возлюбил»¹⁷. Он, несомненно, возлюбил нас, и это выразилось в том, что Он послал Своего Сына стать умилоствлением за наши грехи.

Наречие «так» (HOUTOS) может относиться к образу действия или степени. Здесь оно понимается наилучшим обра-

зом как наречие степени, так как оно показывает, как далеко желает пойти Бог ради блага человечества. Эти же слова также встречаются в Евангелии от Иоанна 3:16.

то и мы должны любить друг друга. — «Должны» (ΟΡΗΕΙΛΟΜΕΝ, настоящее время от ΟΡΗΕΙΛΟ) относится к продолжающемуся обязательству; оно длится. Это слово употребляется в послании трижды: (1) должен поступать (2:6); (2) должны полагать души свои (3:16); и (3) должны любить друг друга (4:11).

Странно ли то, что здесь делается вывод любить друг друга, а не любить Бога? Иоанн только что говорил о любви Бога к человеку, этим самым давая основания для человека в свою очередь полюбить кого-то другого. Почему Иоанн не говорит, что человек, которого так замечательно возлюбил Бог, должен взамен возлюбить Бога? Почему он говорит об обязанности любить человека в ответ на то, что Бог возлюбил нас? Потому что Иоанн уже преподавал нам признак, определяющий тех, которые принадлежат Богу — это любовь к ближнему (2:7-11; 3:14,23; 4:7). Гностики могли пренебрегать братьями и при этом утверждать, что они любят братьев. Иоанн говорит, что в истинной любви так быть не может. Любовь Божья была направлена к нуждающимся (все люди — грешники), «так и мы» (ΚΑΙ, «также») должны направлять свою любовь к тем, кто нуждается, к ближнему (3:17-18, «брат в нужде»).

2. ИСПОВЕДАНИЕ ЛЮБВИ БОЖЬЕЙ, 4:12-15

12 Бога никто никогда не видел: если мы любим друг друга, то Бог в нас пребывает, и любовь Его совершенна в нас. 13 Что мы пребываем в Нем и Он в нас, узнаем из того, что Он дал нам от Духа Своего. 14 И мы видели и свидетельствуем, что Отец послал Сына Спасителем миру. 15 Кто исповедует, что Иисус есть Сын Божий, в том пребывает Бог, и он в Боге.

Рассматривая тему «Христианин и мир», Иоанн отметил правильные отношения с Богом (3:1-4:6), теперь же рассматривается отклик на любовь (4:7-21). Иоанн уже рассмотрел то, где принимается любовь Божья (4:7-11), и теперь мы

приступаем к исповеданию Божьей любви (4:12-15). Крайне важно, чтобы христиане провозглашали истину о Сыне Божьем, так как в церкви проникли многие люди с неправильными представлениями об Иисусе.

12 Бога никто никогда не видел: — Иоанн снова употребляет особый порядок слов в предложении для выразительности, помещая прямое дополнение на первое место. Как представляется, мысль здесь заключается в том, что хотя Бога нельзя увидеть, Его влияние на человека можно увидеть, когда братья проявляют любовь друг к другу. Эта любовь обеспечивает доказательство того, что Бог пребывает в людях. Многие могут претендовать на особое знание или видения, но на самом деле ни один человек никогда не видел Бога. Доказательство того, что Бог пребывает в человеке, очевидно в том случае, если он любит своих братьев. Словами можно выразить многое, но если поведение человека противоречит его утверждениям, он не имеет отношений с Богом.

«Видел» (совершенное время от ΤΗΕΑΟΜΑΙ) относится к тщательному исследованию и изучению. Ни один человек «никогда» не имел возможности таким образом исследовать характер и сущность Бога. Бог есть «дух» (Иоан. 4:24), и все упоминания о том, что человек видел Бога, относятся к временным теофаниям (богоявлениям), которые по своей природе антропоморфичны. Никто никогда не видел Бога (Иоан. 1:18), Он — «невидимый Бог» (Кол. 1:15), Он нетленный, невидимый, единый (1 Тим. 1:17), Он — Тот, кого никто не видел и не может увидеть (1 Тим. 6:16), и Он — «Невидимый» (Евр. 11:27). Даже примечательный случай с Моисеем, который видел Бога «сзади», но не Его лицо (Исх. 33:17-23), показывает, что Моисею не было позволено увидеть самую сущность Бога, ибо она не может быть видима для плотских глаз человека. Моисею был предоставлен уникальный шанс, но даже при этом мы должны осознавать невозможность увидеть безграничное нашими ограниченными органами чувств.

если мы любим друг друга, то Бог в нас пребывает,
— Доказательство того, пребывает ли в нас Бог, не в том, что

мы видели Бога, а в том, что мы любим друг друга. Когда мы любим братьев, мы можем знать, что Бог остается в нас. Наше знакомство с Богом происходит не через тленное зрение, но совершенствованием любви в нашей жизни. Наша уверенность в Его присутствии зависит не от того, что мы видим Его в каком-то особом видении или явлении; наша уверенность исходит от того, что мы имеем такую же любовь, которую Он явил нам прежде.

Следует помнить, что Иоанн не преподает здесь **способ**, по которому Бог входит, чтобы пребывать в нас. Он подчеркивает, что любовь друг к другу это **доказательство** таких отношений. Поступки человека во имя любви к ближнему сами по себе не делают человека христианином. Отношения с Богом устанавливаются не так; не это делает возрождение человека возможным. Тем не менее, у христианина есть свидетельство в его жизни, что он истинно возрожден, если он проявляет любовь к братьям. Если он ненавистник, если ему доставляет удовольствие причинять боль другим, если ему нравится клевета, сплетни и вмешательство в дела других людей, унижение ближнего, то в его жизни не присутствует любовь Божья.

и любовь Его совершенна в нас. — Ленски переводит так: «Его любовь достигла своей цели в нас»¹⁸. Это помогает нам понять, что Божий вид любви это тот, который проявляется, когда братья любят друг друга. Это — набожная любовь. Некоторые говорят, что слова «совершенна в нас» это перифраза, еще один способ сказать, что в нас есть любовь Божья. Когда мы любим братьев, любовь Божья достигла своей цели в наших жизнях. Этим самым не утверждается, что наша любовь не имеет пороков или изъянов. Здесь доказывается, что влияние Бога в нашей жизни не проявляется до тех пор, пока мы не научимся любить братьев. Если для нашей жизни характерно наличие постоянного конфликта и гнева в отношении братьев, то мы не относимся к числу людей, исполняющих наставления Божьи.

Таким образом, Иоанн подхватил тему, введенную выше — совершенствование любви в жизни христианина. Это одна из главных тем, вплетенных в содержание всего послания: любовь.

2:5 — «А кто соблюдает слово Его, в том истинно любовь совершилась».

3:1 — «Смотрите, какую любовь дал нам Отец».

3:16 — «Любовь познали мы в том, что Он положил за нас душу Свою».

4:8 — «Бог есть любовь».

4:9 — «Любовь Божия к нам открылась в том».

Именно таким образом Иоанн выстраивает кульминацию. Любовь Божья это источник нашей любви, выражение нашей любви должно быть отражением Его любви, мы — получатели любви Божьей и другие, в свою очередь, должны получить нашу любовь. Итак, приближается практическое испытание, которое будет обозначено ниже: мы любим или ненавидим своих братьев (4:20-21)?

13 Что мы пребываем в Нем и Он в нас, узнаем из того, — Под этим автор имеет в виду, что мы можем иметь уверенность в общении Бога. Это почти то же самое, что сказано в 3:24, только другими словами: «И кто сохраняет заповеди Его, тот пребывает в Нем, и Он в том». Ниже это средство описывается как дар Его Духа. И это ничуть неудивительно, так как плод Духа начинается с принципа любви (Гал. 5:22-23). В этом высказывании Иоанна смыкаются следующие идеи — «любовь совершенна в нас» (ст. 12) и Бог пребывает «в нас». Если любовь совершенствуется в нас, то Бог в нас; если любовь не совершенствуется в нас, Бога нет в нас. Иоанн дает три указателя на то, что мы имеем такие отношения с Богом: (1) обитающий в нас Дух, (2) свидетельство апостолов и (3) исповедание, к которому призваны христиане, стихи 14-15.

что Он дал нам от Духа Своего. — Это способ, при помощи которого человек узнает, что он пребывает в Боге: пребывает ли Бог (Дух) в нем? «Он дал» (DEDOKEN) это

совершенное время, которое указывает на действие, законченное в прошлом, но имеющее результаты в настоящем. В сходном отрывке, «по духу, который Он дал нам» (3:24), Иоанн употребил EDOKEN, аорист, указывающий на законченное действие в прошлом. Там Иоанн говорит о простом факте: Бог дал нам Своего Духа. Здесь при помощи изменения глагольного времени Иоанн добавляет идею постоянного владения. Верно то, что Он дал нам от Своего Духа. В добавление к этому, мы можем понять, что результаты такого дара продолжают и в нынешних отношениях.

Тем не менее, относительно этого стиха есть некоторое несогласие и проблема, ввиду того, что Иоанн употребляет ЕК, когда Бог дал нам «от (ЕК) Духа Своего». Ленски утверждает, что этот предлог указывает на источник и ни в коем случае не является разделительным¹⁹. Его вопрос довольно интересен: «С каких пор Святой Дух разделяется на части?» Это очень уместный вопрос, так как очевидно, что Святой Дух не может разделяться на части (что бы это могло быть: литры и кубометры или эфы и гомеры?). Ипостась, личность не разделяется на части, Святой Дух это ипостась, а не сила, которую можно распределить по частям. (Давайте-как посмотрим, разве каждый из апостолов получил одну двенадцатую Святого Духа? Его количество уменьшалось всякий раз, когда апостолы возлагали руки на других людей и передавали духовные дары? Когда Павел получил Святого Духа, была ли это одна четырнадцатая, если считать Матфия? Когда Павел передал это двенадцати другим людям в Ефесе (Деян. 19:6-7), они получили одну двенадцатую от одной двенадцатой, то есть одну сто четырнадцатую? Это просто смешно; зачем вообще рассматривать такую концепцию!) Если помнить о том, что Святой Дух либо пребывает, либо нет, тогда не будет ошибок вроде того, что иногда можно услышать: «В этом человеке больше Святого Духа, чем в другом». Святой Дух это ипостась, и просто нельзя представить себя, что Он раздается людям по частям и кусочкам. Он может пребывать во всех верующих, как Он мог пребывать во всех апостолах, а также

во всех тех, на кого апостолы возлагали руки. Такое могло быть без всяких смешных представлений о частях и мерах, с одной стороны, и не менее смешных представлений о пантеизме (отождествлении Бога с природой), с другой стороны.

Есть большое отличие в том, как Святой Дух пребывал в людях в первом столетии, от того, как это происходило в последующие века. Вначале это было с целью совершения чудес; теперь цели совершения чудес нет. Пребывающая в нас Ипостась та же; возможности другие. Дух сошел на апостолов в день Пятидесятницы (Деян. 2:1-4), чтобы дать им способность совершать их апостольскую деятельность (Лук. 24:49; Деян. 1:8). Дух также сошел на домашних Корнилия (Деян. 10:44-46), наделив их чудесными способностями **только для того случая и во время его**. Они не получили таких же способностей, как апостолы; их говорение языками и величание Бога подтвердило Петру и шести сопровождавшим его братьям, что Бог хотел донести проповедь евангелия до язычников. Это сошествие Духа было «как и на нас вначале» (Деян. 11:15) и было названо «таким же даром» (Деян. 11:17). Был дан тот же самый дар: Сам Святой Дух. Но наделение возможностями было другим. Святой Дух был дан апостолам для исполнения апостольской деятельности. Святой Дух был дан Корнилию, чтобы подтвердить и одобрить то, что Петр провозглашал евангелие язычникам. Святой Дух дается сегодня каждому христианину, чтобы произвести общение и освящение. Поэтому не следует думать, что Святой Дух раздается по частям. У Корнилия было не меньше Святого Духа, чем у любого апостола; у апостолов было не больше, чем у Корнилия. Они все Его имели. Он делал с ними то, чего в обоих случаях требовала воля Божья.

Как сегодня человек узнает об обитающем в нем Духе? Сегодня пребывание Божьего Духа не может быть обнаружено физическими средствами. Его нельзя почувствовать, услышать, увидеть или ощутить каким-либо эмпирическим способом. В новозаветные времена люди могли совершать види-

мые чудеса; сегодня такого нет. Тем не менее, есть более глубокие вопросы, которые можно изучить.

1. Как человек может знать, что он спасен? Это известно только потому, что так говорит слово Божье (Мар. 16:16; Деян. 2:38; 22:16). Так и христианин знает, что в нем обитает Святой Дух: так говорит слово Божье.

2. Приносит ли человек плод Духа в повседневной жизни: «любовь, радость, мир, долготерпение, благость, милосердие, вера, кротость, воздержание» (Гал. 5:22-23)?

3. Распял ли человек плоть (Гал. 5:24), мир (Гал. 6:14)?

4. Повиновался ли человек Богу (Деян. 5:32)?

5. Является ли человек сыном Божиим (Гал. 4:6; 3:26-27)?

6. Верит ли человек в свидетельство Духа (Рим. 8:16)?

7. Услышал ли он евангелие, уверовал в него и был запечатлен (Еф. 1:13-14; 2 Кор. 1:22)?

8. Умерщвляет ли человек плотские дела (Рим. 8:13)?

9. Любит ли человек Бога и ближнего (1 Иоан. 4:12)?

Все это покажет дитю Божьему, что Святой Дух Божий пребывает в нем. Не будет непосредственного сообщения воли Божьей человеку обитающим в нем Духом; единственный способ сообщения этой воли с небес на землю, который когда-либо будет использоваться, это письменное Слово! Человек либо верит в такие обещания и отношения, либо нет. Слово очень просто объясняет все это, и христиане могут понимать это, доверять обещаниям и терпеливо ожидать Господа по мере того, как во взрослеющем и возрастающем христианине совершается освящение (2 Пет. 3:18).

14 И мы видели и свидетельствуем, — Кто эти «мы»? Это можно понимать в следующих значениях: (1) «редакторское» мы, которое распространено среди авторов всех поколений; (2) апостолы, как очевидцы; (3) автор и его читатели; или (4) церковь первого столетия. Так как апостолам было поручено «быть свидетелями» (Деян. 1:8; Лук. 24:48; Иоан. 15:27), так как преемник Иуды должен быть свидетелем (Деян. 1:22), и так как Иоанн особенно подчеркивал это во вступле-

нии к своему посланию (1:1-4), представляется наилучшим применить это только к апостолам. Христиане никогда не принимали поручения «свидетельствовать» в этом смысле, поэтому концепции и привычный образ деятельности некоторых вероисповеданий необоснованны.

«Видели» (TETHEAMETHNA) это совершенное время, которое напоминает нам об апостолах, включая Иоанна, которые видели, слышали, рассматривали и осязали воскресшего Иисуса. Это было субъективное свидетельство об историческом факте. Это произошло. Иоанн и другие апостолы видели это сами. Теперь они готовы свидетельствовать в пользу фактов этого дела. «Свидетельствуем» (MARTUROUMEN) это настоящее время и указывает на продолженное свидетельство Иоанна и других апостолов.

что Отец послал Сына Спасителем миру. — «Послал» (APESTALKEN, совершенное время) подчеркивает неизменные результаты прошлого действия, предпринятого Богом. Это сходно с Евангелием от Иоанна 3:16 в том, что Эта Ипостась уже была Сыном, когда Он был дан или послан (Гал. 4:4). Иисус был уникальным «Сыном-Спасителем» до того, как Он был послан. В таком положении Он должен совершить нечто для блага всего всего человеческого рода («мира»).

«Спаситель» (SOTER) употребляется в Новом Завете только двадцать четыре раза, и всего лишь два раза — Иоанном (здесь, а также в Евангелии от Иоанна 4:42). Это слово означает «спаситель, освободитель, избавитель»²⁰. Иоанн уже представлял эту концепцию, когда говорил об Иисусе как об умиловителении за весь мир (2:2).

15 Кто исповедует, что Иисус есть Сын Божий, — Слово «кто» (в значении «какой-нибудь человек») согласуется со словом «мир» в предыдущем стихе. Приемлем всякий, кто может прийти к вере. Здесь не заложен смысл ограниченного искупления. «Исповедует» (см. 4:2 и 1:9 для более полного рассмотрения темы новозаветного исповедания) это аорист (HOMOLOGESE), который показывает однократное исповедание, совершаемое в начале отношений человека со Хрис-

том. Это то же самое исповедание, которое упоминается в Послании к Римлянам 10:9-10 и пример которого мы находим в словах Тимофея «пред многими свидетелями» (1 Тим. 6:12). Такое исповедание исключило всех гностиков, так как они не исповедовали «Иисуса Христа, пришедшего во плоти» (4:2). Можно было легко узнать богодухновенного учителя, потому что люди, водимые Святым Духом, исповедовали эту истину (1 Кор. 12:3). Гностики не могли и не желали исповедовать это; следовательно, они не были вдохновлены Святым Духом. На самом деле они даже не были истинными христианами. Последователи докетизма утверждали, что была только видимость того, что Сын Божий имел физическое тело, а Керинф учил тому, что физическое тело Иисуса было населено Богом только непродолжительное время (от крещения до ареста и суда); из этого следует, что ни одно из этих учений не могло быть истинным, так как в них не исповедовался Иисус Христос (Помазанный Мессия), пришедший во плоти. Ни одна из этих теорий не допускает того, что тело и кровь Господа были отданы вместо грешников.

в том пребывает Бог, и он в Боге. — Значение этих слов то же, что и в стихе 13, но слова представлены в обратном порядке. Существует взаимное духовное пребывание, обоюдное обитание, самое тесное общение и причастие. «Пребывает» (MENEI) это настоящее время со значением продолженного действия, то есть, пребывает сейчас и продолжает пребывать.

Теперь, в этом переплетении великих тем, Иоанн подходит к любви Божьей и совершению этой любви, чему будет посвящен остаток главы.

3. ПРЕБЫВАНИЕ В ЛЮБВИ БОЖЬЕЙ, 4:16-18

16 И мы познали любовь, которую имеет к нам Бог, и уверовали в нее. Бог есть любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нем. 17 Любовь до того совершенства достигает в нас, что мы имеем дерзновение в день суда, потому что поступаем в мире сем, как Он. 18 В любви нет

страха, но совершенная любовь изгоняет страх, потому что в страхе есть мучение; боящийся не совершен в любви.

16 И мы познали любовь, которую имеет к нам Бог, и уверовали в нее. — Иоанн изменяет значение слова «мы», которое было использовано в стихе 14 и означало апостолов. Теперь он употребляет «мы» для обозначения себя самого и всех его читателей. Одна из причин этому может заключаться в том, что любовь Божья проявляется «к нам», и она проявляется гораздо шире, чем только в апостолах, как указывалось в девятом стихе. Во-вторых, апостолы видели (TETHEAMETHA, то есть, внимательно наблюдали) и свидетельствовали (MARTUROUMEN), стих 14. В-третьих, глагольные формы меняются на «познали» (EGNOKAMEN, совершенное время изъявительного наклонения от GINOSKO) и «уверовали» (PEPISTEUKAMEN, совершенное время изъявительного наклонения от PISTEUO). Именно читатели Иоанна познали и уверовали, а не апостолы. Также его читатели продолжают оставаться с результатами этого познания и уверования, так как эти глаголы стоят в форме совершенного времени.

Представляет интерес порядок слов в употреблении этих двух глаголов, познать и уверовать. Познание (GINOSKO), как обычно считается, предшествует уверованию (PISTEUO), как здесь и употреблено. GINOSKO обычно означает «познать ... постичь ... удостовериться в исследовании»²¹. Вайн добавляет: «собирает знание, приходит к познанию, осознавать, понимать или понимать полностью»²². Такое знание предшествует уверованию; в таком порядке Иоанн употребляет эти слова. Необходимо знать некоторые факты об Иисусе Христе, прежде чем человек сможет обрести настоящую веру в Него как в Сына Божьего (Иоан. 20:30-31). Вера не приходит от невежества, но от знания фактов в Слове Божьем (Рим. 10:17). Однако, Иоанн также употреблял и обратный порядок: «И мы уверовали и познали, что Ты — Христос: Сын Бога живого» (Иоан. 6:69). Он употребил эти же самые глаголы в совершенном времени (PEPISTEUKAMEN и EGNOKAMEN). Итак, в некоторых ду-

ховных вопросах взросления можно сказать, что так как человек верует, он примет Бога по вере в Его слово и узнает некоторые трудные места в евангелии. Человек познает не при помощи собственных представлений и исследования фактов, но принимая изложение вопроса, представленное Богом. Таким образом, христианин может узнать, что Бог сотворил мир, что грядет день суда и т.д. Такое знание следует за нашей верой, проистекает из нее.

Эта «любовь, которую имеет к нам Бог» включает всю сферу воплощения. Человек не может иметь должную веру, если он не воспринимает сущность Божьей любви: «Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного ...» (Иоан. 3:16). Как мог Керинф должным образом понимать любовь Бога к нам, если он верил в то, что физическое тело, рожденное от Марии, было населено Сыном Божьим только временно? Он упустил из виду глубину и широту Божьей любви. По причине ошибочного знания его вера также была ошибочна. Если бы он и последователи докетизма могли прийти к познанию того, что уникальная любовь Божья преуспела в создании крайне важной связи с человеком в воплощении, он мог бы обрести надлежащую веру. Без такого знания его вера никогда не могла быть правильной, его жизнь никогда не могла быть правильной.

Слова «к нам» могут означать «в нас» (см. ВПНЗ). Эта любовь «в нас» может означать тот факт, что так как христиане любят друг друга, то это действует любовь Божья «в нас». Возможно, эта же мысль заключена в словах: «любовь Божия излилась в сердца наши Духом Святым, данным нам» (Рим. 5:5). Когда христианин может радоваться в скорбях (Рим. 5:3), это означает, по утверждению Павла, что любовь Божья действует в наших сердцах, так как мы любим других. Таким образом, Иоанн говорит, что христиане это те люди, которых любит Бог, и эта благочестивая любовь в свою очередь проистекает через них к братьям и всем людям.

Бог есть любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нем. — «Бог есть любовь» это повтор

мысли восьмого стиха, который Иоанн использует для усиления. Когда христиане любят надлежащим образом, они благочестивы именно до такой степени; то есть, они развивают в себе черты и качества, которые приближают их к Богу. Бог в Своей сущности есть любовь (AGAPE), Он действует из любви, и Он есть источник любви. Следовательно, пребывающий в Боге будет осуществлять любовь. Или можно сказать, что пребывающий в любви пребывает в Боге.

Эта любовь не просто объект праведных разговоров и бойких речей. Иоанн основывает любовь, о которой он говорит, на нескольких моментах: (1) исповедание Иисуса Христа, пришедшего во плоти, стих 2; (2) правильное познание Бога против духа заблуждения, стих 6; (3) рождение от Бога, стих 7; (4) принятие невыразимого словами дара Его Сына, стихи 10-14. Поэтому такая любовь не является мелким, притворным чувством или привязанностью; это знающая, активная, послушная любовь, которая склоняется перед своим Создателем. Гностики могли сколько угодно говорить о своем общении с Богом, основываясь на своих способностях любить. Их истинное положение как еретиков проявится, так как утверждаемая ими любовь не включала надлежащее знание, убеждения и преданность Иисусу, а также правильные поступки в отношении братьев.

Это утверждение Иоанна, «Бог есть любовь», является сущностью благой вести для человечества. Сущность Бога выражается в том, что Он послал Своего Сына умереть за наши грехи. Какая более хорошая мысль может прийти к грешному человеку? Павел утверждал, что такое спасение, данное любящим Богом, принесло в сердце человека радость (Рим. 5:6-11). И это же самое знание о желании Бога оправдать человека по вере, а не по совершенному исполнению закона, производит веру в сердцах ищущих людей (Рим. 1:17). Эта «правда», о которой говорит Павел, означает оправдание, а не праведность, которая является качеством святой сущности Бога. Это — праведность Бога по вере, и она будет «в веру», то есть, она произведет веру в сердцах ищущих лю-

дей. Кто может полностью оценить такую поразительную концепцию? Когда мир, справедливо осужденный собственной греховностью, получает евангелие из переполняющегося сердца нашего любящего Бога, кто может адекватно описать этот дар? Это невероятно, это не поддается описанию, познанию и принятию гностиками первого столетия. «Благодарение Богу за неизреченный дар Его!» (2 Кор. 9:15).

Ключевое слово, выражающее эти славные отношения с Богом, это «пребывать» (MENEI), которое употребляется трижды в заключительной части стиха 16. Во всех трех случаях употребляется настоящее время, тем самым умножается идея длительности. По сути, эти слова означают: «продолжающий пребывать в любви продолжает пребывать в Боге, и Бог продолжает пребывать в нем». Эту мысль уместно выразил Росс: «Таким образом, Иоанн повторяет великие слова **Бог есть любовь**, но здесь он не просто повторяется, потому что он пишет не просто «любящий», но: «имеющий свою обитель в благословенном имении любви имеет обитель в Боге, и Бог имеет обитель в нем»²³.

Интересен тот факт, что это взаимное пребывание сходным образом выражено в стихе 15, в котором обоюдное пребывание обусловлено исповеданием истины об Иисусе как Сыне Божьем. Здесь же пребывание обусловлено тем, любит ли человек так, как любит Бог. Поэтому совершенно правильно утверждать, что человек, не исповедующий Иисуса как Сына Божьего и Христа, не любит так, как любит Бог. Или, человек, который не любит так, как любит Бог, это тот, который отказывается исповедать Иисуса Сыном Божьим. Еретики докетического и гностического толка могут сколько угодно утверждать свою любовь; их нежелание совершить истинное исповедание Иисуса как воплощенного Бога показывает их недостаток истинной любви. Этот недостаток истинной любви также указывает на недостаток правильных отношений с Богом.

17 Любовь до того совершенства достигает в нас, —
Здесь Иоанн показывает применение этой любви или резуль-

тат этой любви. Эти отношения с Богом взаимного пребывания и подобной любви произведут в нашей жизни плодотворные результаты. Наступит подлинная зрелость любви. Эта «любовь» сопровождается определенным артиклем (НА AGAPE), что указывает на предыдущее упоминание любви в стихе 16, любви Божьей в нас. «Достигает совершенства» (TETELEIOTAI, совершенное время от TELOO) указывает на зрелость, завершение, развитие, а не на любовь без всяких недостатков. Любовь в нас достигла совершенства, когда мы можем любить других так, как Бог возлюбил нас. Ленски хорошо передает в своем переводе: «любовь достигла своей цели»²⁴. Любовь будет такой, какой она должна быть, какой Бог предназначил ей быть в нас.

«В нас» (METH HAMON) несколько необычно в этом стихе и поднимает незначительные вопросы текстуального плана²⁵. Прежде Иоанн говорил «к нам» (EN HAMON) в стихах 12 и 16. Предлагаются различные сочетания, чтобы выветить намерения Иоанна: «в нашем случае» или «вместе с нами». В любом случае, эти слова говорят о том, чего достигает любовь в своем развитии в нашей жизни.

что мы имеем дерзновение в день суда, — Иоанн говорит о дерзновении (PARRHESIA); это слово описывает свободу речи. В данном употреблении это слово означает бесстрашное доверие, с которым верная душа может встретить Бога на суде (более подробно смотрите в 2:28). На свет выйдут дела верующего (Иоан. 3:21), и не будет осуждения для верного (Иоан. 3:18). Это — уверенность и несомненность в двух значениях: (1) уверенность в том, что человек возродился в послушании воле Иисуса и получил новую жизнь в Иисусе; и (2) уверенность прежде всего в достоинствах крови Христовой и обещаниях о прощении, обусловленных этой жертвой. Эти слова Иоанна дают дополнительную уверенность в том случае, если христианин совершает любовь так, как этого хочет Бог. Это уверяет христианина в том, что дело Божье правильно развивается в его жизни. Иоанн уже говорил о дерзновении в Его пришествие (2:28) и уверенности сердца

(3:19) несмотря на страх осуждения сердцем в самом себе (3:21). Таким образом, выше Иоанн говорил о том, что «пребывание в Нем» и «соблюдение Его заповедей» это причины иметь дерзновение. Теперь он добавляет третью причину, чтобы иметь дерзновение: любить так, как любит Бог.

Иисус призывал к жизни любви и служения и даже изобразил сцену суда, основанного на таком служении. «Тогда скажет Царь тем, которые по правую руку Его: «приидите, благословенные Отца Моего, наследуйте Царство, уготованное вам от создания мира: Ибо алкал Я, и вы дали Мне есть; жаждал, и вы напоили Меня; был странником, и вы приняли Меня; Был наг, и вы одели Меня; был болен, и вы посетили Меня; в темнице был, и вы пришли ко Мне». Тогда праведники скажут Ему в ответ: «Господи! когда мы видели Тебя алчущим, и накормили? или жаждущим, и напоили? Когда мы видели Тебя странником, и приняли? или нагим, и одели? Когда мы видели Тебя больным, или в темнице, и пришли к Тебе?» И Царь скажет им в ответ: «истинно говорю вам: так-как вы сделали это одному из сих братьев Моих меньших, то сделали Мне» (Мат. 25:34-40). Примечательно то, что в этот день отвергнутым не предъявляются обвинения в безнравственности, идолопоклонстве или мятежности. Речь идет только о том, что в их сердцах не выросла любовь Божья и не развивалась соответствующая практика любви. «Тогда скажет и тем, которые по левую сторону: «идите от Меня, проклятые, в огонь вечный, уготованный диаволу и ангелам его: Ибо алкал Я, и вы не дали Мне есть; жаждал, и вы не напоили Меня; Был странником, и не приняли Меня; был наг, и не одели Меня; болен и в темнице, и не посетили Меня». Тогда и они скажут Ему в ответ: «Господи! когда мы видели Тебя алчущим, или жаждущим, или странником, или нагим, или больным, или в темнице, и не послужили Тебе?» Тогда скажет им в ответ: «истинно говорю вам: так-как вы не сделали этого одному из сих меньших, то не сделали Мне». И пойдут сии в муку вечную, а праведники в жизнь вечную» (Мат. 25:41-46). Здесь следует быть осторожными, потому что Иоанн

не утверждает, что жизнь в любви и служении заслуживает спасения. Она не является **причиной** или **основанием** для спасения; она является **свидетельством** того, что в нашей жизни действует Бог. Это дает нам уверенность в ожидании суда без страха и раболепного ужаса. Нужно быть осторожными, чтобы не стать самонадеянными, потому что наша жизнь не бывает без недостатков. Но мы возрастаем в благодати и познании Господа (2 Пет. 3:18), мы все больше становимся на Него похожими день за днем, по мере того как преображаемся в тот же образ от славы в славу (2 Кор. 3:18), и наша любовь все больше и больше возрастает в познании и чувстве (Фил. 1:9). Это и есть надежное свидетельство того, что мы можем прийти на суд, совершив все, что было в наших силах. Такой образ жизни приведет человека не к осуждению (Иоан. 5:24), но к воскресению жизни (Иоан. 5:29).

Этот «суд» (KRISEOS) в совершенстве соответствует «Его пришествию» (PAROUSIA) в 2:28. Несмотря на утверждения современных религий о нескольких пришествиях Господа отдельно от Судного Дня («взятие живыми на небеса» и т.д.), Иоанн и все новозаветные авторы говорят о пришествии Господа и Судном Дне как о событиях, происходящих одновременно, вместе. Часто употребляется сочетание «день суда» (Мат. 10:15; 11:24; 12:36; 2 Пет. 2:9; 3:7), и упоминается только один день воскресения (Иоан. 5:28-29; 6:39,44,54; 11:24; Деян. 24:15). Об этом воскресении говорится как об общем физическом воскресении всех людей, как праведных, так и неправедных. Оно осуществится в «последний день» при звуке «последней трубы» (1 Кор. 15:52), потому что суд и последний день это синонимы (Иоан. 12:48).

потому что поступаем в мире сем, как Он. — Если мы стали подобными Богу, «благочестивыми» (2 Тим. 3:12) и упражнялись в благочестии (1 Тим. 4:7; 6:11; 2 Пет. 1:6-7; 3:11), тогда мы будем походить на Христа, идя по Его следам (1 Пет. 2:21) и не будем встревожены Его пришествием. Мы будем предвкушать то, чтобы «явиться с Ним во славе» (Кол. 3:4). Это будет производить любовь в жизни христиан, как и

Христос любил и продолжает любить. Отличие состоит в том, что Он находится одесную величия престола на высоте (Евр. 1:3), в то время как мы остаемся «в мире».

18 В любви нет страха, но совершенная любовь изгоняет страх, — Когда любовь имеет полное и правильное развитие в нашей жизни, она устранил наполненные страхом ожидания. Иоанн употребляет страх (PHOBOS) как противоположность дерзновению (PARRHESIA). Ни одно из этих слов не имеет абсолютного значения; их концепции могут выражаться в различной степени. Этот страх — боязнь или ужас, лишенный веры; дрожание, мучение, раболепное бессилие перед тем, как явиться пред Богом в последний день.

Должен быть определенный страх перед Богом. «Страх Господень чист, пребывает вовек» (Пс. 18:10). «Начало мудрости — страх Господень» (Пс. 110:10). «Общник я всем боящимся Тебя и хранящим повеления Твои» (Пс. 118:63). «Трепещет от страха Твоего плоть моя, и судов Твоих я боюсь» (Пс. 118:120). «Бойся Бога и заповеди Его соблюдай, потому что в этом все для человека» (Еккл. 12:13). «Боящийся Его и поступающий по правде приятен Ему» (Деян. 10:35). «Не гордись, но бойся» (Рим. 11:20). «Со страхом и трепетом совершайте свое спасение» (Фил. 2:12). «Убойтесь Бога и воздайте Ему славу» (Отк. 14:7). Итак, в жизни верующего уместен определенный вид страха.

Этот страх, о котором сейчас пишет Иоанн, исключает упоминаемую им любовь. Страх и любовь не пребывают и не могут пребывать вместе. Они противоречат друг другу, как плоть и дух (Гал. 5:17). Они производятся плотью и духом. Жизнь по плоти приносит страх; жизнь по Духу (Рим. 8:14) принесет в нашу жизнь любовь. Так как эта любовь «излилась в сердца наши Духом Святым, данным нам» (Рим. 5:5), она изгонит (EXO BALLEI) страх. Любовь, должным образом укоренившаяся в нашей жизни, выбрасывает раболепный страх. Это настоящее время (BALLEI) употребляется афористически, потому что на эту истину можно всегда надеяться. Это не означает, что любовь продолжает изгонять

страх; скорее это означает, что любовь изгонит страх при правильном развитии. Это всегда будет истинным, поэтому настоящее время употребляется афористически. Иоанн показывает, что страх, сосредоточенность на самом себе не может существовать вместе с благочестивой любовью, сосредоточенностью на других людях.

Кларк приводит несколько важных предложений об этом соотношении страха и любви. Он выдвигает предположение, что некоторые страхи необходимы для нашего благосостояния, например, опасения за детей, страх самосохранения и страх внезапной тревоги. Далее он указывает, что любовь устраняет страх перед нуждой, страх смерти и страх перед судом. Все эти последние страхи «приносят муки и не соответствуют совершенной любви»²⁶.

Эта «совершенная любовь» (TELEIA AGAPE) не является безупречной, потому что только Бог имеет такую любовь. Слово «совершенная» снова употребляется в значении зрелой, законченной, полностью развившейся, достаточной и удовлетворительной. Эта любовь дает спокойную и полную достоинства уверенность «в сретение на воздухе» (1 Фес. 4:17).

потому что в страхе есть мучение; боящийся не совершен в любви. — «Страх связан с наказанием» (СПБТ); «в страхе есть наказание» (ВПНЗ). KOLASIN («мучение» или «наказание») употребляется в Евангелии от Матфея 25:46; в СБ переводится как «мука», а в СПБТ, ВПНЗ как «наказание». Этот неправильный вид страха связан с наказанием и боязнью перед ним. Некоторые говорят, что этот страх это все, что есть в наказании. Некоторые говорят, что этот страх составляет один вид наказания до суда, за которым последует вечное наказание. Так как Иоанн употребляет настоящее время, «есть» (ΕΣΧΕΙ), скорее всего, речь идет о втором значении. Страх в нынешней жизни есть начало умственных мучений грешника, завершение которых придет тогда, когда он предстанет перед судом.

«Боящийся» (PHOBOUMENOS, причастие настоящего времени) показывает продолжающийся страх и ужас. Он подавляет достижение цели любви в жизни человека. Когда жизнь человека полна нечистоты и грехов, он будет неспособен хорошо развивать в своей жизни Божью любовь. Он знает свою полную несовместимость с Богом, он боится встретить Бога в воскресении и не может избавиться от этого страха. Поэтому ему не удастся жить согласно любви.

Быть совершенным в любви позволяет человеку понять, что любовь и благодать Божья покрыла его грехи, простила его преступления и омыла его в крови Агнца. Его сердце по-прежнему может скрывать самоосуждение (3:19-20), но у него будет уверенность и дерзновение по причине Божьей любви (3:21-22). Правильное восприятие Божьей любви и обещаний вкупе со взрослением и развитием любви в жизни человека принесет уверенность и убежденность. Верующий попросту доверяет Богу, а не самому себе.

4. ИСПОЛНЕНИЕ ЛЮБВИ БОЖЬЕЙ, 4:19-21

19 Будем любить Его, потому что Он прежде возлюбил нас. 20 Кто говорит: «я люблю Бога», а брата своего ненавидит, тот лжец; ибо не любящий брата своего, которого видит, как может любить Бога, Которого не видит? 21 И мы имеем от Него такую заповедь, чтобы любящий Бога любил и брата своего.

Иоанн продолжает тему отклика на любовь, так как христианин призван ходить в любви в его отношениях с миром (см. План). Христианин принимает Божью любовь, исповедует Божью любовь, пребывает в Божьей любви, и теперь мы узнаем, что он будет исполнять Божью любовь в своей жизни.

19 Будем любить Его, потому что Он прежде возлюбил нас. — В десятом стихе Иоанн уже говорил, что любовь Бога начала действовать первой. Вначале Он возлюбил нас, независимо от того, отвечаем ли мы Ему взаимностью. Это предложение служит основанием для нашей любви: Бог преж-

де возлюбил нас. Глагольная форма AGAPOMEN может восприниматься либо как сослагательное наклонение настоящего времени («будем любить»), либо как изъявительное наклонение настоящего времени («любим», СПБТ, ПК). В любом случае, употребление настоящего времени указывает на продолженное действие, образ жизни. Эта любовь продолжается. Глагольная форма Божьей любви (HAGAPASIN) это аорист, что указывает на тот исторический момент, когда Его любовь проявилась превосходным образом, распятие. Он возлюбил нас, когда мы были грешниками (Рим. 5:8) и в своей греховности совершенно недостойны любви (Тит. 3:3-7). Любовь Бога была прежде любви человека, но она дает стимул для любви человека. Это показано **в первую очередь** в великом примере, за которым нужно следовать; **во-вторых**, в обеспечении новой жизни, в которой развивается благочестивая любовь; **в-третьих**, в обеспечении силы для развития этой любви в этой новой жизни; **в-четвертых**, в обеспечении мотива благодарности за Его благодать, так как эта благодать ведет к покаянию (Рим. 2:4). Только неблагодарные могут отказаться откликнуться на Его любовь.

Использование «Его» в СБ («Будем любить Его») необоснованно, так как этого слова нет в более поздних и наилучших греческих рукописях. Таким образом, «textus receptus» в данном случае не подтверждается, и представленная в нем идея накладывает неточные ограничения. Если в этот стих не включать Бога как объект нашей любви, то в нем любовь будет выступать в более широком смысле. Это означало бы наибольшую способность человека любить всех людей во всем. Это включало бы любовь к Богу, к ближнему, к врагам, к братьям и т.п. В этом предложении Иоанн говорит о всех видах любви.

20 Кто говорит: «я люблю Бога», а брата своего ненавидит, тот лжец; — Иоанн в четвертый раз употребляет очень выразительное слово «лжец» (PSEUSTES). Он употреблял его для описания того, кто (1) утверждает, что не имеет греха (1:10); (2) утверждает, что знает Бога, но не исполня-

ет Его заповедей (2:4); (3) отрицает, что Иисус есть Христос (2:22). Теперь Иоанн добавляет того, кто (4) утверждает, что любит Бога, но ненавидит своего брата. Это употребление Иоанном слова **лжец** охватывает все функции и отношения человека: нравственные (1:10), функциональные (2:4), доктринальные (2:22) и социальные (4:20). Еще одно употребление слова PSEUSTES встречается в высказывании о неверии, потому что неверующий представляет Бога лжецом (5:10).

Иоанн использует гипотетический случай, чтобы показать невозможность, абсолютную глупость поступков грешных людей. Утверждения и заявления гностиков о любви к Богу оказываются безосновательными, так как они не уважают своих братьев. Здесь в настоящем времени употребляется самое высокое слово, «люблю» (AGAPAO, а не PHILEO). Это означает утверждение о постоянной, непрерывной преданности и любви к Богу. Соответствующий глагол «ненавидит» (MISEO) также употреблен в настоящем времени. Поэтому он также описывает продолженное действие. Оба действия протекают бок о бок, оба они выразительны и длительны. Иоанн подчеркнул действие ненависти к братьям порядком слов. Расположение «брата» перед глаголом («а брата своего ненавидит») указывает на особую выразительность. Эта ненависть необязательно означает действия по причинению вреда и разрушения, потому что это может быть просто недостаток любви. Иоанн уже использовал неумение или нежелание любить и заботиться о брате как синоним ненависти (3:14-18).

Иоанн показывает полнейшую глупость воображаемых богов человека. Возможно, он имеет в виду бога, которого создали себе гностики. Какой бог может позволить брату ненавидеть брата? Какой бог позволит брату ненавидеть брата, сотворенного по образу Божьему? Какой бог позволит брату ненавидеть брата, сотворенного по образу Божьему и в котором пребывает Бог? Это использование гипотетического случая наглядно и выразительно.

ибо не любящий брата своего, которого видит, как может любить Бога, Которого не видит? — Теперь Иоанн объясняет предыдущее выразительное высказывание. Невозможно любить Бога и при этом ненавидеть брата. Гораздо легче любить то, что человек может видеть и к чему он может быть близок, чем любить нечто невидимое, абстрактное и далекое в физическом смысле. То, что Бог незрим для человеческих глаз, уже очень хорошо известно (см. 3:2). Здесь подчеркиваются два объекта любви человека: братья, которые **видимы**, и Бог, который **невидим**. Что легче и более вероятно? Несомненно, должно быть легче любить брата, который рядом и которого можно увидеть. Этот аргумент развивается от простого к сложному. Этот вид аргумента сравнения и противопоставления встречается в Писании, и его часто использовал Павел. Один случай имеет особое значение. «Тот, Который Сына Своего не пощадил, но предал Его за всех нас, как с Ним не дарует нам и всего?» (Рим. 8:32). Это — аргумент от большего к меньшему. Наш Бог, уже отдавший величайший из всех возможных даров, не подведет человека в более мелких дарах. В данном же стихе Иоанн говорит, что если мы не можем любить более легкий объект, то мы, несомненно, не сможем достичь должной любви к более сложному объекту (любить Невидимого).

Так как глагол «видит» (EORAKEN) в обоих случаях стоит в форме совершенного времени, то Иоанн описывает действие, законченное в прошлом, но имеющее результаты в момент написания этих строк. Человек видел своего брата когда-то в прошлом, а впечатление от этого сохраняется в настоящем. Это убедительно свидетельствует о такой ситуации, которая продолжается без какого-либо намека на прекращение. Человек, говорящий, что он любит Бога, и в это же время ненавидящий своего брата, имел в прошлом много возможностей наблюдать своего брата и любить его, **но не сделал этого**. Как было сказано: «Форма совершенного времени указывает на неизменное состояние ...»²⁷.

Вставка «как» кажется необоснованной и уменьшает выразительность высказывания. Большинство рукописей это опускают и сходятся на том, что Иоанн категорически отрицает всякую вероятность этого, вместо того, чтобы задавать невероятный вопрос.

21 **И мы имеем от Него такую заповедь**, — Это обязанность, повеление. Оно также обязательно, как и заповедь любить Бога. Если одна из них истинна и ей должно повиноваться, то таковой является и другая. Нет убедительных свидетельств одного без другого. В стихе 20 Иоанн использовал логику, чтобы убедить человека, впавшего в заблуждение, что он лжец; теперь он формулирует особое наставление, повеление от Бога. Эта «заповедь» (ENTOLE), вероятно, относится к прежним изречениям Иисуса (Иоан. 13:34-35; 15:13; см. также комментарии в этой книге к 2:7-11; 3:13-18). Слово «Него» вызвало некоторые споры относительно того, кто имеется в виду: Сын или Отец. Несомненно то, что заповедь пришла от Божества, и, по-видимому, Иоанн не имел особого желания проводить различие между Богом-Отцом и Богом-Сыном в том, что касалось повеления с небес. Кого бы ни имел в виду Иоанн, авторитет этой заповеди остается неизменным.

Богом были даны многие другие заповеди для человека относительно любви: любовь к ближнему, друг ко другу, к врагам, к братьям. Будь-то любовь к **ближнему** (Лев. 19:18; Мат. 19:19; 22:39; Гал. 5:14), **друг ко другу** (Иоан. 13:34-35; 15:12,17; 1 Иоан. 3:11; 4:7,11,21), к **врагам** (Мат. 5:43-48; Лук. 6:27-29) или к **братьям** (Рим. 12:10; 1 Фес. 4:9; Евр. 13:1; 1 Пет. 1:22; 2 Пет. 1:7), она должна быть включена в индивидуальность и характер христианина. Можно провести формальные различия между этими четырьмя объектами любви, но каждый из них должен быть непременно включен в жизнь и образ действий истинного последователя Господа. В этом контексте Иоанн сосредоточивает внимание на любви к братьям и друг ко другу, и он употребляет это взаимозаменяемо.

чтобы любящий Бога любил и брата своего. — Иоанн невозможно понять здесь неправильно, так как наставление очевидно: любящие Бога в истине будут любить ближних. Союз «чтобы» (HINA) обычно имеет значение «для того чтобы».

Иисус говорил: «На сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки» (Мат. 22:40). Этими двумя заповедями были любовь к Богу и любовь к ближнему (Мат. 22:37-39). Таким образом, Иисус подвел краткий итог всех обязанностей человека, изложенных в Законе Моисеевом. Если бы каждый человек верно и последовательно исполнял их, он исполнил бы все обязанности человека перед Богом. Здесь Иоанн повторяет эти же самые две обязанности, одна вертикальная (к Богу), а другая — горизонтальная (к ближнему). Если исполнить эти две обязанности, то какие другие останутся, чтобы ими пренебречь?

Может быть, легко утверждать или даже притворяться, что ты любишь Бога. Человек даже может обманывать самого себя, искренне в это веря, но будучи совершенно слепым, чтобы увидеть реальность пустого, не имеющего любви сердца. Иоанн дает доказательства, которые изменят ложные убеждения и устранят слепоту. Если человек питает в своем сердце злую волю, недоброжелательность и месть в отношении других людей, то он не имеет должной любви к Богу! Поэтому действительно важна братская любовь. Она покажет ученикам, на самом ли деле они становятся благочестивыми. Она послужит прибором для измерения способности человека подражать Господу Иисусу Христу. Если кто-то решит измерить свою духовную температуру, ему нужно всего лишь честно рассмотреть его отношения с братьями. Постоянные плохие отношения с другими братьями должны показать ученикам, что в их сердцах происходит что-то нехорошее. Теплые, открытые, активные и прочные связи с братьями должны уверить учеников, что они возрастают в этой добродетели.

¹SAMUEL BAGSTER, *Analytical Greek Lexicon*, (Samuel Bagster & Sons, London, England, 1852, Revised Edition by Harold K. Moulton, Zondervan Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1978), p. 105.

²WILLIAM F. ARNDT, and F. WILBUR GINGRICH, *A Greek-English Lexicon of the New Testament*, (University of Chicago Press, Chicago, Illinois, 1957), p. 201.

³KAMES HOPE MOULTON and GEORGE MILLIGAN, *The Vocabulary of the Greek New Testament*, (Wm.B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1960), p. 167.

⁴R.C.H. LENSKI, *The Interpretation of the Epistles of St. Peter, St. John, and St. Jude* (Augsburg Publishing House, Minneapolis, Minnesota, 1963), p. 488.

⁵LENSKI, *Interpretation*, p. 488.

⁶DONALD W. BURDICK, *The Letters of John the Apostle*, (Moody Press, Chicago, Illinois, 1985), pp. 297-298.

⁷For fuller discussion, see ALBERT BARNES, *Notes on the New Testament, James, Peter, John and Jude*, (Baker Book House, Grand Rapids, Michigan, 1949), p. 328; and J.W. ROBERTS, *The Living Word Commentary, The Letters of John*, (R.B. Sweet Co., Inc., Austin, Texas, 1968), pp. 107-108.

⁸BAGSTER, *Lexicon*, p. 277.

⁹JOHN ED. HUTHER, *Meyer's Commentary on the New Testament, Critical and Exegetical Handbook to the General Epistles of James, John, and Jude*, (Funk & Wagnalls, Publishers, New York, 1887), p. 583.

¹⁰A.T. ROBERTSON, as quoted by Alexander Ross, *The New International Commentary on the New Testament, the Epistles of James and John*, (Wm.B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1954), p. 201.

¹¹LENSKI, *Interpretation*, p. 495.

¹²JOH.ED. HUTHER, *Critical and Exegetical*, p. 584.

¹³BAGSTER, *Lexicon*, pp. 272, 79.

¹⁴BAGSTER, *Lexicon*, p. 272.

¹⁵W.E. VINE, *An Expository Dictionary of New Testament Words*, (Riverside Book and Bible House, Iowa Falls, Iowa, 1952), p. 813.

¹⁶For a fuller study of this term and its textual problems, see R.C.H. LENSKI, *The Interpretation of St. John's Gospel*, (Augsburg Publishing

House, Minneaaopolis, Minnesota, 1963), pp. 77-81, 95-102, and ROBERTS, *Letters*, pp. 113-115.

¹⁷LENSKI, *Interpretation*, p. 503.

¹⁸LENSKI, *Interpretation*, p. 504.

¹⁹LENSKI, *Interpretation*, p. 506-507.

²⁰VINE, *Dictionary*, p. 994.

²¹BAGSTER, *Lexicon*, p. 80.

²²VINE, *Dictionary*, p. 627.

²³ROSS, *NIC*, p. 205.

²⁴LENSKI, *Interpretation*, p. 510.

²⁵BURDICK, *Letters*, p. 334.

²⁶ADAM CLARKE, *A Commentary and Critical Notes*, (Abingdon-Cokesbury, New York and Nashville), Vol. II, *Romans to Revelation*, p. 921.

²⁷JOH.ED. HUTHER, *Critical and Exegetical*, p. 595.

ИСПЫТАНИЯ ЛЮБВИ, 5:1-12

1. ПОБЕДА НАД МИРОМ, 5:1-4

1 Всякий верующий, что Иисус есть Христос, от Бога рожден, и всякий, любящий Родившего, любит и рожденного от Него. 2 Что мы любим детей Божиих, узнаем из того, когда любим Бога и соблюдаем заповеди Его. 3 Ибо это есть любовь к Богу, чтобы мы соблюдали заповеди Его; и заповеди Его не тяжки. 4 Ибо всякий, рожденный от Бога, побеждает мир; и сия есть победа, победившая мир, вера наша.

Это третий раздел в теме «Христианин и мир: ходить в любви» (см. План). В предыдущих разделах были напоминания о правильном отношении к Богу и правильном отклике на любовь Божью. Теперь Иоанн начинает новый раздел, в котором будут даны испытания правильной любви в жизни христианина. Этих испытаний два: победа над миром (5:1-4) и вера в свидетельство, которое дает Бог (5:5-12).

1 Всякий верующий, что Иисус есть Христос, от Бога рожден, — Некоторые совершают губительную ошибку в истолковании этого стиха и изолировании его от общего контекста, утверждая, что здесь сформулирован Божий путь, или метод, к спасению. Подобное изолирование пренебрегает контекстом и ходом развития аргументов Иоанна.

В предыдущей главе Иоанн показал, что человек принимает любовь Божью (стихи 7-11), исповедует любовь Божью (стихи 12-15), пребывает в любви Божьей (стихи 16-18) и исполняет любовь Божью (стихи 19-21, см. План). Теперь этот же человек имеет испытание своей любви (5:1-12). В данном контексте Иоанн призывает читателей совершать любовь Божью проявлением любви к братьям.

На вопрос о том, кто эти братья, которых нужно любить, Иоанн дает немедленный ответ: это те, которые рождены Богом. Все эти рожденные являются верующими в Иисуса — Сына Божьего. Таким образом, Иоанн не преподает то, как устанавливаются отношения дитя Божьего; напротив, он определяет братьев, которых будет любить верующий. Иоанн

не ограничивает замысел спасения только верованием, он просто показывает тех, которых будет любить верующий. Поэтому слова «всякий верующий» следует понимать как синекдоху для обозначения всех других требований, исполнение которых необходимо до того, как человек станет дитем Божиим.

Есть три причины, по которым верующий должен любить братьев. **Во-первых**, есть логическая необходимость (4:20). Если христианин может любить невидимого Бога, он, несомненно, сможет любить брата, которого видит. **Во-вторых**, это заповедь от Бога (4:21). Иоанн по-прежнему остается в рамках этого контекста, несмотря на то, что изменился номер главы. **В-третьих**, правильно то, что члены семьи любят других членов семьи (5:1).

В этих аргументах фактически представлены два силлогизма:

Каждый верующий рожден от Бога.

Все рожденные будут любить Родившего.

Следовательно, каждый верующий будет любить Родившего.

Каждый верующий любит Родившего.

Все любящие Родившего также любят рожденных.

Следовательно, каждый верующий любит рожденных.

Иоанн продолжает переплетать основные великие темы этого послания: вера, любовь, послушание, праведность, рождение и т.п. Подходя к завершению этого первого послания, Иоанн еще сильнее переплетает эти главные темы.

Для правильного рассмотрения этого стиха, по утверждению одного автора, необходимо, чтобы «полное толкование данного стиха включало полное толкование всего предыдущего»¹. И действительно, эти основные темы в значительной степени переплетены друг с другом и приводят к твердым выводам.

«Верующий» буквально означает «продолжающий верить», так как это — настоящее время (PAS NO PISTEUON). Иоанн имеет в виду нечто большее, чем простое принятие интеллектуальных и фактических аргументов. В 3:23-24 Иоанн объединил веру в Иисуса с любовью друг к другу и соблюдением Его заповедей. И в 4:16 сказано, что верующий в любовь Божью это тот, который пребывает в любви. И этот пребывающий в любви это также тот, кто исповедует Иисуса Христа (4:15). Таким образом, Иоанн переплетает верование, пребывание, верное житие, любовь и исповедание. Истинный верующий это исполнитель Божьей воли.

Объявить то, что Иисус есть Христос (HO CHRISTOS), означает верить, что Он есть средоточие всякого откровения от Бога. CHRISTOS это то же самое, что и ветхозаветное слово «Мессия» — «помазанник». Первое слово греческое, второе — древнееврейское. Этот Иисус, плотник из Назарета, есть царь, помазанный на Царство Божье, воскресший из мертвых, начавший Свое царствование, когда на Него был возложен венец на престоле Давидовом, как об этом открыто объявил Петр (Деян. 2:30-33). Это есть вера, исповеданная пребыванием человека в Боге (4:15).

Употребление человеческого имени «Иисус» подчеркивает человека, человеческую личность, из Назарета. Иоанн хочет показать, что все утверждения гностиков об этом человеке по имени Иисус ложны. Именно этот плотник из Галилеи был «соделан ... Христом» (Деян. 2:36). Бог и человек соединились в этом воплощении, хотя это может озадачить человеческое понимание (Фил. 2:6-8; Евр. 2:14-18). Следует помнить утверждения гностиков о том, что Иисус был всего лишь человеческим существом, в то время как Христос был Божественной Ипостасью, которая сошла на Иисуса в момент крещения и оставила Его незадолго до смерти на кресте.

от Бога рожден, — Иоанн употребляет совершенное время (GEGENNETAI), как и в 2:29 и 3:9. Это совершенное вре-

мы указывает на законченное действие в прошлом, имеющее результаты в настоящем. Верующий был рожден Богом в прошлом, а результаты этого продолжаются в настоящем. Этим рождением Иоанн показывает, что истинный верующий есть дите Божье. «Рожден» это еще одна синекдоха, потому что это слово описывает весь процесс возрождения. Теперь, будучи дитем Божиим, он становится братом для всех верующих. Теперь можно проводить испытание: любит ли этот рожденный Бога и братьев? Этим самым продолжается аргумент о том, что верующему следует любить братьев, изложенный в предыдущей главе (4:20-21).

и всякий, любящий Родившего, любит и рожденно-го от Него. — Если кто-либо любит Бога, он будет любить всех рожденных от Бога. Возможно, Иоанн излагает здесь общеизвестную истину о семейной жизни, вошедшую в поговорку. Кто-то сказал: «Любишь меня, люби и мою семью». Оба глагола «любить» в этом стихе употреблены в настоящем времени, что указывает на образчик постоянной любви. Немыслимо то, что одно дитя Божье, незаслуженное благословленное рождением, не станет любить другого грешника, получившего такое же благословение.

2 Что мы любим детей Божиих, узнаем из того, — Здесь будут полезны другие возможные переводы: «Мы тогда узнаем» (ПК); «Вот как узнаем мы» (СПБТ), в которых это придаточное предложение изображается как средство выяснения, установления фактов. Есть способ узнать (GINOSKO), прийти к познанию, и здесь это — начинательный глагол, так как вера помогает в формировании правильной любви в детях Божьих. Так как в семейных отношениях любить это естественно, то человек может познать, что он любит должным образом, когда он соблюдает Божьи заповеди и любит членов семьи. Одна из Божьих заповедей, в конце концов, это любить братьев! Аргумент Иоанна развивается в обоих направлениях: доказательство соблюдения заповедей Божьих это любить братьев (4:20-21); в это же время, доказательство любви к брату это соблюдение Божьих заповедей (5:2). Дол-

жная любовь и должное повиновение Божьим заповедям необъяснимо переплетены.

Ленски описывает это следующим образом: «Есть три ларца. Внешний ларец это исполнение того, что хочет Бог. Откройте его, и в нем — любовь к Богу, Отцу всех детей. Откройте его, и в нем — любовь к Его детям»².

когда любим Бога и соблюдаем заповеди Его. — Когда человек любит Бога и являет должное повиновение, он будет любить и других детей небесного Отца. Он, так сказать, «откроет третий ларец», будет в действительности исполнять заповеди Божьи.

«Соблюдаем заповеди Его» не отражает выразительность слов Иоанна. Фактически здесь сказано: «делаем заповеди Его» (POIOMEN, первое лицо, множественное число, активный залог настоящего времени сослагательного наклонения от POIEO). Это выражение употребляется в Новом Завете только один раз. Пять раз в 1 Послании Иоанна, когда мы встречаем выражение «соблюдаем Его заповеди», употребляется другой глагол — TEREО (2:3,4; 3:22,24; 5:3, а также 2:5, где сказано «соблюдаем слово Его»). Это слово более привычно в писаниях Иоанна.

Употребление слова «делаем» (POIEO), вероятно, усиливает фактическое исполнение. Обратите внимание на другие переводы: «заповеди Его творим» (ПК), «повинуясь Его заповедям» (СПБТ), «исполняем Его заповеди» (ВПНЗ).

«Заповеди» здесь — множественное число (ENTOLAS), в противовес предыдущему употреблению формы единственного числа, «заповедь» (2:7-8; 3:23; 4:21). В предыдущих случаях, возможно, речь шла конкретно о любви к брату, а в данном стихе о соблюдении всех заповедей Божьих в целом. Иоанн подводит нас к тому, что в третьем стихе будет сказано с дополнительной выразительностью.

3 Ибо это есть любовь к Богу, чтобы мы соблюдали заповеди Его; — Свидетельство истинной любви это соблюдение Божьих заповедей. Употребив «ибо» (GAR), Иоанн показывает, что он разъясняет предыдущих стих, последнее при-

даточное предложение. Невозможно отделить послушание и любовь в том, что касается Бога. Совершать одно означает делать другое. Они равны друг другу. Следовательно, никто не может исполнять одного без того, чтобы должным образом совершать другое.

Это соблюдение заповедей Божьих есть суть любви человека к Богу (см. Иоан. 14:15,21,23; 15:10). В этом — доказательство, проявление того, что испытание пройдено. Человеку даже не нужно задумываться о его мере любви к Богу: достаточно посмотреть, насколько хорошо он исполняет послушание.

В 1:6 сказано, что утверждение о том, что человек имеет общение с Богом, может быть испытано тем, ходит ли человек во свете. Подобным же образом, утверждение о том, что человек любит Бога, может быть испытано тем, продолжает ли он соблюдать Божьи заповеди. Это очень характерно для данного послания Иоанна. Обратите внимание на некоторые испытания, которые Иоанн предлагает для проверки того, существуют ли определенные отношения:

- 1:6 Имеет ли человек общение? —
Ходит ли он во свете?
- 2:3 Знает ли человек Бога? —
Соблюдает ли он Его заповеди?
- 2:5-6 Пребывает ли человек в Нем? —
Поступает ли он так, как Он поступал?
- 2:9-11 Находится ли человек во свете? —
Любит ли человек своего брата?
- 2:23 Имеет ли человек Отца? —
Исповедал ли он Сына?
- 3:14 Перешел ли человек из смерти в жизнь? —
Любит ли он братьев?
- 4:2 Как человек может познать Духа Божьего? —
Исповедал ли он Иисуса, пришедшего во плоти?
- 4:7 Рожден ли человек от Бога? —
Любит ли он должным образом?

4:8 Знает ли человек Бога? —

Любит ли он должным образом?

Совершенно очевидно, что выражение AGAPE TOU THEOU должно восприниматься как родительный падеж дополнения, «любовь к Богу». Если принять это как родительный падеж субъекта («любовь Божья» или «любовь от Бога», как в некоторых переводах), то смысл данного контекста совершенно утрачивается.

Иоанн возвращается к более привычному выбору слов в выражении «соблюдали заповеди Его» (TEROMEN, настоящее время от TEREО) вместо необычного «делаем» во втором стихе. Употребление настоящего времени показывает, что человек продолжает повиноваться законам Божиим, делая это образом своей жизни.

и заповеди Его не тяжки. — Слово «тяжки» (BAREIAI, от BARUS) означает «тяжелый; метафорически обременительный, гнетущий, трудный для соблюдения»³. Также — «обременительный, сложный для исполнения»⁴, в то время как Вайн утверждает, что это слово в Новом Завете всегда употребляется метафорически и объясняет его как «возлагающее ношу на того, кто исполняет их»⁵. В Послании к Галатам 6:2 это же слово относится к обременительной ноше, которую должны разделять другие христиане. Другая ноша (PHOTION) употребляется в Послании к Галатам 6:5, потому что это то бремя, которое обычно несут все христиане. Так как оно не гнетущее и не обременительное, то каждый может понести его. Таким образом, Иоанн утверждает, что заповеди Божьи это не тяжкий груз.

Если бы повиновение заповедям Божиим было слишком обременительным, чтобы их можно было исполнить, то зачем призывать к этому? Факт того, что такое повиновение есть должное испытание любви, является доказательством того, что обычный верующий может приемлемо повиноваться Божиим заповедям.

Иисус обещал Своим ученикам благое иго и легкое бремя (Мат. 11:30), в противовес тем, которые слишком тяжелы,

чтобы нести их под Законом Моисеевым (Деян. 15:10). Непопавшее Богу вовлекает человека в рабство греху (Рим. 6:16), в котором нет оправдания от грехов (Рим. 6:20) и которое приносит постыдное сожаление без добрых плодов (Рим. 6:21). Конечный результат такой жизни есть смерть (Рим. 6:21). И наоборот, служение Богу есть свобода (Иоан. 8:32; Гал. 5:1), жизнь (Иоан. 5:24; 1 Тим. 6:19) и радость (Мат. 25:21; Гал. 5:22). Что же обременительного и гнетущего в свободе от грехов, в радости и вечной жизни?

4 Ибо всякий, рожденный от Бога, побеждает мир; — Иоанн снова объясняет предыдущее высказывание в последующем стихе. Соблюдение Божьих заповедей не обременительно, «ибо» (NOTI) рожденный обретает победу в Иисусе. Употребление здесь среднего рода, «всё, рожденное от Бога» (см. ПК), PAN TO GEGENNAMENON, может показаться не совсем обычным, но этим самым подчеркивается состояние рожденного, а не его личность. Таким образом, победа приходит от рождения, а не по причине личности или того, что эта личность может совершить самостоятельно. Человек ничего не может сделать, чтобы быть достойным этого рождения или победы. Только Иисус Христос, Его жизнь, Его любовь, Его кровь могут быть достойным основанием. В стихах 1 и 18 этой главы Иоанн употребляет мужской род, но в данном стихе он намеревается подчеркнуть состояние возрождения, обретение победы, дар от Бога. Человек не завоевывает победу сам; новая жизнь в нем, данная Богом, обретает победу через Иисуса Христа.

побеждает мир; — Глагол стоит в форме настоящего времени (NIKA, от NIKAO) и подчеркивает принцип: он побеждает сейчас и продолжает побеждать в сражениях со грехом. Всегда истинно то, победа над миром может быть достигнута им при помощи новой жизни. Без этого рождения нет надежды на победу. «Мир» рассматривается здесь как противостоящие силы зла, противник (см. более подробно в комментариях к 2:15-17).

и сия есть победа, победившая мир, вера наша. —

Иоанн использует обратный порядок слов, подводя к кульминации в конце предложения, «вера наша». Он мог бы сказать: «Наша вера есть победа», но это было бы менее выразительно. «Вера» это еще одна синекдоха для обозначения всего, что достигается верой в жизни: послушания, любви, хождения в свете, полагания жизни за братьев, сострадания к нуждающемуся брату, исповеданию того, что Иисус есть Бог во плоти, и т.п. Все это — великие темы, уже рассмотренные Иоанном и включенные здесь в слово «вера».

Это единственный стих, в котором из всех пяти произведений Иоанна в Новом Завете используется слово «вера» (PISTIS). Иоанн часто употребляет глагольную форму «верить» (PISTEUO), но только однажды он употребляет существительное. Эта вера есть корень всех побед, средство преодоления, источник силы для победы. Вера это, что побеждает, как провозгласил другой богодухновенный автор: «И что еще скажу? Неостанет мне времени, чтобы повествовать о Гедоне, о Вараке, о Самсоне и Иеффе, о Давиде, Самуиле и (других) пророках, Которые верою побеждали царства, творили правду, получали обетования, заграждали уста львов, Угашали силу огня, избегали острия меча, укреплялись от немощи, были крепки на войне, прогоняли полки чужих; Жены получали умерших своих воскресшими; иные же замучены были, не принявши освобождения, дабы получить лучшее воскресение; Другие испытали поругания и побои, а также узы и темницу. Были побиваемы камнями, перепиливаемы, подвергаемы пытке, умирали от меча, скитались в милотях и козых кожах, терпя недостатки, скорби, озлобления; Те, которых весь мир не был достоин, скитались по пустыням и горам, по пещерам и ущельям земли. И все сии, свидетельствованные в вере, не получили обещанного, Потому что Бог предусмотрел о нас нечто лучшее, дабы они не без нас достигли совершенства» (Евр. 11:32-40). Вера побеждает все. Как славна истинная вера!

Этот стих также примечателен тем, что в нем употребляется слово «победа» (NIKE), единственный раз во всем Новом Завете. Оно родственно другому слову (NIKOS), которое использовали Иисус (Мат. 12:20) и Павел (1 Кор. 15:54,55,57).

«Победившая» (NIKESASA, причастие в форме аориста) указывает на победу, совершенную в какой-то прошлый момент. Предположения о том, когда произошла эта победа, включают: (1) победу Христа, когда Он умер на кресте; (2) победу, обретенную когда Христос воскрес из мертвых; (3) победу истины над заблуждением в проповеди евангелия, то есть, когда люди начали повиноваться евангельской вести в первом столетии; (4) победу, обретенную в новом рождении и жизни в обращении верующего. Очевидно, что так как это «вера наша», то ответ не может лежать в первых двух предположениях, так как верующие не участвовали в этих победах. Также Иоанн не ограничивает эту победу только проповедью истины. Поэтому данное выражение должно относиться к обращению, и это хорошо согласуется с контекстом. Христианин исполняет заповеди Божьи, а не просто преподаёт их. Когда он начинает исполнять эти повеления, Бог даёт верующему возрождение, этим самым даруя ему победу спасения и новой жизни.

2. ВЕРА В СВИДЕТЕЛЬСТВО, ДАННОЕ БОГОМ, 5:5-12

5 Кто побеждает мир, как не тот, кто верует, что Иисус есть Сын Божий? 6 Сей есть Иисус Христос, пришедший водою и кровию (и Духом), не водою только, но водою и кровию; и Дух свидетельствует о Нем, потому что Дух есть истина. 7 Ибо три свидетельствуют на небе: Отец, Слово и Святой Дух; и Сии три суть едино. 8 И три свидетельствуют на земле; дух, вода и кровь; и сии три об одном. 9 Если мы принимаем свидетельство человеческое, свидетельство Божие — больше, ибо это есть свидетельство Божие, которым Бог свидетельствовал о Сыне Своем. 10 Верующий в Сына Божия имеет свидетельство в себе самом; не верующий Богу представляет Его лживым, потому что не верует в свидетельство, которым Бог свидетельствовал о Сыне Своем. 11 Свидетельство сие состоит в том, что Бог даровал нам жизнь вечную, и сия жизнь в Сыне Его. 12 Имеющий Сына (Божия) имеет жизнь; не имеющий Сына Божия не имеет жизни.

Теперь Иоанн подходит к христологическому испытанию: желает ли человек поверить в свидетельства, которые обеспечивает Бог? Иоанн говорит о Святом Духе, воде, крови и вечной жизни, данных христианам. Он призывает к трем свидетельствам (ст. 8), затем упоминает еще одно (стихи 10-11).

Этот раздел содержит одни из самых сложных слов во всем Новом Завете, «Сей есть ... пришедший водою и кровию». Мы отметим несколько объяснений и остановимся на одном, которое имеет преобладающие свидетельства.

Также в этом разделе есть проблема текстуального характера, так как синодальный перевод включает в текст слова «Ибо три свидетельствуют на небе: Отец, Слово и Святой Дух». Эти слова настолько очевидно неподлинны, что они не включаются в другие переводы (СПБТ, ПК, НЗСП, ВПНЗ), а также не упоминаются в примечаниях к ПК, как другие спорные отрывки, отсутствующие в большинстве древних рукописей (например, Иоан. 5:4; Иоан. 7:53-8:11; Деян. 8:37). Смотрите ниже Дополнительное примечание к седьмому стиху.

5 Кто побеждает мир, — Иоанн возвращается к личному местоимению «кто» (TIS) от предыдущего местоимения среднего рода «всё» (PAN) в четвертом стихе. В предыдущем стихе употребление среднего рода подчеркивало состояние победы, а не личность человека и его собственную силу победить. Здесь же Иоанн возвращается к личному местоимению, чтобы подчеркнуть, что побеждающий человек это тот, который верит, что Иисус есть Сын Божий.

«Побеждает» (причастие настоящего времени от ΝΙΚΑΩ) имеет значение продолженных сражений и движения вперед. Битва по-прежнему в разгаре, еще нужно сражаться. Жизнь христианина это жизнь продолжающихся искушений, сражений и побед.

Иоанн продолжает употребление слова «мир» (ΚΟΣΜΟΣ) для обозначения порочного порядка этого мира и всего, что управляется сатаной (см. 2:15-17).

как не тот, кто верует, что Иисус есть Сын Божий? —
Все зависит от того, во что человек верует! Имеет очень боль-

шое значение, что человек считает истинным и достойным доверия. Вера в заблуждение, легенду, миф, слух или ложь принесет поражение, а не победу. Есть разница в том, во что человек верит, разница между победой и поражением. Точность доктрины имеет основополагающее значение. Керинф и его последователи никогда не имели победы во Христе. Ученики, которые верили в точности и действовали на основе этих убеждений, были победоносны (обратите внимание на победу Стефана, Деян. главы 6-7).

«Верует» (причастие настоящего времени от PISTEUO) согласуется с другим причастием, «побеждает». Постоянное верование привносит постоянное преодоление. Если человек перестанет веровать должным образом, то он перестанет побеждать в Иисусе.

6 Сей есть Иисус Христос, пришедший водою и кровию (и Духом), — Слова «и Духом» встречаются не во всех рукописях. Общепризнанно, что эти слова принадлежат к числу наиболее трудных во всем Новом Завете. В разное время были предложены различные объяснения, из которых четыре основных заслуживают особого внимания.

1. Обряд крещения (вода) и Вечери Господней (кровь).

2. Вода и кровь, которые вытекли из тела Иисуса в распятии (Иоан. 19:34).

3. Очищение от грехов (вода) и искупление (кровь), только в образном и символическом значении.

4. Крещение (вода) и смерть (кровь) Иисуса.

Иоанн вложил в этот аргумент об Иисусе как Сыне Божьем некоторое выразительное предназначение. Самое очевидное в данном случае будет самым убедительным. Чем менее понятна истина, тем она менее убедительна. Итак, что же Иоанн стремится представить в данном отрывке? Что здесь наиболее очевидно?

Во-первых, что в данном отрывке и аргументе наиболее убедительно касается докетизма, с которым столкнулись верующие первого столетия? Последователи Керинфа приняли тот факт, что Иисус был крещен и что к этому времени в Нем

была ипостась Христа. Они отрицали то, что этот Иисус умер за грехи всего мира, что Он пролил Свою кровь на кресте за все человечество и что Он умер как Бог, воплотившийся в человеке. Они утверждали, что ипостась Божества, Христос, оставил Иисуса до распятия; следовательно, умер всего лишь человек. Умерший не был Сыном Божиим, личностью с двойной сущностью, Богочеловеком. Поэтому аргументы о двух обрядах, установленных Богом в отношении крещения и Вечери Господней, имели бы мало значения для сторонников докетизма. Вода и кровь, которые вытекли из Его тела в смерти, имели бы мало отношения к их мышлению, потому что они не отрицали, что умер человек. Они отрицали лишь то, что в тот момент этот человек был Сыном Божиим. Также очищение и искупление, образные выражения, не имели отношения к этим еретикам.

Во-вторых, можно ли воспринимать этот отрывок буквально? Были ли подлинные исторические события в жизни этого человека, которые могли бы произвести разногласия в вопросах веры людей, знавших об этих событиях? При любом серьезном изучении Писания следует придерживаться аксиомы о том, что лучше всего воспринимать стихи и слова буквально, когда это может быть сделано и когда это не нарушает целостности контекста и представленной в нем истины. Да, в Его жизни были подлинные события, сыгравшие важную роль в подтверждении Его Сыновства, которые могли соответствовать воде и крови: Его крещение и Его смерть. В момент крещения голос Отца признал Его Сыновство (Лук. 3:22); а пролитие Его крови в распятии выдвинуло дальнейшие доказательства и аргументы богодухновенных авторов (Деян. 20:28; Рим. 3:25; Еф. 1:7; Евр. 9:22-28; 1 Пет. 1:19). Итак, принятие Его крещения и Его смерти и их буквальное понимание не нарушит целостности контекста.

В-третьих, какое «пришествие» имеется в виду? «Пришедший» (НО ELTHOWN, аорист сослагательного наклонения от ERCHOMAI), несомненно, относится к Иисусу. Но какое пришествие? Так как здесь употреблен аорист (закон-

ченное действие в какой-то момент прошлого), это не может относиться ко второму пришествию Христа, которое все еще в будущем. Этот аорист называется «историческим аористом» ввиду его употребления для изложения известного исторического факта. Что бы ни означали эти вода и кровь, они должны быть историческим достоянием в момент написания Иоанном этого письма. Это, как представляется, устраняет попытки понимать эти слова в некотором образном смысле, как в первом и третьем объяснениях (см. выше). Если предположить, что в тот момент это могло означать воду и кровь, которые вытекли из Его тела на кресте, то было бы уместно спросить: «Какое отношение имеет это толкование к Его пришествию?» Такие исторические факты воды и крови, вытекших из Его тела в смерти, относятся к Его смерти, а не пришествию. Также не слишком хорошо было бы утверждать, что это — эвфемистическое употребление данных слов. Если же, с другой стороны, понимать эту воду и кровь как крещение и смерть Господа, это означало бы все Его служение, от начала до конца. Таким образом, Иоанн доказывал бы, что все Его служение как Спасителя мира, от крещения до смерти, было подтверждением Его божественности.

В-четвертых, почему Иоанн подчеркивает в этом стихе «не водою только», если нет нужды продолжать учение о Его крови и Его смерти? Если эти два слова относятся только к Его распятию (как во втором возможном объяснении), то какую цель преследует Иоанн? Иоанн особо подчеркивает кровь, но кровь всегда присутствует в смерти, и с этим никто не спорит. Однако, Иоанн видит необходимость подчеркнуть кровь, как будто кто-то желает принять воду, но не желает принимать кровь. Последователи докетизма выдвигали именно этот аргумент, а потому было необходимо именно это ударение. Таким образом, если вода и кровь относились к Его крещению и смерти, это имело бы смысл в опровержении отрицаний докетизма. Если применить другие объяснения, то аргументы Иоанна имели бы мало смысла в этом контексте или не имели бы вовсе. Также можно отметить, что если вода и

кровь относятся только к Его распятию, то почему Иоанн изменил порядок слов, которыми он описал это прежде (Иоан. 19:34)? Это было бы необычно.

Наилучшее объяснение, имеющее преобладающий вес доказательств, как представляется, состоит в том, что вода и кровь относятся к Его крещению и Его смерти. Что интересно, Ириней помещает Иоанна и Керинфа в Ефесе в одно и то же время (см. Введение). Также интересно то, что в те времена выражение «вода и кровь» «было наподобие словесной стенографии» для воспоминания крещения и смерти Иисуса!⁶

не водою только, но водою и кровию; — Здесь мы имеем выразительный ответ отрицаниям еретиков-последователей докетизма. Была не только вода (исторический факт Его крещения Иоанном), но также включается факт того, что Он отдал Свою кровь на кресте за грехи всего человечества. Понимание отрицания гностиками того, что Христос-Божество не был частью человека Иисуса в момент смерти, позволяет в точности согласовать контекст с этим предложенным толкованием. Ни одно из других основных объяснений не может в такой точности соответствовать контексту. Иоанн развенчивает слабые попытки гностиков опорочить Сына Божьего.

Иоанн настаивает на том, что Иисус Христос испытал смерть, также как и крещение. Он говорит «Сей есть Иисус Христос», подчеркивая ту самую личность, о которой он писал. Это тот самый Иисус, Истинный и Воплощенный, который умер на кресте и пролил Свою кровь за грехи мира.

и Дух свидетельствует о Нем, — В этом разделе слово «свидетельствует» занимает особое положение, так как в стихах 6-11 формы существительного (MARTUS) и глагола (MARTUREO) употребляются десять раз. Иоанн говорит, что относительно событий, связанных с Иисусом Христом, есть достойный доверия свидетель, и этот достойный свидетель — Святой Дух.

Святой Дух присутствовал при крещении Иисуса, снизойдя на Иисуса в телесном виде, как голубь (Лук. 3:21-22).

Относительно Его смерти, Святой Дух был тем, кто сделал возможным воскресение Иисуса (Рим. 8:11), Его послал Иисус, чтобы наделить силой апостолов как исполнение обещания (Деян. 2:33), Им апостолы могли свидетельствовать благу ю в ест (Деян. 1:8), Он вдохновил авторов оставить безошибочную историю для последующих поколений (1 Кор. 2:13; 1 Фес. 2:13; 2 Пет. 1:21). Таким образом, Святой Дух был подлинным участником этих событий и мог быть достойным доверия свидетелем о них.

«Свидетельствует» (TO MARTOUROUN, причастие настоящего времени от MARTUREO) относится к продолженному свидетельствованию. Святой Дух продолжает свидетельствовать через апостолов и пророков, чьи писания даже в Ветхом Завете продолжались тогда (2 Пет. 1:19-21), а также сейчас. Чтобы прийти к спасительной вере в Иисуса Христа, нужно всего лишь вникнуть в оставленные доказательства, доступные для всех людей (Иоан. 20:30-31).

потому что Дух есть истина. — Теперь Иоанн углубляется в мысль, которая выходит за рамки того, что Дух был только свидетелем и учителем. Это высказывание вовлекает саму Ипостась Святого Духа. Святой Дух и истина это одно и то же. Истина олицетворена в Святом Духе. Как Иисус в Своей ипостаси божества воплотил «путь и истину и жизнь» (Иоан. 14:6), так и Святой Дух, будучи ипостасью божества, также воплощает «истину». Он не только источник истины, Он есть истина и может говорить только истину. Как Бог назван «любовью» (1 Иоан. 4:8), так Святой Дух назван «истиной». Его раз за разом именуют «Духом истины» (Иоан. 14:17; 15:26; 1 Иоан. 4:6). Будучи таковым, Святой Дух, несомненно, может быть свидетелем Иисуса Христа.

Дополнительное примечание к 1 Посланию Иоанна, 5:7

В синодальном переводе порядок стихов и содержание несколько отличаются от других переводов, так как в седьмом стихе сказано: «Ибо три свидетельствуют на небе: Отец, Слово и Святы й Дух; и Сии три суть едины». Это предло-

жение не включается в более поздние переводы и даже в подстрочные комментарии к ним.

То, что это предложение следует считать интерполяцией (дополнительной вставкой), признается практически всеми исследователями двадцатого столетия. Оно появилось в так называемом «*textus receptus*» («принятом тексте») по причине необоснованного суждения Эразма в 1516 году, который был готов включить этот стих в том случае, если бы он оказался хотя бы в одной рукописи. Приведем одно из наиболее кратких и точных высказываний по этому поводу: «Это включение, без сомнений, неподлинное. Оно было включено в 1 Послание Иоанна испанским еретиком Прискиллианом (умер в 385 г.) в латинскую проповедь. Благодаря этому стих был включен в латинскую рукопись псевдо-Виргилия и постепенно проник в поздние латинские тексты. Из них он был воспроизведен в греческом переводе только в двух поздних греческих рукописях: 162 (15-ый век), 34 (16-ый век) и на полях 88-ой рукописи. Эразм не включил его в первое издание своего греческого Нового Завета (1516 г.), потому что стих не встречался ни в одной из рукописей, которые он детально сличал для своего текста. Он был добавлен в более позднем издании, когда один из друзей спросил, почему стих был опущен. Эразм ответил, что он включит этот стих, если ему покажут его в какой-либо рукописи; и, таким образом, из 34-ой рукописи он стал частью «принятого текста» в третьем издании. Так как синодальный перевод был сделан на основе «принятого текста», то этот стих проник и в него. Этот стих не мог быть частью оригинального текста»⁷. Другой автор сказал более откровенно и довольно понятно: «Эразм ... поспешил включить его ... так он попал в Вульгату (латинскую рукопись), а затем в издание «принятого текста» по глупости Эразма»⁸.

Т.Х. Хорн, которого нельзя принять за современного «либерала», обратил особое внимание на эту проблему в знаменитой работе, опубликованной в 1839 г. В основном, его доводы выглядели следующим образом:

1. Этот отрывок не встречается ни в одной подлинной, неизменной греческой рукописи до 16-го столетия.

2. Этот отрывок не включается в самые ранние и наилучшие критические издания греческого Нового Завета.

3. Этот отрывок не встречается ни в одной из древних версий, за исключением Латинской.

4. Не все рукописи Латинской версии содержат это предложение.

5. Он не цитируется «отцами церкви», писавшими на греческом языке, или ранними церковными авторами.

6. Он не цитируется «латинскими отцами».

7. Протестантские реформаторы отвергали его или считали сомнительным⁹.

Еще один исследователь более раннего периода приводит дополнительные размышления об этом спорном отрывке на основе внутренних свидетельств.

1. Он не нужен с точки зрения связности повествования, так как Иоанн пишет о свидетельствах в пользу Иисуса, и такое высказывание прервало бы мысль.

2. Эти слова не свойственны Иоанну, так как когда он употреблял «Отец», он обычно употреблял «Сын», а не «Слово». По меньшей мере, это было бы просто необычно.

3. Без этого спорного стиха смысл аргумента, который выдвигает Иоанн, понятен и уместен¹⁰.

Итак, этот спорный стих, который встречается сегодня только в синодальном переводе, несомненно, содержит истинное высказывание, но его притязание на подлинность в качестве богодухновенного Писания не имеет основания. Высказанная здесь истина не нуждается в подложной, сомнительной помощи. Истина о Троиединстве Божьем, или Троице, хорошо преподается в Писании (Мат. 3:16-17; 28:19; Иоан. 14:26; 15:26; 2 Кор. 13:13; Еф. 4:4-6; 1 Пет. 1:2). Слово «троица» не встречается в Писании, но оно не просто человеческая концепция; истина о триедином Божестве представлена в Писании обильно. Нет необходимости хвататься

за этот спорный отрывок, чтобы увидеть истину о Боге в точном исполнении.

8 И три свидетельствуют на земле; дух, вода и кровь; — Подтвердив то, почему верующий побеждает мир (ст. 5), и подчеркнув свидетельство воды и крови (ст. 6), Иоанн теперь добавляет свидетельство Духа (ст. 6). Таким образом, Иоанн изображает три свидетельства и их абсолютное согласие.

Значимость этих трех свидетельств имело особую роль для иудея, знакомого с Законом (Втор. 17:6; 19:15; Числ. 35:30). Так как иудейская юриспруденция требовала нескольких свидетелей (предпочтительнее, троих), то Иоанн остается в наиболее приемлемых рамках ведения спора, цитируя трех свидетелей.

Употребление формы множественного числа причастия настоящего времени (HOI MARTUROUTES) показывает, что работа трех свидетелей продолжается вплоть до момента написания Иоанном этих строк. Дух, вода и кровь свидетельствуют постоянно. Так как кровь Авеля продолжала говорить с поколениями людей даже после его смерти (Евр. 11:4), то уместно сделать вывод, что события в жизни и смерти Иисуса, аккуратно записанные под руководством Святого Духа, могут продолжать «говорить» или свидетельствовать читателям сегодня. Эти события продолжают говорить ищущим и честным сердцам сегодня и значат очень много.

Исторические события в служении Иисуса, вода (крещение) и кровь (смерть), оказываются еще более надежными как должное толкование, когда мы принимаем убедительность аргументов Иоанна в их продолженности. Эти два события могут продолжать красноречиво говорить с еще нерожденными поколениями людей, когда они услышат слово о Его славной жизни. Другие предложенные толкования могут иметь некоторое значение, возможно, образное, но вода и кровь имеют значение как свидетельства в буквальном смысле. Свидетельство, данное при крещении, было

несомненным, когда его дал сам Иоанн Креститель (Иоан. 1:32-34). И свидетельство было, несомненно, дано римским сотником при распятии (Мат. 27:54). Это время примечательных обстоятельств, которые все могли видеть, было непревзойденным: разрыв завесы в храме, землетрясение, раскол камней и раскрытие гробниц (Мат. 27:51-53). Только конец времен и второе пришествие Господа смогут сравниться с этими событиями.

и сии три об одном. — Иоанн недвусмысленно говорит, что эти три свидетельства согласуются. Это согласие в отношении истины о том, что Иисус был Сыном Божиим. Он имел двойную природу, как человеческую, так и божественную. Он был жертвоприношением Божиим в любви за грехи мира (Иоан. 3:16).

Иоанн использовал здесь необычную грамматическую конструкцию для выразительности. Буквально это звучит так: «три в одно» (HOI TREIS EIS TO EN EISIN). Они действуют совместно для установления истины об Иисусе. Их решение единогласно. Нет необходимости в дальнейших аргументах по этому поводу; вопрос решен. Есть три свидетеля, они надежны, они едины во мнении.

9 Если мы принимаем свидетельство человеческое, свидетельство Божие — больше, — Иоанн отмечает, что принимать достойное доверия свидетельство со стороны человека это привычная практика; следовательно, еще более разумно принимать Божественное свидетельство. Иоанн строит аргумент от меньшего к большему. Несомненно, люди достойны доверия. Бог еще более достоин доверия, и всякий, принимающий человека, должен, несомненно, принимать Бога.

Интересно отметить, что Иоанн употребил настоящее время и изъявительное наклонение, «принимаем» (LAMBANOMEN) для выражения обусловленного предложения с традиционным союзом «если» (EI). Более привычным было бы использование сослагательного наклонения. Употребление Иоанном изъявительного наклонения считается афористичным настоящим временем, которое показывает, что

истина этого условия уже принята. Это становится употреблением ЕИ как вопросительной частицы «условия, определяемого как исполненное»¹¹. Таким образом, несмотря на обусловленность этого высказывания, Иоанн подчеркивает хорошо известный факт того, что люди обычно принимают свидетельство других людей. Тем не менее, следует учитывать, что свидетельство человека может быть ограничено, оно может быть предубежденным и даже быть обманчивым. Однако, если двое или трое едины во мнении, их свидетельство принимается.

Вслед за этим Иоанн провозглашает гораздо более важного свидетеля — Бога. Его свидетельство абсолютно надежное. Кто знает Сына Божьего лучше, чем Бог? Иисус учил: «... никто не знает Сына, кроме Отца» (Мат. 11:27), а также: «свидетельствует о Мне Отец, пославший Меня» (Иоан. 8:18). Кто присутствовал при Его крещении (Мат. 3:17) и Его смерти на кресте (Лук. 23:46)? Кто неоспоримый свидетель?

ибо это есть свидетельство Божие, которым Бог свидетельствовал о Сыне Своем. — Невозможно найти более надежного свидетеля о Сына, чем Отец. Иоанн завершает аргумент о приемлемом свидетельстве и свидетелях, состоящий из двух частей: (1) это свидетельство об Иисусе истинно, потому что оно исходит от наиболее надежного источника, Самого Бога; (2) это свидетельство надежно, так как оно исходит от отца, свидетельствующего о его собственном сыне.

Итак, Иоанн вплетает в Божье полотно три свидетельства, упомянутые в стихе 8, так как Бог свидетельствует о Своем Сыне именно таким образом. Святой Дух это Бог (Деян. 5:3-4), а вода и кровь описаны Святым Духом, чтобы последующие поколения человечества могли использовать их как основание веры. Таким образом, Божество, Отец, обеспечил эти три свидетельства, и сказанное ими это то, что сказал Сам Бог.

Это не является неким внутренним свидетельством, которое «легче почувствовать, чем описать»; напротив, это есть вездесущее свидетельство святого Писания Божьего. Оно

продолжает рассказывать историю любви, благодати, милости, спасения, вечной жизни, провидения и надежды на Иисуса Христа. Дух ведет людей, свидетельствует людям посредством использования Писания (Рим. 8:14,16). Это, несомненно, личное и даже очень личное, но не субъективное.

10 Верующий в Сына Божия имеет свидетельство в себе самом; — Непрестанное, продолженное верование в Сына Божьего показывает продолжающееся свидетельство и уверенность, которое христианин имеет в себе самом. Принимая свидетельства от Бога (духа, воду, кровь), христианин может поддерживать свой духовный образ жизни.

«Верующий» (PISTEUOWN) это настоящее время, как и «имеет» (ECHEI). Оба эти глагола изображают жизнь продолженной веры, постоянного принятия и проявления. Одно из наиболее часто используемых Иоанном выражений, «верить в» (PISTEUO EIS), которое он употребил в своих произведениях тридцать семь раз, подчеркивает веру личного доверия и преданности. Это — вера «в» Иисуса. Это означает нечто большее, чем простое принятие фактов о Нем, и сосредоточено на Нем Самом, ипостаси Сына Божьего. Это выразительное словосочетание, которое охватывает все, что есть в доверии и послушании Господу.

не верующий Богу представляет Его лживым, потому что не верует в свидетельство, которым Бог свидетельствовал о Сыне Своем. — Человек, отвергающий три свидетельства от Бога, по сути дела говорит, что эти свидетельства неистинны. Если Бог представил лжесвидетельства, это делает Его лжецом, по крайней мере, в разуме неверующего. Если утверждения Бога ложны, тогда Бог распространяет ложь (см. подробно в 1:10).

«Представляет» (PEPOIEKEN, совершенное время, изъявительное наклонение от POIEO) особо подчеркивает то, что неверующий «представляет» Бога лживым в своем разуме. Совершенное время показывает, что неверующий совершил это суждение о Боге в какой-то момент прошлого, и влияние этого суждения продолжается в нынешней жизни.

Здесь нет «золотой середины». Иоанн не оставляет для этого места, как и любой другой автор Нового Завета или Сам Иисус. Человек, отвергавший Иисуса как Сына Божьего во времена Иоанна, оскорбил правдивость Того, кто не может лгать (Евр. 6:18; Тит. 1:2). Это же истинно в любое время. Неверующие, скептики, агностики и атеисты (мнимые или настоящие) делают именно это. Отвергая свидетельства от Бога сегодня, они делают Бога лжецом. Иисус сказал: «Кто не со Мною, тот против Меня» (Мат. 12:30), и «кто не против вас, тот за вас» (Лук. 9:50; Мар. 9:40). Отрицания Керинфа во времена Иоанна нисколько не хуже отрицаний его более поздних последователей, которые продолжают отрицать истину сегодня.

11 Свидетельство сие состоит в том, что Бог даровал нам жизнь вечную, — Достигая кульминации о свидетельствах (это слово в формах глагола и существительного встречается в стихах 6-11 десять раз) о Сыне Божьем, Иоанн утверждает, что верующий имеет свидетельство в самом себе: вечную жизнь. Он особо подчеркивает эту вечную жизнь, помещая ее на первое место в предложении, которое буквально звучит так: «что вечную жизнь даровал нам Бог». Такое выделение объекта характерно для греческой грамматики. Употребление «вечной жизни» без артикля подчеркивает качество жизни, а не проводит различие относительно того, какого вида эта жизнь.

Иоанн снова соединяет вечную жизнь с Сыном Божиим. Результаты свидетельствования Бога в жизни верующего будут включать вечную жизнь. Это не ново для произведений Иоанна, даже для этого послания (см. 3:14; 4:9-10). Добавьте к этому многочисленные утверждения о «рождении» (2:29; 3:9; 4:7; 5:1,18), и можно увидеть, как Иоанн завершает очередной круг в этом разделе. Верующий имеет вечную жизнь.

Давайте отметим, как развивались аргументы Иоанна.

1. Бог свидетельствовал людям о Своем Сыне.
2. Он использовал Духа, воду и кровь.

3. Этим самым Он дает Своего Сына человечеству для его блага.

4. Вечная жизнь находится в этом Сыне.

5. Принимающие это свидетельство могут иметь Сына.

6. Принимающие это свидетельство и имеющие Сына могут иметь вечную жизнь.

7. Отвергающие это свидетельство не могут иметь Сына и, следовательно, не могут иметь вечную жизнь.

8. Кроме того, отвергающие свидетельство должны принять тот факт, что они представляют Бога лживым.

Представляет особый интерес употребление Иоанном аориста, когда он утверждает, что Бог «даровал» нам вечную жизнь (EDOKEN, изъявительное наклонение, активный залог аориста от DIDOMI). Это употребление грамматической формы аориста имеет такое значение, что Бог в какой-то момент времени в прошлом завершил это действие дарения вечной жизни. Предлагаются четыре основные возможные объяснения того, что говорит здесь Иоанн: (1) это было завершено распятием Иисуса Христа; (2) это было завершено воплощением в целом; (3) это было завершено только в том смысле, что вечная жизнь была обещана христианам, то есть, дана в обещании, но не на самом деле; (4) это было завершено в жизни каждого отдельного человека во время его обращения в Иисуса Христа.

Эти возможные объяснения поднимают некоторые вопросы. Так как действие на кресте имело всеобщий характер (1 Иоан. 2:2), то дается ли вечная жизнь каждому, за которого умер Христос? Воплощение также было всеобщим (Иоан. 3:16); дается ли вечная жизнь каждому, ради кого пришел Христос? Если она есть только обещание, то была ли дана сама вечная жизнь или только обещание о ней? Если так, то Иоанн употребил бы аорист для обозначения дарования обещания; и если это было только дарованием обещания, то почему он не сказал об этом именно таким образом? Если воспринять это только как обещание, толкование противоречит тому, что говорит здесь Иоанн: он сказал, что Бог «даровал»

вечную жизнь; он не сказал, что Бог даровал обещание о вечной жизни.

В этих направленных аргументах Иоанна не было бы никакого смысла, если бы мы имели вечную жизнь только «в обещании». В следующем стихе утверждается, что мы имеем Сына; и если мы имеем Сына, мы также имеем жизнь. Однако, если мы имеем вечную жизнь только «в обещании», тогда мы имели бы Сына только «в обещании». Это немыслимо, ибо отношения, которые человек имеет с Сыном, совершенно необходимы, и без них человек — ничто. Мы не только имеем обещание об отношениях с Сыном; мы теперь, в настоящее время, имеем эти отношения! Также теперь, в настоящее время, мы имеем вечную жизнь! Чтобы утверждать обратное, нужно нарушить правила грамматики. Нет необходимости так сильно бояться подвергнуть опасности истину об отпадении от благодати или безопасности верующего в вечности, чтобы отвергать ясное учение Господа. Должное понимание вечной жизни усилит истинные аргументы об отступничестве, а не ослабит их (см. более полно в комментарии к 2:25).

и сия жизнь в Сыне Его. — Это показывает единственные отношения, которые приносят плод вечной жизни. Необходимо понимать, что эта жизнь в Сыне Божьем и может быть найдена только в Нем. Она исходит от Него, принесена Им человечеству, сохраняется в Нем, производится Им и обретается в Нем. Без Него человек не имеет притязаний на вечную жизнь и надежд на нее.

12 Имеющий Сына (Божия) имеет жизнь; не имеющий Сына Божия не имеет жизни. — Здесь формулируется логический вывод, кульминация и венец аргументов Иоанна о прохождении через испытания преодоления. Иметь вечную жизнь означает иметь Сына, то есть, принятие свидетельств от Бога в покорности веры, и через это — победа над миром участием в жизни, которая превосходит этот мир. Имеющий эту вечную жизнь в Сыне действительно одержал победу. Он преодолел этот мир. Смерть теперь не имеет над ним ника-

кой силы; он воскреснет (1 Кор. 15:50-58). Он получит венец жизни (Иак. 1:12), он будет пребывать вечно в радости Господа (Мат. 25:21,23), он унаследует царство, в котором есть вечная жизнь (Мат. 25:34,46).

Так как в настоящем имеются отношения с Сыном, то обязательно должны быть некоторые блага нынешнего участия в вечной жизни. Давайте рассмотрим, что сейчас может христианин: (1) приносить плод Духа (Гал. 5:22); (2) представить свои члены Богу в служении (Рим. 6:13); (3) нарушить обыкновение грешить (Рим. 6:1-2,15-18); (4) распять плоть (Гал. 5:24); и (5) ходить по Духу (Гал. 5:25).

«Иметь Сына Божьего» (TON HUION ECHEI) указывает на жизненно важную духовную связь. Это означает отношения. Подобно тому как человек может быть гражданином государства, так он может вступить в отношения, основанные его рождением или натурализацией. Человек сходным образом является гражданином Божьего царства (Фил. 3:20; Кол. 1:13; Отк. 1:6,9), и эти отношения установлены рождением (Иоан. 3:3-5; Тит. 3:4-5) или усыновлением (Гал. 4:5-7). Это рождение и усыновление могут быть достигнуты только силой Божьей. Но есть и отношения.

Эти отношения в царстве Божьем равнозначны отношениям с Его Сыном. Когда человек погружается в крещение, он восстает к новой жизни (Рим. 6:3-4). Однако, когда человек погружается в крещение, он погружается в отношения со Христом (Гал. 3:27; Рим. 6:3-4). Так как человек входит в царство через рождение, так как человек рождается заново для этой новой жизни, когда погружается для отпущения его грехов, и так как это погружение совершается во Христа, то следует, что быть в царстве означает быть во Христе.

Таким образом, жизнь приходит к грешнику, когда он становится верующим, послушным наставлениям своего Господа и Господина. Устанавливаются отношения с Иисусом Христом, и в результате происходит вечная жизнь.

Иоанн завершил еще один круг. Возможно, трудно проследить за этим постоянным переплетением, но выводы совершенно очевидны.

1. Грешник может услышать свидетельства от Бога.
2. Грешник может принять свидетельства, уверовать и повиноваться Богу.
3. Грешник принял человеческие и божественные качества Иисуса Христа (воду и кровь) как приношение за грех, совершенное за других.
4. На основе своей веры грешник преображается в верующего.
5. Теперь этот верующий имеет отношения с Сыном.
6. Сын имеет жизнь в Себе и передает ее верующему.
7. Все остальные исключаются из этой вечной жизни.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ, 5:13-21

СМЕЛОСТЬ В УВЕРЕННОСТИ О ВЕЧНОЙ ЖИЗНИ, 5:13-15

13 Сие написал я вам, верующим во имя Сына Божия, дабы вы знали, что вы, веруя в сына Божия, имеете жизнь вечную. 14 И вот, какое дерзновение мы имеем к Нему, что, когда просим чего по воле Его, Он слушает нас; 15 А когда мы знаем, что Он слушает нас во всем, чего бы мы ни просили, — знаем и то, что получаем просимое от Него.

13 **Сие написал я вам**, — Антецедент слова «сие» (TAUTA) имеет два возможных объяснения: (1) только предшествующий контекст в стихах 1-12 или (2) все послание. То, что это относится ко всему посланию, очевидно, следует предпочесть по ряду причин. **Во-первых**, как представляется, здесь имеется параллель с тем, как Иоанн написал заключительную часть своего Евангелия. Он подчеркнул там цель написания: «дабы вы уверовали, что Иисус есть Христос, Сын Божий, и, веруя, имели жизнь во имя Его» (Иоан. 20:31). Евангелие было написано с целью произвести веру и жизнь в читателе; это послание написано с целью произвести знание и уверенность в жизни христианина. **Во-вторых**, все испытания и отличительные признаки должны еще раз заверить христиан в их отношениях с Богом: хождение в свете (1:7), повиновение заповедям Божиим (2:3-5), любовь к братьям (2:9-11), вера в Воплощенного Сына (2:22-23; 4:1-3; 5:1-5) и совершение правды (2:29-3:10). **В-третьих**, это предполагается параллелизмом и связью между 1:4 и 5:13 — «пишем» (GRAPHOMEN, настоящее время изъявительного наклонения) и «написал я» (EGRAPSA, аорист изъявительного наклонения)¹². Изменение грамматического времени, очевидно, указывает на завершение задачи, всего послания.

В синодальном переводе добавлены слова «верующим во имя Сына Божия», которые не включены в другие переводы. Эти слова совершенно не нужны для значения данного стиха, так как они просто дублируют причастный оборот в

конце предложения. В связи с грамматической конструкцией стиха возникли некоторые тестуальные проблемы; но они не оказывают значительного влияния на истинное значение стиха и не меняют его существенно¹³.

дабы вы знали, — «Знали» (EIDEITE, совершенное время сослагательного наклонения от OIDA) относится к уверенному знанию. Оно представляет собой четкое восприятие, правильное интеллектуальное понимание, которое отражается в сердце. Для Иоанна в этом нет ничего удивительного или нового, и это также не должно удивлять христиан. Нам следует знать, что мы сейчас имеем вечную жизнь, участвуем в ней. Это утверждение, несомненно, не волновало Иоанна, так как вечная жизнь это одна из его любимых тем и выражений. Это знание подчеркнуло концепцию уверенности употреблением OIDA: «... часто употребляется для представления хорошо известного факта, который общепринят...»¹⁴ и «... его эквивалентом будет хорошо известный, признанный...»¹⁵. Если бы Иоанн имел в виду то, что опыт вечной жизни был всего лишь обещанием, то он, скорее всего, выбрал бы другой глагол, GINOSKO, который означает «прийти к познанию». В добавление к этому, ниже Иоанн еще раз употребит глагол OIDA, чтобы подчеркнуть еще один достоверный факт знания: «Знаем также, что Сын Божий пришел» (ст. 20). Одна из основных причин для написания послания состояла в том, чтобы дать уверенное знание о пришествии Воплощенного Сына. Тем не менее, то, что христиане сейчас имеют вечную жизнь, это такой же достоверный факт, и это — еще одна причина для написания.

что вы ... имеете жизнь вечную. — Необходимо отметить несколько важных обстоятельств относительно этой уверенности в нынешнем участии в вечной жизни. **Во-первых**, Иоанн постоянно говорил об этой вечной жизни, как и о познании Сына Божьего. Мы можем иметь одно, так же как мы имеем другое. В нашем знании мы не ограничены только обещанием о познании чего-либо; мы также не ограничены в

обладании вечной жизнью только обещанием о принятии этой жизни. **Во-вторых**, как Иоанн, так и Павел говорили о вечной жизни как о нынешнем опыте. Иоанн говорил, что христианин «перешел от смерти в жизнь» (Иоан. 5:24), и Павел говорил, что принявшие крещение люди могут «ходить в обновленной жизни», и они были «мертвыми для греха, живыми же для Бога» (Рим. 6:4,11). Никто не может отрицать, что здесь рисуется картина умирания для греха, распятия ветхого человека и обретения новой жизни во Христе. **В-третьих**, есть другие духовные концепции, которые христиане могут познать. Человек может знать, что грехи были отпущены (Деян. 2:38; 22:16), новое рождение вступило в силу (Иоан. 3:5; 1 Пет. 1:23), в каждом искушении дается помощь (1 Кор. 10:12-13), Бог никогда не оставит нас в повседневной жизни (Евр. 13:5-6), и на молитвы будет дан ответ (Иак. 1:5; 4:2-3). Как христианин познает все это? Этому учит Писание. Если человек может познать, что все эти духовные концепции истинны, тогда он также может знать, что он имеет возможность участвовать в вечной жизни (см. более полно в комментариях к 2:25).

веруя в сына Божия, — Обозначение Иисуса Христа как Сына Божьего происходит в стихах 5-12 семь раз. «Веруя» (PISTEUOUSIN, настоящее время, изъявительное наклонение) подчеркивает продолженное верование во имя Сына Божьего. Человек должен преодолевать все, иначе он утратит веру и спасение. Должная вера производит должное повиновение, и это равнозначно спасению. Недостаток веры не производит повиновения, и это равнозначно осуждению (Мар. 16:16), причем представители многих вероисповеданий стремятся отрицать и эту концепцию, и этот стих. Иоанн желает укрепить их веру, заверить их в знании и вечной жизни и помочь их надежде.

14 И вот, какое дерзновение мы имеем — «И вот что есть смелость» (ВПНЗ). Иоанн уже в четвертый раз говорит об этом «дерзновении», или «смелости» (PARRHESIA) — 2:28; 3:21; 4:17 и 5:14; он также употребляет это слово девять

раз в Евангелии. Это «дерзновение» прекрасно сочетается со «знанием», о котором говорится в предыдущем стихе. PARRHESIA и OIDA подчеркивают личную уверенность. (См. PARRHESIA в комментарии к 3:21.) Таким образом, христианин может иметь уверенное знание в том, что он имеет вечную жизнь и уверенную смелость в том, что Бог ответит на его просьбы! Эти концепции также встречаются в других отрывках Писания (Еф. 3:12; Евр. 4:16).

к Нему, — PROS AUTON переводится как «по отношению к Нему» (ВПНЗ), «пред Ним» (ПК). PROS при употреблении с винительным падежом имеет основное значение «к»¹⁶ или «перед»¹⁷.

что, когда просим чего по воле Его, — Так как христианин продолжает верить в имя Сына Божьего и имеет вечную жизнь, основанную на этой вере, Иоанн добавляет это предложение, начатое с «и», чтобы вдохновить нас на смелость в наших прошениях к Богу. Теперь он добавляет, что эти прошения должны соответствовать Божьей воле, и излагает это совершенно понятно. Барнс разумно предостерегает нас в этом вопросе: (1) молитвы должны быть «в соответствии с тем, что Бог желает даровать, как Он и **объявил**»; (2) ответ на молитву будет ограничен тем, «что Он рассматривает как наилучшее для нас»; (3) молитвы должны быть ограничены «тем, что будет **соответствовать** желанию Бога даровать нам»; (4) обещания услышать должны быть ограничены «тем, что будет **во благо в целом**»¹⁸.

Бог это не шарлатан, и ограничение ответов на прошения, соответствующие Его воле, вовсе не является несправедливым. Это потому, что (1) Бог всеведущ, (2) Бог явил Свою волю человечеству, (3) Бог есть любовь, и конечный результат этой любви есть продукт этой любви, (4) Бог хочет, чтобы мы просили, (5) человек, отказывающийся просить или пренебрегающий прошением в любом случае не соответствует Его воле, и (6) человек также имеет право ограничивать прошения. Каждый человек, когда его о чем-либо просят другие люди, имеет право выбирать свой ответ. От человека ожида-

ется то, что он будет использовать имеющееся в его распоряжении знание и суждения в отношениях с ближним. Почему же мы тогда должны ожидать чего-то меньшего от Бога?

Сочетание «воле Его» (THELEMA) употребляется здесь субъективно, так как это действительно воля Божья, а не человека. Это есть «... как правило, воля Божья ... если это объявит воля Божья ... согласно Его воле»¹⁹. И еще одна дополнительная мысль: «... если угодно Богу или если Бог позовет ...»²⁰

Он слушает нас; — Когда о Боге говорится, что Он слушает христиан, это означает, что Он принимает прошение. Это больше, чем простое знание того, о чем говорил человек; это есть принятие того, что говорил человек, если это угодно Богу, и ответ. Бог слушает в смысле ответа и принятия. В этом есть «значительный смысл благоприятного слушания»²¹. Бог всегда был готов и желал открыть Свое сердце нуждающемуся человечеству (Пс. 33:16; 36:4).

15 А когда мы знаем, что Он слушает нас во всем, чего бы мы ни просили, — знаем и то, что получаем просимое от Него. — «И если мы знаем» (ПК). Этот тип условного придаточного предложения несколько необычен для Нового Завета, так как «если» (EAN) употребляется с изъявительным наклонением, вместо более привычного сослагательного. «Мы знаем» повторяет глагол уверенного знания (OIDA), и здесь он стоит в совершенном времени (OIDAMEN, первое лицо, множественное число). Однако, эта конструкция также употребляется «... со значением настоящего»²². Хотя обычно условное предложение подкрепляется сослагательным наклонением глагола, употребление изъявительного наклонения рассматривает условие как исполненное²³. Это может быть известно для исполнения прошений к Богу и соответствует стиху 14. Таким образом, Иоанн повторяет уверенность в исполнении Божьего обещания. Условие состоит в том, чтобы мы просили «по воле Его»; и когда мы это делаем, тогда мы знаем с уверенностью, что наши молитвы будут услышаны. Мы знаем, потому что Он обещал.

Иоанн еще раз убедил верных последователей Божьих в благоприятном ответе от Бога. Разве Бог не обещал: «Ибо всякий просящий получает» (Мат. 7:8)? Смысл слов Иоанна в том, что Бог слушает нас и дает нам. Ни в одной доктрине нет большей уверенности, чем в учении о молитвах, на которые был дан ответ. Мы можем не понять, как или когда приходит ответ, мы можем не узнать его, когда это произойдет, возможно, мы не сможем правильно определить это, мы можем потерять терпение, если не получим немедленного ответа, возможно, мы получим что-то другое, не то, что мы просили, но **ответ Бога придет!** Мы убеждаемся в этом, когда исполняем условие. «Мы знаем» (OIDAMEN) имеет то же значение, что и в стихе 13, где сказано, что мы знаем, что мы имеем вечную жизнь. Этот глагол сам по себе выражает уверенность и широко употребляется в Новом Завете.

СМЕЛОСТЬ В МОЛИТВЕ, 5:16-17

16 Если кто видит брата своего согрешающего грехом не к смерти, то пусть молится, и Бог даст ему жизнь, то есть согрешающему грехом не к смерти. Есть грех к смерти: не о том говорю, чтобы он молился. 17 Всякая неправда есть грех, но есть грех не к смерти.

В контексте речь идет об уверенности, которую имеет христианин, в том что: (1) он имеет вечную жизнь (стихи 13-15) и (2) может просить Бога, ожидая ответа. Иоанн как бы очерчивает круг, возвращаясь мысленно к 3:13-24, где он говорит о том же самом — о жизни и молитве. Теперь он повторяет ободрение христианам об ответах на молитвы.

Этот раздел касается обязанностей христианина и отношения к заблуждающимся братьям. Некоторые авторы комментариев испытывают сложности с этим отрывком, так как они не хотят уступать представлению о том, что дитя Божье может так согрешить, чтобы утратить спасение. Один автор, по-видимому, выражает свое нежелание принять эту идею, называя данный раздел «грехом после крещения»²⁴. Иоанн предостерегал христиан о тех, которые следуют за антихристом, о братьях, которые не любят друг друга, о братьях, кото-

рые любят мир, и о братьях, которые могут принять неправильные учения об Иисусе. Теперь он говорит о том, что христианину следует делать в его молитвенной жизни относительно братьев. У него действительно есть обязанность в отношении них; в чем она состоит?

16 Если кто видит брата своего согрешающего грехом не к смерти, — «Кто» в этом контексте относится к брату («брата своего» это TON ADELPHON AUTOU), поэтому данное наставление ограничено отношениями между христианами. Эти слова не относятся к физической семье человека или любым другим отношениям. «Видит» указывает на то, что брат может каким-либо образом наблюдать за ситуацией и проводить различие между грехом к смерти и грехом не к смерти.

Здесь брат является грешником, но не грешником «к смерти». Хотя такой грешник будет рассмотрен ниже, первые наставления Иоанна касаются брата, который не грешит к смерти. Однако, такое согрешение очень серьезно; мы знаем это, потому что употребляется причастие настоящего времени (HAMARTANONTA). Эта конструкция предусматривает значение продолжающейся греховной практики. Этот брат совершает не один грех и допускает не одну или две ошибки; он ввел грех в свой образ жизни. Его привычки включают греховность. Буквально это действительно означает «грешить грехом». Это единственный случай употребления данного выражения в Новом Завете, но сомнений в его значении нет. Этот заблуждающийся брат регулярно грешит.

Относительно идеи «смертельного» (СПБТ) или «смертного греха» будет полезна следующая цитата. «Путаница возникла в связи с различием «смертного» и «простительного» грехов, а также перечислением некоторых значительных грехов как смертных. Католики перечисляют семь: *superbia* (гордость), *avaritia* (жадность), *luxuria* (роскошь), *ira* (гнев), *gula* (обжорство), *invidia* (зависть), *acedia* (Traegheit, лень), а затем изобретают исправительную систему, которая должна при-

меняться церковью, в которой священник отмеряет *satisfactio operis* (достойное наказание) в таинстве покаяния»²⁵.

В словах «не к смерти» употребляется *PROS*, то же слово, что и в стихе 14. Оно означает «перед» или «по направлению к». Что бы ни делал этот заблуждающийся брат, это не приведет к смерти (*THANATON*). Иисус употребил это же выражение и таким же образом, когда Он сказал о случае с Лазарем: «Эта болезнь не к смерти» (*ME PROS THANATON*) (Иоан. 11:4). В этих двух случаях имеются в виду разные смерти, одна физическая, другая — духовная, но употребление слова *PROS* одинаково.

то пусть молится, и Бог даст ему жизнь, то есть согрешающему грехом не к смерти. — «То пусть молится» (*AITESEI*, будущее время, активный залог, изъявительное наклонение от *AITEO*) предполагает заповедь молиться таким образом. Будущее время представляет незаконченное действие. Это употребление считается аористичным; и так как считается, что будущее время произошло как разновидность сослагательного наклонения аориста, эти слова предполагают силу повелительного наклонения. Сослагательное наклонение аориста предполагает сомнение, в то время как изъявительное наклонение будущего времени предполагает положительное действие²⁶. Итак, мы имеем здесь «положительное будущее», указывающее на то, что обдумываемое здесь действие должно быть завершено в будущем. Молитесь за этого грешника!

«Бог даст» это на самом деле только «он даст» (*DOSEI*). В некоторых переводах слово «Бог» дается курсивом, и совершенно верно. Возникают некоторые вопросы относительно того, кто этот «он», но они не имеют большого значения. Очевидно, что «он», который дает эту жизнь, не может быть просителем за согрешающего брата, иначе он не стал бы просить. Очевидно, что «он» не может быть согрешающим братом, иначе не было бы необходимости в том, чтобы другие братья просили за него. Поэтому остается другой вариант, Бог, так как Он единственный, кто может дать эту жизнь.

«Жизнь» (ZOEIN) здесь это противоположность тому, что описывается словами «к смерти». Эта жизнь не физическая, но духовная, которая находит выражение в вечной жизни, так часто упоминаемой в предыдущем разделе.

Есть грех к смерти: — Эти слова представляют сложность и имеют множество толкований. Следует отметить, что слово «грех» употребляется здесь без артикля. Это означает, что данный грех «не к смерти» не является конкретным грехом и не имеет специального значения. То есть, этим самым показывается, что данный «грех к смерти» это вид греха, качество греха, состояние греха. Это не является конкретным грехом, хотя многие путают его с «хулой на Святого Духа».

«Относительно значения этого отрывка мнения расходятся чрезвычайно, толкователи Нового Завета еще не пришли к единству взглядов на его истинное значение. В цели данных «Заметок» не входит тщательное исследование высказанных мнений. Однако, поверхностное упоминание некоторых из них покажет сложность определения того, что означает этот отрывок, и неуместность слишком большой уверенности в собственные суждения в данном случае. Среди этих мнений выделим следующие. Некоторые предполагали, что речь идет о грехе против Святого Духа; некоторые выдвигали мнение, что эти слова означают любой вопиющий грех, как убийство, идолослужение, прелюбодеяние; некоторые полагают, что здесь имеется в виду грех, который наказывался смертью по закону Моисееву; некоторые полагают, что речь идет о грехе, который подвергал нарушителя отлучению от синагоги или церкви; некоторые считают, что этим обозначается грехи, которые навлекли на нарушителя смертельное заболевание, как в случае с теми, которые злоупотребляли Вечерей Господней в Коринфе (см. Комментарии к 1 Посланию к Коринфянам 11:30); некоторые полагали, что речь идет о преступлениях, совершенных против закона, за которые нарушитель приговаривался к смерти; ... некоторые считают, что этим обозначаются грехи **перед** крещением и **после** него, причем первые могут быть помилованы, а вторые — нет; а некоторые, и,

возможно, это мнение распространено среди католиков, считают, что это такие грехи, которые могут или не могут быть помилованы после смерти, то есть, имеется в виду учение о чистилище»²⁷.

Если мы хотим сделать правильные выводы относительно этого «греха к смерти», мы должны рассмотреть слова, употребленные для обозначения греха. Выше Иоанн говорил: «грех есть беззаконие» (3:4). В этом предложении HAMARTANO равнозначно ANOMIA. В стихе, следующем после рассматриваемого нами текста, Иоанн говорит: «Всякая неправда есть грех». В этом предложении HAMARTANO равнозначно ADIKIA. Таким образом, в размышлениях Иоанна слова HAMARTANO, ANOMIA и ADIKIA означают одно и то же положение человека перед Богом. Можно отметить некоторые тонкие различия; но, с точки зрения Иоанна в данном послании, человек, виновный в любом из них, пребывает в таком же плачевном состоянии, как если бы он был виновен во всех.

Основное значение слова «грех» (HAMARTANO) это «попадание мимо цели»²⁸. Основное значение «беззакония» (ANOMIA) это «беззаконие, нарушение закона, зло, грех»²⁹. «Неправда» (ADIKIA) несет в себе идею «несправедливости, неправильности; зла, ошибочности, обманчивости»³⁰ и «преступления ... неправедности, порочности, несправедливости ... греха»³¹. В одном источнике содержится интересный комментарий о соотношении этих глаголов: «ADIKIA это общий термин для обозначения совершения зла между людьми; ANOMIA, беззаконие, есть отрицание Божественного закона или зла, совершенного против него»³². Таким образом, этот «грех к смерти» может быть и тем, и другим, так как Иоанн сказал, что грех есть как беззаконие, так и неправда. «Грех к смерти» включает поступки против других людей, а также против законов Божьих. Обратите внимание, что недостаточно сказать, что когда человек грешит против другого человека, то эти грехи также будут нарушением законов Божьих. Употребление Иоанном обоих слов, ANOMIA и ADIKIA,

как равнозначных греху, указывает на то, что оба вида грехов были непосредственные, а не косвенные.

Рассматривая этот «грех к смерти» аналитически, следует помнить несколько важных обстоятельств.

1. Этот грех может быть очевиден для братьев. Как следствие того, что его можно увидеть, он становится объектом молитвы, поэтому Иоанн упоминает плодотворность таких молитв. Как представляется, Иоанн не **запрещает** молиться за брата, согрешающего грехом к смерти; скорее, он **не призывает** к такой молитве. Христианин не имеет уверенности в том, что на такие молитвы будет дан ответ, как он имеет уверенность в том, что другие молитвы будут услышаны. Наставление избегать такой вид молитвы, что, очевидно, и имеется здесь в виду, подчеркивает идею о том, что эта практика должна быть в первую очередь очевидна, чтобы ее можно было избежать. Поэтому брат может знать, что другой брат совершает такие ужасные поступки, и может избегать бесполезных молитв, чтобы ему была дана жизнь.

2. Этот грех может быть совершен братьями. Необходимо отметить, что хула на Святого Духа не упоминалась в связи с братьями, но в связи с посторонними людьми (Мат. 12:24; Мар. 3:22). Они были непокорными верующими, которые отказались прийти к Господу и, зная истину, неправильно приписали силу чудотворения Господа дьволу, а не Святому Духу. Так как сегодня чудеса не совершаются, то может ли кто-либо хулить Святого Духа так, как это было во времена Иисуса?

3. Этот грех был продолжающейся практикой. Это был образ жизни, привычные действия брата. Если «грех не к смерти» это продолжающаяся практика, то таковой должен быть и «грех к смерти», так как оба описания сходны, одно выражено с отрицанием, а другое в утвердительной форме.

4. Этот грех есть образ жизни в целом. Он не является неким конкретным грехом, на что указывает употребление слова «грех» без артикля. Его нельзя ограничить одним грехом, и это еще раз говорит о том, что здесь не имеется в виду хула на Святого Духа.

5. Этот «грех к смерти» относится к духовной смерти. Так как Христос в данном контексте есть источник вечной жизни и эта жизнь дается в ответ на молитвы за того, кто согрешает грехом не к смерти, то следует вывод, что эта смерть должна быть вечной смертью. Эта «смерть» противоположна тому, что в этом отрывке обозначается словом «жизнь». Эта жизнь не может быть физической жизнью, так как заблуждающийся брат уже имеет таковую; и нет смысла в том, чтобы давать ее ему. Однако, какая-то жизнь может быть дана в ответ на молитвы обеспокоенных братьев. Это есть вечная жизнь, которую он может потерять, если его греховная воля заставит его пренебречь покаянием. Поэтому смерть, о которой здесь говорится, это вечная, духовная смерть.

6. Этот «грех к смерти» ведет к гибели. Так как Бог обещал прощать и очищать заблуждающихся христиан от тех грехов, в которых они каются и исповедуются Ему (1:9), это должен быть тот случай, где покаяние и исповедание не будут совершены. Это такая ситуация греха, в которой, если оставаться в рамках всего послания, брат перестает ходить во свете и предпочитает тьму (1:6). Следовательно, он не имеет постоянного очищения, которое Спаситель предлагает тем, кто ходит с Ним в свете (1:7). Это случай с братом, который сбивается с пути и предпочитает остаться в таком состоянии, несмотря на все, что он познал и испытал.

7. Проблема не в «непрощаемом грехе», но в сердце грешника, которое не желает каяться. Эта гибель наступает сходным образом с тем, когда человек так жестоко сжигает свое сердце и совесть (1 Тим. 4:2), что он уже не может покаяться (Евр. 6:4-6). Нельзя сказать, что Бог не может простить; проблема целиком лежит в нежелании со стороны человека. Жертвоприношение Христа может покрыть грехи только кающегося сердца. Если человек не имеет желания покаяться, то ни на земле, ни на небе нет жертвы, которая могла бы ему помочь (Евр. 10:26-31). Действительно, это последнее состояние хуже первого (2 Пет. 2:20-22).

не о том говорю, чтобы он молился. — «Я не говорю, чтобы он просил о том» (ВПНЗ). «Просил» (EROTese) отличается от предыдущих «пусть молится» (DOSEI), в которых говорилось о брате, согрешающем не к смерти. Возможно, между ними нет большой разницы, так как Иоанн мог употребить эти слова взаимозаменяемо. Однако, происходит знаменательное изменение грамматического времени. EROTESE это сослагательное наклонение аориста, а употребление сослагательного наклонения действительно указывает на сомнение в любом фактическом прошении (см. цитату А.Т. Робертсона выше). Следовательно, христианин, не имеющий уверенности в том, что его молитвы о вечной жизни для этого человека будут услышаны, будет воздерживаться от таких прошений. Они не соответствуют явно выраженной воле Божьей.

Христианин должен быть смелым в своих прошениях к Богу, потому что есть уверенность, что он будет услышан (ст. 15). Бог ждет наших прошений и отвечает на них. Он даст жизнь одному заблуждающемуся брату, но не может сделать этого для другого, который продолжает «согрешать грехом к смерти». Христианин может молиться о том, чтобы такой брат покался, хотя ему не следует молиться о том, чтобы Бог даровал ему жизнь.

17 Всякая неправда есть грех, — Это первое предложение похоже на 3:4, «грех есть беззаконие». Происходит замена слов (см. выше), но мысль остается неизменной. Все поступки, которые не соответствуют святой сущности Всемогущего Бога, есть грех. «Все заповеди Твои праведны» (Пс. 118:172), поэтому заповеди от Господа являют собой праведность, будь-то утвердительные наставления или запрещения. Отходить от любого из них или от всех означает действовать несправедливо.

Вероятно, в данном контексте Иоанн старается избежать того, чтобы дать кому-либо возможность утверждать, будто он принижает значение некоторых грехов, употребляя выражение «грех не к смерти». Это не так. Последователи доке-

тизма сводили грех на нет, утверждая, что они не отвечают за поступки, совершенные в физическом теле (см. Вступление). Никто не может сказать, что Иоанн оправдывает какой-либо грех. Известный как «апостол любви», он также был одним из самых откровенных апостолов, убедительно учившим против жизни во грехе. Два факта кристально ясны для Иоанна: (1) все виды зла это грех; то есть, они действительно «падают мимо цели»; (2) есть грех (грехи) не к смерти, и кровь Иисуса может очистить кающихся исповедников (см. 1:8-9). Иоанн никогда не относился к греху поверхностно!

Многие грехи должны вызвать молитвы за них; и в этом контексте один вид греха вкупе с одним видом молитвы будет действенным. Недейственная молитва это молитва о том, чтобы человеку, согрешающему грехом к смерти, была дана вечная жизнь. Этот неизменный грешник, удобно чувствующий себя в своем грехе, удовлетворенный своим положением в жизни, не имеющий желания покаяться, не может принять вечную жизнь.

но есть грех не к смерти. — Иоанн призывает к молитвам за таких заблуждающихся братьев. Бог может простить их, так как их еще можно научить, их можно привести к покаянию, их сердца еще достаточно мягки для того, чтобы откликнуться на призыв Бога. Это может соответствовать воле Божьей (ст. 14), и им может быть дана вечная жизнь (ст. 16).

После внимательного рассмотрения этих мыслей может ли человек знать с абсолютной уверенностью, когда заблуждающийся брат находится за пределами покаяния и искупления?

СМЕЛОСТЬ В ТОМ, ЧТО ХРИСТИАНЕ ЗНАЮТ,

5:18-21

В этом заключительном разделе послания Иоанн начинает каждый из трех стихов словами «мы знаем» (OIDAMEN). Это — чувство триумфа, победы, уверенности свыше, преодоления со Христом. Употребление OIDAMEN имеет особое значение уверенности в отличие от GINOSKO, которое означает «прийти к познанию» (см. ст. 13). Иоанн говорит,

что христиане, «дети» (ст. 21), могут познать три вещи: (1) рожденные не практикуют грех, поэтому дьявол не может тронуть их, (2) рожденные принадлежат Богу, (3) рожденные имеют понимание Иисуса Христа как Сына Божьего и вечной жизни в этом истинном Боге.

18 Мы знаем, что всякий, рожденный от Бога, не грешит; но рожденный от Бога хранит себя, и лукавый не прикасается к нему. 19 Мы знаем, что мы от Бога и что весь мир лежит во зле. 20 Знаем также, что Сын Божий пришел и дал нам (свет и) разум, да познаем (Бога) истинного и да будем в истинном Сыне Его Иисусе Христе: Сей есть истинный Бог и жизнь вечная. 21 Дети! храните себя от идолов. Аминь.

18 Мы знаем, что всякий, рожденный от Бога, не грешит; — Первый факт, который «мы знаем», это то, что христианин не продолжает практиковать грех в своей жизни. «Не грешит» (OUK HAMARTANEI, изъявительное наклонение настоящего времени) означает продолженность рассматриваемого действия. (Более полно смотрите в комментариях к 3:9.)

Относительно употребления слова «рожденный» (GEGENNAMENOS, страдательное причастие совершенного вида от GENNAO), следует понимать, что совершенное время описывает действие, предпринятое в прошлом и имеющее связь с настоящим через результат. (Более полно смотрите в комментариях к 3:9).

но рожденный от Бога хранит себя, — Слова «рожденный от Бога» дают значительную почву для размышлений и для многих представляют сложность. Относительно второго употребления слова «рожденный» возникает много споров, так как здесь происходит необычное изменение грамматического времени. Первый случай употребления слова GENNAO в этом стихе это страдательное причастие совершенного вида. Второе употребление это страдательное причастие в форме аориста (GENNETHEIS). Поэтому многие воспринимают это второе причастие как относящееся к Иисусу Христу, а не христианину. Если это так, то стих должен звучать примерно так: «рожденный от Бога (христианин) не продолжает грешить, потому что рожденный (Иисус

Христос) хранит его». Это очень утешительная мысль, учение о которой, кстати, находит подтверждение в других отрывках Писания (Мат. 11:28-30; Рим. 8:28-32; 1 Пет. 1:3-5; 2 Пет. 1:8-11; Иуд. 1:1). Однако, мысль данного стиха заключается не в этом.

Тексты рукописей, как и их переводы, отличаются друг от друга, и в результате возникает проблема текстуального характера. Не вдаваясь в излишние подробности, будет достаточным отметить три момента: (1) Иоанн никогда не употребляет GENNAO относительно Иисуса в своих произведениях; и если бы он употребил его здесь в отношении Иисуса, это было бы полным переворотом его словарного запаса, что рассматривается большинством языковедов как маловероятное; (2) изменение на аорист может означать «хранит себя»³³; и (3) в этом разделе содержатся увещания, и Иоанн вскоре завершит его наставлением «храните себя» в стихе 21. Поэтому предпочтителен перевод, который мы имеем здесь. Сторонники доктрины «безопасности в вечности» не могут получить здесь точку опоры.

и лукавый не прикасается к нему. — Интересен перевод Ленски: «не привязывается к нему»³⁴. Употребление определенного артикля перед словом «лукавый» только подкрепляет представление о том, что речь идет о дьяволе. «Прикасается» (HARTETAΙ, настоящее время, изъявительное наклонение, медиальный залог от HARTO) имеет значение «прикасаться с целью причинить вред, ущерб»³⁵ и «навредить»³⁶. Лукавый будет стараться прикрепиться к христианину, поэтому употреблен медиальный залог. Он не может этого сделать, пока христианин придерживается семейных ценностей и учений. До тех пор пока рожденный живет в соответствии с семейными чертами, лукавый не может прикоснуться к нему. Христианин не может делать этого своими собственными силами, сам по себе. Он может получить помощь и уверенность, о которых так много Иоанн говорил именно в этом послании.

19 Мы знаем, что мы от Бога — Второй факт, который «мы знаем», это то, что мы принадлежим Богу. Он владеет и

управляет нами, а не сатана. Делая это заключительное высказывание, Иоанн опирается на истины, уже высказанные в послании: «в Нем» (2:5-6), «от нас, но не были наши» (2:19), «дети Божии» (3:10), «пребывает в Нем» (3:24), «от Бога» (4:4). Теперь, в заключение этого послания Иоанна, формулируется истинный статус ученика: христианин пребывает в семье и царстве Божьем. «От Бога» (ΕΚ ΤΟΥ ΘΕΟΥ) буквально означает «из Бога». Он есть источник нашей жизни и существа. Мы принадлежим Ему во всем.

и что весь мир лежит во зле. — «Мир» (KOSMOS) уже употреблялся в этом послании, причем его значение не совсем соответствует употреблению в данном стихе (2:15; 4:4-5). Прежде это слово обозначало все, что находится под контролем и влиянием дьявола, живое и неживое. Однако, здесь оно, скорее всего, означает людей под властью сатаны. Это истинно ввиду того противопоставления, которое описывает Иоанн. Есть одна группа людей, которые принадлежат Богу, и есть другая группа людей, которые принадлежат лукавому. В этом предложении «мы» противопоставляется «всему миру», поэтому употребление «мира» в этом случае должно относиться к людям.

«Лежит» (DEITAI) означает «лежать под влиянием, быть вовлеченным»³⁷. В переводе Кассиана, а также в СПБТ сказано «во власти лукавого». Как спасенные имеют особые отношения с Богом, так и погибшие духовно имеют свои отношения с «лукавым».

20 Знаем также, что Сын Божий пришел — Это третий и последний факт уверенности, который Иоанн представляет в этом заключительном разделе: мы знаем, что Сын Божий пришел. Подобное провозглашение Воплощения, несомненно, вполне уместно здесь, среди перечисления основных фактов, учитывая предназначение послания и аргументы Иоанна в нем. Иоанн начал свое послание с выразительного провозглашения этой истины (1:1-3), и он был рядом с ней на протяжении всего послания, влетал эту истину на практически в каждый кусочек своего прекрасного по-

лотна, и сейчас он завершает триумфально: **Иисус Христос есть Сын Божий!**

и дал нам (свет и) разум, да познаем (Бога) истинного — Иоанн подводит итог всему тому, что знают христиане и что он провозглашает. У христиан есть достаточное количество свидетельств о жизни и деятельности этого Иисуса, данных Иоанном и другими богодухновенными пророками, которые написали новозаветные книги. Бог сделал возможным то, чтобы христиане не остались без необходимой истины. «Разум» (DIANOIAN) это не просто новое качество интеллекта и не какая-то новая истина, данная только верующим, и это не какое-то специальное внутреннее просвещение, данное в ходе вторичной деятельности благодати Святого Духа. Это может включать способность к духовному пониманию ввиду принятия духовных верований о Сыне Божьем. Принимающие Иисуса Христа как Сына Божьего готовы в своих сердцах принять все то, что сказано и подтверждено надежными свидетельствами. Отрицающие Его как Сына Божьего откажутся воспринимать последующие факты об искуплении, потому что они — не «добрая земля», которая принимает семя (Лук. 8:8,15). Их сердца не готовы к дальнейшему восприятию ввиду того, что они отрицают учения слова Божьего.

Также в этом стихе употребляются два разных глагола «знать»: OIDA и GINOSKO. «Знаем, что Сын Божий пришел» — здесь употреблен глагол OIDA, означающий тот вид знания, который дает полную уверенность. «Да познаем истинного» это GINOSKO, приобретаемое знание, то есть, «прийти к познанию». Поэтому разум, или понимание, которое дается христианам, есть тот факт, что они «приходят к познанию» истинного Иисуса Христа как сына Божьего. Принятие этого знания на основе надежного свидетельства это поступательное, продолжающееся приобретение знания о Нем (ст. 13). Это познание Бога и Сына Божьего являет собой суть всего Нового Завета. Павел часто подчеркивал это: «Ибо я знаю, в Кого уверовал» (2 Тим. 1:12); «доколе все придем в единство веры и познания Сына Божьего» (Еф. 4:13); и «что-

бы познать Его» (Фил. 3:10). Иоанн также представлял это в Евангелии: «И мы уверовали и познали, что Ты — Христос, Сын Бога живого» (Иоан. 6:69). Также, «Сия же есть жизнь вечная, да знают Тебя, единого истинного Бога, и посланного Тобою Иисуса Христа» (Иоан. 17:3).

Слово «истинного» (ALETHINON) несет в себе идею не только «истинного, надежного, ... в соответствии с истиной», но также «подлинного, настоящего ... в отношении Бога в противоположность другим богам, которые ненастоящие»³⁸. Таким образом, Иоанн готовится к тому, чтобы подчеркнуть последнее увещание в стихе 21. Иисус Христос — настоящий, подлинный. Правдивость этого утверждения Иоанна подкрепляется другими высказываниями: «чтобы в Нем обитала всякая полнота» (Кол. 1:19), «ибо в Нем обитает вся полнота Божества телесно» (Кол. 2:9) и «Бог во Христе примирил с Собою весь мир» (2 Кор. 5:19).

и да будем в истинном Сыне Его Иисусе Христе: — Быть в Нем означает быть в союзе с Ним, объединенными в духовных отношениях, общении. Эти отношения особые и уникальные. Это отношения, в которых люди соединяются с Иисусом Христом. Это соединение с подлинным Божеством («истинным») происходит только через Иисуса-Сына. Иоанн утверждает, что мы можем **познать** Его как Сына Божьего, а также мы можем быть **в Нем**, Который есть истинный, Сын Божий. Следовательно, это познание Его означает быть в Нем. И это есть связь между христианином и Божеством, Троицей. Здесь следует быть осторожными, чтобы не проводить небиблейских различий между Ипостасями Божества (см. ниже).

Сей есть истинный Бог и жизнь вечная. — Вероятно, это разделение на стихи 20 и 21 неудачно, так как вместе они звучат наилучшим образом. Здесь подчеркивается истинное поклонение в противовес идолослужению. И Иоанн завершает предостережением против идолопоклонства.

Возникает много споров относительно того, кто является здесь «истинным Богом и жизнью вечной» — Иисус или Отец.

Некоторые говорят, что все упоминания о «Нем» или «Боге» в стихах 13-21 относятся к Отцу. Другие утверждают, что эти слова относятся к Иисусу, Сыну. Второе предпочтительно по ряду причин. **Во-первых**, наиболее естественно с точки зрения грамматики воспринимать слова «Сыне Его Иисусе Христе» как антецедент слова «сей», потому что они представляют собой ближайшее существительное. **Во-вторых**, употребление Иоанном вечной жизни в предыдущих стихах подчеркивало реальность Воплощенного Сына Божьего как источника вечной жизни (1:2-3; 2:24-25; 3:14; 5:11,13). **В-третьих**, главная тема этого послания Иоанна заключается в том, чтобы показать реальность божества в этом Иисусе, что Он обладает не меньшей божественной сущностью, чем Отец или Святой Дух; и это наиболее ясное, непосредственное и понятное утверждение, которое только можно было бы сделать. На это указывает все послание, и Иоанн не разочаровывает своих читателей. **В-четвертых**, если бы это утверждение относилось к Отцу, то это было тавтологией и неправильным употреблением трюизма. Получилось бы, что Иоанн говорит: «Мы знаем истинного Бога, мы в истинном Боге, и это есть истинный Бог»³⁹. **В-пятых**, перейти от Сына к Отцу в этот момент могло бы дать почву для того самого заблуждения, с которым боролся Иоанн, а именно, ошибочного учения о том, что Иисус был меньше, чем Отец. Если бы Иоанн продолжал все свои аргументы об этом человеке Иисусе, воздавая Ему всевозможную честь и хвалу, но затем, начиная разговор об истинном Боге и вечной жизни, перешел бы к Отцу, то это заложило бы в их разум заблуждение о предполагаемом различии в качестве божественности Иисуса⁴⁰. **В-шестых**, наилучшее понимание сущности Божьей в любом случае устраняет такие различия. Знать Иисуса означает знать Отца, а знать Отца означает знать Иисуса (Иоан. 8:19; 17:3; 14:7). Ненавидеть Иисуса означает также ненавидеть Отца (Иоан. 15:23). Отрицать или исповедовать Сына означает отрицание или исповедание Отца (1 Иоан. 2:23). Почитать Сына означает почитать Отца (Иоан. 5:23). В Писании так много говорится о Боге, Божестве (будь-то об одной Ипо-

стаси в Божестве или обо всех), что иногда не следует проводить никаких различий. Никогда не следует проводить между ними **разделений**, потому что сущность Бога такова, что один не отделен от другого. «Господь, Бог наш, Господь един есть» (Втор. 6:4). Можно увидеть **различия** в божестве относительно ипостаси и деятельности, но **разделений** следует избегать. Они неразделимы друг с другом. Любые отношения, которые человек имеет с одной Ипостасью, не могут рассматриваться как отдельные от отношений с другими Ипостасями. Любая концепция разделения просто не соответствует библейскому учению о сущности Бога.

21 **Дети!** — Иоанн в заключительной части письма обращается к читателям с такой любовью, как будто она вырывается из него. Это слово также было употреблено в 2:1. Таким образом, Иоанн начинает и завершает это послание с нежностью и любовью к ученикам Господа, своим братьям во Христе, и показывает пример своим читателям так же любить братьев.

храните себя от идолов. — «Храните» (PHULAXATE, повелительное наклонение в форме аориста от PHULASSO) призывает к тому, чтобы прислушаться к предостережению; «воздерживайтесь, не допускайте»⁴¹. Любой глагол в форме повелительного наклонения имеет отношение к будущему, а употребление аориста призывает к немедленному действию⁴².

«Идолы» (EIDOLON) относится ко всему, имеющему вид или подобие, так как это слово происходит от EIDOS, «означавшего в светском греческом языке образ, призрак, фантом»⁴³. Это слово было распространено в Новом Завете для обозначения такого поклонения образам; в различных формах оно встречается более тридцати раз. В те времена во всех крупных городах Римской империи процветало идолопоклонство. Читатели Иоанна со всех сторон были принуждаемы поклоняться идолам. Можно прочесть о храме Артемиды (Дианы, Деян. гл. 19) в Ефесе, о храмах Сераписа и Домициана. Также были известны статуи Зевса, Дионисия и Ники⁴⁴. Если идолопоклонство не представляло серьезной проблемы во времена Иоанна, то почему в другие богодухновенные произве-

дения включаются предостережения против идолопоклонства (Послания к Римлянам, Коринфянам, Галатам, Колоссянам и Фессалоникийцам).

Есть мысль о том, что сторонники гностицизма и докетизма и последователи Керинфа приветствовали такие убеждения, которые могли бы привести к идолопоклонству. Возможно, Иоанн говорит об идолопоклонстве в буквальном смысле, но, может быть, и в образном. Отрицающие истинного Бога имеют мысленные образы, идолов, которым они служат и служат ложно. Человек может поклоняться философии (Кол. 2:8) или «мудрости мира сего» (1 Кор. 1:20-25). И это вполне может включаться в мягкое предостережение Иоанна.

Несомненно, что большинство «детей» Иоанна были обращенными из идолопоклонства. Поэтому в заключении представлена эта крайне важная мысль. Ложные учения об Иисусе Сыне Божьем могут повредить вере человека и в результате произойдет отступление.

«Помоги мне оторвать от Твоего престола самого дорогого идола, которого я знал, и поклоняться только Тебе»⁴⁵.

¹R.C.H. LENSKE, *The Interpretation of the Epistles of St. Peter, St. John and St. Jude*, (Augsburg Publishing House, Minneapolis, Minnesota, 1963), p. 519.

²LENKE, *Interpretation*, p. 520.

³SAMUEL BAGSTER, *Analytical Greek Lexicon*, (Samuel Bagster & Sons, London, 1852, Revised Edition by Harold K. Moulton, Zondervan Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1978), p. 66.

⁴WILLIAM F. ARNDT and F. WILBUR GINGRICH, *A Greek-English Lexicon of the New Testament*, (University of Chicago Press, Chicago, Illinois, 1957), pp. 133-134.

⁵W.E. VINE, *An Expository Dictionary of New Testament Words*, (Riverside Book and Bible House, Iowa Falls, Iowa, 1952), p. 509.

⁶DONALD W. BURDICK, *The Letters of John the Apostle*, (Moody Press, Chicago, Illinois, 1985), p. 366.

⁷J.W. ROBERTS, *The Living Word Commentary, the Letters of John*, (R.B. Sweet Company Inc., Austin, Texas, 1968), p. 131-132.

⁸A.T. ROBERTSON, *Word Pictures in the New Testament*, (Broadman Press, Nashville, Tennessee, 1933), Vol. VI, *The General Epistles and the Revelation of John*, pp. 240-241.

⁹THOMAS HARTWELL HORNE, *An Introduction to the Critical Study and Knowledge of the Holy Scriptures*, (W. Blackwood and Sons, Edinburgh: and R. Milliken and Son, and John Cumming, Dublin, 1839), pp. 448-471, note especially p. 469.

¹⁰ALBERT BARNES, *Notes on the New Testament, James, Peter, John and Jude*, (Baker Book House, Grand Rapids, Michigan, 1949 reprint), pp. 342-343.

¹¹A.T. ROBERTSON, *A Short Grammar of the Greek New Testament*, (Hodder & Stoughton, New York, New York, 1908, Third Edition), p. 161.

¹²BURDICK, *Letters*, pp. 384-385.

¹³BURDICK, *Letters*, p. 386.

¹⁴ARNDT and GINGRICH, *Lexicon*, p. 558.

¹⁵JOSEPH HENRY THAYER, *A Greek-English Lexicon of the New Testament*, (American Book Co., New York, N.Y. 1889; being Grimm's Wilke's *Clavis Novi Testamenti*, Translated Revised and Enlarged, 1879, Harper & Brothers), p. 174.

¹⁶ARNDT and GINGRICH, *Lexicon*, p. 716.

¹⁷A.T. ROBERTSON, *Grammar*, p. 123.

¹⁸ALBERT BARNES, *Notes*, p. 347.

¹⁹ARNDT and GINGRICH, *Lexicon*, p. 355.

²⁰BAGSTER, *Lexicon*, p. 192.

²¹BURDICK, *Letters*, p. 388.

²²BAGSTER, *Lexicon*, p. 283.

²³BURDICK, *Letters*, p. 388.

²⁴C.H. DODD, as quoted in ALEXANDER ROSS, *The New International Commentary on the New Testament, the Epistles of James and John*, (Wm. B. Eerdmans Publishing Company, Grand Rapids, Michigan, 1954), p. 221, in footnote Number 1.

²⁵LENSKI, *Interpretation*, pp. 536-537.

²⁶A.T. ROBERTSON, *Grammar*, pp. 141-142.

²⁷ALBERT BARNES, *Notes*, pp. 343-344.

²⁸BAGSTER, *Lexicon*, p. 17.

²⁹BAGSTER, *Lexicon*, p. 31.

³⁰BAGSTER, *Lexicon*, p. 7.

³¹ARNDT and GINGRICH, *Lexicon*, p. 17.

³²VINE, *Dictionary*, p. 186.

³³J.W. ROBERTS, *Letters*, p. 143.

³⁴LENSKI, *Interpretation*, p. 538.

³⁵ARNDT and GINGRICH, *Lexicon*, p. 71.

³⁶BAGSTER, *Lexicon*, p. 49.

³⁷BAGSTER, *Lexicon*, p. 227.

³⁸ARNDT and GINGRICH, *Lexicon*, p. 36.

³⁹LENSKI, *Interpretation*, p. 534, and BARNES, *Notes*, p. 354.

⁴⁰ALBERT BARNES, *Notes*, p. 354.

⁴¹BAGSTER, *Lexicon*, p. 431.

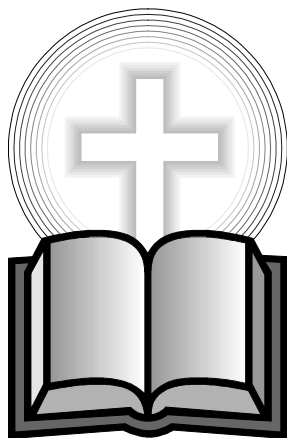
⁴²BURDICK, *Letters*, p. 397.

⁴³ARNDT and GINGRICH, *Lexicon*, p. 220.

⁴⁴E.M.B. GREEN, and C.J. HEMER, *The Illustrated Bible Dictionary*, (Inter-Varsity Press, Leicester, England, 1980), Vol. 1, pp. 461-462, and also BURDICK, *Letters*, p. 407.

⁴⁵ROSS, *NIC*, p. 275.

ВТОРОЕ И ТРЕТЬЕ СОБОРНЫЕ ПОСЛАНИЯ АПОСТОЛА ИОАННА



СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--------------------------------|------------|
| ВВЕДЕНИЕ | 269 |
| Автор | 269 |
| Адресаты Посланий | 270 |
| Даты написания | 272 |
| Предназначение Посланий | 273 |
| План II Послания Иоанна | 274 |
| План III Послания Иоанна | 275 |

КОММЕНТАРИЙ К ВТОРОМУ СОБОРНОМУ

| | |
|-------------------------------|------------|
| ПОСЛАНИЮ ИОАННА | 276 |
| - Приветствие, 1-3 | 276 |
| - Похвала, 4 | 282 |
| - Увещевание, 5-6 | 284 |
| - Предостережение, 7-11 | 286 |
| - Заключение, 12-13 | 299 |

КОММЕНТАРИЙ К ТРЕТЬЕМУ СОБОРНОМУ

| | |
|---------------------------------|------------|
| ПОСЛАНИЮ ИОАННА | 305 |
| - Приветствие, 1-2 | 305 |
| - Похвала, 3-8 | 309 |
| - Обличение, 9-10 | 317 |
| - Увещевание, 11 | 324 |
| - Благоприятный отзыв, 12 | 326 |
| - Заключение, 13-15 | 327 |

ВВЕДЕНИЕ

Краткость этих посланий дает некоторым основания считать, что ранние авторы не цитировали их достаточно часто в своих произведениях и что эти послания не были признаны каноническими. Однако, мы можем быть уверены в подлинности этих посланий так же, как и в случае с первым письмом.

Некоторые полагают, что Иоанн написал оба эти послания в один день!¹ Другие называют эти два послания «сестрами-близнецами»². В обоих посланиях присутствует общая сущность и план, то есть, похвала и ободрение относительно личной веры, рассмотрение испытаний и разочарований, предостережения о лжеучителях и вопрос о лжеучителях в общинах.

АВТОР

Автором обеих книг, без сомнений, является апостол Иоанн. **Во-первых**, сходство их словарного состава с 1 Посланием Иоанна, а также Евангелием от Иоанна, настолько поразительно, что его нельзя игнорировать. Маловероятно, что кто-либо захотел бы столько трудиться, чтобы подражать Иоанну. Слова и выражения настолько заметны, что сразу приходит на ум мысль об авторстве Иоанна. Шесть слов и одиннадцать выражений во 2 Послании Иоанна полностью совпадают с 1 Посланием, и примечательно частое их употребление в довольно коротком письме из одиннадцати стихов вряд ли является простым совпадением. В 3 Послании Иоанна есть пять слов и шесть выражений, очень схожих со 2 Посланием, поэтому аргумент о совпадении снова не имеет достаточных оснований³. **Во-вторых**, вес доказательств из произведений ранних отцов церкви уверенно указывает на авторство апостола Иоанна. Иринеи, Климент Александрийский, Дионисий, Евсевий, Киприан и фрагменты канона Муратори упоминают эти послания и указывают на их мно-

жественность⁴. **В-третьих**, настроение, тон и образ изложения вполне соответствуют пожилому апостолу. Учитывая его работу на закате жизни в Ефесе, вполне уместно то, что он называет себя «старцем» в приветствии к обоим посланиям. Что в точности означает это наименование, является еще одним предметом полемики, но это соответствует стилю пожилого апостола. Вместо того чтобы наименовать себя «апостолом», он выбирает менее значимое слово в обращении к избранной госпоже и Гаию. **В-четвертых**, само употребление этого наименования может быть применимо только к Иоанну. Оно вряд ли может быть применимо к любому другому новозаветному автору, так как оно не относится к работе старейшины в поместной общине. Скорее, оно относится к возрасту, опыту и положению человека, прожившего достойную жизнь. **В-пятых**, тот факт, что Иоанн не имел обыкновения ставить свое имя на произведениях, также свидетельствует в пользу его авторства.

АДРЕСАТЫ ПОСЛАНИЙ

Второе письмо написано «избранной госпоже и детям ее», и предположения относительно этой «избранной госпожи» (EKLEKTE KURIA) являются предметом изучения и полемики. Выдвигаются две основные мысли: (1) оно адресовано «избранной госпоже» по имени «Эклекта» или «Курия» и ее детям; или (2) оно адресовано какой-то поместной церкви, и Иоанн употребляет выражение «избранная госпожа» образно, с целью олицетворения. Исследователи не приходят к единому мнению в этом вопросе и выдвигают убедительные доводы в пользу обеих теорий.

Доказательство олицетворения поместной церкви основывается на нескольких аргументах. (1) Употребление местоимений множественного числа в стихах 6 и 8, «вы» (HUMAS, HUMIN), указывает на то, что EKLEKTE KURIA это не один человек. (2) Это подкрепляется употреблением глаголов в форме множественного числа в этих же стихах. (3) Этот вид

олицетворения поместной общины или вселенской церкви распространен в Новом Завете. (4) Такое олицетворение использовалось в ранней церковной литературе, например, в **Книге Пастыря Гермы**⁵. (5) Предостережения о лжеучителях были бы более уместны в обращении к церкви. (6) Заповедь любить друг друга более соответствует обращению к общине, чем к отдельному человеку⁶.

Доказательства обращения к отдельной женщине должны быть внимательно рассмотрены. (1) Если бы обращение относилось к общине, то это было бы обозначено конкретно, так как это было принято в Новом Завете. (2) Маловероятно, что Иоанн отошел бы от буквального стиля первого и третьего посланий, чтобы ввести фигуру речи на протяжении всего второго послания. (3) Вряд ли возможно, что Иоанн стал бы олицетворять поместную общину в образе женщины, так как этот вид мистических фигур речи использовался только в поэзии, пророчествах или сочинениях с обилием образных выражений. (4) Упоминание о «детях» (стихи 1,4, а также детей ее сестры, ст. 13) вряд ли использовалось бы при обращении к поместной церкви. (5) СтилЮ апостола более соответствует то, чтобы имя человека, к которому обращено письмо, было названо непосредственно⁷. (6) Простота и нежность послания делают его личным. (7) Употребление местоимений множественного числа (HUMIN и HUMAS), как представляется, более соответствуют женщине и ее детям, чем церкви и ее членам⁸. (8) Слово KURIA встречается в Новом Завете только во втором послании Иоанна; и в 1 Послании Петра 5:13 есть сходное упоминание «избранной (suneklekte) подобно вам в Вавилоне», где, очевидно, упомянута избранная сестра, но также не названа по имени⁹. (9) Поддержание такого рода аллегории, которая, как считают некоторые, относится к церкви, вряд ли вероятно в таком небольшом послании. (10) Если бы это была аллегория, то она устранила бы всякие различия между госпожой и ее детьми, так как церковь (или «госпожа») состоит из верующих («детей»), и

эти два понятия равнозначны. Подобное многословие имело бы мало смысла. (11) В действительности нет нужды приписывать этому посланию мистическое значение¹⁰.

Аргументы длинны и нагружены подробностями, но, несомненно, буквальное понимание имеет больший вес. Действительно, нет убедительных причин воспринимать «госпожу» образно. В данном исследовании будет предпринят буквальный подход, так как он проще. Таким образом, в Библии мы имеем только одну богодухновенную книгу, адресованную женщине.

Третье послание также адресовано отдельному человеку, Гаию, которого также нелегко определить в точности. В Новом Завете упоминаются три человека по имени Гаий: (1) Гаий Македонянин, сопровождавший Павла в путешествиях (Деян. 19:29); (2) Гаий Дервянин, один из семи человек, которые несли деньги, собранные для бедных в Иудее, и сопровождали Павла во время его возвращения после третьего миссионерского путешествия (Деян. 20:4); (3) Гаий Коринфянин, давший Павлу приют и крещенный им лично (Рим. 16:23; 1 Кор. 1:14). Неизвестно точно, был ли это один из них, и многие исследователи полагают, что получателем письма вполне мог быть четвертый человек, не упоминаемый в других произведениях Нового Завета. Имя Гаий было распространенным в те времена¹¹; и так как прошло более тридцати лет со времени тех событий, то это вполне мог быть другой Гаий. То, что это был исключительный человек, легко заметить из обращения к нему: «возлюбленный, которого я люблю по истине». Он преуспевал духовно и жил согласно истине (стихи 1-4), проявляя необычное гостеприимство и заботу о путешествующих учителях (стихи 6-8).

ДАТЫ НАПИСАНИЯ

Ввиду сходства с 1 Посланием Иоанна, многие полагают, что эти произведения были написаны примерно в одно и то же время, между 90 и 95 гг. от Р.Х. Не имеет большого значе-

ния, которое письмо было написано раньше, второе или третье, особенно принимая во внимание теорию о том, что они были написаны в один день. Однако, упоминание антихриста в седьмом стихе второго письма привело некоторых к выводу о том, что оно было написано вскоре после 1 Послания, а до написания третьего прошло какое-то время.

Употребление «старца» в обоих письмах для обозначения автора придает достоверность представлению о том, что это произошло ближе к концу жизни и деятельности Иоанна, поэтому предполагаются поздние даты.

ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ ПОСЛАНИЙ

Энергичное благовествование и волнение от изучения Писания с путешествующими миссионерами было привычным настроением в те дни. По-видимому, чем больше усиливались гонения, тем более упорным становилось распространение благой вести о спасении в Иисусе Христе. Люди путешествовали по всей империи, и совершались великие дела. Тем не менее, над империей сгущались тучи, так как лжеучителя тоже действовали достаточно энергично.

Развитие дорог в римской империи и расширении мировой торговли значительно облегчили и удешевили сухопутные и морские поездки, что было удобно как для истинных, так и ложных учителей. Развертывание римских войск по всей империи обезопасило путешествия по дорогам, и все больше людей желали двинуться навстречу опасностям.

Гостеприимство, во всей видимости, было значительной частью культуры того времени, особенно в христианской среде. Призывы к гостеприимству содержались в других посланиях, написанных раньше писем Иоанна (Рим. 12:13; Евр. 13:2; Тит. 3:13-14; 1 Пет. 4:9). Поэтому Иоанн во втором письме счел необходимым предупредить одну дорогую ему женщину и ее друзей о принятии («принимайте ... приветствуйте его») любых и всех учителей в их домах. Необходимо быть проницательными, чтобы не стать невольно участниками их лжеучений, оказывая им такую поддержку.

Тем не менее, Иоанн предпослал предостережениям о лжеучителях замечательные и ободряющие слова о том, что он (1) любит семью, (2) что вместе они разделяют знание истины и ее действия в мире, (3) их хождение в истине было причиной великой радости, и (4) очевидно, они хорошо исполняли увещание любить друг друга и должны продолжать это. В заключение Иоанн прибавил еще одно ободрение; он надеялся увидеть их вскоре, и тогда их радость будет полной.

В третьем письме Иоанн счел необходимым похвалить Гайя за его необыкновенное гостеприимство, а затем перешел к рассмотрению вопроса о человеке в той общине, который отказывал странствующим проповедникам в должном гостеприимстве. Фактически, тот человек не только отказывался сам проявлять гостеприимство, но и провоцировал споры и раздоры в отношении тех людей, которые проявляли заботу и любовь. Иоанн также сообщил Гайю о своем надвигающемся визите.

Итак, мы, читатели всех веков, имеем возможность пожизненно приобщиться к некоторым моментам истории общин первого столетия. Мы можем частично проникнуть в некоторые моменты радостей, ободрений, видов деятельности и опасностей повседневной жизни этих святых. Хотя эти послания коротки, они хранят в себе сокровища богодухновенности на веки вечные.

ПЛАН II ПОСЛАНИЯ ИОАННА

- I. Приветствие, 1-3
- II. Похвала, 4
- II. Увещание, 5-6
- IV. Предостережение, 7-11
- V. Заключение, 12-13

ПЛАН III ПОСЛАНИЯ ИОАННА

- I. Приветствие, 1-2
- II. Похвала, 3-8
- III. Обличение, 9-10
- IV. Увещание, 11
- V. Благоприятный отзыв, 12
- VI. Заключение, 13-15

¹R.C.H. LENSKI, *The Interpretation of the Epistles of St. Peter, St. John and St. Jude*, (Augsburg Publishing House, Minneapolis, Minnesota, 1963), p. 549.

²GUY N. WOODS, *A Commentary on the New Testament Epistles of Peter, John and Jude*, (Gospel Advocate Co., Nashville, Tennessee, 1954), p. 331.

³DONALD W. BURDICK, *The Letters of John the Apostle*, (Moody Press, Chicago, Illinois, 1985), pp. 414-415, 442-443.

⁴ALBERT BARNES, *Notes on the New Testament, James, Peter, John and Jude*, (Baker Book House, Grand Rapids, Michigan, 1949), p. 356-359; ALEXANDER ROSS, *The New International Commentary on the New Testament, The Epistles of James and John*, (Wm.B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1954), pp. 124-125; BURDICK, *Letters*, pp. 413-414.

⁵J.W. ROBERTS, *The Living Word Commentary, The Letters of John*, (R.B. Sweet Co., Inc., Austin, Texas, 1968), p. 150.

⁶BURDICK, *Letters*, p. 416ю

⁷BARNES, *Notes*, pp. 359-360.

⁸BURDICK, *Letters*, p. 416.

⁹WOODS, *Commentary*, p. 338.

¹⁰ROSS, *NIC*, pp. 129-130.

¹¹ROSS, *NIC*, p. 131.

КОММЕНТАРИЙ К ВТОРОМУ СОБОРНОМУ ПОСЛАНИЮ ИОАННА

ПРИВЕТСТВИЕ, 1-3

1 Старец — избранной госпоже и детям ее, которых я люблю по истине, и не только я, но и все познавшие истину, 2 Ради истины, которая пребывает в нас и будет с нами в век; 3 Да будет с вами благодать, милость, мир от Бога Отца и от Господа Иисуса Христа, Сына Отчего, в истине и любви.

В этом втором письме Иоанна читатели снова встретятся с некоторыми из его излюбленных слов и выражений. В этом коротком письме вы найдете следующие: истина, любить, знать, пребывать, Сын Иисус Христос, поступать, заповедь, от начала, любить друг друга, не исповедовать Иисуса пришедшего во плоти, антихрист, иметь и не иметь Бога. Эти выражения не новы для человека, изучающего произведения Иоанна.

Согласно своему обыкновению, Иоанн не упоминает себя по имени, но посылает свое приветствие от «старца» таким образом, что не остается сомнений в том, что получатели знали отправителя. Продолжается полемика относительно того, кому адресовано это письмо, но считается, что адресат — особая женщина и ее семья в одной из общин в Азии. Так как большинство подобных писем в первом столетии доставлялись прямо в руки, не было необходимости представлять дополнительную информацию о получателе.

Иоанн следует обычному плану для таких писем к церквям или отдельным людям. Он пишет приветствие, за которым следует похвала, а затем переходит к делу и предназначению письма. В этом письме затрагивается тема гостеприимства в отношении странствующих учителей и точности учения, которое они приносили.

1 **Старец** — **избранной госпоже и детям ее**, — Иоанн называет себя «старцем» (HO PRESBUTEROS); это гречес-

кое слово имеет в Новом Завете несколько значений. (1) Оно употреблялось в отношении людей, заседавших в особом совете еврейского народа, синедрионе (Деян. 23:14-15). (2) Оно употреблялось для обозначения членов местных советов в отдельных городах (Лук. 7:3). (3) Оно описывало пожилых мужчин и женщин (1 Тим. 5:1-2). (4) Это слово описывало двадцать четыре существа вокруг престола Божьего (Отк. 4:10). (5) Это слово стало употребляться в особом значении в христианской среде для обозначения мужчин, которые были блюстителями и пастырями в поместных общинах (Деян. 14:23; 1 Тим. 5:17-19; Тит. 1:5). (6) Также есть вероятность того, что в данном контексте Иоанн употребляет его в значении почетного титула, уважения к опыту и возрасту¹. Говорит ли Иоанн о себе в каком-то особом значении или просто как о пожилом учителе и христианине, не имеет большого значения. Примечательно то, что он не называет себя «апостолом», хотя в этом коротком письме ему придется воспользоваться довольно выразительными словами, чтобы противостоять опасному и небиблейскому учению. Некоторым кажется, что наименование «апостол» придало бы словам Иоанна больше авторитета, но в данном случае для богодухновенности было вполне достаточно, чтобы он предстал перед читателями просто как пожилой и любящий учитель.

«Избранная госпожа» была знакомой Иоанну женщиной в одной из церквей Азии. То, что это относится к отдельно взятой женщине, имеет за собой вес доказательств (см. Введение). Ее имя могло быть любым из двух употребленных Иоанном слова: ЕКЛЕКТЕ или KURIA. Первое слово означает «избранная», второе — «госпожа». В те времена имя обычно имело какое-то значение, поэтому любое из этих слов вполне могло быть именем той женщины. Если именем было первое слово, то обращение, возможно, звучало как «госпоже Эклекте» или «госпоже Электе». Если именем было второе слово, то обращение могло быть в форме «избранной Курии». Один исследователь использует написание «Кирия»

для обозначения KURIA; в таком виде оно встречается во многих современных произведениях². Тем не менее, наиболее естественным кажется воспринимать это приветствие как относящееся к женщине и ее семье, которые оказывали гостеприимство учителям, посещавшим ту поместную общину и принимавшим ее гостеприимство.

которых я люблю по истине, и не только я, но и все познавшие истину, — Общие узы с истиной и познавшими истину это узы любви, которые связывали Иоанна с этой семьей. «Которых я люблю» содержит местоимение множественного числа (HOUS), что указывает на любовь Иоанна ко всей семье, а не только к женщине. Все остальные, знающие истину, имеют такие же узы любви к этой семье. Возможно, что Иоанн говорит «которых я люблю истинно», так как слово «истина» в первом случае употреблено без определенного артикля. Однако, так как второе упоминание истины сопровождается артиклем, то, скорее всего, оба употребления этого слова относятся к одному и тому же — истине евангелия.

Это — первый из пяти случаев употребления Иоанном слова «истина» (ALETHEIA) только в этом письме. Фактически, Иоанн еще дважды упоминает истину во втором стихе при помощи слова «которая». Он употребил это слово девять раз в 1 Послании и еще четыре раза в третьем письме; всего — восемнадцать раз в этих трех произведениях. В Евангелии он употребил это слово двадцать два раза. Истина чрезвычайно важна, важна в произведениях Иоанна, важна в учении Господа, важна в посланиях Павла, и она должна продолжать занимать важное место в сердцах и умах служителей Господа во все века. Необходимо правильно понимать контекст, в котором идет речь об «истине», евангелии Господа Иисуса Христа в целом, и значение сочетания «учение Христово» при изучении проблемы в стихах 9-11. Иоанн оформляет контекст этого послания шестью упоминаниями всего собрания истины, которую новозаветные общины получили от Господа, Его апостолов и пророков.

Этой истине противостоят обманщики, не исповедующие Иисуса Христа, антихрист, те, которые теряют свою награду и, фактически, не имеют общения с Богом. Знающие истину и поступающие по истине стоят по одну сторону, а ее противники — по другую. Нет компромисса между истиной и заблуждением, истиной и ложью, истиной и обманом, истиной и тьмой, пребыванием в истине и пребыванием в неправильном учении. Между ними нет ничего общего, нет повода для колебаний, нет возможности для отговорок о терпимости. Человек является либо сторонником истины, либо врагом истины.

Очевидно, что женщина и ее семья, к которым Иоанн обращает это письмо, были хорошо известны другим в общении истины. Эти другие любили эту семью так же, как ее любил Иоанн. О них сказано, что они — «познавшие истину» (HOI EGNOKOTES TAN ALETHEIAN), и так как здесь употреблено совершенное время, то Иоанн утверждает, что они познали истину в прошлом, а результаты этого познания продолжают пребывать в настоящем. Сочетая это понимание глагольного времени с основным значением GINOSKO (приходить к познанию), мы понимаем, что люди, о которых говорит Иоанн, пришли к познанию истины в прошлом и по-прежнему придерживаются ее в настоящем (см. 1 Иоан. 2:3).

2 Ради истины, которая пребывает в нас — Это третье упоминание истины (определенный артикль подчеркивает особое собрание истины, TAN ALETHEIAN) показывает причину, почему Иоанн и другие любили эту семью и имели с ней общение. Эта семья знает принципы истины, ее члены пребывают в заповедях истины, они любят друг друга как следствие общения, которое они нашли в этой истине, и это взаимодействие основано на том, пребывает ли в них истина. Эта истина есть «учение» (стихи 9-10), которое важно во все времена и включает в себя все богодухновенные слова, при помощи которых воля Божья адекватно передается человеку.

Это основное содержание истины пребывает как в Иоанне, так и в членах той семьи. «Пребывает» (MENOUSAN, причастие настоящего времени) это одно из излюбленных слов Иоанна. Оно включает в себя такие значения, как «оставаться, продолжать, ... обитать, проживать, ... осесть, остаться, ... переносить, стойко продолжать, быть постоянным, ... пребывать, быть в тесном и устоявшемся союзе»³. Так как это настоящее время, то здесь подчеркивается идея постоянства. Собрание истины оседает в сердцах и жизнях этой женщины и ее детей и продолжает пребывать там, как и в апостоле Иоанне. Чтобы придать этому еще большую выразительность, Иоанн добавляет тот факт, что «которая (собрание истины) ... будет с нами вовек» (EIS TON AIONA). AIONA несет в себе две основные идеи: (1) неограниченная продолжительность или вечность, и (2) эра, период или промежуток времени⁴. Нет сомнений в том, что Иоанн имеет в виду первое значение. Истина вечна (Мат. 24:35), и Иоанн утверждает, что это собрание истины будет с верующими не только в этом веке, но и в бесконечности, в вечности. Жизни церкви в первом столетии угрожали те, кто противился истине; поэтому Иоанн ободряет эту женщину в ее отношениях с истиной.

3 Да будет с вами благодать, милость, мир от Бога Отца — Это было распространенной формой приветствия для большинства новозаветных посланий с некоторыми разновидностями. «Благодать», излюбленное слово Павла в приветствиях, обычно означало то, как настроен Бог в отношении грехов человечества. «Апостолы и новозаветные авторы в начале и конце посланий горячо желали своим читателям благоволение («благодать») Божье или Христово, от которой истекают все благословения, особенно духовные. ... Более того, слово CHARIS несет в себе идею доброты, с которой относятся к тому, кто ее не заслужил»⁵. «Милость» это Божья благодать в действии относительно жалкого состояния грешного человечества. ELEOS это «милость; доброта или

благая воля в отношении несчастного и страждущего, соединенная с желанием облегчить его страдания»⁶. «Мир» (EIRENE) несет в себе идею развития благодати в действии, показывая состояние, которое является следствием такой благодати и милости. Это слово, EIRENE, относится к «концепции, имеющей отчетливо христианскую сущность, спокойное состояние души, уверенной в спасении через Христа, которая поэтому не боится ничего из того, что исходит от Бога, и удовлетворенная своей земной судьбой, какой бы она ни была»⁷. Так как Бог Отец дает благодать грешному человеку, от Его престола обильно течет милость, что приводит к миру в разуме прощенного грешника, христианина. Эта тройная формула — еще один способ сказать, что верующий имеет уверенность.

и от Господа Иисуса Христа, Сына Отчего, в истине и любви. — В некоторых рукописях добавлено слово «Господа», как в данном переводе; но если это слово действительно здесь употреблено, то это единственный случай такого употребления в произведениях Иоанна. Такое тройное наименование свойственно Павлу, но не Иоанну. Иоанн имеет дело с проблемой гностицизма, непосредственно утверждая, что такая благодать, милость и мир равно проистекают от Иисуса Христа. Он участвует в божественности Отца и является божественным источником такой благодати, милости и мира. Повтор предлога «от» (PARA), теперь употребленный в связи с Иисусом Христом, дополнительно подчеркивает то, что такая благодать, милость и мир были получены от Сына так же, как и от Отца. Иоанн противостоит ереси антихриста в стихах 7-11; но перед этим он излагает уверенность в истинной сущности Иисуса Христа. Иисус Христос Сам способен быть источником благодати, милости и мира. Он может это делать, так как Он есть Божество, равное с Отцом по сущности и качествам. Он пришел возвестить Отца (Иоан. 1:18), и признающие Его как Божество могут также должным образом признать Отца (Иоан. 14:9).

Слова «в истине и любви» провозглашают крайне важную связь «благодати, милости и мира» с великими принципами Божьего слова и Божьей любви. Иоанн употребляет слово «истина» в четвертый раз и во второй раз соединяет его с «любовью». Эти два великих принципа идут рука об руку с благодатью, милостью и миром и не могут отделиться от них. Быть верным истине и поступать по заповедям этой истины, одна из которых — любовь, необходимо, чтобы иметь благодать, милость и мир. Немыслимо то, что человек может ходить в заблуждении и испытывать ненависть и при этом иметь благодать, милость и мир от Бога!

ПОХВАЛА, 4

4 Я весьма обрадовался, что нашел из детей твоих ходящих в истине, как мы получили заповедь от Отца.

4 Я весьма обрадовался, что нашел из детей твоих ходящих в истине, — Иоанн имел возможность установить контакт с несколькими детьми из той семьи, и он был счастлив похвалить их мать за то, что он нашел их ходящими в истине. Это случилось прежде, так как Иоанн использует пассивный залог аориста (ECHARAN, от CHAIRO). Некоторые называют это «эпистолярным аористом»⁸, так как это излагается с точки зрения читателя. Возможный перевод: «Мне доставило большую радость».

Иоанн не имеет здесь в виду, что эти («некоторые», СПБТ) дети были единственными в семье, которые ходили в истине, так как слово «некоторые» отсутствует в оригинале. Слова «нашел из детей твоих» могут означать одно из двух. Во-первых, как уже указывалось, это может означать, что Иоанн познакомился только с некоторыми из ее детей, и он обрадовался, что они хранили верность истине в своей жизни. Во-вторых, это может означать, что некоторые из детей были верными, а другие нет. Второе значение предполагает наличие довольно значительного предположения, поэтому, за неимением

свидетельств в пользу обратного, лучше понимать это как то, что Иоанн имел встречи только с некоторыми из тех детей.

Истина, хоть и употребленная здесь без артикля, имеет то же значение, что и выше. То есть, она есть собрание истины, явленной через Иисуса Христа, Сына Отчего. Слова «ходящих» в этой истине (PERIPATOUNTAS, причастие настоящего времени) подчеркивают образ жизни, продолженную деятельность. В первом письме Иоанн подчеркивал хождение в свете или хождение во тьме таким же грамматическим приемом (1:6-7). Это выражение присуще посланиям как Иоанна, так и Павла.

как мы получили заповедь от Отца. — Слово «заповедь» встречается в этом коротком послании четыре раза — (1) «получили заповедь от Отца» (ст. 4), (2) «не как новую заповедь предписывая тебе» (ст. 5), (3) «чтобы мы поступали по заповедям Его» (ст. 6) и (4) «это — та заповедь, которую вы слышали от начала» (ст. 6). Так как второе и четвертое употребление этого слова (в форме единственного числа) относится к заповеди любить друг друга, многие полагают, что и первое употребление также относится к заповеди любить друг друга. Однако, так как в первых четырех стихах этого приветствия Иоанн рассматривает все собрание истины, то возможно, что эта заповедь может быть общим обозначением заповедей от Отца. В первом письме Иоанн говорил о повиновении всем заповедям Божиим (1 Иоан. 3:22) и о совершении истины и хождении в свете (1 Иоан. 1:6-7). Также в шестом стихе, где слово употребляется в форме множественного числа, заповеди, оно не может быть ограничено одной заповедью любить друг друга. Поэтому возможно, что Иоанн завершает свое приветствие, подчеркивая послушание всем заповедям Господа. Сюда включается заповедь любить друг друга, но маловероятно, что Иоанн увидел лишь то, что дети Кирии поступают по братской любви. Более вероятно то, что Иоанн увидел, как они поступают согласно заповедям Господа в их множестве, включая братскую любовь.

УВЕЩЕВАНИЕ, 5-6

5 И ныне прошу тебя, госпожа, не как новую заповедь предписывая тебе, но ту, которую имеем от начала, чтобы мы любили друг друга. 6 Любовь же состоит в том, чтобы мы поступали по заповедям Его. Это — та заповедь, которую вы слышали от начала, чтобы поступали по ней.

Иоанн завершил приветственную часть своего послания и теперь готов обратиться к главным темам, отношениям любви и истины. Особым образом эти истина и любовь будут рассмотрены в свете гостеприимства в отношении путешествующих проповедников и учителей. Любовь должна быть пронизательной, если это любовь, угодная Богу. Любовь должна отличать истину от заблуждения и людей, которые их преподают. Поэтому Иоанн напоминает этой семье о заповеди Бога любить друг друга.

5 И ныне прошу тебя, госпожа, — Иоанн производит переход при помощи слова «ныне», как он делал и в первом послании (2:28). Он готов просить женщину, к которой обращено это послание. «Прошу» (EROTAO), по-видимому, имеет менее настоятельное значение, чем слово «умолять» (AITEO), которое наиболее часто употреблялось при обращении с просьбой к человеку с более высоким уровнем образования. «Прошу» употреблялось в том случае, если просящий знаком с тем, кого он просит, или занимает с ним равное положение⁹. EROTAO это слово, которое несет в себе больший авторитет и достоинство¹⁰. Повтор слова «госпожа» (KURIA) прибавляет выразительности и, возможно, звучало как «я прошу тебя, Кирия». Совершенно уместно то, что он использует такое неформальное обращение, так как, несомненно, он хорошо знаком и любим этой семьей как пожилой и почтенный апостол.

не как новую заповедь предписывая тебе, — Сходство между этими словами и 1 Посланием Иоанна 2:7 нельзя не заметить. Оба из них относятся к Евангелию от Иоанна 13:34-35 и могут считаться одним из самых убедительных аргументов, что Иоанн является автором всех трех посланий. Инте-

ресно отметить, что в 1 Послании Иоанна 2:7 было употреблено местоимение множественного числа, «вы» (HUMIN), но в данном стихе Иоанн употребляет местоимение единственного числа, «тебе» (SOI). Это также свидетельствует в пользу того, что второе письмо было написано отдельной женщине. Несмотря на одно или два разночтения с 1 Посланием Иоанна 2:7, здесь излагаются те же истины (см. более полно в комментариях к первому письму, 2:7).

но ту, которую имеем от начала, — Подобные выражения используются в 1 Послании Иоанна 2:24 и 3:11. В этих стихах речь идет о времени начала проповедования евангелия, и нет оснований полагать, что Иоанн имеет здесь какое-то другое значение. Так всегда было, с самого начала деятельности Иисуса Христа среди людей, что люди знали о заповеди любить друг друга.

чтобы мы любили друг друга. — Здесь формулируется предмет полной достоинства просьбы Иоанна: любить друг друга. Это — отличительный признак в христианской среде (Иоан. 13:34-35), и к нему Иоанн привлекает внимание Кирии. Все другие утверждения в этом послании будут сосредоточены на этом кардинальном принципе, который Иоанн провозглашает снова и снова. Он будет просить ее распознавать обманщиков и антихриста по причине этой любви. Он будет просить ее отказывать им в гостеприимстве по причине именно этой любви. Эта любовь должна пронизывать каждый аспект жизни и существования человека.

6 Любовь же состоит в том, чтобы мы поступали по заповедям Его. — Поступать по Его заповедям и соблюдать Его заповеди это практически одно и то же. Иоанн уже подчеркивал идею соблюдения заповедей (1 Иоан. 5:3), так как в размышлениях Иоанна не было истинной любви без обязанностей. «Любовь, отделенная от обязанности, будет буйствовать, а обязанность, отделенная от любви, умрет от голода»¹¹. Невозможно разделить любовь и повиновение и при этом получить такой вид любви и повиновения, который будет уго-

ден Господу. «Поступали» (PERIPATOMEN, настоящее время, изъявительное наклонение) означает длительное действие. Это — образ жизни. Жизнь христианина состоит из послушания, и тот, кто не повинуется, не может утверждать, что он любить благочестивой любовью. Таким образом, Кирия должна проводить различия между путешественниками, которые входят в ее жизнь, и тщательно исключать тех, которые не любят Бога правильно. Если они не преподают правильных учений, они не поступают согласно Его заповедям. Если бы они поступали по заповедям Божиим, они преподавали бы истину и только истину.

Это — та заповедь, которую вы слышали от начала, чтобы поступали по ней. — Уроки, которые человек впервые услышит в школе ученичества, будут включать любовь. Эта конкретная заповедь, осуществлять братскую любовь, известна всем и каждому в церквях первого столетия. Авторы некоторых переводов посчитали это настолько понятным, что они заменили слово «ней» словом «любовью»: «чтобы вы поступали по любви». Это не меняет значение отрывка, но подобные вольности становятся более похожими на комментарий, чем на перевод.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ, 7-11

7 Ибо многие обольстители вошли в мир, не исповедующие Иисуса Христа, пришедшего во плоти: такой человек есть обольститель и антихрист. 8 Наблюдайте за собою, чтобы вам не потерять того, над чем мы трудились, но чтобы получить полную награду. 9 Всякий, преследующий учение Христово и не пребывающий в нем, не имеет Бога; пребывающий в учении Христовом имеет и Отца и Сына. 10 Кто приходит к вам и не приносит сего учения, того не принимайте в дом и не приветствуйте его; 11 Ибо приветствующий его участвует в злых делах его.

Теперь Иоанн начинает рассматривать основную тему послания, формулируя серьезное предостережение, которое он хотел адресовать Кирии. Она, очевидно, была женщиной, известной своей щедростью и гостеприимством в отношении к странствующим учителям. Иоанн поприветство-

вал ее, похвалил за то, что ее дети поступают по истине, увещевал ее о послушании и любви, и теперь он готов представить важное предостережение. Это предупреждение имеет особое значение для гостеприимной Кирии; и так как это было циркулярным письмом, оно имело равно важное значение для всех христиан, которые могли его прочитать. Любящие люди с благими намерениями во всей церкви нуждаются в том, чтобы знать и уважать это важное различие. Слишком велика была опасность того, что церкви погибнут под влиянием учителей, последовавших за Керинфом и гностической ересью.

7 Ибо многие обольстители вошли в мир, — «Многие обманщики отправились в мир» (СПБТ). Употребление союза «ибо» (НОΤΙ), вводящего придаточные предложения, относится к той теме, которую Иоанн подчеркивает в восьмом стихе, «Наблюдайте за собою». Иоанн не говорит, что братская любовь должна совершаться, потому что множество обманщиков вышли в мир; напротив, он говорит, что **хотя** братская любовь должна войти в практику, она должна осуществляться с пронизательностью, **потому что** есть множество обманщиков, вышедших в мир. Следовательно, человек должен быть настороже относительно этих лжеучителей. Как нашей обязанностью является показывать миру, что такое истинное христианство, любовью, которую мы имеем друг к другу, также наша обязанность состоит в том, чтобы хранить себя от лжеучителей и невольной поддержки их деятельности.

Иоанн употребил некоторые выразительные слова в первом письме для описания этих лжеучителей, включая «лжец» (2:22), «обольщающие вас» (2:26), «лжепророки» (4:1), «дух антихриста» (4:3). Теперь, во втором письме, он употребляет слово «обольстители». «Обольститель» (PLANOI) это «обманывающий, соблазняющий; обманщик, мошенник»¹² и «бродяга, босьяк, мошенник ... обманщик»¹³. В форме существительного это слово встречается В Новом Завете еще только

три раза (Мат. 27:63; 2 Кор. 6:8; 1 Тим. 4:1), но Иоанн употребляет глагольную форму в 1:8; 2:26; 3:7, где она переводится как «обманывать», «обольщать».

Некоторые из этих учителей могли выйти из среды обшин (2:19), и было известно, что они «не были наши; ибо, если бы они были наши, то остались бы с нами; но они вышли, и чрез то открылось, что не все наши». Для веры Кирии, несомненно, было бы испытанием, если кто-то из этих учителей, личных друзей на протяжении долгого времени, вернулся бы в ее город и ожидал гостеприимства в ее доме.

не исповедующие Иисуса Христа, пришедшего во плоти: такой человек есть обольститель и антихрист. — В размышлениях Иоанна нет разницы между тем, кто не исповедовал Христа, пришедшего во плоти, и тем, кто был обманщиком. Дело было не в том, что они отрицали человека из Назарета по имени Иисус; они утверждали, что этот Иисус из Назарета не был воплощенным Богом. Следовательно, Иоанн не говорит об общем классе неверующих, которые не знали этих учений. Он говорит о гностиках, которые искажали учения об Иисусе Христе. Они верили в Иисуса, но только в еретическом смысле, что Он был буквальным сыном Иосифа и Марии. Они учили тому, что Бог сошел на Иисуса в момент Его крещения и оставил Его в какой-то момент, предшествовавший распятию. Это означало, что они отрицали непорочное зачатие, воплощение и, что самое главное, искупительную смерть и пролитие Его крови на кресте (см. Введение).

Некоторые утверждают, что слова «пришедшего во плоти» относятся ко второму пришествию Господа, а не Его рождению от Марии. С точки зрения грамматики, данная конструкция позволяет рассматривать это как будущее событие, так как на самом деле «пришедшего» (ERCHOMENON) это причастие настоящего времени. Ленски утверждает, что это — «временное настоящее»¹⁴. Бердик предлагает четыре аргумента в пользу этой точки зрения: (1) Никто в первом столе-

тии не отрицал Его второго пришествия во плоти; (2) гностики отрицали явление Бога во плоти, когда Иисус пришел в первый раз; (3) это же выражение употребляется в 1 Послании Иоанна 4:2, где совершенное время, несомненно, употребляется для обозначения первого пришествия Христа; и (4) нетленное тело воскресения обычно рассматривается в связи со вторым пришествием, а не в отношении плоти¹⁵. (Более подробно о явлении Христа во плоти смотрите комментарий к 1 Посланию Иоанна 4:2).

Это лжеучение, несомненно, было продуктом обмана и происходило от духа антихриста. Иоанн не имеет в виду только одного человека, которого можно было бы назвать «антихристом»; он говорит обо всех, попавших под влияние этой губительной ереси. Сомнительно, что Иоанн предостерегает эту женщину от того, чтобы оказывать гостеприимство только одному человеку, «антихристу»; скорее, он предупреждает ее обо всех тех, которые могут быть заодно с ним или быть под его влиянием (см. 1 Иоан. 2:22).

8 Наблюдайте за собою, чтобы вам не потерять того, над чем мы трудились, — Употребление повелительного наклонения настоящего времени (BLEPETE, от BLEPO) призывает читателей немедленно стать настороже. Это же выражение употреблено в Евангелии от Марка 13:9, где оно переведено как «но вы смотрите за собою». BLEPO употребляется для обозначения «способности видеть», но также «смотреть за чем-либо; следить за»¹⁶. Возможно, что-то из уже приобретенного было потеряно. Отступничество возможно.

Слова «мы трудились» подвергаются сомнению со стороны многих исследователей оригинального текста, которые говорят, что перевод должен звучать как «вы трудились». Оба перевода имеют свои доказательства¹⁷. Если воспринять вариант нашего текста, «мы», то имеется в виду, что они могли потерять некоторые из достижений, совершенных среди них преподаванием Иоанна. Если правильный перевод это «вы», тогда он относится к достижениям, которые они совершили

под руководством и преподаванием своих учителей. В любом случае это не меняет главное значение стиха. Христиане могут возрастать в благодати и познании Господа (2 Пет. 3:18), независимо от того, исходит ли побуждение от одного учителя или нескольких.

Иоанн выразительно говорит о нескольких опасностях. Они находятся в опасности утратить бдительность в отношении самих себя, и Иоанн вдохновляет их наблюдать за собою. Они находятся в опасности совершить ошибки, которые могут стоить им того, что они уже приобрели. Они в опасности подвергнуться нападению хищников-лжеучителей. Они в опасности отступничества. Было бы мало смысла в этих словах Иоанна, если бы дитя Божье не могло утратить свою душу после того, как однажды было спасено. Иоанн просто не употребил бы этих слов, если было бы невозможно отпасть от благодати.

но чтобы получить полную награду. — «Полная награда» (MISTHON PLERE) предполагает интересную концепцию, о которой мало известно и которую мало преподают. MISTHOS обычно означает «плата, причитающаяся за работу, зарплата, плата за наем», но также «божественная компенсация ... о вознаграждении, которое дает Бог на основе добрых дел и поступков»¹⁸. Если есть полные награды, то также есть меньшие награды. И новый Завет учит тому, что эти награды и вечная жизнь это не одно и то же. Вечная жизнь дается всем тем, которые будут на небесах со Спасителем; награды даются дополнительно согласно делам человека. Иоанн часто говорил об этой вечной жизни (Иоан. 3:36; 5:24; 6:47; 1 Иоан. 5:13). Иисус также обещал жизнь (Мат. 25:46; Мар. 9:43-45; Лук. 18:30). Павел писал об этой вечной жизни (Гал. 6:8; 1 Тим. 4:8; 6:12). Иаков упоминал венец жизни (Иак. 1:12).

Обещанные награды отличны от этой вечной жизни, они даются в дополнение к ней. Иисус говорил о том, что гонимые получают «великую» награду (Мат. 5:12; Лук. 6:23), а так-

же те, которые возлюбили своих врагов и делали им благо (Лук. 6:35). Не все люди подвергаются таким преследованиям, поэтому не все христиане на небесах обретут эту «великую награду». Иисус сказал, что Он воздаст каждому человеку согласно его делам (Мат. 16:27), и рассказывал о господине, который наградил человека с десятью талантами одним неиспользованным талантом (Мат. 25:28). То, что он отдал этот талант тому, у кого уже было десять талантов, а не тому, у кого их было четыре, озадачивает многих. Правильная концепция награды помогает снять такие проблемы. Иисус также говорил, что одному были даны в управление десять городов, а другому только пять (Лук. 19:17,19). Почему такая разница в награде? Если в этой притче о минах речь идет о Втором пришествии Господа, тогда приход господина и раздача различных наград предполагает, что на суде будут даны различные награды.

Также обратите внимание на то, что Павел говорил о наградах, в которых отражается индивидуальный труд (1 Кор. 3:8), и что некоторые могут утратить награды, но все-таки спастись (1 Кор. 3:12-15). Он также учил тому, что каждый человек будет судим по делам, совершенным в теле, хорошим или плохим (2 Кор. 5:10). Соединив это с более поздним описанием Иисуса, награждающего каждого в соответствии с его делами (Отк. 22:12), мы неизбежно приходим к выводу, что эти «награды» индивидуальны и отличаются друг от друга в зависимости от человека. Тем не менее, каждый спасенный человек будет иметь вечную жизнь; какие же могут быть различия между людьми, если все они имеют ту же самую вечную жизнь? Правильный ответ приходит тогда, когда мы понимаем, что вечная жизнь одна для всех спасенных людей, но награды отличаются в зависимости от человека. Таким образом, правильная концепция вознаграждения, преподаваемая в Новом Завете, показывает, что награды отличаются от вечной жизни. Также полезно вспомнить, что относящееся к наградам также относится и к наказанию, так как некоторые «биты будут мно-

го», а другие «биты будут меньше». Лука говорил: «от всякого, кому дано много, много и потребуется; и кому много вверено, с того больше взыщут» (Лук. 12:47-48).

Иоанн просит читателей хранить себя, чтобы им не потерять полную награду, то есть, полную и совершенную меру вознаграждения, которое им могли принести их способности и возможности. Можно увидеть, что все христиане, спасенные благодатью, унаследуют вечную жизнь и что каждый христианин, спасенный в вечности, также будет награжден Господом согласно индивидуальным способностям, возможностям и достижениям.

9 Всякий, преступающий учение Христово — Имея в виду предостережение из предыдущего стиха, Иоанн пишет о тех, которые совершают смертельную ошибку и оставляют истину. Они должны осознавать, что, оставляя истину, они также оставляют общение как с Отцом, так и Сыном. Им может казаться, что они добились прогресса; Иоанн описывает это как то, что они зашли слишком далеко и вышли за границы истины. В тексте оригинала есть некоторые различия; в синодальном переводе сказано «всякий, преступающий» (PROBAINON). Однако, в более ранних и более надежных рукописях употреблено слово PROAGON, «идет вперед» (см. примечание в ВПНЗ). Иоанн описывает тех, которые утверждают, что они сделали шаг вперед, но на самом деле они оставили правильное учение. Они сошли с дороги. Гностикам казалось, что они обрели более возвышенный уровень понимания и превосходное знание. Иоанн просто говорит им, что они шагнули так далеко, что вышли из общения с Богом. PROAGON часто означает «вести вперед ... идти вперед, вести, предшествовать», но в данном контексте оно означает «всякого, кто заходит слишком далеко и не остается в учении»¹⁹. Другой автор добавляет: «Значение этих слов таково: **всякий, кто переходит пределы христианского учения**»²⁰.

Обычно вбивается клин между группами, когда одна утверждает, что она прогрессивная, а другую обвиняют в том,

что она медлительна или даже движется назад. Люди очень часто похваляются своей «прогрессивностью», и церкви иногда занимаются тем же самым. Иоанн говорит, что прогресс хорош только в том случае, если он остается в рамках того, что на самом деле истинно, а не того, что люди хотят называть истиной. «Есть продвижение вперед, которое означает оставление первых принципов; и такое продвижение не есть прогресс, но отступничество»²¹.

и не пребывающий в нем, — Рассматриваемые здесь люди выходили за пределы истины, потому что они оставляли истину, преподанную Христом. Они не пребывали (ME MENON, причастие настоящего времени) в этой истине, они отказались «оставаться, продолжать, ... обитать, проживать, ... быть в тесном и устоявшемся союзе»²². Объявляемый ими прогресс вовсе не был прогрессом с точки зрения духовности; скорее, это была утрата всего.

«Учение Христово» (TA DIDACHE TOU CHRISTOU) может пониматься двояко в рамках данной грамматической конструкции в греческом языке: (1) как **субъектный родительный падеж**, «учение, которое проводил Иисус»; или (2) как **объектный родительный падеж**, «учение о Самом Иисусе». Если верно первое значение, тогда это учение относится ко всему собранию истины, принесенной Христом и обычно называемой «евангелием». Если верно второе значение, то это учение будет ограничено истиной о Христе как Сыне Божьем, против чего и выступали гностики. Грамматическая конструкция допускает оба значения. Чтобы сделать правильный вывод, необходимо принять во внимание другие факторы.

В непосредственном контексте до этого стиха упоминаются обманщик и антихрист. То, что Иоанн так много места уделяет этим противникам Сына Божьего на протяжении всего 1 Послания, а также во втором письме, привело многих к выводу о том, что Иоанн имеет в виду только истину о Воплощении. Именно это отрицали Керинф, гностицизм и докетизм. Поэтому некоторые утверждают, что Иоанн размышля-

ет только об их утверждениях. В этом вопросе исследователи, грамматисты, лексикографы, историки и авторы комментариев разделились на примерно равные группы на протяжении двух последних столетий. С обеих сторон исследователи приводят свои аргументы. Некоторые заявляют, что речь идет только об **учении о Христе**, в то время как другие настаивают, что это включает **все, что преподавалось Христом и Его апостолами**.

В этом вопросе значительно поможет изучение контекста. Верно то, что двумя стихами выше Иоанн упоминает обманщика и антихриста. Тем не менее, также истинно, что еще одним стихом выше (ст. 6) есть упоминание о том, чтобы поступать согласно «заповедям» Иисуса. Затем, поднимаясь еще на один стих (ст. 5), мы находим, что среди этих «заповедей» есть особая «заповедь», которую нужно исполнять — «любить друг друга». Таким образом, предшествующий контекст включает множественность заповедей от Господа, одна из которых — любить друг друга. Эта заповедь любить друг друга не имеет прямого отношения к тому, является ли Иисус Богом во плоти, но Иоанн, несомненно, затрагивает в этом контексте любовь. И эта заповедь любить друг друга — всего лишь одна из заповедей (множественное число), упоминаемых Иоанном.

Затем, еще одним стихом выше (ст. 4), Иоанн говорит об «истине». Следует помнить, что Иоанн говорит об «истине» шесть раз в этом коротком письме, и это слово относится ко всему собранию истины, явленной Иисусом (см. комментарии к первому стиху). Так как упоминаются заповеди во множественном числе, и одна из них касается братской любви, сложно сказать, имеет ли Иоанн здесь в виду только одно основополагающее учение о Христе, является ли Он Сыном Божиим. Иоанн размышляет о всей истине, о всем том, что раскрыл Сын Божий. Контекст предусматривает то, чтобы мы понимали «учение Христово» как включающее всю истину. Конечно, одна из основных истин это Сыновство Иисуса, но «учение Христово» не ограничено такой узкой темой.

Схожие случаи употребления часто встречаются в Писании. «Учение фарисейское и саддукейское» (Мат. 16:12) относится к тому, что они преподавали, а не к тому, что преподавали о них. «Учение Валаама» (Отк. 2:14) не может относиться к учению о Валааме, но должно относиться к учению, которое совершал Валаам, так как далее в стихе говорится: «который научил Валака ввести в соблазн сынов Израилевых». «Учение Николаитов» (Отк. 2:15) подобным образом означает то учение, которое они преподавали. Это настолько обычное восприятие, что данная грамматическая конструкция (Деян. 2:42 — *TA DIDACHE TON APOSTOLON*) переводится как «учение Апостолов», а не «учение об апостолах». Это, очевидно, не могло относиться к учению о самих апостолах.

В девятом стихе Иоанн имеет в виду «учение Христа», так как имеющиеся свидетельства говорят в пользу **субъектного родительного падежа**; то есть, имеется в виду учение, совершенное Христом и Его апостолами. Это включает важное учение о Его божественности и Его человеческих качествах, но не ограничивается только вопросом о Его личности.

В наши дни такое употребление имеет особое значение. Изучение и практика общения в среде верующих показывают, что если человек утрачивает общение с Богом, только когда он отрицает Сыновство Иисуса, то тогда вряд ли есть другое основание, на котором покоится это общение. Можно было бы верить и преподавать всякого рода лжеучения и при этом сохранять общение с народом Божиим, если только человек продолжает провозглашать Иисуса Сыном Божиим! Это означало бы, что все вероисповедания, которые придерживаются божественности Иисуса, имели бы истинное и библейское общение. Они могли бы строить созданные людьми церкви, преподавать многочисленные заблуждения о втором пришествии Христа, поклоняться делам церкви и нравственным устоям в личной жизни святых и т.п., но при этом сохранять общение. Все это было бы истинным, если бы «учение Христово» было объектным родительным падежом, означавшим

учение о Христе как о Сыне Божьем. Это сделало бы возможным всякие предположения и теории, которые человек может изобрести, хотя Иисус предостерегал о «предании человеческом» (Мар. 7:7-9). Павел ограничил то, что мог преподавать человек, учениями, которые преподавались богодухновенными апостолами (Гал. 1:8-9). Эти учения не только должны были исходить от апостолов, но и должны были преподаваться в первом столетии. Учения, которые появились после первого столетия, не могли быть подлинным евангелием. Что-либо еще, или что-то меньшее, или что-то в добавление к этому собранию истины не является частью «веры, однажды преданной святым» (Иуд. 1:3).

не имеет Бога; — Провозглашаемый лжеучителями прогресс не вознес их на более высокое положение; напротив, они оказались лишены всякого общения и сопричастности к Богу. Они не имеют истинного знания Бога; следовательно, они не имеют с Ним общения. Человек может кричать: «Я познал Его», но при этом ужасно ошибаться (1 Иоан. 2:4).

пребывающий в учении Христовом имеет и Отца и Сына. — Иметь Отца и Сына означает попросту быть в общении с ними. Иметь Одного означает иметь Другого. Состояние Божества таково, что любое разделение или разделенное общение было бы отрицанием Единого Господа Бога. Интересно, что Иоанн часто повторяет одни и те же истины противоположными словами. Его утверждение относительно этого же общения находится в 1 Послании Иоанна 2:23-24. «Всякий, отвергающий Сына, не имеет и Отца; а исповедующий Сына имеет и Отца. Итак, что вы слышали от начала, то и да пребывает в вас.» Он говорит об истине, пребывающей в верующем. А в рассматриваемом нами стихе Иоанн говорит о верующем, пребывающем в истине. Это — одно и то же. Не иметь общения с Сыном означает не иметь общения с Отцом. Довольно самонадеянно отвергать истины, которым учил Иисус, и заявлять о верности Отцу. Модернисты, мусульмане, индусы, буддисты и почитатели дьявола долж-

ны задуматься. Все их притязания на духовность и общение с Творцом этой вселенной ничего не стоят, когда они отвергают Иисуса Христа, Сына Божьего.

10 Кто приходит к вам и не приносит сего учения, — Так как рассматриваемый вопрос затрагивает гостеприимство этой женщины в отношении странствующих учителей, Иоанн предостерегает ее о том, кому она должна оказывать помощь. Если какой-либо учитель желает получить ее помощь и гостеприимство, он должен быть верным евангелию. Когда ΕΙ (выражает условие) употребляется с изъявительным наклоном, ΕΙΡΧΕΤΑΙ («приходит», изъявительное наклонение настоящего времени от ΕΙΡΧΟΜΑΙ), то это рассматривается как условное предложение, «условие рассматривается как выполненное»²³. Это подразумевает, что ту женщину уже навещали странствующие учителя, которым не следовало оказывать гостеприимство. Это не были случайные встречи, редкие визиты или безобидное общение. Это была серьезная реальность, которая могла навредить той женщине, если она продолжит помогать им. Эти учителя не приносили «сего учения», буквально — «сего **этого** учения» (ΤΑΥΤΑΝ ΤΑΝ ΔΙΔΑΧΑΝ, с определенным артиклем), о котором речь шла в предыдущем стихе, так как это — артикль предыдущего упоминания. Любой приходящий человек должен быть верен всему собранию истины и, несомненно, верен точному учению об Иисусе.

того не принимайте в дом и не приветствуйте его; — Эти лжеучителя не могли рассчитывать на обычное гостеприимство, которое оказывалось в те дни странствующим учителям. Так как возможности остановиться на постоялом дворе были довольно ограничены, то большинство путешественников останавливались в частных домах, особенно это было распространено среди верующих первого столетия. Это не означает, что нельзя проявлять доброту и любовь. Иоанн не оставляет здесь шансов для грубости и невоспитанности. Это не означает, что в вопросах жизни и смерти им нельзя

было оказывать помощь. Однако, по словам Барнса, это включает определенное количество поступков, которых христиане должны избегать: (1) рассматривать их как религиозных руководителей и учителей; (2) следовать их наставлениям; (3) принимать их в своем доме и относиться к ним так, как будто они истинные учителя; (4) рекомендовать этих учителей другим; (5) использовать их имена или влияние для распространения их заблуждений²⁴. К этому можно добавить предупреждение избегать ситуаций, в которых вера может потерпеть «кораблекрушение» (1 Тим. 1:19-20), и лжеучителей, которые «разрушают в некоторых веру» и распространяют свое слово, «как рак» (2 Тим. 2:17,18). Иоанн имел в виду реальные опасности, а не просто какие-то несущественные проблемы социального характера в вопросе о гостеприимстве.

Слово «приветствуйте» (CHAIREIN, повелительное наклонение настоящего времени) происходит от CHAIRO, которое означает «ликовать, быть радостным, веселым, исполненным радости, ... приветствовать»²⁵. Это было обычной формой приветствия в эллинистическом мире того времени (Деян. 15:23; 23:26; Иак. 1:1), которое употреблялось как и «шалом» в еврейской среде. Оно включало в себя идею пожелания добра, мира и использовалось как в приветствии, так и в прощании. Так как эти учителя совершают работу обманщика, антихриста, дьявола, то верные истине не могут желать им добра. Не может быть пожелания успеха или помощи со стороны Бога в деле этих лжеучителей, совершающих дело дьявола. Если верные христиане того времени недоумевали при виде братьев, предлагающих свою помощь лжеучителям, то стоит ли удивляться, что многие в наши дни недоумевают при виде старейшин и проповедников, которые «приветствуют» проповедников деноминаций без угрызений совести? Чтобы быть верным Господу, человек должен быть внимательным относительно того, что он одобряет и поддерживает.

11 Ибо приветствующий его участвует в злых делах его. — Иоанн излагает опасность, которую Кирии следует

избегать. Зная ее любовь к истине, ее хождение в истине, и радуясь от того, что ее дети поступали по истине (стихи 1-4), Иоанн понимал, что она не захотела бы делать ничего такого, что могло навредить истине. «Ибо» (GAR) вводит причину для этих предостережений. Она в опасности того, что будет действовать против Господа. Ее гостеприимство, несмотря на благие намерения и любовь к Господу и Его учителям, на самом деле участвовала в распространении лжеучений. Она одобряла злые дела, даже помогала им. «Участвует» (KOINONEI, изъявительное наклонение настоящего времени от KOINONEO) означает «иметь общее, разделять ... быть частью»²⁶. Автор другого словаря добавляет: «войти в общение, присоединиться как партнер, стать участником»²⁷. Итак, Иоанн дает одно из своих самых резких замечаний и выразительных предостережений. Она не должна продолжать иметь общение с лжеучителями. Она не должна вкладывать свое время, деньги и способности в пагубные ереси. Любовь к Богу и Его истинам должна встать выше ее желания поддерживать странствующих благовестников. В первую очередь она должна убедиться, что эти путешественники верны правильному учению. Такие резкие предостережения встречаются у других новозаветных авторов (Рим. 16:17-18; 2 Кор. 6:14 и след.; Гал. 1:6-9; Фил. 3:18-19; 1 Тим. 4:1-4; 2 Тим. 4:1-5; 2 Пет. 2:1-22).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ, 12-13

12 Многое имею писать вам, но не хочу на бумаге чернилами; а надеюсь прийти к вам и говорить устами к устам, чтобы радость ваша была полна.
13 Приветствуют тебя дети сестры твоей избранной. Аминь.

Письмо подходит к концу. После довольно резкого предостережения Иоанн завершает письмо в наиболее мягкой и внимательной манере. Он приветствовал ее, хвалил, увещевал, предостерегал; теперь он заканчивает выражением искреннего желания лично навестить ее.

12 Многое имею писать вам, но не хочу на бумаге чернилами; — Неизвестно, что это «многое» Иоанн хотел ей

сообщить. Некоторые предполагают, что он хотел вспомнить многое из первого письма и усилить предостережение о лже-учителях. Это вполне может быть так, но у нас нет возможности узнать то, что не было раскрыто. «Имею» (ΕΧΩΝ, причастие настоящего времени) выражает то, что он постоянно носил в сердце то, о чем хотел написать.

«Но не хочу» (ΟΥΚ ΒΟΥΛΕΤΗ, изъявительное наклонение аориста от ΒΟΥΛΟΜΑΙ) несколько необычно, так как буквально это переводится как «я не намеревался». Его намерение относится к предыдущему инфинитиву, «писать». В данном случае снова употреблен эпистолярный аорист; форма прошедшего времени указывает на то, что когда читатели получают это письмо, намерение Иоанна может быть выражено в прошедшем времени.

«На бумаге чернилами» это интересное выражение, так как Иоанн говорит о папирусе. Это слово «бумага» встречается в Новом Завете только однажды, хотя оно используется в Септуагинте в Книге пророка Иеремии 36:23. «Бумага» (ΧΑΡΤΑ) того времени отличалась от шкур животных (ΜΕΜΒΡΑΝΑ); это слово употребил Павел, когда просил о «кожаных книгах» (2 Тим. 4:13). «В древности папирус в изобилии произрастал вдоль Нила и использовался как материал для письма. Из Египта его использование распространилось в другие страны, и он был универсальным материалом для письма в Греции и Италии в самые цветущие периоды развития их литературы. Сердцевина стебля растения разрезалась на тонкие полоски, которые прикладывали друг к другу для образования листа. Под прямым углом на этот слой накладывался еще один. Два слоя скреплялись влагой и давлением и часто клеем. Листы были готовы для использования после высушивания и шлифовки. Обычно писали на той стороне папируса, в которой волокна располагались горизонтально, параллельно длине свитка, но если материала было мало, то писали на обеих сторонах (ср. Отк. 5:1). Папирус использовали до седьмого столетия от Р.Х., когда завоевание

Египта арабами положило конец использованию папируса в литературных целях и ввело использование веленовой бумаги до двенадцатого столетия»²⁸.

«Чернила» (MELANOS) означает попросту «черный» или «черный состав»²⁹. Обычно это была сажа, ламповая копоть или уголь, смешанные с водой и камедью, которые высушивали в виде палочек для дальнейшего использования. Хотя здесь не упоминается инструмент для письма (см. 3 Иоан. 1:13), его делали из тростника, который расщепляли и заостряли.

а надеюсь придти к вам и говорить устами к устам, чтобы радость ваша была полна. — Иоанн предпочитает обсудить многое лично с этой женщиной, вместо того чтобы использовать короткие письменные сообщения. Радость может стать полной в результате личной встречи, такое редко достигается в письмах. Некоторые видят в этом указание на то, что были глубокие раны и оскорбленные чувства, которые Иоанн хотел исцелить при личной встрече. Но это всего лишь предположение, и при этом маловероятное, так как Иоанн ожидает радость в результате их встречи. «Устами к устам» (STOMA PROS STOMA) это выражение, которое означало беседу между людьми. Обычно оно несло в себе идею личной и конфиденциальной беседы и напоминает нам описание того, как Бог говорил с Моисеем «уста́ми к уста́м» (Числ. 12:8)³⁰. Спор о том, чья радость должна стать полной, Иоанна или той женщины, имеет мало смысла. Личный визит был бы радостным с точки зрения любой из сторон; ее радость была бы полна от личного визита этого пожилого апостола, а радость Иоанна могла стать полной от возможности сообщить этой женщине все, что накопилось в его сердце.

13 Приветствуют тебя дети сестры твоей избранной. — Те, кто придерживается той точки зрения, что это письмо адресовано церкви, метафорически обозначенной как «избранная госпожа», говорят, что «избранная сестра» это община, в которой находится Иоанн. Имеющиеся свидетель-

ства не подтверждают принятие такой метафоры (см. Введение). Было бы очень сложно охватить в такой метафоре как женщин, так и детей. Если те женщины представляли две общины, то те общины состояли из отдельных членов. Тогда не остается ничего, что могли бы представлять дети. Если утверждать, что дети символизируют отдельных членов каждой из общин, тогда были бы две общины, состоявшие из чего-то еще кроме отдельных членов. Эта метафора просто не срабатывает.

Как представляется, Иоанн посылает приветствия от детей сестры своего адресата. Мы знаем, что эта сестра была христианкой, потому что она также названа «избранной». Неизвестно, была ли она жива или умерла; возможно, она не присутствовала с Иоанном и своими детьми в момент написания письма, поэтому не могла послать приветствия лично от себя. Возможно, что эти дети принесли известие о том, что Кирия оказывает гостеприимство людям, которые не были этого достойны. Все это можно рассматривать кратко, так как продолжительные размышления приведут только к опасным предположениям.

Таким образом, мы с вами имеем возможность заглянуть во времена первого столетия. Мы видим некоторые радости, которые обогащали жизни первых христиан, и чувствуем мир и покой, который исходит от осознания того, что среди братьев есть любовь и общение. Также есть ощущение успеха и достижений, когда учителя и ученики продолжают возрастать в благодати и познании Господа Иисуса Христа. Мы видим некоторые из проблем, с которыми сталкивались первые общины еще при жизни апостолов. Мы обретаем смелость, когда видим, сколько требовалось мужества для решения этих проблем. Эти проблемы присущи не только первому столетию, и мы оказываемся в более выгодном положении, так как имеем возможность изучать богодухновенные решения проблем, представленные апостолом Иоанном.

Какое замечательное маленькое письмо, написанное замечательной женщине!

¹SEE WILLIAM F. ARNDT and F. WILBUR GINGRICH, *A Greek-English Lexicon of the New Testament*, (University of Chicago Press, Chicago, Illinois, 1957), pp. 706-707;

Also JOSEPH HENRY THAYER, *A Greek-English Lexicon of the New Testament*, (American Book Co., New York, N.Y., 1889; being Grimm's Wilke's *Clavis Novi Testamenti*, Translated Revised and Enlarged, 1879, Harper & Brothers), pp. 535-536.

²THAYER, *Lexicon*, p. 365.

³SAMUEL BAGSTER, *Analytical Greek Lexicon*, (Samuel Bagster & Sons, London, England, 1852, Revised edition by Harold K. Moulton, Zondervan Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1978), p. 263.

⁴ARNDT and GINGRICH, *Lexicon*, pp. 26-27.

⁵THAYER, *Lexicon*, p. 666.

⁶THAYER, *Lexicon*, p. 202.

⁷THAYER, *Lexicon*, p. 182.

⁸GUY N. WOODS, *A Commentary on the New Testament Epistles of Peter, John and Jude*, (Gospel Advocate Co., Nashville, Tennessee, 1954), p. 341.

⁹W.E. VINE, *An Expository Dictionary of New Testament Words*, (Riverside Book and Bible House, Iowa Falls, Iowa, 1952), p. 71.

¹⁰RICHARD C. TRENCH, *Synonyms of the New Testament*, p. 140, as quoted by DONALD W. BURDICK, *The Letters of John the Apostle*, (Moody Press, Chicago, Illinois, 1985), p. 423.

¹¹A. PLUMMER, in a quote by ALEXANDER ROSS, *The New International Commentary on the New Testament, The Epistles of James and John*, (Wm.B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1954), p. 229.

¹²BAGSTER, *Lexicon*, p. 386.

¹³JOSEPH HENRY THAYER, *A Greek-English Lexicon of the New Testament*, (American Book Co., New York, N.Y., 1889; being Grimm's Wilke's *Clavis Novi Testamenti*, Translated Revised and Enlarged, 1879, Harper & Brothers), p. 515.

¹⁴LENSKI, *Interpretation*, p. 566.

¹⁵BURDICK, *Letters*, pp. 425-426.

¹⁶BAGSTER, *Lexicon*, p. 71.

¹⁷J.W. ROBERTS, *The Living Word Commentary, The Letters of John*, (R.B. Sweet Co., Inc., Austin, Texas, 1968), p. 162.

¹⁸THAYER, *Lexicon*, p. 415.

¹⁹ARNDT & GINGRICH, *Lexicon*, pp. 708-709.

²⁰MARVIN R. VINCENT, *Word Studies in the New Testament*, (Charles Scribner's Sons, New York, 1911), Vol. II, *The Writings of John*, p. 395.

²¹PLUMMER, quoted by BURDICK, *Letters*, p. 427.

²²BAGSTER, *Lexicon*, p. 263.

²³A.T. ROBERTSON, *A Short Grammar of the Greek New Testament*, (Hodder & Stoughton, New York, New York, 1908), Third Edition, pp. 161-162.

²⁴ALBERT BARNES, *Notes on the New Testament, James, Peter, John and Jude*, (Baker Book House, Grand Rapids, Michigan, 1949), p. 365.

²⁵BAGSTER, *Lexicon*, p. 433.

²⁶BAGSTER, *Lexicon*, p. 235.

²⁷THAYER, *Lexicon*, pp. 451-452.

²⁸VINE, *Dictionary*, p. 829.

²⁹ROSS, *NIC*, p. 232, footnote 3.

³⁰BARNES, *Notes*, p. 366.

КОММЕНТАРИЙ К ТРЕТЬЕМУ СОБОРНОМУ ПОСЛАНИЮ ИОАННА

ПРИВЕТСТВИЕ, 1-2

1 Старец — возлюбленному Гаию, которого я люблю по истине. 2 Возлюбленный! молюсь, чтобы ты здравствовал и преуспевал во всем, как преуспевает душа твоя.

Хотя апостол Иоанн не упоминается в этом приветствии по имени, общепризнано, что автором письма является именно он. Это письмо адресовано его знакомому, Гаию, вероятно, одному из обращенных им людей (ст. 4). В письме упоминаются три человека: Гайй, Диотреф и Димитрий. Гайй и Диотреф это члены одной и той же общины; возможно, что и Димитрий также был ее членом. Он также мог быть посланником, который отвез это письмо, а потому может быть включен в число тех странников, которых церкви мешали принимать. Он мог быть членом поместной общины, который принял письмо и возвращался домой. Исходя из стиха 12, можно сказать, что, скорее всего, он был незнаком с Гаем и нуждался в рекомендациях.

Это письмо короткое, оно почти тождественно второму посланию по длине и словарному составу. Некоторые полагают, что эти два письма были написаны в один день и были адресованы людям в одной и той же общине (см. Введение).

В этом письме есть одно из наиболее резких высказываний Иоанна, которого обычно называют «апостолом любви». Он обращается к своему авторитету апостола (ст. 10), так как Диотреф отказывается принимать Иоанна, «не принимает нас» (ст. 9). Как второе, так и третье послание позволяют нам взглянуть на относительно неизвестную сторону этого пожилого апостола, когда ему приходится иметь дело с теми, кто отвергает истину. Богодухновенный Иоанн отказывается терпимо относиться к таким людям.

1 Старец — возлюбленному Гаию, — «Старец» (НО PRESBUTEROS) в Новом Завете могло иметь по меньшей мере шесть значений (см. комментарии ко 2 Иоан. 1:1). Неизвестно, называет себя Иоанн просто пожилым человеком или человеком, имеющим достоинство, звание, возраст, почет и опыт. Он, несомненно, обращается к Гаию с позиции возраста и опыта в истине; а в случае с Диотрефом он также выступает в особом звании. Мысль о том, что он был пресвитером в поместной церкви подобно Петру, не подтверждается.

В Новом Завете упоминаются три человека по имени Гайй, один из Македонии, один из Дервии и один из Коринфа (см. Введение). Наиболее вероятно, что получателем этого письма является четвертый Гайй, не имеющий отношения к упомянутым выше. Так как прошло более тридцати лет с последнего упоминания этих людей, скорее всего, был другой Гайй, которому писал Иоанн. Это было распространенное имя в Римской империи.

Этот человек, Гайй, был «возлюбленным» (AGAPATO, от AGAPATOS). Это прилагательное, употребленное четыре раза в этом коротком письме (стихи 1,2,5,11), было распространенной формой приветствия в Новом Завете (употребляется шестьдесят два раза). Оно означает «дорогой, возлюбленный, ... часто в виде прямого обращения»¹. Также, «достойный любви»². Это может относиться не только к прочувствованному мнению Иоанна о Гаие, но и к тому, что о нем думали братья. Очевидно, что Гайй был уважаемым человеком в своей местности и общине.

которого я люблю по истине. — Гайй был не только «возлюбленным» и уважаемым всеми знавшими его людьми; он также был человеком, которого Иоанн любил лично. С точки зрения грамматики, это можно перевести как «которого я люблю истинно», потому что «по истине» (EN ALETHEIA) употребляется без артикля. Однако, так как слово «истина» употребляется еще три раза в стихах 3 и 4, причем дважды с определенным артиклем (TAN ALETHEIA),

возможно, что эти значения взаимозаменяемы. Для смысла стиха не имеет значения, имеет «истина» артикль или нет³. Поэтому очевидно, что Иоанн говорит о тех, кто ходит в рамках истины и имеет общение в Иисусе Христе.

2 Возлюбленный! молюсь, чтобы ты здравствовал и преуспевал во всем, — Употребляя звательный падеж, «возлюбленный» (AGAPATE), Иоанн снова подчеркивает свое уважение к Гаию. Он употребляет это слово как обращение девять раз в 1 и 3 Посланиях, из них три раза — в третьем письме. Три ссылки на любовь к Гаию в первых двух вступительных стихах неудивительны, если представить себе враждебность, которую Гаий испытывает со стороны Диотрефа. Так как Иоанн считал гостеприимство и поддержку, которые Гаий оказывал учителям, верным трудом (ст. 5), трудом любви (ст. 6), хорошо исполняемой работой (ст. 6) и трудом общения в истине (ст. 8), то он использует каждую возможность, чтобы вдохновить Гаия. Именно это презирал Диотреф и с этим боролся. Поэтому Иоанн снова повторяет, что Гаий действует правильно, в любви и истине.

Глагол, переведенный как «молюсь» (EUCHOMAI), означает «молиться, возносить молитву, ... желать»⁴; «желать: 2 Коринфянам 13:9; в 3 Иоанна 1:2 сопровождается винительным падежом: молиться, молиться за»⁵. «Этот вид молитвы довольно часто встречается в папирусных письмах второго столетия, хотя форма отличается от письма к письму»⁶.

«Во всем» (PERI PANTON) для выразительности в оригинале помещено в начале предложения, после обращения «возлюбленный» и перед словом «молюсь». Помещение слов «душа твоя» (SOU HE PSUCHE) в конце предложения предполагает, что при помощи такой конструкции Иоанн хочет подчеркнуть эти два выражения⁷.

Иоанн упоминает три понятия, которые заботят его в отношении Гаия — финансовое благополучие, физическое здоровье и преуспевание души. Глагол, переведенный как «ты преуспевал» буквально означает «тебе преуспе-

вать» (SE EUODOUSTHAL, страдательный инфинитив настоящего времени от EUODOO), употребляется Павлом для описания предполагаемого успешного путешествия в Рим (Рим. 1:10), а также в отношении того, как каждый человек определяет свое еженедельное материальное пожертвование (1 Кор. 16:2). Так как очевидно, что Гайй помогал благовестникам того времени, Иоанн желает ему блага относительно финансов, чтобы он и в дальнейшем мог оказывать им гостеприимство и помощь при сборах в дорогу (ст. 6).

Пожелание человеку «здравствовать» (HUGIAINEIN) было «очень распространенным в частной переписке»⁸. Слово просто означало «телесное здоровье»⁹; именно его использовал врач Лука для описания физического здоровья (Лук. 5:31; 7:10; 15:27). Что интересно, все другие случаи употребления этого слова в Новом Завете (всего — восемь) метафоричны и обозначают здоровое учение, здоровые слова и здоровую веру (1 Тим. 1:10; 6:3; 2 Тим. 1:13; 4:3; Тит. 1:9,13; 2:1,2). Как тело может иметь силу и жизнеспособность в физическом смысле, так и учения благовестников могут иметь силу и жизненность в духовном смысле. Поэтому Павел говорил о «здравом», то есть, здоровом, учении. В рассматриваемом нами отрывке это слово относится к физическому здоровью, так как далее Иоанн упоминает благосостояние души.

как преуспевает душа твоя. — Гайй был человеком, который возрастал в истине, как и следует христианину. Фактически, его духовное возрастание рассматривалось как мера, согласно которой он в будущем возрастал бы в материальном плане и в физическом здоровье. Он был выдающимся человеком, так как его духовное процветание опережало его материальное преуспевание. Чаше мы наблюдаем обратное. Многие с горечью отмечают, что христиане не преуспевают духовно так, как они процветают материально. «Здесь, кстати, есть образец того, насколько человек может обогащаться: **до тех пор пока преуспевает его душа!** Пока человек имеет

преуспевающую душу, его богатства благословляют и приносят пользу не только ему, но и другим; когда оно вредит духовному здоровью, то интересы души требуют хирургического вмешательства, чтобы оно было отсечено от нас, как в случае с молодым богатым правителем (Мар. 10:17-31)!»¹⁰ Таким образом, Иоанн желает, чтобы Гаий преуспевал материально и физически так, как он преуспевал духовно. О скольких людях мы могли бы помолиться так же сегодня?

Мы видим несколько различий между Гаием и Диотрефом. Гаий был богат духовными ценностями, деятельностью, знанием, образом жизни и уважением людей, среди которых он жил. Диотреф проявлял обратные качества: скупость, своеволие, недоброжелательность, гордыню, высокомерие и бунт против истины. Что еще мог сказать Иоанн для обозначения двух противоположных позиций, которые занимали эти два человека?

ПОХВАЛА, 3-8

3 Ибо я весьма обрадовался, когда пришли братия и засвидетельствовали о твоей верности, как ты ходишь в истине. 4 Для меня нет большей радости, как слышать, что дети мои ходят в истине. 5 Возлюбленный! ты как верный поступаешь в том, что делаешь для братьев и для странников; 6 Они засвидетельствовали пред церковью о твоей любви; ты хорошо поступишь, если отпустишь их, как должно ради Бога, 7 Ибо они ради имени Его пошли, не взявши ничего от язычников. 8 Итак мы должны принимать таковых, чтобы делаться споспешниками истине.

Иоанн начинает похвалу Гаия, который оказывал проповедникам гостеприимство и помощь. До Иоанна дошли сообщения об этом, и он хвалит Гаия за то, что он поступает, как и следует христианину, «ходит в истине». Это было известно во всей церкви, и Иоанн довольно выразительно указывает на то, что Гаий должен продолжать в том же духе.

3 **Ибо я весьма обрадовался**, — Или, можно сказать: «Я был очень рад», так как это еще один случай употребления эпистолярного аориста (ECHARÉIN). Это была распространенная форма изложения в те времена¹¹, и Иоанн радуется новостям о Гаие.

когда пришли братья и засвидетельствовали о твоей верности, — Эти братья могли быть посланы Иоанном в церковь, в которой были Гайй и Диотреф. Если так, то они были приняты Гаием и отвергнуты Диотрефом. И это отвержение могло включать большую часть общины, как предполагается в десятом стихе, «изгоняет из церкви». Здесь есть два причастия настоящего времени, «пришли» (ERCHOMENON) и «засвидетельствовали» (MARTUROUNTON), которые подчеркивают идею о том, что братья приходили к Иоанну неоднократно и неоднократно свидетельствовали о положении Гаия. Их свидетельство не было однократным событием; напротив, в этих словах есть указание на то, что все братья, которые оказывались в городе, где жил Гайй, были благословлены его щедростью и, приходя к Иоанну по разным поводам, сообщали о помощи Гаия.

Слова «о твоей верности» буквально означают «о твоей истине» (ПК); Гайй был предан истине Господа. В этом и следующем стихах слово «истина» употребляется три раза. Каждый раз оно «относится к одному и тому же, объективной божественной истине или реальности, которая образует Слово и евангелие. Она всегда остается объективной, независимо от того, имеем ли мы ее, ходим ли мы в ней или в ее противоположности, лжи. То, что она имеется в нашем сердце, не изменяет ее и не делает ее субъективной; субъективность — если мы **должны** употребить это слово — принадлежит только нам. Все комментарии относительно того, что считать субъективным — SOU TA ALETHEIA или EN ALETHEIA или оба сочетания, — необоснованны. Эти братья сообщили, что Гайй действовал в соответствии с евангельской истиной и учением (2 Иоан. 1:9,10), а потому эта истина была его (SOU), в его сердце. Поведение Гаия было открытым свидетельством того, что было в его сердце. Это принесло Иоанну большую радость. Поведение Гаия было выражением его любви»¹².

как ты ходишь в истине. — Употребление изъяснительного склонения настоящего времени (PERIPATEIS) показывает, что Гаий продолжал ходить в истине. Хотя слово «истина» (ALETHEIA) не сопровождается артиклем, оно должно соотноситься с употреблением этого слова в предыдущих стихах. Это не означает, что Гаий ходит истинно, но Гаий ходит в истине, в учении, явленном через Христа.

4 Для меня нет большей радости, — «Слово «большей» выразительно вдвойне, так как помещено в начале предложения и образовано двойной сравнительной степенью (MEIZOTERAN)»¹³. «Радость» (CHARAN) просто означает «радость, веселье и ликование»¹⁴. Иоанн особо подчеркивает радостные чувства, которые принесли ему сообщения братьев.

«У меня нет большей радости, чем то» (ВПНЗ) — «То» на самом деле это местоимение множественного числа, которое, скорее всего, относится к деятельности Гаия и братьев, которая принесла Иоанну радость. Однако, формы множественного времени иногда употреблялись как единственное число¹⁵.

как слышать, что дети мои ходят в истине. — Очевидно, Иоанн указывает на то, что Гаий и другие в той общине были обращенными Иоанна, так как это привычное наименование, которое он использует. Это также могло означать людей, к которым Иоанн относился с большой духовной заботой и с которыми он был тесно связан. Тот факт, что его радость соединяется с их хождением в истине, еще раз свидетельствует о том, что для Иоанна любовь и верность это деятельность ради Господа. «Ходят» это причастие настоящего времени (PERIPATOUNTA), которое в данном стихе означает «поддерживать определенную поступь в жизни и поведении»¹⁶. Настоящее время удваивает выразительность такого поддержания, так как оно предусматривает потворяющееся действие. Они неизменно ходили в истине, это был их образ жизни.

Такое сообщение о верных детях радует сердце любого проповедника евангелия или учителя. Тот факт, что мужчи-

ны и женщины продолжают свой путь, приносит учителю величайшее удовлетворение. Это же верно в отношении родителей. «Нет ничего, что могло бы принести больше успокоения умирающему родителю-христианину, чем возможность покинуть этот мир с уверенностью, что его дети будут всегда ходить в истине»¹⁷.

5 Возлюбленный! ты как верный поступаешь — Слово «возлюбленный» смотрите в стихе 2. Другие возможные переводы: «Ты верно трудишься» (СПБТ); «Ты поступаешь верно» (ВПНЗ).

в том, что делаешь для братьев и для странников; — Иоанн употребляет сослагательное наклонение аориста (ERGASA), переведенное как «делаешь», для обозначения будущих действий, а также действий Гаия в настоящем. Ленски переводит эти слова так: «что бы ты ни совершал (на самом деле)»¹⁸. Слово, переведенное как «братьев» (ADELPHOUS) означает христиан; Иоанн использовал это слово в трех письмах двадцать раз. Скорее всего, оно обозначает тех, кто жили в близко расположенных городах, часто приходили, а потому были хорошо известны Гаию, в отличие от другого класса людей, которые получали помощь от Гаия. «Странники» (XENOS) обычно относится к иностранцам, но здесь оно означает тех путешественников, с которыми Гаий не был знаком. Если Иоанн действительно посылал миссионеров, которые были приняты Гаием, они были в этой группе странников. Один исследователь воспринимает эти слова не как два класса людей, которых принимал Гаий, но как «для братьев и странников»¹⁹.

6 Они засвидетельствовали пред церковью о твоей любви; — В третьем стихе Иоанн употребил причастие настоящего времени («засвидетельствовали», MARTUROUTON), но здесь он употребляет аорист EMARTURASAN. В первом случае это должно быть «свидетельствуют», а во втором — «засвидетельствовали», так как аорист отличается от совершенного времени и означа-

ет, что Иоанн рассматривает повторяющиеся свидетельства этих людей о любви Гаия перед церковью как единичное событие, произошедшее в прошлом. Это — обычное употребление аориста, хотя он может означать повторяющиеся действия в прошлом на протяжении долгого периода времени. Часто в аористе целый период рассматривается как момент времени. «Следует помнить, что аорист представляет действия как момент. Сами действия могли продолжаться долго. Смысл аориста (неопределенного действия) состоит как раз в том, что он не проводит различий между законченными и незаконченными действиями. Он может употребляться в отношении любого»²⁰. Таким образом, Иоанн употребляет аорист для указания того, что действия тех людей, которые рассказали о любви Гаия перед церковью, возможно, еще не закончены. Все это свидетельствование рассматривается как единичный случай.

«Пред церковью» многими воспринимается как Ефесская церковь, так как светская история помещает Иоанна именно в этот город в тот период времени²¹. Иоанн употребляет слово «церковь» (EKKLESIA) всего три раза во всех своих произведениях, и все три раза — в данном письме. Неизвестно, имеет ли Иоанн в виду «церковь» для обозначения общины или собрание общины. Могло быть и то, и другое значение, но в стихе 9 это слово, очевидно, относится к церкви как вызванному собранию людей, общине, принадлежащей Господу.

ты хорошо поступишь, если отпустишь их, как должно ради Бога, — Иоанн не предписывает непосредственную заповедь продолжать помогать этим учителям и не высказывает прямую просьбу. Он просто хвалит Гаия, потому что тот будет хорошо поступать, если продолжит оказывать прежнее гостеприимство. Эти слова, несомненно, означали для Гаия то, что он имел одобрение апостола Иоанна. Возможно, Гай страдал от гонений и препятствий, чинимых Диотрефом, но он знал, что его образ действий был угоден

Господу. Выражение «ты хорошо поступишь» «очень распространено при введении повеления или просьбы, практически равное нашему «пожалуйста». Обычно за ним следует аорист в форме причастия, как в 3 Иоан. 1:6"²². Иоанн употребляет аорист в форме причастия (PROPEMPSAS), которое означает «снабдить необходимым в дорогу»²³. Когда Гайй таким образом вдохновляется на продолжение поступков любви в отношении путешествующих, это означает снабдить их тем, что им понадобится в дороге. Если им необходимо остановиться в городе, где живет Гайй, то им понадобится место для жилья и еда. Когда миссионеры уходят, направляясь в другие города, это повеление означает дать им еду, одежду, денег или что-либо еще, необходимое для осуществления их миссии (см. Рим. 15:24; 1 Кор. 16:6,11; 2 Кор. 1:16; Тит. 3:13). «Ради Бога» означает «так, как они отнеслись бы к Богу», или так, как Бог относится к нам, или так, чтобы вызвать удовольствие Бога.

7 Ибо они ради имени Его пошли, — Это первая из двух причин помощи странствующим проповедникам, которые приводит Иоанн. они вышли ради Имени. Вторая причина — они ничего не взяли от язычников. Артикул TOU перед ONOMATOS (Имя) указывает на очень конкретное значение этого имени. Делать что-либо ради имени означает делать это ради всего, что оно символизирует — сущность, характер и предназначение того, кто носит это имя. «Имя» встречается в Новом Завете 209 раз, и свыше 150 раз оно относится к Господу Иисусу Христу. Когда эти путешественники работали, учили, страдали и проходили многие мили, они делали это ради Иисуса Христа, ради того, Кто Он, что Он сделал для нас, и ради того, чему Он учит нас.

Апостолы, будучи избиты в присутствии синаедриона, радовались, потому что «за имя Господа Иисуса удостоились принять бесчестие» (Деян. 5:41). Анании было сказано: «Иди, ибо он есть Мой избранный сосуд, чтобы возвещать имя Мое пред народами и царями и сынами Израилевыми; И Я покажу ему, сколько он должен пострадать за имя Мое» (Деян.

9:15-16). В вопросе обрезания апостолы, старейшины и вся церковь в Иерусалиме написали братьям, которые были из числа язычников в Антиохии, Сирии и Киликии о людях, «предавших души свои за имя Господа нашего Иисуса Христа» (Деян. 15:26).

Говорят, что Игнатий писал в Ефес, употребляя выражение «в узах ради Имени» для описания своего тюремного заключения²⁴. «Когда агенты преследователей приходили, чтобы выведать местонахождение мученика, и когда гражданские и папские эдикты затворяли двери сочувствия, иногда можно было найти помощь, постучав в двери других людей и прошептав: **«Во Имя!»**»²⁵

не взявши ничего от язычников. — Это вторая причина, по которой эти проповедники должны получать помощь со стороны людей в общине Гаия. Слово ETHNIKON означает в переводе Ленски «языческий мир»²⁶. Оно определяется как «причастное сущности язычества, чуждое поклонению истинному Богу»²⁷. Это было подобием правила или обычая первых благовестников, особенно Павла. Он не хотел, чтобы возникало малейшее недопонимание относительно его мотивов и поэтому не претендовал на право получать содержания от некоторых общин, даже от братьев (Деян. 18:3; 20:34; 1 Кор. 9:6-18; 2 Кор. 11:7-11; 1 Фес. 2:9). Ничто не подорвет уважение к учителю так быстро, как представление о том, что он работает ради финансовой выгоды. И ничто так быстро не растопит упрямые сердца, как жертвенная жизнь проповедника евангелия!

Теперь мы видим эти две причины для содержания учителей, к которым так негостеприимно отнесся Диотреф и которых так хорошо принял Гайй. Они вышли в мир ради Имени, кроме того, они ничего не берут у язычников, чтобы не было неправильного понимания их финансового положения. Иоанн готов изложить вывод по поводу этой ситуации.

8 Итак мы должны принимать таковых, — Как представляется, Иоанн особо подчеркивает «мы» (HUMEIS), в противовес «язычникам», то есть, неверующим. Так как эти

путешественники не получали поддержку от неверующих, было еще более необходимым, чтобы «мы», верующие, оказывали им гостеприимство и снаряжали их в дорогу. Две причины, упомянутые выше — они не желали принимать помощь от неверующих и часто предпочитали содержать сами себя ради удобства — не избавляло христиан, которых они учили, от необходимости содержать их. «Принимать» (HUPOLAMBANEIN) буквально означает «брать и уносить»²⁸ и «принимать в качестве гостя, поддерживать»²⁹. Иоанн говорит не только о теплом приветствии, но также имеет в виду, что Гаию следует продолжать поддерживать этих людей материально в их путешествиях. Так как это слово стоит в форме активного инфинитива настоящего времени, оно нацеливает Гаия на то, чтобы продолжать такой прием. Один миссионер сравнил свою работу с исследованием глубокой шахты и добавил: «Я отправлюсь вниз, если вы будете держать канаты»³⁰.

Ленски отмечает, что в греческом языке здесь имеется паронимазия (игра слов). Так как эти путешественники «не берут ничего от язычников» (ст. 7), мы должны «взять их» и поддерживать материально³¹.

чтобы сделаться споспешниками истине. — «Споспешники» или «сотработники» (SUNERGOI) было одним из любимых слов Павла, которое он употребил четырнадцать раз, подчеркивая совместную работу по распространению евангелия (Рим. 16:3,9,21 и т.п.). Иоанн употребляет его один раз, хотя он выражал эту же идею другими словами, предостерегая «избранную госпожу» об общении со лжеучителями (2 Иоан. 1:10-11). Предостережение, данное Иоанном той женщине, было сформулировано в отрицании, чтобы она не стала участницей плохих дел, но в отношении Гаия Иоанн настаивает на продолжении сотрудничества.

Слово «истине» можно воспринять буквально; поддерживающие учителей участвуют в их деле благовествования. Его также можно рассматривать метонимически; то есть, мы мо-

жем быть сотрудниками этих учителей, которые благовествуют истину. В любом случае, здесь показывается честь и привилегия тех, которые избрали путь поддержания учителей.

Интересно отметить, что здесь Иоанн пишет, что люди это сотрудники Бога в распространении евангелия, но также верно и обратное — Бог сотрудничает с людьми и также разделяет с людьми их работу! «А они пошли и проповедывали везде, при Господнем содействии и подкреплении слова последующими знамениями» (Мар. 16:20). Это же слово употребляется для обозначения деятельности Бога среди людей (SUNEREGO).

ОБЛИЧЕНИЕ, 9-10

9 Я писал церкви; но любящий первенствовать у них Диотреф не принимает нас. 10 Посему, если я приду, то напомину о делах, которые он делает, понося нас злыми словами, и, не довольствуясь тем, и сам не принимает братьев, и запрещает желающим, и изгоняет из церкви.

Иоанн приветствовал Гаия и братьев (стихи 1-2), затем хвалил их за любовь и гостеприимство, которое они оказывают, совершая верное дело для братьев и странников (стихи 3-8). Все это наиболее убедительно свидетельствует в пользу того, что Гай был человеком благочестивым и преданным Христу. Теперь же Иоанн показывает совершенно иного человека, Диотрефа. Для некоторых удивительно то, как Иоанн, которого часто называют «апостолом любви», написал такое выразительное обличение. Верующих не должно удивлять то, что во имя Господа необходимо говорить и делать неприятные вещи. Земледелец не добьется большого успеха, если он не расчистит поле от деревьев, камней и сорняков прежде, чем посадить семена. Главная цель это не расчистка поля сама по себе, но очищение земли для хорошего урожая.

9 Я писал церкви; — Это простой аорист (EGRAPSA), выражающий действие в прошлом. Иоанн раньше давал рекомендательное письмо людям, направлявшимся в ту церковь. Это письмо и люди были отвергнуты Диотрефом. В

оригинале есть слово TI, означающее «кое-что» (см. ВПНЗ). Иоанн говорит о некотором письме, которое он посылал церкви. Возможно, он сопровождал этим письмом людей, которые путешествовали.

Это письмо нам неизвестно. Ленски утверждает, что это — 2 Послание Иоанна, но у этой точки зрения нет убедительных свидетельств³². Павел говорил о других письмах (Кол. 4:16), и, несомненно, содержание Нового Завета не охватывает всю корреспонденцию, написанную при жизни всех апостолов. Они могли посылать множество писем, как богодухновенных, так и небогодухновенных. Возможно, они писали письма под водительством Духа, которые не содержатся в Новом Завете, но мы можем быть совершенно уверены, что содержание Нового Завета полное и законченное (Иуд. 1:3; Гал. 1:8-9; 2 Тим. 3:16-17). У нас есть все, что по воле Божьей было сохранено для всех поколений. Возможно, и даже вероятно, что многие послания были написаны Иоанном и другими апостолами, которые необязательно были богодухновенными. Что помешало бы этим великим учителям писать большое количество писем с увещаниями и учением? Следовательно, упоминание других писем, которые не содержатся в наших Библиях, не должно подрывать веру человека в Бога и Его слово.

Это письмо было написано церкви (EKKLESIA), и Иоанн не имел в виду вселенское тело народа Божьего. Такое письмо можно было бы с трудом распространить среди всего братства. Это послание, написанное Иоанном, содержало конкретные наставления для той конкретной общины о принятии этих учителей и помощи им. Несомненно, оно могло быть применено к другим церквям, которые они посетили, но Иоанн об этом не говорит.

но любящий первенствовать у них Диотреф не принимает нас. — Иоанн употребляет выразительный противительный союз «но» (ALLA), чтобы показать серьезность этого отказа. Часто употребляется менее выразительный союз DE, но Иоанн выбрал другой. Это единственное упоминание

этого человека Диотрефа в Новом Завете, но его имя стало синонимом для того, что неприятно и вредно для народа Господнего. Имя «Диотреф» означает «вскормленный Зевсом или воспитанник Зевса»³³, поэтому некоторые решили, что этот человек вышел из языческой среды.

Сочетание «любящий первенствовать» происходит от ΠΗΛΟΠΡΟΤΕΥΟΝ. «Это составной глагол, части которого означают «любить» и «иметь первенство». Интересно отметить, что второй глагол употребляется в Новом Завете лишь однажды, в Послании к Колоссянам 1:18, где он относится ко Христу, «дабы иметь Ему во всем первенство». Христос это единственный Глава Церкви; в ней нет места для маленького «папы», подобного Диотрефу»³⁴. Какое противопоставление! С одной стороны, есть Иисус Христос, Который был **достойн** иметь первенство, но «смирил Себя, быв послушным даже до смерти, и смерти крестной» (Фил. 2:8). С другой стороны, есть Диотреф, **желающий** превосходства и совершенно его недостойный. Он делал только то, что говорило о его высокомерии и своеволии.

Есть множество предположений о Диотрефе, о том, что он был проповедником, пресвитером или дьяконом, отвечавшим за финансы церкви, и т.п., но убедительных свидетельств нет. Мы знаем только то, что он был властным человеком в местной общине Гаия, и он проявлял многие качества, необходимые руководителю, но использовал их неправильно. Когда он укрепил свою волю и честолюбие, он отрицал даже авторитет апостола в стремлении захватить контроль над общением в поместной общине.

«Любящий первенствовать» это причастие настоящего времени, и оно означает, что это был привычный образ действия Диотрефа. Если бы это был только один случай отказа путешествующим учителям, он не потребовал бы столько внимания со стороны Иоанна.

«Не принимает нас» не относится к отказу лично принять Иоанна. Когда Диотреф отказался «принять» Иоанна, это было отказом принять слова письма, которое Иоанн по-

слал с этими учителями. Это не просто отказ принимать лично Иоанна или отвержение людей, которых Иоанн считал верными и послал в ту общину; это также отрицание того, что Иоанн имел какое-либо право говорить относительно дел той поместной церкви.

Такое отрицание равнозначно отрицанию авторитета Иоанна как апостола, ибо, несомненно, апостолы имели не только такие права, но и обязанности как орудия Святого Духа. Они по-прежнему передавали Истину по мере того, как она являлась им. Следовательно, когда слово Иоанна было отвергнуто, также было отвергнуто апостольство Иоанна и, в конечном итоге, авторитет Бога. Петр размышлял примерно таким же образом в случае с Ананией: «ты солгал не человеку, а Богу» (Деян. 5:4). Это же было верно во времена Моисея, когда восстали Корей, Дафан и Авирон. Моисей сказал: «А если Господь сотворит необычайное, и земля разверзнет уста свои и поглотит их и все, что у них, и они живые сойдут в преисподнюю: то знайте, что люди сии презрели Господа» (Числ. 16:30). Это было также истинно в случае с пророком Самуилом: «послушай голоса народа во всем, что они говорят тебе; ибо не тебя они отвергли, но отвергли Меня, чтоб Я не царствовал над ними» (1 Цар. 8:7). Это по-прежнему истинно сегодня и в любое время; отрицание учителей и руководителей Божьих это отрицание Самого Бога. Когда люди проповедуют истину сегодня, в точности по слову Божьему, и эта истина отвергается, то это отрицание не столько проповедника, сколько слова Божьего. Когда люди отказываются идти за Божьими старейшинами в поместных церквях, которые были должным образом назначены, они не просто отвергают личности людей; они фактически отвергают Бога. Это истинно, потому что они отказываются от руководства, которое назначено Богом и составлено по Его воле. Общины должны быть осторожными, чтобы не совершить ошибок, как мятежники против авторитета Божьего.

10 Посему, если я приду, то напомню о делах, которые он делает, понося нас злыми словами, — Иоанн наме-

реается посетить эту общину (ст. 14); и когда он придет к ним лично, он намеревается представить церкви эти злые дела Диотрефа. Иоанн в духе любви и нежности не напуган Диотрефом. Он отказывается позволить ему оставаться «начальником церкви». Следует отметить, что это проблема для всей церкви, а не только для немногих избранных мужчин или руководителей. Очевидно, что Иоанн имеет в виду публичное собрание, открытое для всех членов общины.

«Если я приду» (ΕΑΝ ΕΛΘΩ) не оставляет сомнений в приходе Иоанна, потому что такой же союз, вводящий условие, был употреблен в отношении второго пришествия Господа (см. 1 Иоан. 2:28 и 3:2). «Напомню» (ΝΥΠΟΜΝΑΣΟ, изъявительное наклонение будущего времени от ΝΥΠΟΜΙΜΝΑΣΚΟ) «означает заставить вспомнить»³⁵.

Это может быть примером того, что нужно делать, когда между братьями совершается что-то плохое, как говорил Иисус (Мат. 18:15-18). Иоанну приходится иметь дело с этими проблемами, когда он находится далеко. Вначале он послал письмо, которое Диотреф отверг. В это оказались вовлечены другие братья, которые свидетельствовали об этом деле. Далее Иоанн намеревается поднять этот вопрос перед всем собранием. У него не было возможности поговорить об этом с Диотрефом лично, но заблуждение перешло рамки лично-го, и Иоанн обеспокоен тем, чтобы спасти церковь.

Иоанн описывает первое зло, которое совершил Диотреф, так: «понося (ΦΗΛΟΥΑΡΕΟ) нас злыми словами», что означает «говорить бессмыслицу, выдвигать необоснованные обвинения против»³⁶. Павел употребил форму прилагательного, когда говорил о «болтливых» (1 Тим. 5:13). Слова, которые говорил Диотреф, не были просто праздными словами, это были «злые слова» (ΛΟΓΟΙΣ ΠΟΝΑΡΟΙΣ). Эти слова были злобными и порочными.

и, не довольствуясь тем, и сам не принимает братьев, и запрещает желающим, и изгоняет из церкви. — Добавлены еще три обвинения против Диотрефа. Кроме (1) поношения злыми словами, Диотреф также (2) отказывается при-
и

мать учителей, посланных Иоанном, (3) запрещает всем остальным в церкви принимать их, и (4) если кто-то принимал их, то Диотреф прилагал все усилия к тому, чтобы исключить его из общения церкви. Он не довольствовался только тем, что давал выход собственным чувствам против учителей, пришедших от Иоанна; он также требовал того, чтобы другие присоединялись к нему в таком мышлении. Если члены общины не соглашались с ним, они подвергались такому же остракизму, что и пришедшие учителя. Очевидно, многие члены той общины хотели проявить гостеприимство, но Диотреф не потерпел бы того, чтобы кто-то бросил вызов его авторитету. Он подвергал гонениям любых оппозиционеров, вне зависимости от того, разделяли ли они взгляды пришедших учителей. Они подвергались гонениям лишь на том основании, что они разошлись во мнении с Диотрефом.

Все четыре глагола, употребленные Иоанном для описания действий Диотрефа, стоят в форме изъявительного наклонения настоящего времени («понося» — PHLUARON, «принимает» — EPIDECHETAI, «запрещает» — KOLUEI, «изгоняет» — EKBALLEI). Диотреф делает все это постоянно, и Иоанн разумно полагает, что Диотреф продолжит эти дела, если кто-нибудь его не остановит. Для Диотрефа это стало образом жизни. Он хочет получить контроль над поместной общиной, и от него можно ожидать того, что он продолжит это делать. Возможно, что два последних глагола («запрещает» и «изгоняет») имеют значение волевого, намеренного действия. Диотреф говорил злое об Иоанне и отказывался уважительно принять учителей, которых посылал Иоанн. Сомнительно то, что Диотреф преуспел в запрещении принимать их. Также сомнительно то, что он преуспел в изгнании верующих из общения церкви. Примите во внимание то, что там по-прежнему были Гаий и Димитрий; как представляется, они оба по-прежнему имели возможность поклоняться в церкви. Если так, то Диотреф мог просто пытаться запрещать и изгонять, но ему не удалось довести свое начинание до конца. Это не уменьшило выразительность рез-

кой критики Иоанном Диотрефа. Зло, которое этот человек совершил и продолжал делать, заслужило порицания и осуждения со стороны Иоанна.

Для общения человека с Богом не имеет значения, преуспел ли Диотреф в своих делах. Употребляя слова «изгоняет из церкви», Иоанн не намеревается произвести впечатление, что Бог с почтением отнесется к тому, что делает в той общине этот властный руководитель. Диотреф может примечать учителей, избегать их, заставлять других поступать также и в дополнение к этому прекратить всякую помощь со стороны членов церкви. Возможно, этот порочный человек приведет их к отказу иметь общение с этими учителями. Тем не менее, нет никакого указания на то, что может сделать Бог. Именно Бог соединяет спасенных людей в общении (Деян. 2:47), и Богу будут неуютны противоположные поступки. Есть случаи, когда Бог требует, чтобы верующие уклонялись от общения (1 Кор. гл. 5; Рим. 16:17; Еф. 5:11), но эти случаи четко описаны в Новом Завете. Себялюбивые, высокомерные, эгоистичные поступки не обязывают других христиан поступать так же.

Трагедия одного порочного и тщеславного человека в общине не должна пройти незамеченной. Кто может сосчитать поместные церкви, которые сильно пострадали от таких проповедников, старейшин, дьяконов, учителей? Сколько ужасных разделений произошло из-за таких мужчин и женщин? Сердца, жизни, попытки обрести души для Христа, семьи, нежные души новообращенных, бесчисленные возможности благовествования — все было упущено из-за одного или двух людей, которые ведут себя так, как Диотреф. Это действительно принцип «собаки на сене», или, как сказал один проповедник: «Я не люблю ходить с посещениями, и я не люблю тех, которые это делают!» Как собака в басне не давала быку есть сено, хотя сама не хотела есть это сено, так и Диотреф требовал от других отказываться принимать учителей от Бога.

Так легко быть ограниченным, несгибаемым и самоправедным в нашей преданности истине. Убедившись в одном аргументе или толковании, трудно терпимо отнестись к другой точке зрения. Люди могут разрушать себя духовно, когда они выбирают определенное толкование или учение, а затем отказываются терпимо отнестись к любому, кто думает иначе. Тем не менее, они, подобно Диотрефу, часто делают еще один шаг, потому что **они отказываются терпимо относиться к тому, кто терпимо относится к тем, которые не придерживаются тех же взглядов, что и проповедник!** Им «не нравится эта точка зрения и не нравятся те, которым нравятся придерживающиеся этой точки зрения!» Искушение править и упражняться во власти приводит к тому, что многие мужчины и женщины становятся современными Диотрефами. Иисус сказал: «Кто возвышает себя, тот унижен будет; а кто унижает себя, тот возвысится» (Мат. 23:12). Иаков привел слова мудреца (Прит. 3:34): «Бог гордым противится, а смиренным дает благодать» (Иак. 4:6). Имея в виду благое пожелание пастырям поместных общин, Петр сказал: «Также и младшие, повинуйтесь пастырям; все же, подчиняясь друг другу, облекитесь смиренномудрием, потому что Бог гордым противится, а смиренным дает благодать» (1 Пет. 5:5).

УВЕЩЕВАНИЕ, 11

11 Возлюбленный! не подражай злу, но добру. Кто делает добро, тот от Бога; а делающий зло не видел Бога.

После этого резкого обличения Диотрефа Иоанн увещевает Гаия поступать иначе. Если он достоин той похвалы, которую ему воздал Иоанн (стихи 3-8), тогда он захочет применить это увещевание в своей жизни.

11 Возлюбленный! не подражай злу, но добру. — Иоанн уже в четвертый раз употребляет слово «возлюбленный» в этом письме и девятый раз во всех трех посланиях (см. ст. 2). Грамматическая конструкция в греческом языке этого стиха предполагает асиндетон (бессоюзие), так как происходит

довольно резкая смена темы. Иоанн употребляет звательный падеж (AGAPETE) при обращении к Гаию, а затем использует не совсем понятную конструкцию. Буквально он говорит Гаию не продолжать подражать злу, но продолжать подражать добру. «Не» это выразительная отрицательная частица ΜΕ, которая используется с повелительным наклонением настоящего времени (ΜΙΜΟΥ, от ΜΙΜΕΟΜΑΙ); обычно она означает прекратить делать то, что уже совершается. В свете похвалы, которая содержится в стихах 4-5, конечно, Иоанн не имеет в виду то, что Гаий делал то же самое, что и Диотреф. Иоанн должен был употребить повелительное наклонение настоящего времени для последующих слов, «но (подражай) добру», поэтому повелительное наклонение было употреблено в начале этого предложения. Возможно, это означает, что Гаий был склонен слушать и следовать Диотрефу, и он должен был положить этому конец.

Глагол, переведенный как «подражайте» (ΜΙΜΕΟΜΑΙ) употребляется в Новом Завете еще только три раза (2 Фес. 3:7,9; Евр. 13:7). Форма существительного употребляется семь раз, и обычно переводится как «подражатели» или формой глагола, «подражайте». Вайн говорит, что это слово «всегда употребляется в увещаниях и всегда в продолженном времени, предполагая постоянство привычки или обыкновения»³⁷. Это слово родственно слову «мимикрия».

Кто делает добро, тот от Бога; а делающий зло не видел Бога. — Здесь употребляются два причастия настоящего времени, чтобы подчеркнуть длительное действие, «делает добро» (ΑΓΑΘΟΡΟΙΟΝ) и «делающий зло» (ΚΑΚΟΡΟΙΟΝ). Этот общий принцип присущ письмам Иоанна (см. 1 Иоан. 2:29; 3:6-10). «От Бога» это еще одно излюбленное выражение Иоанна для описания семейных черт (см. 1 Иоан. 3:10; 4:4-6; 5:19). Слова «видел Бога» (ΕΩΡΑΚΕΝ, совершенное время от ΟΡΑΟ) напоминают слова «всякий согрешающий не видел Его и не познал Его» (1 Иоан. 3:6; см. также Иоан. 14:9; Евр. 11:27). «Эти выражения это про-

сто варианты богатого словарного запаса Иоанна для описания общения с Богом и Христом. Действия, противоположные духу и образу Божьему, подвергает опасности общение с Богом, разрушая его основание. Христианин, который принадлежит Божьей семье, не должен поступать так, будто он принадлежит кому-то другому»³⁸.

БЛАГОПРИЯТНЫЙ ОТЗЫВ, 12

12 О Димитрии засвидетельствовано всеми и самую истинною; свидетельствуем также и мы, и вы знаете, что свидетельство наше истинно.

12 О Димитрии засвидетельствовано всеми и самую истинною; — В Новом Завете имя Димитрий упоминается дважды, здесь и в Книге Деяний 19:24. В Ефесе был серебряных дел мастер, который участвовал в мятеже, когда там находился Павел, но у нас нет оснований полагать, что это тот самый Димитрий, о котором здесь говорит Иоанн. Некоторые утверждают, что Димас (Кол. 4:14; 2 Тим. 4:10; Фил. 1:23) это сокращенная форма от Димитрия, но для этого предположения также нет оснований. Об этом человеке мы знаем следующее: (1) братья относились к нему с уважением, (2) у него был хороший свидетель в виде самой истины, и (3) Иоанн также дал ему хорошее свидетельство. Возможно, что он нес это письмо для передачи церкви и что он был неизвестен Гаию. Вот почему Иоанн так тщательно показывает его качества в этом письме, чтобы к Димитрию отнеслись также, как к другим странствующим благовестникам.

«Засвидетельствовано» (MEMARTUPETAI, совершенное время) показывает действие, законченное в прошлом и имеющее результаты в настоящем. Братья действительно сообщали о Димитрии только хорошее. «Всеми» это гипербола (преувеличение), которая указывает на общее признание этого хорошего человека братьями.

«Самую истинною» — несколько туманное выражение и может восприниматься либо как собрание истины как объективный свидетель, либо как Сам Святой Дух. Вряд ли Свя-

той Дух лично свидетельствовал в пользу этого человека, так как в Новом Завете ничего не говорится о такой практике Святого Духа. Наиболее вероятно, что жизнь Димитрия соответствует истине; то есть, он поступает согласно истине, поэтому истина свидетельствует о его образе жизни. С этим соединяются хорошие сообщения от братьев, которые видели гармонию его жизни и истины.

свидетельствуем также и мы, и вы знаете, что свидетельство наше истинно. — Иоанн добавляет свое личное свидетельство к свидетельству братьев и истины, становясь третьим свидетелем. «Свидетельствуем» (MARTUROUMEN) это настоящее время, которое показывает, что Иоанн продолжает подтверждать верность Димитрия. В свете всех этих рекомендаций, Гай должен увидеть, что Диотреф не сможет отказать Димитрию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ, 13-15

13 Многое имел я писать; но не хочу писать к тебе чернилами и тростью, 14 А надеюсь скоро увидеть тебя и поговорить устами к устам. 15 Мир тебе. Приветствуют тебя друзья; приветствуй друзей поименно. Аминь.

Иоанн завершает это короткое письмо очень личными высказываниями. Нежность и личная забота, показанные здесь, типичны для Иоанна. Ему хотелось бы обсудить многое, но он подождет до личной встречи. Этот конец схож с завершением второго письма, что, конечно, свидетельствует в пользу Иоанна как автора этих обоих писем.

13 Многое имел я писать; но не хочу писать к тебе чернилами и тростью, — На письме невозможно отразить выражение лица, глаз, язык тела, которые так очевидны в личной беседе. Возможно, то, о чем Иоанн хотел говорить, было настолько деликатным, что он предпочитал обсуждать это при личной встрече. Возможно, некоторые моменты требовали дополнительного времени, более полного рассмотрения, поэтому письмо не было уместным способом обсуждать их. Также возможно, что у Иоанна не было времени писать более полно, и он решил подождать до встречи с Гаием.

Писать «чернилами и тростью» напоминает нам 2 Послание Иоанна 1:12, однако, там сказано «на бумаге чернилами». Чернила (MELANOS) были смесью сажи, угля или лаковой копоти с маслом и камедью. Эта смесь застывала и хранилась в виде палочек для дальнейшего использования. «Трость» (KALAMOU) была заостренным тростником, который часто расщепляли для более острого кончика.

14 А надеюсь скоро увидеть тебя и поговорить устами к устам. — Нет сомнений в намерениях Иоанна относительно личного визита. Тогда он сможет не только разобраться с проблемой мятежного Диотрефа (ст. 10), но и закончить свои увещания Гаию и братьям. Иоанн считает этот визит настоящим, потому что он намеревается прийти «скоро» (EUTHEOS), хотя такое слово не употребляется в похожем завершении второго письма. Что интересно, это же слово употребляется, когда Иисус спасает Петра (Мат. 14:30-31). «Устами к устам» (STOMA PROS STOMA) говорит о времени, когда они смогут провести личную беседу. Это же выражение употреблено в конце второго письма.

15 Мир тебе. Приветствуют тебя друзья; приветствуй друзей поименно. Аминь. — В некоторых переводах этот стих является окончанием четырнадцатого стиха. Иоанн употребляет то же самое выражение (EIRENE SOI) в прощании, которое использовал Господь, когда Он приветствовал апостолов после Своего воскресения (Иоан. 20:19,21; Лук. 24:36). Это было обычным приветствием и прощанием (Лук. 10:5; 1 Пет. 5:14).

«Друзья» (PHILOI) это не совсем обычное наименование христиан, потому что этот стих — единственное место, где они так названы. Тем не менее, оно было распространено в папирусных письмах³⁹. Иисус называл Лазаря «другом нашим» (Иоан. 11:11), Он говорил о людях, полагающих «душу свою за друзей своих» (Иоан. 15:13), и Он сказал: «Вы друзья Мои, если исполняете то, что Я заповедую вам» (Иоан. 15:14). Эти упоминания носят очень личный характер, и нет причин делать вывод, что Иисус хотел, чтобы

таким именем называлась церковь. Иоанн хочет, чтобы Гаий принял приветствия от всех, кто был с ним при написании; он также хочет, чтобы Гаий приветствовал всех христиан в своей общине. Это — личное приветствие между друзьями. Несмотря на всю враждебность, гнев и столкновения, которые происходили в ситуации с Диотрефом, Иоанн использует это слово в отношении тех, кто верен Господу. То, что это очень лично, показано в слове «поименно». Иоанн призывает Гаия приветствовать каждого из своих христианских друзей по имени. Это напоминает нам слова Иисуса: «Ему придверник отворяет, и овцы слушаются голоса его, и он зовет своих овец по имени и выводит их» (Иоан. 10:3). Иоанн, пожилой и любящий апостол, желает, чтобы его друзьям были переданы его личные приветствия.

Какая замечательная возможность заглянуть в жизнь и времена первого столетия! Личные отношения, которые были у этих учителей с учениками, нежная забота, человек к человеку, душа к душе, — все это так отличается от «деловых» отношений во многих современных церквях. Конечно, было много богословских проблем, с которыми им приходилось иметь дело в посланиях, но как замечательно то, что они также заботились о душах отдельных людей. В этом коротком письме Иоанн серьезно озабочен проблемами Гаия, Диотрефа, Димитрия, всех друзей, которые были с ним, и друзей, которые были с Гаием. Сентиментальность этой сцены это замечательный повод для изучения ценности каждой души и заботы друг о друге, которая, согласно желанию Господа, должна быть у нас.

«Мы часто слышим, как это послание цитируют в осуждение тиранов и злословия в церкви. Однако, послание содержит множество замечательных чувств, которые при правильном использовании могут быть очень полезны в Церкви Божьей. Но такова судьба как **малых пророков**, так и **малых посланий**, что ими обычно пренебрегают; ибо для многих читателей **объем** это все, и без **величины** нет величия»⁴⁰.

¹WILLIAM F. ARNDT and F. Wilbur Gingrich, *A Greek-English Lexicon of the New Testament*, (University of Chicago Press, Chicago, Illinois, 1957), p. 6.

²SAMUEL BAGSTER, *Analytical Greek Lexicon*, (Samuel Bagster & Sons, London, England, 1852, Revised Edition by Harold K. Moulton, Zondervan Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1978), p. 2.

³DONALD W. BURDICK, *The Letters of John the Apostle*, (Moody Press, Chicago, Illinois, 1985), p. 447.

⁴BAGSTER, *Lexicon*, p. 177.

⁵JOSEPH HENRY THAYER, *A Greek-English Lexicon of the New Testament*, (American Book Co., New York, N.Y., 1889; being Grimm's Wilke's *Clavis Novi Testamenti*, Translated Revised and Enlarged, 1879, Harper & Brothers), p. 264.

⁶BURDICK, *Letters*, p. 447.

⁷ALEXANDER ROSS, *The New International Commentary on the New Testament, The Epistles of James and John*, (Wm.B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1954), pp. 234-235.

⁸JAMES HOPE MOULTON and GEORGE MILLIGAN, *The Vocabulary of the Greek New Testament*, (Wm.B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1960), p. 647.

⁹A.T. ROBERTSON, *Word Pictures in the New Testament*, (Broadman Press, Nashville, Tennessee, 1933), Vol. VI, *The General Epistles and the Revelation of John*, p. 260.

¹⁰GUY N. WOODS, *A Commentary on the New Testament Epistles of Peter, John and Jude*, (Gospel Advocate Co., Nashville, Tennessee, 1954), p. 357.

¹¹BURDICK, *Letters*, p. 448.

¹²R.C.H. LENSKI, *The Interpretation of the Epistles of St. Peter, St. John, and St. Jude*, (Augsburg Publishing House, Minneapolis, Minnesota, 1963), p. 580.

¹³A. PLUMMER, *The Pulpit Commentary*, (Wm.B. Eerdmans Publishing Company, Grand Rapids, Michigan, 1950), Vol. 22, *Epistles of Peter, John & Jude, the Revelation*, p. 2.

¹⁴BAGSTER, *Lexicon*, p. 433.

¹⁵BURDICK, *Letters*, p. 449.

¹⁶BAGSTER, *Lexicon*, p. 320.

¹⁷ALBERT BARNES, *Notes on the New Testament, James, Peter, John and Jude*, (Baker Book House, Grand Rapids, Michigan, 1949), p. 372.

¹⁸LENSKI, *Interpretation*, p. 581.

¹⁹ROSS, *NIC*, p. 235, footnote Number 1.

²⁰A.T. ROBERTSON, *A Short Grammar of the Greek New Testament*, (Hodder & Stoughton, New York, New York, 1908), Third Edition, p. 138.

²¹ADAM CLARKE, *A Commentary and Critical Notes*, (Abingdon-Cokesbury Press, New York and Nashville), Vol. II, *Romans to Revelation*, pp. 941 and 934.

²²MOULTON and MILLIGAN, *Vocabulary*, p. 522.

²³BAGSTER, *Lexicon*, p. 346.

²⁴PLUMMER, *Pulpit Commentary*, p. 2.

²⁵WOODS, *Commentary*, p. 361.

²⁶LENSKI, *Interpretation*, p. 581.

²⁷THAYER, *Lexicon*, p. 168.

²⁸MOULTON and MILLIGAN, *Vocabulary*, p. 658.

²⁹ARNDT and GINGRICH, *Lexicon*, p. 853.

³⁰ROSS, *NIC*, p. 236.

³¹LENSKI, *Interpretation*, p. 584.

³²LENSKI, *Interpretation*, p. pp. 584-585.

³³THAYER, *Lexicon*, p. 152.

³⁴ROSS, *NIC*, p. 237, footnote 3.

³⁵W.E. VINE, *An Expository Dictionary of New Testament Words*, (Riverside Book and Bible House, Iowa Falls, Iowa, 1952), p. 946.

³⁶ARNDT and GINGRICH, *Lexicon*, p. 870.

³⁷VINE, *Dictionary*, p. 578.

³⁸J.W. ROBERTS, *The Living Word Commentary, The Letters of John*, (R.B. Sweet Co., Inc., Austin, Texas, 1968), p. 179.

³⁹ROBERTSON, *Word Pictures*, p. 266.

⁴⁰CLARKE, *Commentary*, p. 943.

БИБЛИОГРАФИЯ

ARNDT, WILLIAM F. and WILBUR F. GINGRICH, *A Greek-English Lexicon of the New Testament*, (University of Chicago Press, Chicago, Illinois, 1957).

BAGSTER, SAMUEL, *Analytical Greek Lexicon*, (Samuel Bagster & Sons, London, England, 1852, Revised Edition by Harold K. Moulton, Zondervan Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1978).

BARNES, ALBERT, *Notes on the New Testament, James, Peter, John and Jude*, (Baker Book House, Grand Rapids, Michigan, 1949).

BAXTER, J. SIDLOW, *Explore the Book*, (Zondervan Publishing House, Grand Rapids, Michigan, 1960), Vol. Six.

BLAIKLOCK, E.M., *The Illustrated Bible Dictionary*, (Inter-Varsity Press, Leicester, England, 1980), Vol. 2.

BURDICK, DONALD W., *The Letters of John the Apostle*, (Moody Press, Chicago, Illinois, 1985).

CLARKE, ADAM, *A Commentary and Critical Notes*, (Abingdon-Cokesbury Press, New York and Nashville), Vol. VI, *Romans to Revelation*.

DANA, H.E. & JULIUS R. MANTEY, *A Manual Grammar of the Greek New Testament*, (The Macmillan Company, New York, New York, 1948).

DOUGLAS, J.D., *The Illustrated Bible Dictionary*, (Inter-Varsity Press, Leicester, England, 1980), Vol. 2.

HALLEY, HENRY H., *Halley's Bible Handbook*, (Zondervan Publishing House, Grand Rapids, Michigan, 1971), Twenty-Fourth, Revised.

HASTINGS, JAMES, *A Dictionary of the Bible*, (T. & T. Clark, Edinburgh, Scotland, 1910), Vol. II.

HENRY, MATTHEW, *An Exposition of the New Testament*, (William Mackenzie, London, England), Vol. X.

HORNE, THOMAS HARTWELL, *An Introduction to the Critical Study and Knowledge of the Holy Scriptures*, (W. Blackwood and Sons, Edinburgh: and R. Millikan and Son and John Cumming, Dublin, 1839).

HUTHER, JOH. ED., *Meyer's Commentary on the New Testament, Critical and Exegetical Handbook to the General Epistles of James, Peter, John and Jude*, (Funk & Wagnalls Publishers, New York, 1887).

LENSKI, R. C. H., *The Interpretation of the Epistles of St. Peter, St. John, and St. Jude*, (Augsburg Publishing House, Minneapolis, Minnesota, 1963).

MACKNIGHT, JAMES, *Apostolical Epistles*, (Thomas Nelson, Edinburgh, Scotland, 1829), Vol. IV.

MARSHALL, ALFRED, *The Interlinear Greek-English New Testament*, (Zondervan Publishing House, Grand Rapids, Michigan, 1968, published by special arrangement with Samuel Bagster & Sons, Ltd., London).

MARSHALL, I. H., *The Illustrated Bible Dictionary*, (Inter-Varsity Press, Leicester, England, 1980), Vol. 2.

MCGARVEY, J. W. & PHILIP Y. PENDLETON, *Thessalonians, Corinthians, Galatians and Romans*, (The Standard Publishing Company, Cincinnati, Ohio, 1916).

M'CLINTOCK, JOHN & JAMES STRONG, *Cyclopedia of Biblical, Theological, and Ecclesiastical Literature*, (Harper & Brothers Publishers, New York, 1894), Vol. IV.

MOULTON, JAMES HOPE and GEORGE MILLIGAN, *The Vocabulary of the Greek New Testament*, (Wm. B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1960).

A. PLUMMER, *The Pulpit Commentary*, (Wm. B. Eerdmans Publishing Company, Grand Rapids, Michigan, 1950), Vol. 22, *Epistles of Peter, John & Jude, the Revelation*.

J. W. ROBERTS, *The Living Word Commentary, The Letters of John*, (R. B. Sweet Co., Inc., Austin, Texas, 1968).

A. T. ROBERTSON, *A Short Grammar of the Greek New Testament*, (Hodder & Stoughton, New York, New York, 1908), Third Edition.

A. T. ROBERTSON, *Word Pictures in the New Testament*, (Broadman Press, Nashville, Tennessee, 1933), Vol. VI, *The General Epistles and the Revelation of John*.

ALEXANDER ROSS, *The New International Commentary on the New Testament, The Epistles of James and John*, (Wm.B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1954).

SMITH, WILLIAM, *A Dictionary of the Bible*, (John Murray, London, England, 1893), Second Edition, Vol. I., Part II.

THAYER, JOSEPH HENRY, *A Greek-English Lexicon of the New Testament*, (American Book Co., New York, N.Y., 1889; being Grimm's Wilke's *Clavis Novi Testamenti*, Translated Revised and Enlarged, 1879, Harper & Brothers).

UNGER, MERRILL F., *Unger's Bible Handbook*, (Moody Press, Chicago, Illinois, 1967).

VINCENT, MARVIN R., *Word Studies in the New Testament*, (Charles Scribner's Sons, New York, 1911), Vol. II, *The Writings of John*.

W.E. VINE, *An Expository Dictionary of New Testament Words*, (Riverside Book and Bible House, Iowa Falls, Iowa, 1952).

WEBSTER, NOAH, *Webster's New Twentieth Century Dictionary Unabridged*, (World Publishing Co., Cleveland and New York, 1940), revised by Jean L. McKechnie, 1968.

GUY N. WOODS, *A Commentary on the New Testament Epistles of Peter, John and Jude*, (Gospel Advocate Co., Nashville, Tennessee, 1954).

ОБЩЕЕ ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|-------------------|---|
| Предисловие | 5 |
|-------------------|---|

КОММЕНТАРИЙ К ПЕРВОМУ СОБОРНОМУ ПОСЛАНИЮ ИОАННА

| | |
|-------------------|----|
| Содержание | 9 |
| Введение | 11 |
| Комментарий | 28 |

КОММЕНТАРИЙ К ВТОРОМУ И ТРЕТЬМУ СОБОРНЫМ ПОСЛАНИЯМ ИОАННА

| | |
|-----------------------------------------|-----|
| Содержание | 267 |
| Введение | 269 |
| Комментарий к II Посланию Иоанна | 276 |
| Комментарий к III Посланию Иоанна | 305 |
| Библиография | 332 |