**Свт. Иоанна Златоуст. Особенности экзегезы Священного Писания Ветхого Завета.**

Св. Иоанн Златоуст - один из трех вселенских великих учителей Церкви. Человек, слово которого пронизывало сердца слушателей, преображало их, исполняло веры и благочестия, укрепляло и утешало во всех жизненных обстоятельствах, помогало искоренять пороки и страсти. Пламенея верой и ревностью о Христе Иисусе, всю свою трудную жизнь он посвятил Церкви, которая уже более 16-ти веков вместе с чинопоследованием Литургии, носящей его имя, хранит и его громадное наследие - многочисленные толкования, трактаты, письма, проповеди... Печатные каталоги насчитывают более 1900 манускриптов с его сочинениями и нельзя указать языка, на которой не переводились бы его творения...     
 В своем небольшом докладе я хотел бы несколько коснуться особенностей толкования Златоустом Ветхого Завета. Но прежде позволю вкратце перечислить его труды на эту тематику.  
Основные работы по экзегезе Ветхого Завета были написаны им во время пресвитерского служения в Антиохии и составляют самую большую группу его сочинений. Самое раннее экзегетическое сочинение святителя - толкование на Книгу пророка Исаии. Написано оно еще в период его диаконского служения в качестве подготовительной работы для дальнейших проповедей. Греческий оригинал толкования сохранился лишь частично и охватывает первые 8 глав. Текст толкования сохранился почти полностью в армянском переводе в рукописи XII в. Впоследствии Златоуст не раз возвращался к толкованию Исаии: известны несколько его поздних гомилий на эту книгу.  
 Из ветхозаветных книг в своих Беседах Златоуст занимался преимущественно Бытием: сохранились его 8 слов на первые три главы Бытия и 67 гомилий на всю эту библейскую книгу.   
Известны его изъяснения 58 различных Псалмов. Здесь Златоуст затрагивает такие темы, как пороки и добродетели (Пс 100, 142, 146), истинная молитва (Пс 7, 9, 141), домашнее пение псалмов и гимнов (Пс 41, 134, 150), священство (Пс 113, 116), девство (Пс 44, 113), достойное принятие Св. Таин (Пс 133), паломничество в Св. землю (Пс 109). Кроме того, здесь встречается полемика с арианами, манихеями и последователями Павла Самосатского (Пс 46, 109, 148).  
 Сохранились  пять его бесед об Анне на первые две главы 1 Цар. Три беседы о Давиде и Сауле. Ценны по общим экзегетическим и принципиальным вопросам две его беседы «О тайне пророчеств», произнесенные предположительно в 386 г. В них речь идет о том, что ветхозаветные пророки не могли открыто говорить о пришествии Христа, за которым последовало отпадение Израиля, разрушение Иерусалима и призвание Церкви из язычников, но облекали это в форму неясных пророчеств для того, чтобы избежать расправы со стороны слушавших их иудеев.  
 Из толкований на книгу пророка Иеремии сохранились лишь фрагменты его подробного комментария. Осталось также около 230 фрагментов толкований Златоуста на пророка Даниила.  
Златоуст также составил комментарий на большую часть Книги Иова. Фрагменты этих толкований сохранились в составе экзегетических катен. В катенах имеются также фрагменты толкований его на Книгу Притчей Соломоновых.   
 В пособие толкователям и читателям ветхозаветных писаний свт. Иоанн Златоуст на­писал краткое Введение в ветхозаветные книги — Синопсис — с изложением содержания каждой книги и исторических сведений о времени жизни проро­ков писателей.  
 Как толкователь, святитель заботился не столько о раскрытии тайн Писания, сколько о высоте духовно-нравственной жизни своих слушателей. Священное Писание, с точки зрения Иоанна Златоуста, не источник знаний, а наставление. «Не ожидай другого учителя... – пишет он, - Есть у тебя Слово Божие - никто не научит тебя, как оно...». Однако его поучения не носили лишь нравственный характер. Златоуст любил поучать паству, глубоко раскрывая священную историю Ветхого Завета, основывая свои выводы на вдохновенной псаломской или пророческой речи. Христологическое и морально-практическое понимание псалмов Златоуст выводил лишь после раскрытия их прямого, буквально-исторического смысла.   
 В своем экзегетическом методе святитель сочетал опыт Александрии и Антиохии. «Александрийская школа, возникшая в Египте с его мистическими традициями и символическим искусством, была ориентирована на аллегорическое толкование Писания, а Антиохийская, возникшая среди западных семитов, так высоко ценивших динамизм и подлинность исторического опыта, напротив, стремилась к историческому толкованию». Златоуст более тяготел к Антиохийской традиции, следуя ее историко-филологическому методу.  
 В III в. Антиохия была очагом библейской работы. Богословскую и экзегетическую традицию ее в то время создавали такие яркие имена, как Феофил Антиохийский, пресвитер Малхион, Лукиан, пресвитер Дорофей, знаток еврейского языка. В молодости Иоанн Златоуст был учеником Ливания, затем и Диодора Тарсийского. Именно в школе Диодора сложился его экзегетический стиль как продолжение традиции его учителей.   
Одним из самых востребованных методов толкования Библии начиная с Филона и Оригена стала аллегория. Конечно, взаимоотношения методов Александрии и Антиохии не всегда были простыми. Историзм антиохийских экзегетов во многом может быть объяснен стремлением избежать методологических крайностей и произвольных выводов экзегезы, при которой, в конечном счете, что угодно могло получить какое угодно значение. Поэтому приверженцы Антиохийского стиля сдержано, а часто и враждебно относились к экзегетическому аллегоризму.   
 Диодор Тарсийский, например, утверждал, что в Писании нет иносказаний, оно не есть притча. Библейские рассказы и изречения всегда реалистичны и прямо относятся к тому, о чем идет речь. И библейское толкование должно носить исторический характер, быть «чистым изложением о бывшем». Аллегоризм же отрывается от прямого смысла, меняет «подлежащее». В нем об одном говорится, другое подразумевается. Современных российский библеист Андрей Десницкий пишет: «строго говоря, нельзя считать аллегорию экзегезой, поскольку она не ставит задачи проникнуть в изначальный смысл текста - скорее, отталкиваясь от текста, толкователь стремится породить новые смыслы, актуальные для его аудитории».   
 Все же александрийцы, и антиохийцы равно стремились обнаружить и раскрыть "внутренний" или "духовный" смысл Писания и расходились только в методах, а не в постановке задачи. Поэтому они работали как бы в экзегетическом альянсе, и представляли символическое толкование Священного текста, в силу того, что все персонажи, события или вещи Писания для них служат лишь символами чего-то другого, не названного.  
Болотов замечал, что историко-филологический метод Антиохийцев содержал в себе опасности не меньшие, чем аллегоризм. «Александрийской школе могла угрожать опасность сочинить свое Св. Писание, - писал он, - Антиохийской - остановиться очень близко к букве, позабыть, что за "историей" должна следовать "теория"». В экзегетике Феодора Мопсуетского, ученика Диодора, эта опасность осуществилась. Он дальше всех ушел от александрийцев, и у него экзегетика почти теряла свой религиозный смысл. В этих своих крайностях антиохийское направление впоследствии было осуждено Церковью. Но была удержана правда антиохийского экзегетического реализма: отношение к Писанию, как к истории, а не как к притче... Именно в этом была и сила Златоуста. Святитель был далек от крайностей буквализма Феодора Мопсуетского и Диодора Тарсийского. Однако толкованиями последнего, как своего учителя, он пользовался в своих экзегетических опытах. Прибегал Златоуст и к творениям каппадокийцев, которые стояли ближе к александрийской школе.   
В своих толкованиях святитель был реалистом. Богодухновенность Писания понимал буквально, распространяя ее на весь священный текст, будь то перечисление имен или даты. «В Писании нет ничего лишнего и напрасного - ни единой йоты, ни единого слога, - и часто прибавление одной буквы меняет смысл, как то показывает переименование Авраама...». Смысл святитель находит даже в обмолвках и разногласиях библейских писателей, в их человеческих слабостях и немощах. Поэтому всегда особо он останавливается на личности писателя и обстоятельствах написаниях той или иной книги.  
 Златоуст зорко улавливает малейшие оттенки греческой речи. В нем чувствуется филолог, когда он ставит вопросы: кто говорит, к кому говорит, что и о чем говорит. Он раскрывает оттенки синонимов, равновозможных оборотов речи. Смысл Писания всегда старается вывести из самого Писания, сравнительно мало и редко ссылаясь на Предание. Для Златоуста Библия была как бы самодостаточною. В этом он близок к Оригену.  
Кстати сказать, некоторыми из западных патрологов и отечественных библеистов высказано мнение, что Златоуст мало и редко в своем толковании пользуется приводимыми им другими пере­водами и не указывает, какой из них вернее, яснее и сообра­знее с ходом речи, предоставляя суждению читателя это раз­нообразие переводов. Такой взгляд оказывается односторонним и несправедливым. В сравнении с другими своими экзегетическими работами особенно часто Златоуст обращается к еврейским переводам в толкованиях на Псалтирь. А в четвертой беседе на книгу Бытия святитель пишет: «Да знаете, что не сим языком, то есть нашим (греческим), но еврейским сии книги суть сложены. Почему сказывают, которые сей язык довольно знают, что имя "неба" во множественном числе у евреев глаголется». И далее: «Сие, молю, твердо содержите, да возможете заграждать уста тем, которые силятся противные в Церковь внести догматы, и с рассуждением знайте силу положенных в Писании слов».  Как видим, святитель признает за необходимость вникать в еврейский текст, для защиты православных догматов. Эту мысль она внушает не только богословам, но и верующим, к которым обращена его беседа.  
 В своих толкованиях святитель часто дает развернутый психологический портрет библейских персонажей. Приведем один простой пример этой древней риторики. В «Слове о блаженном Аврааме» Иоанн Златоуст говорит, рассуждая о том, как Авраам вел Исаака на заклание: «Как не оцепенела рука? Как не выпал нож из руки? Как он весь не ослабел и не изнемог? Как он мог стоять и смотреть на связанного Исаака? Как он тотчас не пал мертвым? Как продолжали служить ему нервы? Как остался в действии ум? Не знаю, как изобразить словом это событие... Часто иной имеет пять или шесть сыновей и дочерей; но когда один из них сделается болен, то отец ходит около его постели, целует глаза сына, ласкает его руки... имеет ли он великое богатство, оно становится ненавистным для него; имеет ли множество забот, оставляет их всех... и весь мир кажется ему страждущим неисцеленно этой болезнью».  
 Мы видим, что Златоуст стремится реконструировать психологическое состояние библейских героев. Безусловно, различия с современным психологическим анализом есть, но и сходство обнаруживается куда большее, чем можно было бы предполагать. Метод реконструкции психологических процессов и состояний, стоящих за поступками и словами библейских персонажей может быть весьма продуктивен, ибо помогает увидеть живых людей за библейским текстом, который нередко воспринимается нами как холодный и абстрактный богословский трактат. В Новом Завете это особо касается апостола Павла. В его Посланиях исследователи часто видели некое систематическое изложение богословских воззрений Павла, но на самом деле они представляют скорее свидетельство его взаимоотношений с рядом общин и отдельных людей. Взаимоотношений сложных, порой конфликтных и в высшей степени личных.  
 Для святителя Иоанна Златоуста характерен **типологический подход** к толкованию Священных текстов. Скажем несколько слов об этом экзегетическом методе.  
 Типология отлична от иносказания, в ней события наполняются дидактическим и профетическим содержанием. Она может помочь увидеть некоторые внутренние связи в тексте (интертекстуальность). В типологическом толковании Ветхого Завета символический смысл может быть выведен из текста уже в силу особых отношений двух Заветов – Ветхого и Нового. Лица, предметы и события первого, помимо собственного буквального смысла могут быть рассмотрены как прообразы новозаветных лиц, предметов и событий. В этом состоит прообразовательный смысл Ветхого Завета. В этом же – и профетическая функция вышеназванных объектов типологической экзегезы. «Типология широко представлена в самой Библии, особенно в том, как Новый Завет прочитывает Ветхий Завет: медный змей Моисея (Числ. 21:8) служит прообразом креста (Ин. 3:14); три дня, проведенные Ионой во чреве рыбы (Ион. 2:1) - прообразом трехдневного пребывания Христа в гробнице (Лк. 11:29-30) и т. д.».   
 Именно в Новом Завете - начало типологического метода толкования Ветхого Завета, поскольку последний может быть понят правильно только в свете Христа. «Истинный пророческий смысл пророчеств становится ясен только ретроспективно, после того, как они действительно были исполнены», - пишет Флоровский. И этот «ближний» и «дальний» смысл библейских пророчеств связывается во едино именно типологией: разные события мировой истории объединяются по принципу общего смысла, и единой духовной направленности. В лексиконе Нового Завета есть несколько слов, выражающих понятие «проообраза»: τύπος (Рим 5. 14; 1 Кор 10. 6. 11), παραβολή (Евр 9. 9), ὑπόδειϒμα (Евр 9. 23), ἀντίτυπον (Евр 9. 24; 1 Петр 3. 21; σκιά - тень в Кол 2. 17; Евр 8. 5; 10. 1).  
 Типологическое толкование стало впоследствии характерным для экзегезы Свв. Отцов, которые установили ряд пообразовательных связей между лицами и реалиями двух Заветов, ставших в православной традиции общепринятыми. Так, Адам, Исаак, Иаков, Моисей, Аарон понимаются отцами как прообразы Иисуса, суббота – прообраз Царства Божия, праздник Кущей – символ Воскресения Христа, переход через Чермное море – образ будущего искупления, вознесение рук Моисея во время битвы с амаликитянами – как прообраз Креста.   
 В то же время, одно и то же событие Ветхого Завета может быть по-разному типологически истолковано. Так, переход через Чермное море, истолкованный апостолом Павлом в 1 Кор. 10 как прообраз освобождения от рабства греху, в церковной традиции также понимается как прообраз Пресвятой Богородицы, Которая «прежде Рождества и по Рождестве Дева». «В последующие века среди христианских богословов стала популярной именно эта тенденция: видеть чуть ли не во всех образах и событиях Ветхого Завета указания на Христа».  
 Итак, существо экзегетических воззрений святителя Иоанна Златоуста именно в этом учении о типах, или образах. Священное Писание обращено к неопределенному множеству верующих, множеству, не ограниченному ни временем, ни местом. Этой множественности адресата соответствует множественность смысла Писания. Вопрос получает особенную остроту, когда мы подходим к толкованию Ветхого Завета. Здесь чистый историзм грозит неизменно обернуться иудаизмом. Поэтому так важна типология. Не отрываясь от реалистической основы, великие антиохийские экзегеты смогли наиболее полно раскрыть учение о прообразах Ветхого Завета в своих трудах. Златоуст внес существенный вклад в формирование многообразия методов толкования Писания. Именно его многочисленные произведения «установили определенные стандарты на последующие столетия, хотя развитие богословской мысли на этом, конечно, никак не остановилось».                                  
 Скажем несколько слов о том, что из себя представляет историко-филологический метод в современной библеистике. Его цель, как уже было сказано ранее - по возможности полное установление буквального смысла текста Священного Писания. В качестве вспомогательных средств здесь привлекаются данные библейской филологии, исследований истории древнего мира, библейской археологии и др. богословских дисциплин для восстановления исторического, культурного, политического и религиозного контекстов событий. Для успешного анализа содержания библейского текста необходимо установление точного варианта чтения толкуемого фрагмента. В качестве текстологических справочников могут быть использованы критические издания еврейской Библии (Biblia Hebraica), учитывающие варианты, предлагаемые кумранскими текстами, LXX и Вульгатой; для греческого текста Нового Завета - критические издания Нестле-Аланда и Объединенных библейских обществ, учитывающие варианты церковного византийского типа текста (лекционарный) и святоотеческие цитаты.  
Выяснение буквального смысла библейского текста также требует рассмотрения возможного спектра значений авторской лексики, выражений и синтаксических конструкций. При этом используются доступные знания о соответствующем библейском языке (еврейском, арамейском, греческом) и его историческом состоянии в эпоху, к которой принадлежит исследуемый текст.   
 Уточнению значения слова также служит его семантический анализ, при котором весь фрагмент в его более широком контексте рассматривается как смысловая единица. Именно на этом этапе может выясниться, что для некоторых литературных жанров (притчи, видения и др.) буквальный смысл не является основным, но наряду с ним присутствует символический, который и становится понятным только из более общего контекста.  
Дополнительные основания для истолкования библейского текста вырабатываются в процессе установления его жанровой принадлежности, что позволяет определить его место в истории литературы древнего мира.  
Для выяснения исторической ситуации, в которой написана священная книга, привлекаются доступные исторические и археологические источники, относящиеся к эпохе, современной библейскому автору. Помимо этого устанавливаются отношения толкуемого фрагмента к библейской книге в целом с учетом сведений об авторе, о времени и месте ее написания, об адресате, об основных названных в книге исторических личностях, с учетом тех событий, которые побудили к написанию книги.  
Изложенная схема историко-филологического метода предполагает использование в качестве вспомогательного инструментария результаты исследований таких дисциплин, как библейская текстология, библейская археология, филология, литературоведение и др.             
     
 Итак, мы видим, как много существует в наше время научных   
дисциплин, немыслимых во времена отцов. Нам доступны материалы, о существовании которых тогда и не догадывались. Если бы это все существовало в их эпоху, то наверняка было бы введено ими в оборот, поскольку отцы Церкви достаточно свободно пользовались достижениями нехристианской культуры своего времени. Но если мы сегодня ограничимся повторением сказанного отцами, закрывая глаза на эти новые достижения, то мы скорее как раз нарушим их традицию. На современном этапе стоит задача не систематизации отеческих толкований, когда исследователь просто вводит в оборот накопленный прежде материал, не добавляя ничего от себя, но задача осмысления новейших научных данных в отношении библейских реалий и одновременно выработки результативных экзегетических методов по исследованию Священного текста. Другими словами, нам нужно быть не библиографами, а подлинно библеистами. «Речь идет о возвращении к внутрибиблейской и традиционной экзегезе, но уже на новом уровне, в сочетании с достижениями современной науки».  
В заключение - пару слов о состоянии отечественной библейской науки. По словам заведующего кафедрой библеистики МДА прот. Леонида Грилихеса состояние православной библеистики сейчас оценивается либо как  отсутствующее, либо в стадии становления. Действительно, сегодня перед российской библеистикой стоит задача создания собственной научной школы. С одной стороны - это задача усвоения своего утраченного интеллектуального багажа, с другой стороны, - задача критического осмысления багажа чужого, творческого усвоения лучших достижений западной библейской науки. Это будет подлинным продолжением линии дореволюционных библеистов. Впрочем, в том, что мы в этой сфере серьезно отстали от запада, есть и немалое преимущество: сейчас мы можем критически оценить путь, пройденный западными коллегами, избежать их ошибок и крайностей. Но для этого их прежде всего стоит постараться понять. Современные отечественные библейские исследования должны говорить с позиций знания и науки, не забывая при этом о вере и традиции, но и не смешивая одно с другим.  
 В чем может быть актуален для нашего современника-экзегета опыт того же святителя Иоанна Златоуста? Поскольку мы работаем не просто с текстом, а с текстом Священным, в своих исследованиях он обретает новое измерение. Читатели Библии в подавляющем большинстве не столько стремятся понять, что значил он когда-то, в момент своего создания, сколько заинтересованы в его применении к своей собственной ситуации. Эту задачу и стремился решать святитель, его метод был нацелен именно на сердце слушателя, а не на мертвую букву Закона. Эта же задача стоит и перед современным православным экзегетом, особенно если он в священном сане.   
Традиционную библейскую критику раньше интересовали отношения автора и текста: когда и как текст был написан, в каком контексте это произошло, что предшествовало тексту, как он изменялся и т. д. Но во второй половине ХХ в. внимание сместилось к адресату. Мы часто не знаем точно имение автора, лишь отчасти можем реконструировать историю текста, но зато сегодняшние читатели его перед нами, и мы вполне можем проследить за их восприятием этого текста. Вся Библия может пониматься как некий «дискурс Бога» и в разговоре о ней нам не достаточно лишь рассуждений о речевом акте, который состоялся в седой древности; эта книга сохраняет свое значение для людей и сегодня, но тот же текст говорит с ними сегодня несколько по-иному. Это во многом созвучно златоустовской экзегезе: в каком-то смысле мы возвращаемся к докритическому подходу, когда «богословов и проповедников интересовало прежде всего применение Писания к их современности, когда они искали в нем не историю давно ушедших веков, а ответы на насущные вопросы современности».   
Священное Писание, как один из элементов достояния Церкви, есть предмет, духовно предназначенный для живого религиозного опыта. Этот опыт меняется из поколения в поколение: что-то в него привносится новое, что-то «выветривается» из его содержания, но задача Церкви остается всегда одна - хранить Божественное Откровение и пути к Богу, «наполнять верным содержанием лично-субъективный опыт людей» .  
 Сейчас в духовных школах РПЦ  преподаванию Священного Писания уделяется большое внимание. Растет качество преподавания, умножается количество дипломных и кандидатских сочинений по библеистике. Пусть они в подавляющем большинстве носят обзорный или компилятивный характер. Без этого в учебном процессе никак не обойтись. Viam supervadet vadens: дорогу осилит идущий...