

Библейско-богословская коллекция
СЕРИЯ “ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВИЕ”
Классические системы русского богословия

**АРХИЕПИСКОП ЧЕРНИГОВСКИЙ
ФИЛАРЕТ**
(Гумилевский)

**ПРАВОСЛАВНОЕ
ДОГМАТИЧЕСКОЕ
БОГОСЛОВИЕ**

Том 2

© Сканирование и создание электронного варианта:
издательство “Аксион эстин” (<http://www.axion.org.ru>).
Санкт-Петербург, 2006.



Санкт-Петербург
Аксион эстин
2006

АРХИЕПИСКОП ЧЕРНИГОВСКИЙ ФИЛАРЕТ

(Гумилевский Дмитрий Григорьевич,
1805 – 1866)



Основные даты жизни

- 1805 – рождение
- 1812 – обучение в Вышенской обители
- 1816 – обучение в Шацком духовном училище
- 1819 – обучение в Тамбовской духовной семинарии
- 1826 – поступление в Московскую духовную академию
- 1830 – иеромонах, бакалавр Церковной истории
- 1833 – инспектор академии
- 1835 – архимандрит, настоятель Московского Богоявленского монастыря, ректор МДА и профессор догматического богословия.
- 1841 – хиротония во епископа Рижского
- 1848 – переход на кафедру в Харьков
- 1857 – архиепископ Харьковский и Ахтырский
- 1859 – архиепископ Черниговский и Нежинский
- 1866 – скончался и погребен в Троицко-Ильинском монастыре в Чернигове

Первые годы жизни (1805–1812)

Архиепископ Филарет, в миру Дмитрий Григорьевич Гумилевский, родился в 1805 году. Его отцом был священник села Конабеево Шацкого уезда Тамбовской губернии Григорий Афанасьевич Конабеевский, отличавшийся глубоким благочестием, был известен как замечательный проповедник и примерный пастырь.

О рождении будущего архипастыря возвестил колокольным звоном юродивый Алексей, 25 лет подвизавшийся в подвигах поста и молитвы в селе Конабеево. Когда его спросили о причине звона, он ответил: «Рад Алешка, что родился великий Тимошка! А он будет звонить, звонить на всю Русь».

С 5 лет Дмитрий пел на клиросе и знал наизусть почти всю Псалтирь.

Однажды Дмитрий во время весеннего ледохода вскочил на льдину. Лед тронулся так быстро, что мальчик не успел заметить, как оказался в опасности. На берегу никого не было, и мальчик в слезах воскликнул: «Маменька! Помолись хоть ты за меня!» И вдруг льдину повернуло к берегу и притянуло к мысу. Дмитрий успел выскочить на берег. Мальчик так и не открыл родителям этот случай, но до конца жизни твердо знал, что был спасен по молитвам своей матери.

Образование и воспитание (1812–1830)

Священник Григорий большое внимание уделял воспитанию детей. Он каждый вечер собирал семью за столом и читал вслух из Пролога или из Житий святителя Димитрия Ростовского. Отец Дмитрия сам много времени посвящал занятиям с сыном. Уже будучи учеником Шацкого училища, Дмитрий на каникулах много времени проводил в занятиях с отцом.

С 7 лет (1812) отец отправил его в Вышинскую пустынь к ученому монаху иеродиакону Никону, бывшему префекту Рязанской семинарии. За два года мальчик ознакомился со всеми предметами училищного курса.

Иеродиакон Никон (впоследствии архимандрит) рассказывал, что он вместе с Дмитрием шел по лесу. Мальчик наступил ногой на большую змею. Змея обвилась вокруг ноги. Отрок небоязненно стряхнул башмак с ноги, а с башмаком свалилась и змея. Затем, взяв палку, он погнался за змеей и, догнав ее в кустах, сказал, обратясь к ней: «Ты меня не уязвила, ибо Ангел-Хранитель мой не допустил тебя уязвить меня». Монахи Вышенской обители, узнав об этом случае, отслужили благодарственный молебен Божией Матери за чудесное спасение.

В 1816 году из Вышенской обители Дмитрий поступил в Шацкое духовное училище.

Во время каникул Дмитрий со своей благочестивой матерью и теткой посетил Саровский монастырь. (Еще прежде преподобный Серафим сказал пришедшему к нему за благословением Никите, что его

двоюродный брат «будет солить, солить на всю Россию».) Они отправились в Саров пешком и, отстояв Литургию, пошли в лес, где была келья преподобного Серафима. На лесной дороге им встретился преподобный, который, казалось, ожидал их. Блаженный провидец, благословив паломников, внимательно посмотрел на Дмитрия и сказал: «Сей отрок будет великим светильником Церкви и прославится по всей Руси как ученый муж». Впоследствии преподобный Серафим говорил об отроке Дмитрие, что ему «Бог дал талант каждый месяц по книжке из кармана вынимать».

В 1819 юноша поступил в Тамбовскую семинарию. На экзаменах присутствовал преосвященный Иона, впоследствии экзарх Грузии. Пожелав узнать имена Дмитрия и Никиты, он был удивлен их фамилиями: фамилия первого была Конабеевский, а другого Тартаров. Преосвященный Иона приказал переменить фамилии (что в то время часто делалось в семинариях): первому называться Гумилевским (от латинского *humilis* – смирение), а второму Ангеловым.

По окончании первого года в богословском отделении Дмитрий стал сватать невесту, исполняя желание и волю отца. Но вскоре ему было чудесное видение, о котором поведал он брату Никите. Со слезами на глазах Дмитрий рассказывал свой сон: «Вижу я во сне пришедшего ко мне святителя, подобного Василию Великому, и он торжественно говорит мне: план твой и отца твоего разрушится, а исполнится над тобою то, что сказано тебе вперед архиереем Ионою. Возьми мои сочинения в Тамбовской семинарской библиотеке, в них увидишь мой образ, и читай оные на латинском и греческом языках. Сверх того, ходи каждый день к утрени в архидиаконскую церковь и становись перед образом святителя и чудотворца Дмитрия Ростовского». Рассказав это, Дмитрий просил своего друга до смерти никому не открывать о повданном.

В 1826 году он поступил в Московскую духовную академию.

В 1829 году Дмитрий подал академическому начальству прошение на принятие монашества. Митрополит Филарет Московский отметил Гумилевского особенным отличием, дав ему одному при пострижении свое имя.

По принятии 19 января 1830 года иноческого чина, Филарет Гумилевский через полгода, 29 июня, был посвящен в иеродиаконь.

Первые годы преподавания (1830–1835)

Иеродиакон Филарет вскоре был рукоположен во иеромонахи и принял должность библиотекаря. академическая библиотека сделалась для молодого преподавателя жилищем и сокровищницей знания.

Иеромонаху Филарету поручили преподавать Историю Русской Церкви. Постоянным кропотливым трудом молодой преподаватель придавал своим лекциям захватывающий характер, пробудив у студентов неподдельный интерес к русской церковной истории.

Через два года Совет академии поручил ему кафедру нравственного и пастырского богословия.

По воспоминаниям современников, после получения возможности служить у престола Божия и «до самой смерти, каждую службу, начиная от Херувимской и до причастия, слезы текли из его глаз. Приняв Агнца и читая молитву перед причащением, он всхлипывал. И долго, приобщившись, он не мог унять слез своих. Забывая, кажется, все окружающее, он плакал, вздыхал и молился».

Развитие и научные труды молодого богослова проходили под строгим вниманием и заботой великого Московского святителя Филарета (Дроздова). Отецеская забота святителя Филарета Московского замечалась всеми. Свои проповеди великий митрополит подавал на просмотр молодому ученику. Сохранилось предание, что митрополит Филарет Московский готовил его себе в преемники.

Годы ректорства (1835–1841)

В 1835 году Филарет был назначен ректором академии и возведен в архимандриты. Кроме того, он был назначен настоятелем Московского Богоявленского монастыря.

А.И. Муравьев писал о нем графу Протасову: «Между учеными архимандритами первое место занимает ректор академии Филарет, молодой летами, но весьма сведущий, скромный и постник, умеющий внушить к себе уважение».

Занимаясь административной работой, архимандрит Филарет не оставлял и чтение книг, и написание богословских трудов. При новом ректоре академическая библиотека чрезвычайно увеличилась от приобретения книг богословского и исторического содержания. Все, что выходило лучшего в России и за границей, неопустительно выписывалось в библиотеку.

А.В. Горский, впоследствии знаменитый ректор МДА, был учеником и близким другом Филарета Гумилевского и всегда советовался с ним.

«Боже мой! – вспоминал один из студентов, – да никому из нас, студентов, в голову никогда не могло придти что-нибудь дурное об отце Филарете. Сохрани Бог! Это был праведник. Да ему с Горским и времени не было подумать-то о грехе: они всю жизнь проводили в трудах, в занятиях, да как! Три–четыре часа в сутки, больше им спать не доводилось».

Занимая ректорский пост, архимандрит Филарет основал академический журнал – знаменитые «Творения святых отцов в русском переводе, с прибавлениями духовного содержания».

Филарет получил задание от Синода вновь перевести с греческого сочинения Иоанна Златоустого. Ректор назначил особый комитет, работавший под его непосредственным надзором.

Синод поручил Московской духовной академии составить конспекты по всем предметам семинарского курса. Профессора академии блестяще справились с этим заданием. Сам Ректор составил конспекты по истории Русской Церкви, догматическому богословию и патристике.

В течение 7 лет ректорства Филарета (Гумилевского) взлет учености в МДА достиг небывалой высоты. Это время называли золотым веком академии.

Студенты вспоминали: «Житие наше в академии было патриархальное и свободное. При Филарете не было преступления не ходить на некоторые лекции: он сам, заставая в номере студентов во время класса, если они спали, отправлял в класс, а если заставал за сочинением или чтением, то и не напоминал о том, что теперь надобно быть в классе».

При обозрении в 1840 году академии святителем Филаретом Московским во всех частях был найден порядок и исправность. Ректор удостоился благословения Святейшего Синода.

Епископское служение на Рижской кафедре (1841–1848)

Филарет (Гумилевский) надеялся всю жизнь посвятить Московской духовной академии. Однако Провидению было угодно изменить его судьбу. Благодаря пастырской деятельности епископа Рижского Иринарха, в Лифляндии (Прибалтике) началось присоединение латышей-протестантов к православию. В результате интриг светских властей преосвященный Иринарх вынужден был оставить кафедру. Митрополит Московский Филарет назначил на это место Филарета (Гумилевского), понимая, что в сложившейся обстановке кроме него никто не сможет лучше справиться с управлением епархии.

Хиротония во епископа Рижского состоялась в Казанском соборе 21 декабря 1841 года. В Ригу он смог приехать только через полгода, в июле 1842 г.

Движение латышей к принятию православия, начавшееся при преосвященном Иринархе, стало усиливаться. Желających принять истинную веру было очень много, и все они шли в Ригу к епископу Филарету, который повел дело присоединения с большой предусмотрительностью и осторожностью, за что получил одобрение от светской власти.

Немецкие протестанты со всем ожесточением восстали против православия. Генерал-губернатор барон Пален назначал одно за другим следствие над латышами, искавшими православия. Их подолгу держали в тюрьмах, подвергали телесным наказаниям, приводившим к гибели невинных страдальцев. Епископ Филарет много ходатайствовал за них и еще при своей жизни приобрел наименование Филарета Милостивого.

Местное начальство распорядилось, чтобы крестьянин, желающий принять православие, получал из вотчинной канторы помещика-протестанта записку с обозначением города, где будет принимать православие. В записке обыкновенно обозначался город, где не было священника! Приходившему крестьянину вымазывали лицо и голову дегтем. Он шел в другой город; но, не допуская его до священника, его по-роли и сажали в тюрьму, где он сидел 3–4 месяца, пока епископ Филарет не добивался его освобождения. Выпускали его не в своей одежде, а в арестантской, с черным треугольником на спине, с обритой наполовину головой. Семья, находившаяся 3–4 месяца без работника, не могла платить за землю, и ее выгоняли из усадьбы. Где было движение к присоединению, доносили о бунте и присылали войска. Иных прогоняли сквозь 1500 шпицрутенгов по два раза. Крестьянам, присоединившимся к православию, отказывали в паспортах. Однако все это только усиливало ревность народа к православию.

Православная паства росла и увеличивалась. С мая по сентябрь 1845 года 650 отцов семейств присоединилось к Церкви, а еще 400 высказали желание стать православными. Явилась насущная потребность в совершении богослужения на латышском языке. Владыка Филарет добился на это разрешения из Петербурга и поручил перевод богослужебных книг на латышский язык священнику Михайлову, хорошо знавшему язык.

В 1845 году на Фоминой неделе владыка Филарет с особым торжеством открыл богослужение на латышском языке. Богослужение, совершавшееся на родном языке латышей, произвело на них неизгладимое впечатление. Церковь не могла вместить всех пришедших.

Уже к 1 января 1848 года всех латышей и эстонцев, принявших православие, насчитывалось 106 тысяч 462 человека!

Проф. Розберг (протестант) говорил: «толпы простодушных поселян без всякого подущения, не надеясь ни на какие земные выгоды, мирно стремились под незыблемую сень Восточной Церкви. Это было зрелище самое возвышенное, трогательное и чистое Ее (Восточной Церкви) торжество».

Преосвященный Филарет прекрасно понимал необходимость не только совершения богослужения на родном для своей паствы языке, но и необходимость дать священников из латышей. За многими священниками-латышами, которых рукополагал епископ Филарет, целые поселения были готовы перейти в Православие.

Желая и на будущее время подготовить Церкви достойных пастырей, владыка открыл в Риге духовное училище, в которое принимали детей латышей и эстонцев. Филарет собирался открыть и семинарию. Строились новые церкви и было увеличено число приходов. При каждой церкви были открыты церковно-приходские школы.

Именно в Риге, среди интенсивной пастырской деятельности, трудолюбивый владыка находил время для работы над богословскими

сочинениями. Здесь подготовлены к печати «История Русской Церкви» и «Историческое учение об Отцах Церкви».

Очевидец свидетельствует: «Господи, сколько трудился в Лифляндии этот святитель! Не знал он покоя ни днем, ни ночью... Просфора – вот его ежедневный завтрак, и обед, и ужин... Кожаный диван, простой стол, огромная кипа писаной и белой бумаги, письменный прибор и на конце стола стакан чаю. Тут он описывал страдания новых чад Православной Церкви своей истомленной, исхудалой рукой. Это был Давид, исторгавший из пасти хищного зверя агнцев Отца своего. Это был Даниил во рве лвином».

1848 год переполнил чашу страданий владыки Филарета. Немецкие бароны делали все, чтобы оклеветать его перед начальством и убрать с кафедры. Со своей стороны преосвященный делал все для сближения с начальством этого края, но видя, что все усилия его напрасны, епископ Филарет стал усиленно просить Синод перевести его на другую кафедру.

На Харьковской кафедре (1848–1858)

В декабре 1848 года владыка Филарет был с почетом переведен на кафедру в Харьков. Здесь его плодотворное служение продолжалось 10 лет.

В делах управления епархией Владыка был самостоятелен. Он мало давал простора членам консистории и с большим участием относился к положению духовенства. Заботясь об уровне образования, Владыка, посещая приходы, всегда испытывал пастырские знания священников и требовал изучать богословскую литературу. Преосвященный Филарет смотрел на приходского пастыря как на учителя в самом обширном смысле этого слова.

Филарет Гумилевский обустроил два монастыря: мужской Куряжский и женский Хорошевский. В семинарии были построены новые корпуса, устроено женское епархиальное училище.

В годы пребывания епископа Филарета на Харьковской кафедре русский народ переносил много страданий, порожденных Крымской войной. Владыка постоянно встречал на Николаевской площади все войска, проходившие через Харьков к Севастополю, и приветствовал их напутственным словом, благословляя иконами и окропляя святой водой. Когда наплыв раненых воинов переполнил госпитальное отделение, епископ Филарет не медля отдал для защитников Родины семинарское здание, а учащихся распределил по частным квартирам.

Владыка получил четыре Высочайшие благодарности «За оказанное радушие проходящим войскам, за благословение образами дружин № 85 и № 86 Тульской губернии, за раздачу при благословении по холщовой рубашке 150 раненым, за предложение об учреждении Общества для попечения о раненых и больных, находящихся в Харьковском военном-временном госпитале».

И здесь преосвященный Филарет не оставлял занятий богословскими трудами. Он подготовил знаменитый труд «Историко-статистическое описание Харьковской епархии» и первую половину курса Русской Патрологии «Обзор русской духовной литературы с 862 по 1720 год». Кроме того, в печать вышли статьи и два тома поучений, произнесенных в Риге.

За ревностное служение Церкви Христовой владыка Филарет был награжден в 1854 году орденом святого равноапостольного князя Владимира 2-й степени.

В 1857 году Филарет (Гумилевский) был возведен в сан архиепископа.

В мае 1858 года высокопреосвященный Филарет был вызван в Петербург для присутствия в Святейшем Синоде. По прошествии года состоялось назначение его на кафедру в Чернигов. Владыке исполнилось 54 года.

На Черниговской кафедре (1859–1866)

Чернигов был последним местопребыванием архиепископа Филарета. Здесь его служение продлилось 7 лет. Этот период был самый плодотворный для его научно-богословской деятельности. Многолетний и всесторонний опыт, богатейший запас знаний позволили ему переработать и подготовить к печати капитальные труды: «Исторический обзор песнопевцев и песнопения Греческой Церкви», «Историко-статистическое описание Черниговской епархии», «Дополнение к обзору русской духовной литературы», «Русские святые», «Святые подвижницы Восточной Церкви».

Здесь же им было издано знаменитое «Православное богословие». Святитель Филарет Московский первый дал оценку этой работе: «труд благопотребный».

Владыка привел в порядок дела семинарии и выстроил новое здание. Чтобы дать будущим пастырям достойное образование, он привлёк лучшие преподавательские силы и увеличил им жалованье из епархиальных средств. В 1862 году архиепископ Филарет открыл при семинарии ученическую библиотеку и подарил в нее все свои сочинения, а в завещании указал передать туда и личную библиотеку, насчитывавшую 1572 наименования.

Неутомимый труженик-архиепископ основал в Чернигове печатный орган – «Черниговские епархиальные известия», начавший выходить с июля 1861 года. В Стародубе было открыто духовное училище для детей духовенства. В Чернигове Владыка открыл женское училище, пожертвовав из своих средств 1000 рублей. Владыка отремонтировал Елецкий монастырь, построил в нем на свой счет типографию и подарил ее монастырю. Ревнуя о просвещении народа, архиепископ Филарет добился того, что число церковно-приходских школ к 1863 году возросло до 848. Учащихся насчитывалось более 17 тысяч.

Любовь и научный интерес к истории своей Родины побуждали Архипастыря заниматься археологией Черниговской земли. Всесторонне исследовав русские летописи, Владыка открыл такие пути, которых до него не знала русская историческая литература. Задумав восстановить древний Спасо-Преображенский собор в Чернигове в его первоначальном виде, владыка Филарет решил учредить особое Общество по охране местных памятников старины.

Труды высокопреосвященнейшего Филарета вызывали пристальный интерес не только среди лиц духовного звания, но они пользовались высоким авторитетом и в светском обществе.

«Не было почти ни одного светского литературного журнала, который бы не посвятил нескольких статей разбору его сочинений, отдавая дань уважения его таланту и познаниям».

Многие научные общества почтили его дипломами. В 1847 году Владыка был избран действительным членом Императорского общества истории и древностей российских, а также членом-корреспондентом Императорского русского археологического общества. В 1852 году он стал действительным членом Русского географического общества и почетным членом Харьковского императорского университета. С 1856 года он – почетный член Императорского русского археологического общества. С 1857 – почетный член Киевской духовной академии. В 1860 году архиепископ Филарет становится доктором богословия (в Киевской духовной академии). С 1865 года он – почетный член Московской духовной академии.

В 1866 году архиепископ Филарет был пожалован орденом святого благоверного князя Александра Невского.

Кончина архиепископа Филарета

Его земной путь окончился в 1866 году, когда ему было только 61 год. В Киевской земле появилась страшная болезнь – холера, грозя перейти в соседнюю Черниговскую губернию. Именно в это время высокопреосвященнейший Филарет решил посетить места, охваченные бедствием. «Я нахожу мою поездку благовременной и благопотребной,



– отвечал архиепископ на возражения, – народ упал духом, его следует ободрить».

Владыка выехал 5 августа из Чернигова и успел посетить несколько приходов. В Конотоп он приехал 8 августа уже больным. Вечером болезнь усилилась. Около полуночи он соборовался и причастился Святых Христовых Таин. В 5 часов утра 9 августа 1866 года его не стало. Страшная болезнь не дошла до Чернигова и прекратилась.

Весть о кончине знаменитого архипастыря разлетелась по всей епархии. Когда тело владыки отбыло из Конотопа, весь народ собрался к собору и провожал гроб за городом 2–3 версты. От одной церкви до другой владыку провожали с хоругвями и крестным ходом при неумолкаемом пении. В Чернигове любимого архипастыря встретило множество народа, к которому примкнули воспитанники учебных заведений. «И, Боже, как плакали дети!» – восклицает очевидец событий.

Чин погребения совершал епископ Чигиринский Порфирий, викарий Киевской митрополии. Тело высокопреосвященнейшего Филарета было положено в Черниговском Ильинском Свято-Троицком монастыре.

В своем завещании, написанном в 1853 году и вскрытом после его смерти, архиепископ Филарет писал: «Пред Тобою, Господи, должник я неоплатный. Благодаяния и милости, излитые Тобою на меня, грешного, необозримы; а я платил и плачу за любовь Твою нечестиями сердца. Агнче Божий, возьми грех мира, покрой долги мои Правдою Отца Твоего! Заступница христиан, благая Матерь Сына Божия, не оставь меня недостойного, защити меня грешного Твоею молитвою к сыну и Богу Твоему».

Богословская деятельность архиепископа Филарета

Научно-богословское наследие архиепископа Филарета (Гумилевского) весьма обширно. Его изданные труды насчитывают 160 наименований. Они представляют собой тщательно отобранные и хорошо систематизированные материалы, касающиеся разных сторон церковно-богословской науки. Своими учеными трудами архиепископ Филарет обогатил богословскую науку не только глубокими по своему научному подходу исследованиями, но и открыл важные направления научной деятельности.

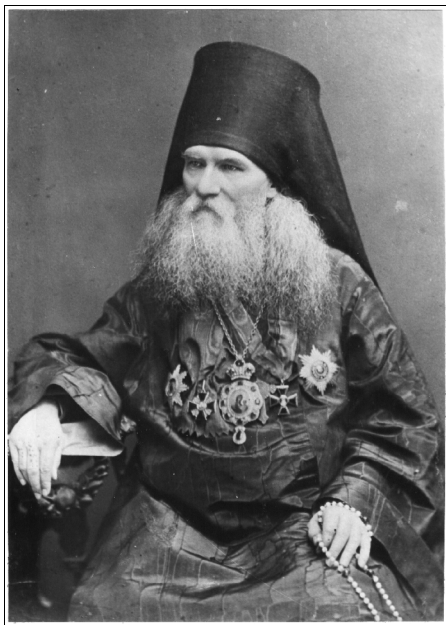
«Православное догматическое богословие»

Курс лекций по догматическому богословию был составлен архиепископом Филаретом в годы ректорства в МДА (1835–1841). Занимая Черниговскую кафедру, архиепископ Филарет с учетом всестороннего жизненного опыта и полученного запаса научных знаний переработал академический курс и подготовил к печати в 1864 году. «Православное богословие» сразу привлекло к себе внимание и выдержало 3 издания (1864, 1865 и 1882).

«Православное догматическое богословие» представляет собой двухтомник общим объемом более чем в 900 страниц (первый том 390, второй том – 540 страниц). Архиепископ Филарет, следуя святым отцам, излагает догматы в два этапа: собственно богословие (учение о Боге в Самом Себе) и домостроительство (учение о Боге в отношении Его к твари).

Первый том состоит из неизменного *Введения* (здесь изложены основные понятия и методология предмета), *Первой части*, в которой излагается учение о Боге в Самом Себе и нравственное приложение догмата, и *Второй части* (Бог в явлении тварям), которая в *первом* отделении раскрывает учение о Боге как Творце мира, Промыслителе мира, во *втором* отделении как Творце и Промыслителе мира бестелесных духов и в *третьем*—как Творце и Промыслителе человека.

Второй том, продолжая раскрывать *Вторую часть* догматики (домостроительство), состоит из нескольких отделений. В *четвертом* отделении говорится о Совете Божиим о спасении людей. *Пятое* отделение (Сын Божий—Спаситель человека) посвящено христологии и сотериологии. Учение о Божественной благодати, семи церковных Таинствах и самой Церкви находится в *шестом* отделении. Наконец, *седьмое* эсхатологическое отделение содержит учение о конечных судьбах всего мира, о *Втором Пришествии Христовом*, всеобщем Воскресении и последнем Страшном Суде.



«Православное догматическое богословие» архиепископа Филарета, по выражению Н.Н. Глубоковского, дает действительное удовлетворение научной пытливости в догматических вопросах. Этой догматической системой Русская Церковь ответила на апологетические и интеллектуальные запросы своего времени. Догматы веры, согласно архиепископу Филарету, при своем положительном характере, имеют между собою глубинную связь и образуют из себя органическое целое. Как отмечал Н.Н. Глубоковский, в построении догматической системы архиепископ Филарет в первую очередь выдвигал момент исторического освещения, раскрывающий генетическую целостность развития богословской мысли.

По замечанию проф. А.Л. Катанского, благодаря историческому методу раскрытия содержания догматов «Догматику» архиепископа Филарета можно назвать переходом от догматического богословия к историческому изложению догматов.

«Историческое учение об отцах Церкви»

Первоначальный курс лекций, прочитанный архиепископом Филаретом в МДА, был переработан им во время управления Рижской кафедрой (1841–1848). Книга в 3-х томах впервые была издана в Санкт-Петербурге в 1859 году и выдержала четыре издания (1859, 1882 – СПб., 1996 – Свято-Троицкая Лавра с издания 1859 г., 2001 – Сретенский монастырь с издания 1882 г.). Святейший Синод по достоинству оценил этот труд и в 1859 году присвоил архиепископу Филарету ученую степень доктора богословия.

«Историческое учение об отцах Церкви» охватывает период от I до XIII века, затрагивая не только западных и восточных византийских отцов, но также и отцов русских. При изложении творений отца Церкви автор излагает его краткое житие, указывая на обстоятельства появления его творений; дает анализ трудов в систематическом порядке и завершает общей характеристикой богословия святого Отца.

Труд состоит из трех томов; общий объем составляет более 1000 страниц (I–240 с., II–384с., III–450с.). **Первый том** состоит из *Введения*, где разбираются объем науки и основные понятия (Отец Церкви, Учитель Церкви); *двух отделений* (первое посвящено мужам апостольским, второе обнимает Отцов 140–312 годов) и *Приложения*, в котором приводятся Учители Церкви Тертуллиан, Климент Александрийский и Ориген. **Второй том** (он охватывает промежуток времени от 312 до 420 годов) посвящен великим отцам–каппадокийцам. Наконец, **третий том** (*первая часть* 420–610 гг., *вторая часть* 610–850 гг., *третья часть* 850–1206 гг.), оканчивая рассмотрение Византийский Отцов Феофилактом Болгарским и Петром Дамаскиным, включает митрополита Киевского Илариона, преподобного Нестора-летописца и завершается рассмотрением трудов Кирилла, епископа Туровского.

«Историческое учение об отцах Церкви» представляет собою первый русский курс патрологии. Этот труд был учебной книгой в духовных академиях, а его сокращенный вариант был введен как учебник по патристике в духовных семинариях. При чтении этого курса патрологии поражает обилие привлеченной богословской литературы, а также неперенные ссылки на первоисточники, прочитанные автором в оригинале. Из всех курсов по патрологии «Историческое учение об отцах Церкви» выделяется полнотой охвата персоналий святых Отцов и обстоятельным изложением. Этот курс до сих пор остается непревзойденным как по своему научному и учебному значению, так и по глубине решений отдельных богословских вопросов. О многих святых отцах, внесших значительный вклад в развитие православного богословия,

труды которых являются важной вехой на пути христианской мысли, можно прочесть только в этом обстоятельном труде.

Профессор Н.Н. Глубоковский¹ ставил в заслугу преосвященному Филарету правильное определение объема патрологической науки, т.е. полноту богословского анализа творений святых отцов. Исследователь, анализируя в первую очередь догматическое учение, должен обращать внимание на все богословские темы, затрагиваемые в сочинении отца Церкви: толкования Священного Писания, литургические вопросы, философию, филологию и многое другое. Кроме того, архиепископ Филарет дал Патрологии строго историческое направление, где все получает фактическую мотивировку и подлинный смысл как по генезису, так и по содержанию.

«Обзор русской духовной литературы»

«Обзор русской духовной литературы» представляет собой первый и единственный курс русской патрологии. Следуя святому Иерониму, написавшему книгу «О замечательных мужах» – первую историю христианской литературы, – архиепископ Филарет включил в свое сочинение произведения как русских святых отцов и писателей духовного чина, так и произведения светских лиц. В предисловии к своему сочинению архиепископ Филарет подчеркивает, что стремился написать именно обзор, а не историю литературы, а потому сознательно ограничивается краткими и самыми существенными замечаниями. Автор считает своим долгом упомянуть не только о писателях важных, но также непременно отметить и писателей малоизвестных, чтобы соблюсти научную объективность и полноту охвата исторических персоналий.

«Обзор» состоит из двух книг общим объемом в 511 страниц (274 и 237). **Первая книга** состоит из четырех периодов и охватывает Русских духовных писателей от IX до XVIII веков. *Первый период* (862–1237 гг.) архиепископ Филарет начинает со святых просветителей славян Кирилла и Мефодия и завершает митрополитом Кириллом I, а также приводит сочинения безымянных авторов этого времени. *Второй период* (1237–1410) открывается трудами епископа Кирилла Ростовского и доходит до Епифания премудрого. *Третий период* – от святого митрополита Фотия до царевича Иоанна, сына Ивана Грозного, и составителя второй Новгородской летописи – охватывает время 1410–1588 гг. Наконец, *четвертый период*, обнимая годы с 1588 по 1720, включает как юго-западных, так и северных русских духовных писателей. **Вторая книга** дает обзор писателей XVIII и XIX века (1720–1863) начиная от непосредственных учеников Лихудов (Феодор Поликарпов Орлов) до таких известных фамилий как А.С. Хомякова, Ф.Н. Глинка, свящ. Петр Делицын, И.Н. Певницкий, В.И. Лебедев... Книга снабжена алфавитным указателем.

¹ Глубоковский Н.Н. Указ. соч., с. 68.

Филарет (Гумилевский) работал над этим сочинением много лет, избрав для научной обработки отрасль знания, до него почти не затронутую в научно-богословских трудах. Первый раз книга увидела свет в 1859 году. После выхода второго издания в 1863 году, архиепископ Филарет много работал над дополнениями. Они печатались в неофициальной части «Черниговских епархиальных известий» и заняли с 1863 по 1865 годы до 290 страниц убористой печати (190 страниц дополнений к первой книге и 100 страниц дополнений ко второй). Некоторые параграфы были полностью переработаны. Сам Филарет намеревался издать эти дополнения в отдельной книге. В 1870 году его наследники намеревались сделать то же. Наконец, в третьем издании 1884 года эти дополнения были изданы и включены в самый текст книги.

«Обзор русской духовной литературы», к сожалению, до сих пор не переизданный, превосходит по полноте охвата все известные до сих пор работы по данному предмету. Этот труд представляет собою настоящий энциклопедический справочник.

«Исторический обзор песнопевцев и песнопения Греческой Церкви»

Святитель Филарет (Гумилевский), будучи знатоком церковного пения, подготовил этот труд к изданию в последние годы своей жизни, занимая Черниговскую кафедру. Стремясь подойти к истории богослужения Православной Церкви с научной стороны, преосвященнейший Филарет внимательно прочитал изданные сочинения Отцов и писателей церковных, посвященных богослужению. Работая над книгой, ученый архипастырь внимательно и не один раз пересмотрел греческие рукописи Московской Синодальной библиотеки, а также выписывал из Вены другие греческие рукописи.

В книге приводятся цитаты подлинников на греческом языке и даются указания на издания рукописей. Привлечен богатый научный аппарат, включающий издания первоисточников, а также обширная литература по предмету. Труд высокопреосвященнейшего Филарета содержит уникальные сведения о многих авторах церковных песнопений, которые можно почерпнуть только из этой книги.

Книга состоит из трех частей общим объемом 393 страниц (184, 95 и 100) и охватывает период от I до XVII веков христианства (1–1664 гг.). В **первой части** рассматриваются творцы церковных песнопений начиная от Апостолов до преподобного Симеона Дивногорца (1–625 гг.). **Вторую часть** открывает Георгий Писида и завершает митрополит Игнатий (626–860 гг.). **Третья часть** начинается с патриарха Фотия и завершается Мелетием Сиригом (867–1664гг.). Книга снабжена алфавитным и предметным указателями.

Книга выдержала четыре издания (1860 – СПб., 1864 – Чернигов., 1902 – СПб., 2000 – репринт, Свято-Троице Сергиева Лавра). «Исторический обзор песнопевцев» является большим вкладом в историче-

скую литургику. Это важное дополнение к курсу патрологии. Книга может служить хорошим справочником по многим предметам церковно-богословской науки: иИстории Церкви, патрологии, агиологии, исторической литургике и источниковедению...

Труды по агиологии

И в этой области архиепископ Филарет оставил замечательные исследования. В первую очередь следует отметить труд *«Русские святые, чтимые всей Церковью или местно»*. Труд состоит из трех книг (сентябрь–декабрь – 612 с., январь–апрель – 585 с., май–август – 568 с.). Желая представить православному читателю богатство русской святости, архиепископ Филарет заботился, чтобы не пропустить ни одного святого, почитаемого Церковью. Он отыскивал акты духовных управлений с сообщениями об их церковном почитании. Имея перед собой назидательную цель, преосвященный Филарет заботился и о цели исторической. Рассказывая о жизни святого, автор постоянно указывает на рукописи его жития и на другие источники, а в подстрочных примечаниях приводит ученые исследования. Этот труд–прямое продолжение *«Житий Святых»* святителя Димитрия Ростовского, которого архиепископ Филарет почитал с юности.

В сочинении *«Святые южных славян»* архиепископ Филарет представил духовную жизнь родственных нам славянских народов. Митрополит Филарет (Дроздов) писал ему: «Благодарю за сообщение мне Вашего труда *«Святые южных славян»*. Вы сделали новое открытие в полноте Православной Церкви».

Другая интересная работа в области агиологии, которой мы обязаны архиепископу Филарету Черниговскому, – это книга *«Святые подвижницы Восточной Церкви»*. Здесь автор открывает перед читателем исполненную святости жизнь святых дев и жен-пустынниц. Победив при помощи Благодати Божией немощь женского естества, они явились примерами духовной жизни для всего христианского мира. Обзорение оканчивается X веком: сведения о других веках оказались в недоступных для архиепископа Филарета греческих рукописях.

«История Русской Церкви»

В истории русской науки это фактически первый фундаментальный труд. Трудami многих ученых был собран огромный материал, но полная история Русской Церкви отсутствовала. Как пишет Н.Н. Глубоковский, самоотверженный и даровитый архиепископ Филарет смело взял и благополучно выполнил научную систематизацию накопленного материала. Он дал развернутую картину исторического развития Русской Церкви от начала ее возникновения до своего времени. Богатство фактического материала, ясность слога, обилие выписок из рукописных источников, делают эту книгу важным сочинением для историка.

«История Русской Церкви» отличается полнотой материала, к которой преосвященный автор стремился во всех своих сочинениях. Внутренним критерием для архиепископа Филарета служило твердое убеждение, что «историк Церкви должен быть верен правде, а для сего он должен быть истинным христианином».

Следуя историко-богословской методологии в изложении событий, архиепископ Филарет в первую очередь уделял внимание событиям, важнейшим по своему влиянию на положение Церкви. Этими событиями были нашествие монголов, разделение митрополий, принятие патриаршества и синодальный период. Распределение исторического материала, осуществленное преосвященным Филаретом, в основных чертах удерживается и до сих пор. В сокращенном виде «История Русской Церкви» впервые увидела свет в 1859 году, и по определению Святейшего Синода много раз издавалась как учебник.

Проповеди

Архиепископ Филарет известен не только как ученый-богослов, но также и как замечательный проповедник. Три тома его поучений были изданы впервые в 1858 году. Слова и речи, которые владыка Филарет обращал к своей пастве во время многотрудного служения на Рижской кафедре, занимают два тома.

Особенно известны его «Беседы о страданиях Господа нашего Иисуса Христа», которые произносил Преосвященный во дни Велико-го Поста, будучи на Харьковской кафедре. Всех бесед 60. Владыка Филарет подошел к Евангельской истории как истинный историк и изложил повествования Евангелистов в строго хронологической последовательности. Тем самым он явил своей пастве Евангельские события в их ясном историческом характере и порядке. В назидательных «Беседах», проникнутых духом искренней и сердечной любви, архиепископ Филарет дает уроки подлинной христианской жизни людям самых различных возрастов и положений.

Нравственные поучения владыки Филарета неразрывно связываются в «Беседах» с догматическим учением Церкви, столь необходимым каждому христианину. В «Беседах» можно найти обстоятельное, точное и ясное изложение важнейших догматов Православной веры, в них содержатся ответы на многие насущные вопросы богословски неравнодушного христианина: Божественное достоинство Спасителя, Его единосущие и равенство с Богом Отцом, необходимость страданий и смерти Иисуса Христа для спасения человечества, о необходимости благодати Божией в деле спасения и многое другое.

Статьи и другие произведения

Среди трудов архиепископа Филарета привлекают внимание его научно-богословские статьи и критические заметки, отличающиеся обстоятельностью исследования вопроса и глубиной выводов, подчас

опережающих его время. Среди их числа следует указать на «*Исследование о смерти царевича Димитрия*», помещенную в журнале «Чтение в Обществе Истории и Древностей Российских», 1858, № 1. Привлечение практически всех источников по данному вопросу – как отечественных, так и иностранных – позволило автору расставить все точки над «i» в этом сложном вопросе. До уровня этой статьи так и не поднялся ни один из последующих историков, занимавшихся этой темой.

Историко-богословский анализ трудов архиепископа Филарета – дело будущего обстоятельного исследования. Не имея возможности отметить достоинства других, не менее талантливых его сочинений, следует указать на труды по библеистике и переводам. Среди первых – «О послании апостола Павла к Галатам» и «Учение Евангелиста Иоанна о Слове». Среди вторых – перевод «Луга духовного» Иоанна Мосха и перевод с сирийского «Завещания» преподобного Ефрема Сирина.

Заключение

Профессор СПбДА А.Н. Барсов писал: «всем известны его (архиеп. Филарета) многочисленные, исполненные глубокой учености сочинения, без их пособия не обходится ни один современный богослов». В высочайшем рескрипте, сопровождавшем орден святого Александра Невского, пожалованный архиепископу Филарету, говорилось: «Ученые труды его составили украшение духовной отечественной письменности». Заслуги архиепископа Филарета (Гумилевского) перед русской богословской наукой действительно велики. Память о нем сохранится навсегда в истории Русской Православной Церкви богословской науке.

Литература, использованная при составлении биографического очерка

1. *Вениамин (Яковенко), игумен.* Филарет, архиепископ Черниговский // ЖМП, 1966, № 10, с.47–56.
2. *Владимиров Н., свящ.* Архиепископ Черниговский и Нежинский Филарет (Гумилевский) и его проповедничество. Загорск, 1969.
3. *Глубоковский Н.Н.* Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии. М., 2002.
4. *Лисовой Н.Н.* Догматическая система архиепископа Филарета (Гумилевского) / *Лисовой Н.Н.* Обзор основных направлений русской богословской академической науки в XIX–начале XX столетия. // Богословские труды, №37, М., 2002, с.21–22.
5. *Листовский И.С.* Филарет, архиепископ Черниговский. Чернигов, 1894.

*Биографический очерк подготовлен
по заказу издательства «Аксион эстин»*

www.axion.org.ru



Надобно, только ради надобно, представляю
почти все время быть между собою
в галлох и близкой общины любви.

Филарет Архиепископ

Портрет с собственноручной надписью
архиепископа Филарета (Гумилевского)

Алфавитный список

1. Авгарь, князь Эдесский и Нерукотворенный образ Спасителя // Черниг. епарх. изв. — 1861. — 4.
2. *Беседы о страданиях Господа нашего Иисуса Христа*, говоренные Филаретом, епископом Харьковским и Ахтырским: В 2-х ч. — М., 1857. (Кн. 1. — II, 224 с. Кн. 2. — 238, II с.) (2-е изд. СПб., 1859; 3-е изд. 1884)
3. Богослужение Русской Церкви домонгольского времени. — М.: Имп. о-во истории и древностей российских при Моск. ун-те, 1847. — 42 с.
4. Геннадий, патриарх Константинопольский // Правосл. обозрение. — М. — 1860. — Апр.
5. Востани спяй, встань немедленно, пока есть время: (Из бесед преосвященного Филарета, архиепископа Черниговского). — М., 1890. — 8 с.
6. Гамалеевский Харлампиев женский монастырь. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1862. — 43 с. — Отт. из: Прибавл. к: Черниг. епарх. изв. — 1863. — № 6.
7. Глас Божий к грешнику: Поучение Филарета, архиепископа Харьковско-го и Ахтырского. — Чугуев: Тип. Штаба Укр. воен. поселения, 1857. — [2], 166, [5]с.
8. Житие преподобного Сергия, игумена Радонежского и всея России чудотворца. — Пг.: Тузов, 1915. — 32 с: ил.
9. Житие преподобного Феодосия Печерского в переводе на русский язык // Учен. зап. Второго отд-ния Имп. Акад. наук. — 1856. — Кн. 2.
10. Житие святого Димитрия, митрополита Ростовского: С изображением св. Димитрия Ростовского: К 200-летию со дня его кончины (28 окт. 1709—1909). — СПб.: Тузов, 1910. — 23 с: ил.
11. Житие святого Митрофана, епископа Воронежского. — СПб.: Тузов, 1904. — 24, 8 с: ил.
12. Житие святого праведного Симеона Верхотурского: Заимств. из кн. «Русские святые» Филарета, архиепископа Черниговского. — 2-е изд. — М., 1887. — 36 с. (1891/95/96)
13. Житие святых Кирилла и Мефодия, славянских просветителей: В память 1000-летия. — СПб.: Тузов, 1885. — 30 с: ил. (1885, 1908)
14. *Жития святых подвижниц Восточной Церкви*. — 2-е изд., С изображением святых подвижниц акад. Ф.Г. Солнцева. — СПб.: Тузов, 1885. — 260, XXXIV с: ил. (1898, [Репр. воспр. 3-е изд.], — М.: 1994)
15. *Жития святых, чтимых Православной Церковью*, с сведениями о праздниках Господских и Богородичных и о явленных чудотворных иконах / Сост., с доп. из других, с изображениями святых и праздников акад. Ф.Г. Солнцева. — СПб.: Тузов, 1885. Сент. — 316, IV с: ил. Окт. — 289, III с. Нояб. — 332, IV с: ил. (1892, 1900)
16. Замечания на проект устава общеобразовательных учебных заведений и на проект общего плана устройства народных училищ. — СПб., 1862.
17. Изыскание о русском проповеднике XIII века Владимирском епископе Серапионе и Слова его. — М.: Тип. Семена, 1843. — 34 с.

18. *Исследование о смерти царевича Димитрия*. — М.: Унив. тип., 1858. — 32 с. — Из: Чтения в Имп. о-ве истории и древностей российских при Моск. ун-те. — Кн. 1.
19. *Историко-статистическое описание Черниговской епархии*. — Чернигов: Тип. Шапиры, 1873. — Кн. 1: Общий обзор епархии. — 1873. — 154 с. Кн. 2: Черниговский архиерейский дом, духовная семинария и училища. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 242 с. Кн. 3: Мужские монастыри. — 1873. — 392, V с. Кн. 4: Женские и закрытые монастыри. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 256, V с. Кн. 5: Губ. город Чернигов. Уезды: Черниговский, Козелецкий, Суражский, Кролевецкий и Остерский. — Чернигов: Зем. тип., 1874. — 444, 4, 5 с, 1 л. табл. Кн. 6: Уезды: Новгород-Северский, Сосницкий, Городницкий, Конотопский и Борзенский. — Чернигов: Зем. тип., 1874. — 542, 4 с. Кн. 7: Стародубский, Мглинский, Новозыбковский, Глуховский и Нежинский уезды. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 439 с. (1852/58, 1859)
20. *Исторический обзор песнопевцев и песнопения Греческой Церкви*, с примечаниями и снимками древних нотных знаков. — СПб., 1860. — 358 с. (1864/1902/1995)
21. *Историческое учение об Отцах Церкви*. — 2-е изд., испр. и доп. — СПб.: Тузов, 1882. — Т. 1—3.
22. Историческое учение об отцах Церкви: В сокращении. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1864. — 307, VIII с.
23. *История Русской Церкви*: Период 1—5. — М.: Унив. тип., 1847/48 (1849/53; 1857/59; 1862; 1888).
24. Каменский Успенский женский монастырь. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1863. — 19 с. — Отг. из: Прибавл. к Черниг. епарх. изв. — 1862. — № 23—24.
25. Кафедральные черниговские монастыри: Ильинский, Елецкий и Борисоглебский: С прил. нескольких неизд. св. Димитрия и многих граммат.— [Чернигов, 1861]. — 178 с, 1 л. ил.
26. К биографии Черниговского архиепископа Антония // ТКДА, 1862.
27. Кирилл и Мефодий, славянские просветители. — М.: Имп. о-во истории и древностей российских при Моск. ун-те, 1846. — 30 с. — Отг. из: Чтения в Имп. о-ве истории и древностей российских при Моск. ун-те. — 1846. — Нояб. — Кн. 4, 5.
28. Когда должно начинать воспитание человека в вере? // Черниг. епарх. изв. — 1861. № 1.
29. Козелецкий Георгиевский монастырь:[Описание]. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1862. — 36 с.
30. Краткое историческое описание Рыхловской пустыни. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 88 с.
31. Крупицкий Батурицкий третьеклассный мужской монастырь св. Николая: Краткий исторический очерк. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1862. — 44 с.
32. Ложные пророки// Странник. — 1862. — № 1.
33. Максаковский женский Спасский монастырь. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1864. — 26 с.

34. Максим Грек. Историческое исследование // Москвитянин. — 1842. — Кн. П. С. 45—96.
35. Материалы для истории Астраханской епархии: (Из «Обзора русской духовной литературы» архиепископа Филарета). — Астрахань, 1898. — 9 с.
36. Несколько слов о книге «Стоглав» // Москвитянин. — 1849.
37. Новое вино в ветхих мехах // Душеполез. чтение. — 1861. — Март.
38. О трудах св. Иоанна Златоустого по устройству общественного богослужения. — СПб., 1849. — 55 с.
39. *Обзор русской духовной литературы*, 862—1720. — СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1857. — 300 с. — Отд. отт. из: Учен. зап., изд. Вторым отделением Имп. Акад. наук. — 1856. — Кн. 3. (1859/61)
40. Общий обзор Черниговской епархии. — Чернигов, 1861. — 134 с.
41. Объяснение молитвы Господней // Странник. — 1864. — М., с. 3—7.
42. Описание Гамалеевского Харлампиева монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 36 с.
43. Описание Глуховского Петропавловского монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. 10 с.
44. Описание Думницкого Богородичного монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 18 с.
45. Описание Каменского Успенского монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 14 с.
46. Описание Козелецкого монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 30 с.
47. Описание Крупицкого монастыря св. Николая. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 38 с.
48. Описание Максаковского Спасского монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 24 с.
49. Описание монастырей Гамалеевского Харлампиева и Каменского Успенского // Черниг. епарх. изв. — 1862, 1863.
50. Описание Нежинского Благовещенского второклассного монастыря, называемого «Назарет» Пресвятые Богородицы. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 52 с.
51. Описание Нежинского женского монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 18 с.
52. Описание Новгород-Северского Спасо-Преображенского первоклассного мужского монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 122 с.
53. Описание Черниговского Елецкого монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 34 с.
54. *Опыт объяснения на послание Апостола Павла к Галатам* высокопреосвященнейшего Филарета, архиепископа Черниговского. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1862. — 174, 2 с.
55. О старинных школах, богадельнях и братствах // Черниг. епарх. изв. — 1862.
56. Откуда коренные жители Лифляндии получили христианство: с Востока или с Запада? // Москвитянин. — 1843.
57. Письма Филарета, архиепископа Черниговского [В.Г. Назаревскому]. — М.: Унив. тип., 1883. — 24 с.

58. Письма Филарета, архиепископа Черниговского, к А.В. Горскому / С примеч. протоиер. С. Смирнова. — М.: Тип. Волчанинова, 1885. — 309 с.
59. Письма Филарета, впоследствии архиепископа Черниговского и Нежинского, к Н.Н. Шереметевой, 1835—1849 гг.: (Из арх. с. Покровского) / Изд. с предисл. и примеч. Николая Барсукова. — СПб.: Тип. Стасюлевича, 1900. — 101 с.
60. Послание Льва, митрополита русского, к латинянам об опресноках, с сведениями о сочинителе послания // Временник Имп. о-ва истории и древностей российских при Моск. ун-те. — М., 1849. — Кн.4.
61. Правила для монашествующих // Странник. — 1861.
62. *Православное догматическое богословие*. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1864. — Ч. 1—2 в 1 т. То же. — 2-е изд. — 1865. То же. — 3-е изд. — СПб.: Тузов, 1882.
63. Разбор сочинения г. Смирнова: История Московской славяно-греко-латинской Академии. — [СПб., 1858]. — С. 169—176.
64. *Русские святые, чтимые всей Церковью или местно*: Опыт описания жизни их / Соч. Ф.А.Ч. — Чернигов: Губ. тип., 1861—1864.
65. Рязанские иерархи // Христиан, чтение. — 1859. — Т. 1. Рязанские иерархи: [Биогр. справки]. — [СПб., 1859]. — 49 с.
66. Самовольное учительство // Странник. — 1862.
67. Свидетельство времен апостольских о том, как должно писать имя Иисус и изображать крест // Прибавления к изд. Творений св. Отцев в рус. пер. — М., 1843. — Ч. 1.
68. Святая Гора Афон — земной удел Божией Матери: Местность и обитатели ее, с кратким очерком Русского Пантелеимонова монастыря. — 14-е изд. — М.: Афон. Рус. Пантелеймонов монастырь, 1908. — 36 с: ил. (1867, 1886)
69. Святогорская общежительная Успенская пустынь. — Харьков: Унив. тип., 1851. — 39 с.
70. Св. Великомученик Димитрий Солунский и солунские славяне // Чтения в Имп. о-ве истории и древностей российских при Моск. ун-те. — М., 1847. — Кн. 6.
71. Святые иконы первых шести веков // Черниг. епарх. изв. — 1861. — №4.
72. *Святые южных славян: Опыт описания жизни их*. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1865. — 2 т. 1: Месяцы янв., февр., март, апр., май, июнь. — 1865.—V, 112 с. 2: Месяцы июль, авг., сент., окт., нояб., дек. — 1865.—286, III с.
73. *Слова, беседы и речи Филарета, архиепископа Черниговского и Нежинского*: В 4 ч. — 2-е изд. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1863. — 795 с. разд. паг.
74. Слово против вражды, пристрастной к доносам, говоренное Филаретом, архиепископом Черниговским и Нежинским. (С пер. малорос.). — Чернигов: Губ. тип., 1859. — 12, 12 с.
75. Содержание рукописи «Златая Чепь», принадлежащей началу XIV века // Чтения в Имп. о-ве истории и древностей российских при Моск. ун-те. — 1846—1847. — Кн. 2.

76. Сокращенная история Русской Церкви Филарета, архиепископа Черниговского. — СПб.: Синод, тип., 1869. — 232, IV с.
77. Учение Апостола Павла об антихристе // Черниг. епарх. изв. — 1861. — №2.
78. *Учение Евангелиста Иоанна о Слове*. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1869. — 247 с.
79. Учители, Богом званные и самозванные: (Из слов Филарета, архиепископа Черниговского). — Сергиев Посад: Тип. Свято-Троиц. Сергиевой Лавры, 1902. — 16 с. — (Троиц, кн.; № 623).
80. Христианская свобода // Странник. — 1862.
81. Чернеев Николаевский монастырь. — Харьков: Унив. тип., 1849. — 27 с.
82. Чернигов: [Ист. очерк]. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1863. — 80 с, 1 л. табл.
83. Черниговские монастыри: Ильинский, Елецкий и Борисоглебский. — Чернигов, 1861.
84. Черноморская Николаевская пустынь при Лебяжьем лимане. — Харьков: Унив. тип., 1856. — 35 с.
85. *Переводы Блаженного Иоанна Мосха Луг Духовный* / Пер. с греч. — М., 1848.
86. *Завещание святого Ефрема Сирина* / Пер. с сирского текста с примечаниями // Черниг. епарх. изв. — 1862. — № 5.
87. Письма преосвященного Лазаря Барановича, архиепископа Черниговского и Новгород-Северского / Пер. с польск. — Чернигов. — 1865.
88. Послания святого Игнатия Богоносца // Черниг. епарх. изв. — 1861.

Систематический список

Священное Писание

1. Заметки о Священном Писании // Черниг. Епарх. Изв., 1862, №№ 1,3,7,10,16.
2. Заметки о Священном Писании // Черниг. Епарх. Изв., 1864, 1865.
3. Объяснение молитвы Господней // Странник. — 1864. — М., с. 3—7.
4. Опыт объяснения на послание Апостола Павла к галатам высокопреосвященнейшего Филарета, архиепископа Черниговского. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1862. — 174, 2 с. — Извлеч. из: Черниг. епарх. изв. — 1862.
5. Учение Апостола Павла об антихристе // Черниг. епарх. изв. — 1861. — №2.
6. Учение Евангелиста Иоанна о Слове. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1869. — 247 с.
7. Явление Господа Савлу. // Черниг. Епарх. Изв., 1862, №2.

Переводы

1. Блаженного Августина, епископа Ипонского, слово о Христианском обучении. // Черниг. Епарх. Изв., 1863, №24.
2. Блаженного Иеронима, письмо к Гавденцию о воспитании малолетней Пакатулы. // Черниг. Епарх. Изв., 1866, №5.
3. Завещание святого Ефрема Сирина / Пер. с сирского текста с примечаниями // Черниг. епарх. изв. — 1862. — № 5.
4. Иоанн Златоуст: воспитание детей. / Пер. с греч. // Черниг. Епарх. Изв., 1864.
5. *Переводы Блаженного Иоанна Мосха. Луг Духовный* / Пер. с греч. — М., 1848.
6. Письма преосвященного Лазаря Барановича, архиепископа Черниговского и Новгород-Северского / Пер. с польск. — Чернигов. — 1865.
7. Полезные и вредные члены в обществе. Пер. с греч. Из творений Иоанна Златоуста. // Черниг. Епарх. Изв., 1864.
8. *Послания святого Игнатия Богоносца* // Черниг. епарх. изв. — 1861.

Догматика

1. *Православное догматическое богословие*. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1864. — Ч. 1—2 в 1 т. То же. — 2-е изд. — 1865. То же. — 3-е изд. — СПб.: Тузов, 1882.
2. Пророк. // Черниг. епарх. изв. — 1861. №1.
3. Свидетельство времен апостольских о том, как должно писать имя Иисус и изображать крест // Прибавления к изд. Творений св. Отцев в рус. пер. — М., 1843. — Ч. 1.
4. Сличение лютеранства с Православием. // Черниг. епарх. изв. — 1868.

Патрология

1. *Историческое учение об отцах Церкви*. — СПб., 1859. Т. 1. — 1859. — XXX, 240, IV с, 1 л. портр. Т. 2. — VIII, 384 с. Т. 3. — VIII, 450 с. (2-е

- изд., испр. и доп. — СПб., 1882. В сокращении. — Чернигов, 1864. — 307, VIII с.)
2. О трудах св. Иоанна Златоустого по устройству общественного богослужения. — СПб., 1849. — 55 с.

Русская патрология

1. *Обзор русской духовной литературы*, 862—1720. — СПб., 1857. — 300 с. (2-е изд. — Харьков, 1859—1861. Кн. 1: 862—1720. — 1859. — 448 с. Кн. 2: 1720—1858: (Умерших писателей). — СПб.: Тип. Праца, 1861. — [4], 212 с. 2-е изд., доп. — Чернигов, 1863. Кн. 2: 1720—1858. — 1863. — 4, VI, 311 с. Обзор русской духовной литературы, 862—1863. — 3-е изд., с поправками и доп. авт. — СПб.: Тузов, 1884. Кн. 1: 862—1720. — 273 с. Кн. 2: 1720—1863. — С. 278—511.
2. Послание Льва, митрополита русского, к латинянам об опресноках, с сведениями о сочинителе послания // *Временник Имп. о-ва истории и древностей российских при Моск. ун-те*. — М., 1849. — Кн. 4.
3. Содержание рукописи «Златая Чепь», принадлежащей началу XIV века // *Чтения в Имп. о-ве истории и древностей российских при Моск. ун-те*. — 1846—1847. — Кн. 2.

Агиология

1. Житие преподобного Сергия, игумена Радонежского и всея России чудотворца. — Пг.: Тузов, 1915. — 32 с: ил.
2. Житие преподобного Феодосия Печерского в переводе на русский язык // *Учен. Зап. Второго отд-ния Имп. Акад. Наук*. — 1856. — Кн. 2.
3. Житие святого Димитрия, митрополита Ростовского: С изображением св. Димитрия Ростовского: К 200-летию со дня его кончины (28 окт. 1709—1909). — СПб.: Тузов, 1910. — 23 с: ил.
4. Житие святого Митрофана, епископа Воронежского. — СПб.: Тузов, 1904. — 24, 8 с: ил.
5. Житие святого праведного Симеона Верхотурского: Заимств. Из кн. «Русские святые» Филарета, архиепископа Черниговского. — 2-е изд. — М.: Тип. Сытина, 1887. — 36 с. То же. — 3-е изд. — 1891. То же. — 6-е изд. — 1895. То же. — 7-е изд. — 1896.
6. Житие святых Кирилла и Мефодия, славянских просвятителей: В память 1000-летия. — СПб.: Тузов, 1885. — 30 с: ил. То же. — 2-е изд. — 1885. — 31 с: фронт. То же. — 3-е изд. С доб. Речи епископа Гермогена в день празднования сих святителей: С изображением св. Кирилла и Мефодия. — 1908. — 31 с: ил.
7. *Жития святых подвижниц Восточной Церкви*. — 2-е изд., С изображением святых подвижниц акад. Ф.Г. Солнцева. — СПб.: Тузов, 1885. — 260, XXXIV с: ил. — Загл. 1-го изд.: Святые подвижницы Восточной Церкви. То же. — 3-е изд. — 1898. — 260, XXVIII с: ил.
8. Жития святых подвижниц Восточной Церкви. — [Репр. Воспр. 3-е изд.], — М.: Изд. Отд. Спасо-Преображ. Валаам, ставропигиал. Монастыря, 1994. — 260, XXXVIII с: ил. — Вых. Дан. Ориг.: СПб.: Изд. Книгопродавца И.Л. Тузова, 1885.

9. *Жития святых, чтимых Православной Церковью*, с сведениями о праздниках Господских и Богородичных и о явленных чудотворных иконах / Сост., с доп. Из других, с изображениями святых и праздников акад. Ф.Г. Солнцева. — СПб.: Тузов, 1885. Сент. — 316, IV с: ил. Окт. — 289, III с. Нояб. — 332, IV с: ил.
10. Жития святых, чтимых Православной Церковью, с сведениями о праздниках Господских и Богородичных и о явленных чудотворных иконах / Сост., с доп. Из других, с изображениями святых и праздников акад. Ф.Г. Солнцева и др. — 2-е изд., доп. — СПб.: Тузов, 1892. — Янв. — дек. То же. — 3-е изд., доп. — 1900. — Янв. — дек.
11. Кирилл и Мефодий, славянские просветители. — М.: Имп. О-во истории и древностей российских при Моск. Ун-те, 1846. — 30 с. — Отт. Из: Чтения в Имп. О-ве истории и древностей российских при Моск. Ун-те. — 1846. — Нояб. — Кн. 4, 5.
12. Максим Грек. Историческое исследование // Москвитянин. — 1842. — Кн. П. — С. 45—96.
13. *Русские святые, чтимые всей Церковью или местно: Опыт описания жизни их* / Соч. Ф.А.Ч. — Чернигов: Губ. тип., 1861— 1864. Тип. за март — авг.: Тип. Ильинского монастыря. Месяц янв. — 1861. — 150 с. Месяц февр. — 1862. — 144 с. Месяц март. — 1862. — 154 с. Месяц апр. — 1862. — 138, II с. Месяц май. — 1863. — 194 с. Месяц июнь. — 1863. — 150, II с. Месяц июль. — 1864. — 174, II с. Месяц авг. — 1864. — 152 с.
14. Русские святые, чтимые всей Церковью или местно: Опыт описания жизни их. — 2-е изд., с доп. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1863. — 3 т. Отд-ние 1: Месяцы янв., февр., март, апр. — 1865. — V, 568, V с. Отд-ние 2: Месяцы май, июнь, июль, авг. — 1865. — 585, V с. Отд-ние 3: Месяцы сент., окт., нояб., дек. — 1865. — 642 с.
15. Русские святые, чтимые всей Церковью или местно: Опыт описания жизни их. — 3-е изд., с доп. — СПб.: Тузов, 1882. — 3 т. Т. 1: Янв., февр., март, апр. — 1882. — V, 568, V с. Т. 2: Май, июнь, июль, авг. — 1882. — 585, V с. Т. 3: Сент., окт., нояб., дек. — 1882. — 612, 14 с.
16. Св. Великомученик Димитрий Солунский и солунские славяне // Чтения в Имп. о-ве истории и древностей российских при Моск. ун-те. — М., 1847. — Кн. 6.
17. Святые подвижники Восточной Церкви. — СПб.: Тип. Деп. уделов, 1871. — 326, 3 с. — Загл. 2-го изд.: Жития святых подвижниц Восточной Церкви. То же. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1866. — 32 с. — Прил. к: Черниг. епарх. изв. — 1866. — № 14. — Прибавл.
18. *Святые южных славян: Опыт описания жизни их*. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1865. — 2 т. — Извлеч. из: Черниг. епарх. изв. Отд-ние 1: Месяцы янв., февр., март, апр., май, июнь. — 1865. — V, 112 с. Отд-ние 2: Месяцы июль, авг., сент., окт., нояб., дек. — 1865. — 286, III с. То же. — 2-е изд. — СПб.: Тузов, 1882. — 447 с. разд. паг. То же. — 3-е изд. — СПб.: Тузов, 1883. — 405 с. разд. паг. То же. — 4-е изд. — 1894. — 312, V с. ил.

История вселенской Церкви

1. Авгарь, князь Эдесский и Нерукотворенный образ Спасителя // Черниг. Епарх. Изв. — 1861. — 4.
2. Геннадий, патриарх Константинопольский // Правосл. Обозрение. — М. — 1860. — Апр.
3. *Исторический обзор песнопевцев и песнопения Греческой Церкви*, с примечаниями и снимками древних нотных знаков. — СПб.: Тип. Праца, 1860. — 358 с. Тоже / Ф.А.Ч. — 2-е изд., доп. — Чернигов, 1864. — VI, 466. V с. Исторический обзор песнопевцев и песнопения Греческой Церкви. — Репр. Изд. — Сергиев Посад: Свято-Троиц. Сергиева Лавра, 1995. — 393 с, 4 л. ил. — Указ.: с. 385—389. — Доп. Тит. Л. с вых. Дан. Ориг.: СПб.: Тузов, 1902.
4. Святая Гора Афон — земной удел Божией Матери: Местность и обитатели ее, с кратким очерком Русского Пантелеимонова монастыря. — 14-е изд. — М.: Афон. Рус. Пантелеймонов монастырь, 1908. — 36 с: ил. То же. — 9-е изд. — М., 1886.
5. Святые иконы первых шести веков // Черниг. епарх. изв.— 1861. — №4.

История Русской Церкви

1. Богослужение Русской Церкви до монгольского времени. — М.: Имп. О-во истории и древностей российских при Моск. Ун-те, 1847. — 42 с.
2. Гамалеевский Харлампиев женский монастырь. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1862. — 43 с. — Отг. Из: Прибавл. К: Черниг. Епарх. Изв. — 1863. — № 6.
3. Изыскание о русском проповеднике XIII века Владимирском епископе Серапионе и Слова его. — М.: Тип. Семена, 1843. — 34 с.
4. *Исследование о смерти царевича Димитрия*. — М.: Унив. Тип., 1858. — 32 с. — Из: Чтения в Имп. О-ве истории и древностей российских при Моск. Ун-те. — Кн. 1.
5. Историко-статистическое описание Харьковской епархии. — М.: Тип. Готье, 1852—1858. Отд-ние 1: Краткий обзор епархии и монастыри. — 1852. — 322 стлб. Отд-ние 2: Уезды Харьковский и Валковский. — 1857. — 332 стлб. Отд-ние 3: Уезды Ахтырский и Богодуховский, Сумский и Лебединский. — 1857. — 602 стлб., II с. Отд-ние 4: Чугуевские окрugi военного поселения; уезды Зми-евский и Волчанский. — Харьков: Унив. Тип., 1857 (обл. 1858). — IV, 336 стлб. Отд-ние 5: Изюмский, Купянский и Старобельский уезды; Ку-пянские и Старобельские окрugi военного поселения, — Харьков: Унив. Тип., 1858. — IV, 462 стлб.
6. Историко-статистическое описание Харьковской епархии. — Харьков: Унив. Тип., 1859. Отд-ние 1: Краткий обзор епархии и монастыри. — 1859. — 322 стлб.
7. Историко-статистическое описание Черниговской епархии. — Чернигов: Тип. Шапиры, 1873.— Кн. 1: Общий обзор епархии. — 1873. — 154 с. Кн. 2: Черниговский архиерейский дом, духовная семинария и училища. — Чернигов: Губ. Тип., 1873. — 242 с. Кн. 3: Мужские монастыри. — 1873. — 392, V с. Кн. 4: Женские и закрытые монастыри. — Чернигов: Губ. Тип., 1873.—256. V с. Кн. 5: Губ. Город Чернигов. Уезды: Черни-

- говский, Козелецкий, Суражский, Кролевецкий и Остерский. — Чернигов: Зем. Тип., 1874. — 444, 4, 5 с, 1 л. табл. Кн. 6: Уезды: Новгород-Северский, Сосницкий, Городницкий, Конотопский и Борзенский. — Чернигов: Зем. Тип., 1874. — 542, 4 с. Кн. 7: Стародубский, Мглинский, Новозыбковский, Глуховский и Нежинский уезды. — Чернигов: Губ. Тип., 1873. — 439 с.
8. *История Русской Церкви*: Период 1—5 / Соч. Е.Р.Ф. — М.: Унив. Тип., 1847—1848. — Место изд. Периода 4: Рига. — Тип. Периода 2: Семена; периода 4: Мюллера; периода 5: Готье и Монигетти. Содерж.: Период 1. От начала христианства в России до нашествия монголов (988—1237). Период 2. Монгольский. От опустошения России монголами до разделения митрополии (1236—1410). Период 3. От разделения митрополии до учреждения патриаршества (1410—1588). Период 4. Период патриаршества (1588—1710). Период 5. Синодальное управление (1721—1826). То же: Период 1—5. — Новое изд., пополн. И испр. — Харьков: Унив. Тип., 1847. — 1849. — Издание периода 2—5 не указ.: — Место изд. И Тип. Периода 2: М.: Тип. Семена; периода 3: М.: Унив. Тип.; периода 4: Рига: Тип. Мюллера; периода 5: М.: Тип. Готье и Монигетти. То же: Период 1—4. — Новое изд., пополн. И испр. — Харьков: Унив. Тип., 1849—1853 (обл. 1850). — На тит. Л. 2 и 3 периода: 2-е изд. — 2 и 3 периоды напеч. В Москве, в тип. Готье. То же: Период 1—5. — 3-е изд. — М.: Тип. Готье, 1857—1859. — Период 5 напеч. В тип. Бахметева. То же: Период 1—5. — 4-е изд. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1862. То же: Период 1—5. — 5-е изд. — М.: Тип. Волчанинова, 1888. То же: В 5 периодах (988—1826). — СПб.: Тузов, 1894. — 840 с. История Русской Церкви. — СПб.: Тип. Голике, 1860. — 144, VI с. История Русской Церкви: Период 1. — М.: Тип. Готье, 1859. — 304 с.
9. Каменский Успенский женский монастырь. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1863. — 19 с. — Отт. Из: Прибавл. К Черниг. Епарх. Изв. — 1862. — № 23—24.
10. Кафедральные черниговские монастыри: Ильинский, Елецкий и Борисоглебский: С прил. Несколько неизд. Соч. св. Димитрия и многих грамот. — [Чернигов, 1861]. — 178 с, 1 л. ил.
11. К биографии Черниговского архиепископа Антония // Тр. Киев Духов. Акад., 1862.
12. Козелецкий Георгиевский монастырь: [Описание]. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1862. — 36 с. — Загл. Обл.: Козелецкий Георгиевский третьеклассный мужской монастырь.
13. Краткое историческое описание Рыхловской пустыни. — Чернигов: Губ. Тип., 1873. — 88 с. — Извлеч. Из: Историко-стат. Описание Черниг. Епархии. — Чернигов, 1872. — Кн. 3. То же. — 2-е изд. — Чернигов: Зем. Тип., 1879. — 87 с. То же. — 3-е изд. — Одесса: Тип. Фесенко, 1891. — 83 с.
14. Крупицкий Батурицкий третьеклассный мужской монастырь св. Николая: Краткий исторический очерк. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1862. — 44 с. — Извлеч. Из: Черниг. Епарх. Изв.

15. Максаковский женский Спасский монастырь. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1864. — 26 с. Извлеч. Из: Черниг. Епарх. Изв. — 1864.
16. Материалы для истории Астраханской епархии: (Из «Обзора русской духовной литературы» архиепископа Филарета). — Астрахань: Тип. Рослякова, аренд. Егоровым, 1898. — 9 с. — Отд. Отг. Из: Астрах. епарх. Ведомости. — 1898. — № 11.
17. Несколько слов о книге «Стоглав» // Москвитянин. — 1849.
18. Общий обзор Черниговской епархии. — Чернигов, 1861. — 134 с.
19. Описание Гамалеевского Харлампиева монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 36 с. — Извлеч. из: Историко-стат. описание Черниг. епархии. — Чернигов, 1873. — Кн. 4.
20. Описание Глуховского Петропавловского монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 10 с. — Извлеч. из: Историко-стат. описание Черниг. епархии. — Чернигов, 1873. — Кн. 3.
21. Описание Думницкого Богородичного монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 18 с. — Извлеч. из: Историко-стат. описание Черниг. епархии. — Чернигов, 1873. — Кн. 3.
22. Описание Каменского Успенского монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 14 с. — Извлеч. из: Историко-стат. Описание Черниг. епархии. — Чернигов, 1873. — Кн. 4.
23. Описание Козелецкого монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 30 с. — Извлеч. из: Историко-стат. описание Черниг. епархии. — Чернигов, 1874. — Кн. 5.
24. Описание Крупицкого монастыря св. Николая. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 38 с. — Извлеч. из: Историко-стат. описание Черниг. епархии. — Чернигов, 1873. — Кн. 3.
25. Описание Максаковского Спасского монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 24 с. — Извлеч. из: Историко-стат. описание Черниг. епархии. — Чернигов, 1873. — Кн. 4.
26. Описание монастырей Гамалеевского Харлампиева и Каменского Успенского // Черниг. епарх. изв. — 1862, 1863.
27. Описание Нежинского Благовещенского второклассного монастыря, называемого «Назарет» Пресвятые Богородицы. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 52 с. — Извлеч. из: Историко-стат. описание Черниг. епархии. — Чернигов, 1873. — Кн. 3.
28. Описание Нежинского женского монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 18 с. — Извлеч. из: Историко-стат. Описание Черниг. епархии. — Чернигов, 1873. — Кн. 4.
29. Описание Новгород-Северского Спасо-Преображенского первоклассного мужского монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 122 с. — Извлеч. из: Историко-стат. описание Черниг. епархии. — Чернигов, 1873. — Кн. 3.
30. Описание Черниговского Елецкого монастыря. — Чернигов: Губ. тип., 1873. — 34 с. — Извлеч. из: Историко-стат. описание Черниг. епархии. — Чернигов, 1873. — Кн. 3.

31. О старинных школах, богадельнях и братствах// Черниг. епарх. изв. — 1862.
32. Откуда коренные жители Лифляндии получили христианство: с Востока или с Запада? // Москвитянин. — 1843.
33. Рязанские иерархи // Христиан. чтение. — 1859. —Т. 1. Рязанские иерархи: [Биогр. справки]. — [СПб., 1859]. — 49 с. — Извлеч. из: Христиан, чтение. — 1859. — Март, май.
34. Святогорская общежительная Успенская пустынь. — Харьков: Унив. тип., 1851. — 39 с. —То же. — 3-е изд. — М.: Тип. Вед. Моск. гор. полиции, 1853. — 72 с. То же. — 4-е изд. — Харьков: Унив. тип., 1862. — 76 с. То же. — М.: Тип. Бахметева, 1867 (обл. 1868). — 163 с, 3 л. портр.
35. Сокращенная история Русской Церкви Филарета, архиепископа Черниговского. — СПб.: Синод, тип., 1869. — 232, IV с. То же. — 1887.
36. Чернеев Николаевский монастырь. — Харьков: Унив. тип., 1849. — 27 с. —Авт. установлен по изд: Рус. биогр. словарь. — СПб., 1901. —[Т. 21].—С. 81.
37. Чернигов: [Ист. очерк]. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1863. — 80 с, 1 л. табл. — Полтава, 1866. — С. 92.
38. Черниговские монастыри: Ильинский, Елецкий и Борисоглебский.— Чернигов, 1861.
39. Черноморская Николаевская пустынь при Лебяжьем лимане. — Харьков: Унив. тип., 1856. — 35 с.

Гомилетика

1. Беседы о страданиях Господа нашего Иисуса Христа, говоренные Филаретом, епископом Харьковским и Ахтырским: В 2 ч. — М.: Тип. Готье, 1857. Кн. 1. —II, 224 с. Кн. 2. — 238, II с.
2. Востани спяй, встань немедленно, пока есть время: (Из бесед преосвященного Филарета, архиепископа Черниговского). — М., 1890.— 8 с.
3. Глас Божий к грешнику: Поучение Филарета, архиепископа Харьковско-го и Ахтырского. — Чугуев: Тип. Штаба Укр. Воен. Поселения, 1857. — [2], 166, [5]с. С 3-го изд. Загл. Незначит, изменено. То же. — 3-е изд. — Чернигов: Губ. Тип., 1860. — [4], 168 с. То же. — 4-е изд. — СПб., 1882. — 4, 168 с. То же. — 5-е изд. — СПб.: Тузов, 1891. — 151 с.
4. Ложные пророки// Странник. — 1862. — № 1.
5. Новое вино в ветхих мехах // Душеполез. чтение. — 1861. —Март.
6. Слова, беседы и речи Филарета, архиепископа Черниговского и Нежинского: В 4 ч. — 2-е изд. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1863. — 795 с. разд. паг. То же. — 3-е изд. — СПб.: Тузов, 1883. — 860, VI с.
7. Слова и беседы, говоренные в Риге. — М., 1850. Слова и беседы Филарета, архиепископа Харьковского и Ахтырского: В 3 ч. — СПб.: Тип. Якобсона, 1858—1859. Ч. 1. — 1858. — [4], IV, 374 с, 1 л. портр. Ч. 2. — 1859. —VIII, 425 с. Ч. 3. — Тип. Праца, 1859. — VIII, 344 с.
8. Слова и беседы Филарета, архиепископа Черниговского и Нежинского. — Чернигов: Тип. Ильинского монастыря, 1863. — Загл. ч. 4: Слова, беседы и речи Филарета, архиепископа Черниговского и Нежинского, го-

- воренные для черниговской паствы. Ч. 1. — [4], 196 с. 4.2.— [2]. 11,225 с. Ч. 3. — [2], 179 с. 4.4.— [2], 11, 175 с.
9. Слова и беседы Филарета, епископа Харьковского и Ахтырского, говоренные в Риге. 4.1. — 337 с. Ч. 2. — 269 с.
 10. Слово против вражды, пристрастной к доносам, говоренное Филаретом, архиепископом Черниговским и Нежинским. (С пер. малорос.). — Чернигов: Губ. тип., 1859. — 12, 12 с. — Текст парал. рус, укр. — Парал. тит. л. укр.
 11. Слово против вражды, пристрастной к доносам, говоренное Филаретом, епископом Харьковским и Ахтырским. — М.: Тип. Готье, 1856. — 12 с.

Воспитание и образование

1. Замечания на проект устава общеобразовательных учебных заведений и на проект общего плана устройства народных училищ. — СПб., 1862.
2. Когда должно начинать воспитание человека в вере? // Черниг. Епарх. Изв. — 1861. — №1. То же: — М.: Тип. Готье, 1861. — 7 с. — Из: Душеполез. Чтение. — 1861. — Апр.
3. Правила для монашествующих // Странник. — 1861.
4. Самовольное учительство // Странник. — 1862.
5. Учители, Богом званные и самозванные: (Из слов Филарета, архиепископа Черниговского). — Сергиев Посад: Тип. Свято-Троиц. Сергиевой Лавры, 1902. — 16 с. — (Троиц, кн.; № 623). — На обл. авт. не указан. Христианская свобода // Странник. — 1862.

Критика и библиография

1. Разбор сочинения г. Смирнова: История Московской славяно-греко-латинской Академии. — [СПб., 1858]. — С. 169— 176. — Извлеч. из: Двадцать шестое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым премий.

Письма

1. Письма Филарета, архиепископа Черниговского [В.Г. Назаревскому]. — М.: Унив. тип., 1883. — 24 с. — Из: Рус. вестник. — 1883. — Февр.
2. Письма Филарета, архиепископа Черниговского, к А.В. Горскому / С примеч. протоиер. С. Смирнова. — М.: Тип. Волчанинова, 1885. — 309 с.
3. Письма Филарета, впоследствии архиепископа Черниговского и Нежинского, к Н.Н. Шереметевой, 1835—1849 гг.: (Из арх. с. Покровского) / Изд. с предисл. и примеч. Николая Барсукова. — СПб.: Тип. Стасюлевича, 1900. — 101 с.
4. Письма Филарета, архиепископа Черниговского. Сост.: В.Н. М., 1883 — 24 с.

Сводная таблица основных трудов архиепископа Филарета (Гумилевского)

№	Название	Выходные данные	Стр.	Примечания
1	Беседы о страданиях Господа нашего Иисуса Христа. В 2-х чч.	СПб., Тузов, 1857 – 1-е изд., 1884 – посл.	465с.	
2	Богослужение Русской Церкви до монгольского времени.	Б.м. и г.	42	Будучи епископом Рижским
3	Глас Божий к грешнику: Поучения	СПб., 1891, 5-е изд.	150	1857 – 1-е изд.
4	Жития святых Подвижниц Восточной Церкви. С изображениями святых Подвижниц академика Ф.Г. Солнцева	Сб., 1898.	260	3-е изд., 1-е изд. – 1885.
5	Жития Святых, чтимых Православной Церковью, со сведениями о праздниках Господских, Богородичных и о явленных чудотворных иконах.	1-е СПб., 1885. 2-е СПб., 1892. 3-е СПб., 1900.		12 книг по 300-400 страниц в каждой.
6	Жития Русских Святых, чтимые всей Церковью или местно.	Чернигов, 1861	150	
7	Исторический обзор песнопевцев и песнопения Греческой Церкви.	1-е СПб., 1860 2-е Чернигов 1864, 3-е СПб., 1902, репринт 2000	358 466 398	
8	Историческое учение об Отцах Церкви. В 3-х тт.	1-е СПб., 1859 2-е СПб., 1882 Репринт М. 1996.	I240, II384, III450	
9	История Русской Церкви в 5 периодах.	М., 2001.	840	6 изданий: 1847 - 1894
10	Кафедральные Черниговские монастыри: Ильинский, Елецкий и Борисоглебский (с приложением нескольких неизданных сочинений св.Димитрия и многих грамот).	Киев, 1860.	178	
11	Кирилл и Мефодий, славянские просветители.	М., 1846.	30	

12	Крупницкий Батуринский третъеклассный мужской монастырь св.Николая.	Чернигов, 1862.	44	
13	Материалы для истории Астраханской епархии. Астраханские писатели духовного чина (из Обора Русской Духовной литературы).	Б.м. и г.	10	
14	Обзор Русской Духовной Литературы. В 2-х кнн. Книга I : 862 – 1720 гг.	I: СПб., 1884. II: Чернигов, 1863	511 310	1-е издание Харьков, 1859. 2-е Чернигов, 1863. 3-е СПб., 1884.
15	Опыт объяснения на послание апостола Павла к Галатам.	Чернигов, 1862.	174	
16	Письма к А.В.Горскому. С примечаниями прот.С.Смирнова.	М., 1885.	312	
17	Письма к Н.Н.Шереметевой. 1835 – 1849 гг. Из архива села Покровского.	СПб., 1900.	101	
18	Православное догматическое богословие. В 2-х тт.	3-е СПб., 1882.	227, 326.	1,2 издания – Чернигов, 1864,1865гг.
19	Русские Святые, чтимые всей Церковью или местно: Опыт описания жизни их. В 3-х кнн.: Сент.-Дек., Янв.,-Апр., Май-Авг.	3-е СПб., 1882	612, 585, 568.	1-е издание Чернигов, 1862.
20	Святые Подвижницы Восточной Церкви.	СПб., 1871	326	
21	Святые южных славян. Описание жизни их. Янв. – Дек.	СПб., 1894	312	1-е Чернигов, 1865, 3-е СПб., 1883.
22	Слова, беседы и речи. В 3-х чч. Ч.1: на праздники Господские и на освящение храмов. Ч.2: на праздники Богородичные. Ч.3: на святую Четыредесятницу; о загробной жизни; Глас Божий к грешнику.	3-е СПб., 1883	640	1-е СПб., 1858; 2-е Чернигов 1863.
23	Слова и беседы, говоренные в Риге.	М., 1850.		
24	Сокращенная история Русской Церкви.	СПб., 1877	232	1869,1877
25	Учение Евангелиста Иоанна о Слове.	Чернигов, 1869.	247	

Литература об архиепископе Филарете (Гумилевском)

1. *Вениамин (Яковенко)*, игум. Филарет, архиепископ Черниговский. // ЖМП, 1966, № 10, с.47–56.
2. *Винокуров Н., свящ.* Архиепископ Черниговский и Нежинский Филарет (Гумилевский) и его проповедничество. Курс.соч. Машинопись. Загорск. 1969. – 168с.
3. *Глубоковский Н.Н.* Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии. М., 2002.
4. *Добровольский П.* К биографии Филарета (Гумилевского), архиепископа Черниговского. Черниг. епарх. Изв., 1907., ноябрь, с.759.
5. Жизнеописания отечественных подвижников благочестия XVIII и XIX веков. М., 1910, №12, с.96,97.
6. *Комаров К.* Сравнительно- критическая оценка трудов по патрологии высокопреосвященного Филарета, архиепископа Черниговского; прот. П. Преображенского; профессора И.В. Попова; профессора С.Л. Епифановича. Загорск, 1957. – 143 с.
7. *Лисовой Н.Н.* Догматическая система архиепископа Филарета (Гумилевского) / *Лисовой Н.Н.* Обзор основных направлений русской богословской академической науки в XIX – начале XX столетия // Богословские труды, № 37. М., 2002, с.21–22.
8. *Листовский И.С.* Филарет, архиепископ Черниговский (Гумилевский). Чернигов, 1894 – 429 с.
9. *Листовский И.С.* Филарет, архиепископ Черниговский. — М.: Унив. тип., 1887. — 258 с., 1 л. портр.
10. *Пимен, иером.* Воспоминание об архиепископе Филарете Гумилевском. — СПб.: Тип. Немецки, 1888. — 15 с.
11. Письма к А.В.Горскому. С примечаниями прот.С.Смирнова. М., 1885, – 312с.
12. Письма Филарета, архиепископа Черниговского. Сост.: В.Н. М., 1883 – 24 с.
13. *Пономарев С.И.* Преосвященный Филарет, архиепископ Черниговский и Нежинский. — Полтава, 1866. — 63, 2 с. — Из: Полтав. епарх. ведомости. — 1866. — № 18, 19 (ч. неофиц.). — С. 233—270, 276—299.
14. Преосвященный Филарет Гумилевский, архиепископ Черниговский // Душеполезное чтение. Октябрь, 1905, с. 187.
15. «Русская старина». СПб., 1884, № 4, с. 175.
16. *Смирнов С., проф., прот.* История Московской духовной академии до ее преобразования (1814–1870 гг.). М., 1879.
17. Столетие приснопамятного святителя / С.П. — Чернигов: Тип. Губ. правл., 1906. — 14 с. — Извлеч. из: Черниг. епарх. Изв., 1906, № 2–4.
18. *Толстой М., граф.* Преосвященный Филарет, архиепископ Черниговский (Гумилевский). М., 1866 – 7 с.
19. Филарет, архиепископ Черниговский / И.С. Л-ский. — Чернигов: Братство св. Михаила кн. Черниг., 1892. — 43 с. — Извлеч. из: Черниг. епарх. изв. — 1892. — № 7—9, 11.

20. Филарет, архиепископ Черниговский: [Сборник]. — Тамбов: Губ. зем. тип., 1880. — 94 с. — Соч. преосвящ. Филарета, архиепископа Черниговского. — С. 80—83. — Перепеч. из: Тамбов, епарх. ведомости.
21. Чистович И.А. Руководящие деятели духовного просвещения России в первой половине текущего столетия. СПб., 1894.

*Библиография подготовлена
по заказу издательства «Аксион эстин»
www.axion.org.ru*

ПРАВОСЛАВНОЕ
ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ.



СОЧИНЕНІЕ

ФЕЛАРЕТА,
АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ.



ЧЕРНИГОВЪ.
Въ типографіи Ильинскаго монастыря.
1865.

Отъ Кіевскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать позволяется.
15 Мая 1865 года.

Цензоръ, Н. Щеголевъ.

ПРАВОСЛАВНОЕ
ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ.



ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

СОДЕРЖАНИЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

СОВѢТЪ БОЖІЙ О СПАСЕНІИ ЛЮДЕЙ.

	Стран.
§ 148. Содержаніе ученія; опредѣленіе Отца небеснаго о спасеніи людей	1
§ 149. Опредѣленіе Божіе о спасеніи человѣка есть:	
а) дѣло одной любви Божіей	4
б) простирающееся на всѣхъ	—
§ 150. в) никого не избираетъ безусловно	6
§ 151. Ученіе церкви о предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ	9
§ 152. Соображенія разума	11

ПРИГОТОВЛЕНІЕ ЛЮДЕЙ КЪ СПАСЕНІЮ ЧАЯНІЕМЪ ИСКУ- ПИТЕЛЯ.

§ 153. Содержаніе ученія	13
§ 154. Обѣтованіе Адаму и Еввѣ	14
§ 155. Обѣтованіе данное Аврааму	16
§ 156. Пророчество Іакова	18
§ 157. Пророчество Моисея	19
§ 158. Пророчества о славномъ Мессіи въ пс. 2	21
§ 159. Въ псалмѣ 44	24
§ 160. Въ псалмѣ 109	25
§ 161. Пророчества объ униженіи Мессіи въ псал.	
15, 21 и 39	27

§ 162. Пророчества послѣ Давида до плѣна вавилонскаго. Пророчество Исаи: а) о рабѣ Іеговы	31
§ 163. Обѣ отрасли Іессеевой	35
§ 164. Пророчество обѣ Эммануилѣ	37
§ 165. Пророчество Михея	38
§ 166. Пророчества во время плѣна: пророчества Іереміи и Езекиіа о новомъ завѣтѣ	40
167. Пророчества Даниіла о времени вѣчнаго царства	41
§ 168 б) О времени старѣйшины и разрушенія политическаго бытія іудеевъ	42
§ 169. Послѣ плѣна: пророчества Захаріи	46
§ 170. Пророчество Малахіи обѣ ангелѣ завѣта	48
§ 171. Наставленія о Спасителѣ предзнаменованіями.	49

ПРИГОТОВЛЕНІЕ ЯЗЫЧНИКОВЪ КЪ ПРИНЯТІЮ СПАСИТЕЛЯ.

§ 172. Общіе пути промысла Божія о падшемъ чловѣчествѣ: а) въ благодѣтельныхъ дѣйствіяхъ промысла	51
§ 173. б) Въ исторіи бѣдствій чловѣчества; ожиданіе Избавителя по памятникамъ народовъ	55

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

СЫНЪ БОЖІЙ—СПАСИТЕЛЬ ЧЛОВѢКА.

I.

ИСУСЪ ОБЪЯВЛЕННЫЙ МЕССІЯ.

§ 174. Содержаніе ученія; въ Іисусѣ Христѣ исполнились пророчества: а) о времени пришествія Мессіи.	59
§ 175. б) О обстоятельствахъ жизни Мессіи	62
§ 176. Свидѣтельство новозавѣтнаго откровенія	65

III.

О ЛИЦѢ ИСУСА ХРИСТА.

	Стран.
§ 177. Нужда и содержаніе ученія	68
§ 178. Христосъ Иисусъ—истинный человѣкъ	69
§ 179. Преимущества человѣчества Иисусова	71
§ 180. Иисусъ—Сынъ Божій	75
§ 181. Иисусъ Христосъ—Богочеловѣкъ, единое лице.	77
§ 182. Образъ соединенія божества съ человѣчествомъ въ Иисусъ Христѣ	79
§ 183. Слѣдствія соединенія человѣчества съ божест- вомъ въ Иисусъ Христѣ, по отношенію къ Матери Хри- ста Иисуса: а) Она есть Приснодѣва	83
§ 184. б) Св. Марія—Богородица	88
§ 185. Ученіе церкви о лицѣ Иисуса Христа: а) до появленія Несторія	90
§ 186. б) со времени Несторія до реформациі	93
§ 187. в) со времени реформациі	95
§ 188. Отношеніе догмата о вочеловѣченіи Бога Сло- ва къ потребностямъ разума: а) догматъ не противорѣчитъ теоретическому разуму	97
§ 189. б) Согласно съ нуждами его '	100
§ 190. Отношеніе догмата къ практическому разуму,	101

III.

О ДѢЛАХЪ СПАСИТЕЛЯ ДЛЯ СПАСЕНІЯ ЛЮДЕЙ.

§ 191. Въ чемъ состояло дѣло Спасителя міра?	103
--	-----

I.

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ ПРОРОКЪ—ПРОСВѢТИТЕЛЬ МІРА.

§ 192. Содержаніе ученія: Иисусъ—учитель	105
§ 193. Превосходство ученія Христова: а) по образу ученія	109

	Стран.
§ 194. б) По содержанію ученія	111
§ 195. Иисусъ Христосъ—законодатель	114

II.

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ — ПЕРВОСВЯЩЕННИКЪ — ПРИМИРИТЕЛЬ.

§ 196. Содержаніе ученія	119
§ 197. Иисусъ Христосъ примиритель по ученію въ завѣта и пословамъ Предтечи	120
§ 198. По ученію самаго Иисуса Христа.	121
§ 199. По ученію ап. Павла въ посланіи къ римлянамъ	123
§ 200. Въ посл. къ галатамъ и коринѳянамъ	125
§ 201. Въ другихъ посланіяхъ	127
§ 202. По ученію ап. Петра и Іоанна	130
§ 203. Общее заключеніе о значеніи смерти Христовой.	131
§ 204. Всесообщность искупленія: а) по отношенію къ лицамъ и времени	132
§ 205. б) По отношенію къ грѣхамъ и слѣдствіямъ ихъ	135
§ 206. Ученіе церкви о примирителѣ: а) до Пелагія	138
§ 207. б) Со времени пелагія до реформации	141
§ 208. в) Со времени реформации	142
§ 209. Ученіе о примирителѣ: а) согласно съ теоретическими началами разума	144
§ 210. б) Согласно съ началами практическаго разума	150

III.

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ — ЦАРЬ.

§ 211. Содержаніе ученія	153
§ 212. Иисусъ Христосъ—царь	153
§ 213. Царство Христово есть царство не политическое, а духовное	155

§ 214. Царствованіе Христово земное временное .	157
§ 215. Постепенное откровеніе царственного могущест- ства Христова, по смерти Христовой	159
§ 216. Царствованіе Іисуса Христа вѣчное	164

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

БОГЪ—ОСВЯТИТЕЛЬ ЧЕЛОВѢКА.

§ 217. Содержаніе и образъ изложенія ученія	167
§ 218. Виновникъ освященія.	168
§ 219. Дѣйствительно ли в. з. церковь не имѣла оби- лія даровъ Духа святаго?	169
§ 220. Обѣтовалъ ли Искупитель послать Духа освя- тителя?	171
§ 221. Исполнилось ли обѣтованіе надъ апостолами?	172
§ 222. Продолжаетъ ли Духъ освяtitель дѣйствія свои на человѣка?	174
§ 223. Отъ чего зависѣло обильное изліаніе да- ровъ Духа св. на новую церковь?	176
§ 224. Ученіе церкви о Духѣ освяtitелѣ	178
§ 225. Дѣйствіе освященія; предметъ изслѣдованія	179
§ 226. Понятіе о дѣйствіи Духа Божія на человѣка, или объ освященіи	180
§ 227. Высочайшая свобода благодати при ея необхо- димости для человѣка	183
§ 228. Дѣйствіе освящающей благодати: преобразует- ся ли внутренняя природа человѣка?	185
§ 229. Взаимное отношеніе между благодатію Божіею и свободою человѣка	188
§ 230. Раздѣленіе дѣйствія благодати Божіей	191
§ 131. Ученіе церкви о благодати: а) до времени Пе- лагія	192
§ 232. б) Со времени Пелагія	195
§ 233. в) Со времени реформациі	197

СРЕДСТВА ОСВЯЩЕНІЯ.

ТАИНСТВА.

Стран.

§ 234. Происхожденіе вопроса о таинствѣ: понятіе о таинствѣ и составныхъ частяхъ таинства	201
---	-----

О КРЕЩЕНІИ.

§ 235. Происхожденіе крещенія христіанскаго	204
§ 236. Благодатная сила крещенія, по ученію св. писанія	206
§ 237. По ученію церкви	210
§ 238. Видимая сторона крещенія, по ученію слова Божія	211
§ 239. Кто долженъ креститься?	216
§ 240. Крещеніе младенцевъ по ученію писанія	218
§ 241. Ученіе церкви о крещеніи младенцевъ	220
§ 242. О неповторяемости крещенія	222
§ 243. Понятіе о христіанскомъ крещеніи и взглядъ разума на крещеніе	223

О МΥРОПОМАЗАНІИ.

§ 244. Тайное дѣйствіе Духа Божія, укрѣпляющее въ жизни духовной, при посредствѣ служителя таинъ:	
а) По ученію св. писанія	226
§ 245. б) По ученію церкви	231
§ 246. Видимая сторона тайнодѣйствія, укрѣпляющаго въ духовной жизни: а) по ученію св. писанія	236
§ 247. б) По ученію церкви	238
§ 248. Установленіе таинства	242
§ 249. Надъ кѣмъ должно совершаться мѣропомазаніе?	244
§ 250. Понятіе о таинствѣ мѣропомазанія	245

О ЕВХАРИСТІИ.

Сгран.

§ 251. Установленіе св. евхаристіи по ученію слова Божія: а) обѣтованіе Спасителя объ учрежденіи евхаристіи	245
§ 252. Установленіе св. евхаристіи	247
§ 253. Въ частности: а) время установленія	248
§ 254. Учрежденіе евхаристіи не для однихъ апостоловъ	251
§ 255. Ученіе церкви объ установленіи евхаристіи	253
§ 256. Невидимое въ св. евхаристіи: а) присутствіе тѣла и крови Христовыхъ, по ученію Спасителя	254
§ 257. По ученію ап. Павла.	258
§ 258. Дѣйствіе евхаристіи на приобщающихся ея	260
§ 259. Ученіе церкви о невидимой сторонѣ евхаристіи	261
§ 260. Видимая сторона евхаристіи, по ученію откровенія	265
§ 261. По ученію церкви	269
§ 262. Кто и какъ можетъ приобщаться тѣла и крови Христовой: а) по ученію св. писанія	273
§ 263. б) ученіе церкви	277
§ 264. Принадлежитъ ли евхаристіи значеніе жертвы духовной?	279
§ 265. Понятіе о евхаристіи и взоръ разума на евхаристію	283

О ПОКАЯНІИ.

§ 266. Установленіе власти прощать или не прощать грѣхи, по ученію св. писанія	286
§ 267. По ученію церкви	290
§ 268. Видимыя дѣйствія таинственнаго суда надъ совѣстію: а) исповѣдь.	293
§ 269. б) Разрѣшеніе или неразрѣшеніе грѣшника	297
§ 270. Ученіе церкви	300

§ 271. Тайнственное дѣйствіе власти разрѣшающей грѣхъ	303
§ 272. Кто и какъ долженъ приступать къ духовному врачу?	305
§ 273. Понятіе о тайнствѣ рѣшенія грѣховъ	308

О ЕЛЕОСВЯЩЕНІИ.

§ 274. Божественное происхожденіе елеосвященія, по ученію слова Божія	310
§ 275. По свидѣтельству церкви	312
§ 276. Благодатное дѣйствіе елеопомазанія и видимая сторона его, по ученію слова Божія	316
§ 277. По ученію церкви	319
§ 278. Надъ кѣмъ должно совершаться елеопомазаніе.	321
§ 279. Понятіе о елеосвященіи	323

О СВЯЩЕНСТВѢ.

§ 280. Говоритъ ли св. писаніе, что при посвященіи служителя тайнъ преподается ему благодатная сила?	322
§ 281. О томъ же ученіе церкви	325
§ 282. Видимая сторона тайнства священства	328
§ 283. О томъ же ученіе церкви	329
§ 284. Божественное происхожденіе рукоположенія въ священство	331
§ 285. Посвящающія и посвящаемыя три степени священства	333
§ 286. Понятіе о священствѣ	338

О ТАИНСТВѢ БРАЧНАГО СОЮЗА.

§ 287. Установленіе брачнаго союза	339
§ 288. Тайнственная сила брака:	
а) по ученію слова Божія	342
§ 289. б) По ученію церкви	345

§ 290. Видимыя принадлежности брачнаго союза; понятие о бракѣ	348
---	-----

ЦЕРКОВЬ, КАКЪ ПОСРЕДСТВУЮЩЕЕ НАЧАЛО ОСВЯЩЕНІЯ.

§ 291. Предметъ изслѣдованія	354
--	-----

I.

ЦЕРКОВЬ САМА ВЪ СЕБѢ.

§ 292. Понятіе о церкви Христовой и ея составъ	355
§ 293. Основаніе церкви Господомъ.	358
§ 294. Христосъ—глава церкви	361
§ 295. Назначеніе церкви Христовой	363
§ 296. Свойства истинной церкви Христовой:	
а) единство	367
§ 297. б) Святость церкви Христовой	375
§ 298. Церковь Христова есть в) Церковь вселенская	
аа) по мѣсту	383
§ 299. бб) По времени	286
§ 300. Точное значеніе всеобщности церкви по времени:	
а) истинная церковь—церковь апостольская	395

II.

ЦЕРКОВЬ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ БЛАГОДАТНОМУ ОСВЯЩЕНІЮ ЧЕЛОВѢКА.

§ 301. Отношеніе церкви ко освященію человѣка значеніе іерархіи	401
§ 302. Троякая власть іерархіи:	
а) власть учить	407
§ 303. Важность церковнаго учительства.	409
§ 304. Право мірянъ на учительство и изученіе писанія; ограниченіе сего права	412

	Стран.
§ 305. Совершеніе таинствъ	415
§ 306. Управление церковію: а) власть законодатель- ства, б) надзоръ за поведеніемъ	418
§ 307. в) Власть судебная и г) власть подвергать ви- новныхъ наказаніямъ	420
§ 308. Ограниченіе апостольской власти въ ихъ пре- емникахъ; высшая власть церковная не въ лицѣ римска- го папы	422
§ 309. Высшая царковная власть—вселенскій соборъ.	426
§ 310. Необычайныя служенія въ церкви.	428
§ 311. Связь небесной церкви съ землею; ходатай- ство святыхъ	430

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДМОЕ.

БОГЪ ВЫПОЛНИТЕЛЬ ЦѢЛИ СВОЕЙ О МІРѢ.

§ 312. Понятіе о предметѣ изслѣдованія	439
--	-----

I.

УЧАСТЬ ЧЕЛОВѢКА ПО СМЕРТИ ДО ВСЕОБЩАГО СУДА.

§ 313. Смерть тѣлесная и безсмертіе души	440
§ 314. Состояніе душъ за гробомъ до всеобщаго суда, по ученію писанія; состояніе праведныхъ	444
§ 315. Состояніе грѣшныхъ душъ	449
§ 316. Ученіе церкви о состояніи душъ по смерти до всеобщаго суда	455

II.

РѢШЕНІЕ УЧАСТИ ВСЕГО МІРА.

1. ПОСЛѢДНЯЯ БРАНЬ ТЬМЫ ВЪ ЛИЦѢ АНТИХРИСТА СЪ ЦАРСТ- ВОМЪ ХРИСТОВЫМЪ.

§ 317. Явленіе антихриста	461
§ 318. Брань антихриста съ царствомъ Христовымъ.	466

§ 319. Противодѣйствіе Христа антихристу и побѣда.	469
§ 320. Ученіе церкви объ антихристѣ	471

2. ВТОРОЕ ПРИШЕСТВІЕ ХРИСТОВО.

§ 321. Дѣйствительность втораго пришествія Христа стова	473
§ 322. Частныя черты пришествія Христова	475
§ 323. Время пришествія Христова	477

3. ВОСКРЕСЕНІЕ МЕРТВЫХЪ.

§ 324. Связь пришествія Христова съ воскресеніемъ мертвыхъ; дѣйствительность воскресенія	
а) по ученію н. завѣта	480
§ 325. б) По ученію в. завѣта	483
§ 326. в) По ученію церкви	485
§ 327. Соображенія разума	487
§ 328. Дѣйствіе воскресенія	490
§ 329. Кто будетъ воскрешень?	492
§ 330. Свойства воскресшихъ тѣлъ, а) По ученію писанія	493
§ 331. б) По ученію отцевъ церкви	495

4. ПРЕОБРАЗОВАНІЕ МІРА.

§ 332. Ученіе св. писанія о преобразованіи міра	497
§ 333. Соображеніе разума и ученіе церкви	502

5. ПОСЛѢДНІЙ ВСЕМІРНЫЙ СУДЪ.

§ 334. Дѣйствительность послѣдняго суда	504
§ 335. Свойства суда	507
§ 336. Производство суда	509

6. ВѢЧНАЯ УЧАСТЬ ЛЮДЕЙ.

	Стран.
§ 337. Слѣдствіе послѣдняго приговора Божія надъ людьми: состояніе осужденныхъ	511
§ 338. Степени мученій	515
§ 339. Продолжительность мученій	516
§ 340. По соображеніямъ разума	519
§ 341. Слѣдствіе опредѣленія Судіи въ отношеніи къ праведнымъ	522
§ 342. Частныя черты состоянія праведныхъ:	
а) по тѣлу и душѣ	523
§ 343. б) По отношенію къ другимъ твореніямъ и Богу	525
§ 344. Степени блаженства	526



ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

СОВѢТЪ БОЖІЙ О СПАСЕНІИ ЛЮДЕЙ.

§ 148. *Содержаніе ученія; опредѣленіе Отца небеснаго о спасеніи людей.*

Человѣкъ палъ: но Богъ восхотѣлъ возстановить его. Таковъ былъ совѣтъ Божій отъ вѣчности. Съ смиреннымъ благодарнымъ чувствомъ должны мы выслушать откровеніе, когда оно открываетъ намъ даже предвѣчный совѣтъ Божій, совѣтъ о насъ, и за великое должны сочестъ самое краткое наставленіе его о томъ.

Ученіе откровенія о предвѣчномъ совѣтѣ Божиѣмъ касательно спасенія людей заключается въ слѣдующемъ: а) Отецъ небесный отъ вѣчности положилъ возстановить падшаго человека чрезъ вѣчнаго Сына Своего и святаго Духа; б) рѣшеніе предвѣчнаго совѣта было дѣломъ одной любви Божіей; в) сіе предопредѣленіе, относясь ко всѣмъ людямъ, ни накого не падаеть безусловно ¹.

Откровеніе показываетъ, что отъ вѣчности Богъ Отецъ опредѣлилъ, чтобы Сынъ Божій, воспріявши человѣческое естество, смергію Своею удовлетворилъ правосудію Божію и приобрѣлъ людямъ право сыновъ Божіихъ.

¹ Объясненіе третьяго члена посланія патріарховъ--въ христ. чтен. 1815 IV, 301.

а) Спаситель Самъ говорилъ, что Онъ принялъ отъ Отца заповѣдь (ἐντολήν) и долженъ выполнить ее, (Иван. 10, 18. 4, 34), что Онъ идетъ умереть *κατὰ τὸ ὀρισμένον* по опредѣленію Божію (Лук. 25, 22). *И Азъ заступаю вамъ* (διατίθεμαι) *якоже заступа* (διατίθετο) *Милъ Отецъ Мой царство* (Лук. 22, 29), говорилъ Онъ ученикамъ. — Διατίθεσθαι, не значить просто общать, но общать по договору; отсѣлъ διαθήκη договоръ, завѣтъ. И слѣд. Спаситель говоритъ о завѣтѣ, заключенномъ между Нимъ и Отцемъ Его, въ слѣдствіе коего Онъ получилъ власть царскую и потомъ содѣлалъ другихъ участниками сей власти.

Апостолъ Петръ пишетъ, что вѣрующіе избавлены отъ суетной жизни *честною кровію, яко ница непорочна и пречиста, Христа, предузданнаго* (προϋγοσμενῶν) *прежде сложенія міра* (πρὸ καταβολῆς τῆς κόσμου), *явившися же въ послѣдняя лѣта насъ ради* (Петр. 1, 19. 20). Προϋγοσμενῶν означаетъ не только предузнаваго, но, какъ вѣрно выражено въ русскомъ переводѣ, предназначениаго, или предопредѣленнаго: такое значеніе удерживаетъ за собою προϋνομι: у Филона ² и у другихъ писателей: предназначеніе Спасителя, совершившееся прежде сложенія міра, апостолъ отличаетъ отъ явленія сего Спасителя во времени.

Тотъ же апостолъ говорилъ іудеямъ, что они, убивъ Иисуса, убили того, который преданъ имъ былъ τῇ ὀρισμένῃ βολῇ καὶ πρόϋνομι Θεῶν—по точному опредѣленію и предвѣденію Божію, (Дѣян. 11, 23.) или какъ иначе онъ выражается, противъ котораго собралъсь ποιῆσαι, ὅσα ἡ χεὶρ καὶ βολή Θεῶν προῶρισεν γενεσθαι, исполнить то, чему предопредѣлила быть рука и воля Божія.

Учитель языковъ пишетъ, что Мессія, входя въ міръ, говоритъ къ Отцу: *се приношу тебѣ лавизны книжны писаны*

². De vita Mosis p. 636.

есть, еже сотворити волю Твою, Боже мой, восхотѣхъ (Евр. 10, 5—7. Пс. 39, 8). Онъ учитъ, что дѣло совершившееся во Христѣ есть тайна, скрывавшаяся отъ вѣчности—(ἀπό τῶν αἰώνων) въ Богѣ, тайна, которой не знали даже начала и власти небесныя, но которая открылась также по предвѣчному опредѣленію—(Еф. 3, 9. 11), что вѣрующіе получили во Христѣ право на наслѣдіе и усыновленіе, *προφίσθηντες κατὰ πρόθεσιν τῇ Θεῷ*—бывъ предназначены къ тому опредѣленіемъ Божиимъ (Еф. 1, 5. 11). Въ посланіи къ Тимофею онъ различаетъ предвѣчное помилованіе насъ во Христѣ отъ явленія благодати во времени (2 Тим. 1, 3. 10).

б) Дѣло возобновленія разстроенной духовной природы также отъ вѣчности назначено совершить Духу св.

Апостоль Павелъ говоритъ, что тѣхъ, коихъ благій Богъ возлюбилъ отъ вѣчности, опредѣлялъ къ тому, чтобы были они сообразными Сыну Божию (Рим. 8, 29). И какъ облеченіе въ Сына Божія совершается силою Духа святаго: то значитъ, что дѣйствія сего совершителя были предвидѣны и опредѣлены отъ вѣчности. Онъ же пишетъ къ солуняномъ (2 Сол. 2, 13): *ἐλέω ὑμᾶς ὁ Θεὸς ἀπ' ἀρχῆς εἰς σωτηρίαν ἐν ἁγιασμῷ πνεύματος καὶ πίστει ἀληθείας*. Избралъ васъ Богъ отъ начала ко спасенію (которое должно совершаться) чрезъ освященіе Духа и вѣру въ истину. Здѣсь говорится, что а) солуняне отъ вѣчности избраны Богомъ ко спасенію; *ἀπ' ἀρχῆς* не рѣдко въ писаніи указываетъ на начало безначальное (1 Іоан. 2, 13. Іац. 1, 1. Пс. 43, 13); б) дѣйствіе св. Духа поставляется причиною спасенію избранныхъ; итакъ какъ спасаемые отъ вѣчности избраны Божествомъ: то посему и освященіе Духа также отъ вѣчности было предназначено для людей. Также мысль въ словѣхъ Спасителя о Духѣ утѣшитель, какъ объ обѣтованіи Отца (Дѣян. 1, 4. 5).

§ 149. *Определение Божіе о спасеніи челоѣка есть:*
 а) *дѣло одной любви Божіей; б) простирающееся на всѣхъ.*

Дѣло спасенія падшаго рода челоѣческаго опредѣлилъ принять на Себя Самаго Благій Богъ: такъ учить о томъ откровеніе, называя Бога Спасителемъ нашимъ (Тим. 2, 3. 4. Лук. 1, 68). И откровеніе же показываетъ, что дѣло спасенія людей Богъ положилъ принять на Себя только по любви и слѣд. съ совершенною свободою, а не по какой либо необходимости. Сынъ Божій, изображая отношеніе свое къ дѣлу спасенія челоѣковъ, такъ говорилъ: *сего ради Отецъ Мѣ любитъ, яко Азъ душу Мою полагаю, да ники прииму ю. Никто же возметъ ю (душу) отъ Мене: но Азъ полагаю ю о Себѣ. Область имамъ положить ю, и область имамъ ники прияти ю. Сію заповѣдь прияхъ отъ Отца Моего* (Іоан. 10, 17. 18). Здѣсь а) говорится, что Сынъ Божій полагаетъ жизнь свою во исполненіе воли Отца; *ευτολη* и между челоѣками, когда принимается равнымъ отъ равнаго, выражаетъ только благую волю друга, тѣмъ болѣе между вѣчнымъ Отцемъ и вѣчнымъ Сыномъ; б) Сынъ Божій, въ исполненіе заповѣди Отца, полагая душу свою, полагаетъ ее съ совершенною свободою,—такъ что выполнение воли Отца есть тоже, что выполнение собственной воли Его; в) Отецъ небесный, взирая на волю Сына, принимающаго на Себя дѣло искупленія челоѣковъ, радуется этой воли Его,—и тѣмъ выражаетъ любовь Свою къ спасаемому челоѣку!

При другомъ случаѣ Сынъ Божій говорилъ: *но да разумѣетъ міръ, яко люблю Отца, и якоже заповѣда Мнѣ Отецъ, тако творю* (Іоан. 14, 31). Апостолъ Павелъ учить: *Богъ возлюбъ Сынъ въ милости, за премногую любовь*

Свою, его же возлюбил насъ сущихъ насъ прегрѣшными мертвыхъ. сооживи Христомъ (Ефес. 2, 4. 5, 7. 5, 8).

Предвѣчное опредѣленіе Отца небеснаго о спасеніи людей чрезъ вѣру во Христѣ относится ко всѣмъ людямъ. Эту истину писаніе объясняетъ и защищаетъ противъ недоумѣній человѣческихъ со всею подробностію. И а) по яснымъ изреченіямъ откровенія. Богъ хочетъ, чтобы всѣ спаслись во Христѣ Иисусѣ.—Апостолъ, заповѣдая молиться за всѣхъ, за царей и за всѣхъ властей—тогда еще языческихъ, въ побужденіе сему говоритъ: *сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, иже всѣмъ человекомъ хочетъ спастися и съ разумъ истины пріити. Единъ бо есть Богъ и Единъ Ходатай Бога и человековъ, человекъ Христосъ Иисусъ.* (Тим. 2, 4. 5. сл. 2 Петр. 3, 9. Тим. 6, 10). Другой апостолъ учитъ: Богъ до того возлюбилъ міръ, что предалъ Сына Своего за спасеніе міра; и сей міръ означаетъ у апостола всѣхъ вообще людей. (Іоан. 3, 16. 17). б) Исполненіе предвѣчнаго совѣта Сыномъ писаніе представляетъ въ такомъ видѣ, что хотя по назначенію Отца Сынъ пришелъ прежде всего къ своимъ, но Онъ свѣтъ и для всякаго человѣка (Іоан. 1, 11. 3). Онъ умеръ какъ жертва за весь міръ. *Той есть очищеніе о грѣсѣхъ нашихъ, не о нашихъ же точію, но и о всего міра* (Іоан. 2, 3. Тим. 2, 6. 2 Кор. 5, 15). в) Такъ какъ люди и по склонности къ недовѣрію и по чувству виновности могутъ недовѣрять самому Слову Божію,—Богъ съ клятвою увѣряетъ, что не хочетъ погибели ни одному грѣшнику (Езек. 33, 11. 2 Петр. 3, 5, Евр. 6. 16. 17). г) Люди обыкновенно любятъ свое, свои мысли, свои даже предразсудки: отселе у нихъ лицепріятіе: любовь Божія, по ученію писанія, одинакова ко всѣмъ людямъ. Онъ велицепріятель (ἐκ προσηγορίας) (Дѣян. 10, 34.); въ тойже мѣрѣ желаетъ Онъ спасенія какъ іудею,

такъ и язычнику (Рим. 3. 29. 30. 10, 12); по благодати Своей старается привести въ раскаяніе самаго жестокаго грѣшника (Рим. 2. 4, 5); не дѣлаетъ различія людямъ ни по какимъ преимуществамъ (Кол. 3. 11).

§ 150 в) *Никого не избираетъ безусловно.*

Такъ какъ по ученію откровенія никто не исключенъ изъ опредѣленія Божія о спасеніи людей. то это уже даетъ видѣть, что, если нѣкоторые погибаютъ, погибаютъ не потому, что будто предопредѣлены на то безусловною волею Божіею. Предвѣчное опредѣленіе Отца о падшемъ человѣкѣ нигдѣ въ откровеніи не изображается безусловнымъ; напротивъ поставляется въ связи съ дѣйствіями свободы человѣческой.

Спаситель въ лицѣ судій говоритъ: *приидите благословенніи Отца Моего, насльдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра.* И преговокуляетъ причину такого избранія благословенныхъ. *Взлкахся бо и даете Милости* (Маѳ. 25. 34. 35). Въ подобномъ видѣ изрекаетъ осужденіе другихъ на уготованный огонь (ст. 41, 42). Учитель языковъ соединяетъ предвѣчное избраніе людей ко спасенію какъ съ освященіемъ святою Духа, такъ съ вѣрою спасаемыхъ (2 Сол. 2, 13). Онъ же пишетъ: *не положи насъ Богъ съ нѣсѣ; но съ полученіе еи. селѣн*—и выѣсѣ прибавляетъ: *да еще бдѣмъ, еще не спѣмъ, купно съ Нимъ живемъ*, и потомъ предписываетъ: *сего ради утѣшайте другъ друга* (1 Сол. 5, 9. 10. 11.) т. е. показываетъ, что предопредѣленіе любви Божіей состояло въ томъ, чтобы спасти всѣхъ и спасти подѣ условіемъ живой любви ко Христу и ближнимъ. Тотъ же апостолъ говоритъ, что въ большемъ домѣ разные бываютъ сосуды: золотые, серебряные, глиняные и одни въ почетномъ, а другіе въ низкомъ употребленіи; потомъ прибавляетъ: *еще убо кто очиститъ себе отъ сѣхъ, будетъ*

сосудъ въ честь, освященъ и благопотребенъ Владыцѣ, на всякое дѣло благое уготованъ (2 Тим. 2, 20, 21). Слѣд. по ученію апостола отъ человѣка зависитъ очищеніемъ себя самаго готовить на употребленіе почетное; отъ Бога же зависитъ назначеніе служеній для людей. *Ихъ же предувѣдѣ* (Богъ), *тѣхъ и предустави, сообразныхъ быти образу Сына своего...* *Ихъ же призва, сихъ и прослави* (Рим. 8, 29, 30). Предопредѣленію Божию, учить апостолъ, предшествуетъ предвѣдѣніе: предопредѣлалъ къ славѣ тѣхъ, о которыхъ предвидѣлъ, что они сообразны будутъ Сыну въ жизни.

По сказанію св. Луки язычники пергійскіе, выслушавъ проповѣдь Павла, увѣровали воѣ, *слицы учинены бяху въ жизнь вѣчную* (Дѣл. 13, 48). Но самъ Павелъ, по сказанію тогоже повѣствованія, говорилъ тогда же іудеямъ: *вамъ бы льпо перше являти слово Божіе; а понеже отечество е, и недостойни сотвористе сами себе вѣчному животу, се обращаемся во языки* (ст. 46).

Апост. Петръ учить: *о немже и претыкаются, слогу противляющіеся, на нече и положены быши* (1 Петр. 2, 8). Здѣсь тѣже самыя слова, которыя говорятъ о назначеніи погибели для нѣкоторыхъ, показываютъ и то, что это назначеніе зависитъ вмѣстѣ отъ воли самихъ погибающихъ: ибо если не покаяющіеся слову опредѣляются на гибель, то это назначеніе не въ волѣ ли непокаяющихся? Тѣхъ же непокаяющихся апостолъ называетъ невѣрующими, отвергающими камень—Христа Іагуса (ст. 7.), равно какъ людей милуемыхъ называетъ вѣрующими (ст. 6, 7.), взятыми въ удѣлъ съ тѣмъ, чтобы возвѣщать созершенства призваннаго ихъ изъ тѣмы въ свѣтъ (ст. 9).

Послѣ такихъ ясныхъ наставленій писанія о Божіемъ опредѣленіи можемъ уже видѣть, что упоминаемое въ в. за-вѣтѣ ожесточеніе Богомъ фараона (Исх. 9, 12, 10, 1) и

Ровоама (3 Цар. 12, 15), по свойству ветхозавѣтнаго языка означаетъ собственно то, что Богъ предвидѣлъ состояніе тѣхъ людей, попустилъ оное для своихъ цѣлей и назначилъ послѣдствія ихъ; самыя же состоянія людей зависѣли отъ воли тѣхъ людей, какъ это ясно сказано о Фараонѣ (Исх. 7, 15. 22. 23; 8, 15. 19. 32; 9, 7. 34. 1 Цар. 6, 6) и о другихъ подобныхъ людяхъ (2 Пар. 36, 13. Евр. 3, 8. Рим. 2, 5. Ефес. 4, 19).

Если апостоль говоритъ объ Исавѣ и Іаковѣ, что *еще не родшымся имъ, ни сотворимъ что благо или зло*, Богъ уже сказалъ матери ихъ: *болій порѣботаетъ меньшему... Іакова возлюбихъ, Исавъ же возненавидѣхъ* и потомъ приводитъ слова сказанныя Моисею: *помилю, его же еще помилю* (Рим. 9, 11—13); то а) онъ собственно говорить противъ іудеевъ, которые усвоили однимъ себѣ право быть сынами царствія Божія, исключая изъ него всѣхъ язычниковъ и такимъ образомъ полагали предѣлъ спасающей любви Божіей. Заблуждающемуся іудейству показываетъ онъ, что любовь Божія простирается на всѣхъ и не можетъ стѣсняться ни чѣмъ, кромѣ собственныхъ своихъ опредѣленій, о чемъ и видѣли мы наставленія писанія (§ 147). б) Назначеніемъ участи Исаву и Іакову. предварившимъ дѣла ихъ, показывается предвѣденіе Божіе, но не исключается правда Божія, какъ ясно сказалъ апостоль: *что убо речемъ? еда неправда у Бога? да не будутъ* (ст. 14).

Такимъ образомъ, по ученію откровенія предопредѣленіе Божіе:

а) ни на кого не простирается безусловно.

б) Богъ предвидитъ состоянія людей и предназначаетъ послѣдствія состояній, но не назначаетъ никому ни добродѣтельной, ни грѣшной жизни.

в) Онъ попускаетъ грѣшнику творить дѣла грѣха, но никого не заставляетъ грѣшить, напротивъ всѣмъ желаетъ спасенія.

г) Зависимость предопредѣленія Божія отъ условій основывается на свойствѣ правды Божіей и на свойствѣ свободы, а оправдывается самымъ порядкомъ спасенія людей.

§ 151. Ученіе церкви о предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ.

Въ первые вѣка христіанства нѣкоторые еретики—Василій, Валентинъ, Манихей, по словамъ Иринея и Климента, учили, что нѣкоторые люди по природѣ добры, а другіе по природѣ худы и слѣд. предвѣчнаго условнаго совѣта Божія о спасеніи всѣхъ людей нѣтъ.—Но еще *Ермъ* ³, св. *Иустинъ* муч. ⁴, св. *Иринея* ⁵ доказывали, что назначеніе блаженной или несчастной участи людямъ совершается по предвѣдѣнію Божіему, знающему тѣхъ, которые будутъ послушны призванію св. Духа къ вѣрѣ; св. Иринея прямо замѣчалъ, что это предвѣдѣніе Божіе не налагаетъ ни какой необходимости на свободу человѣка; напротивъ оставляетъ свободу при ея правахъ и слѣд. предвѣчное опредѣленіе есть, но условное ⁶. Св. Златоустъ въ объясненіе словъ Спасителя, о призваніи благословенныхъ въ царство, пишетъ: «прійдите благословенные... какая причина сему? ибо Я алкалъ и вы напители... Прежде нежели вы родились, Я зналъ, что вы будете таковыми и потому Мною уготовано это для васъ» ⁷. О комъ зналъ Богъ, говоритъ блаж. Іеронимъ, что они будутъ сообразны

³ Past. lib. 3. simil. 8. § 6.

⁴ Apol. 1. p. 61. Dial. cum Tryph. p. 231.

⁵ Cont. hæres. 4. c. 29. § 2.

⁶ Cont. hæres. 4, 39. § 3.

⁷ Hom. 81. in Matthæ. c. 25. Въ другомъ случаѣ (hom 12. in epist. ad. Ephes.) онъ отличаетъ προῦνωτιν καὶ προορισμον Θεοῦ.

Сыну Его въ жизни, тѣхъ и предопредѣлили быть сообразными Ему въ славѣ ⁸.

Въ 5 вѣкѣ нѣкоторые на западѣ, несправедливо понявъ ученіе о предвѣчномъ опредѣленіи спасенія для людей, независимаго отъ заслугъ человѣка, учили, что предвѣчное предопредѣленіе Божіе безусловно ⁹. Восточная церковь никогда даже не приближалась къ тому ученію и ясно осуждала оно, какъ это видно, между прочимъ изъ словъ Кирилла алек., предсѣдаваша на вселенскомъ ефесскомъ соборѣ ¹⁰.

Въ 16 вѣкѣ Кальвинъ и его послѣдователи возобновили ученіе о безусловномъ предопредѣленіи Божіемъ. Но восточная церковь тогда же объявила это ученіе печесливымъ. «Вѣруемъ», говорилъ іерусал. соборъ 1672 г. что всеблагій Богъ предопредѣлилъ къ славѣ тѣхъ, которыхъ избралъ отъ вѣчности,—не потому впрочемъ, чтобы Онъ восхотѣлъ однихъ оправдать, а другихъ осудить безъ причины. Это не свойственно Богу, общему Отцу всѣхъ, который хочетъ всѣмъ спасенія. Но поскольку Онъ предвидѣлъ, что одни хоро-

⁸ Comm. in ep. ad Rom. c. 8, 29.

⁹ См. сочиненіе: Prædestinatus in Iac. Sirmondi op. t. 1. p. 269. S. ed. venet, item in m. bibl. patr. t. 27. p. 543 f. *Просперъ* (adv. collatorem in s. Augustini op. t. 10. p. 171—213), думая защищать православное ученіе о благодати, приближался къ мысли о безусловномъ предопредѣленіи Б. *Августинъ* безъ сомнѣнія не хотѣлъ вводить безусловнаго опредѣленія, онъ писалъ: inter gratiam et prædestinationem hoc tantum interest, quod prædestinatio est gratiæ præparatio, gratia vero ipsa donatio;—prædestinatione Deus præseivit, quæ fuerat ipse factururus. (De prædest. Sanct. c. 10. см. c. 18. 19. de perseverantia c. 9); и слѣд. пыталъ въ виду ограничить предопредѣленіе приготовленіемъ даровъ спасительныхъ: но такъ какъ онъ лишалъ человѣка всѣхъ силъ для добра, то хотя и не по намѣренію, а связію мыслей былъ приближенъ къ безусловному опредѣленію. Отселе онъ много писалъ о предопредѣленіи ко спасенію, хотя почти никогда не употреблялъ выраженія prædestinatio въ смыслѣ предназначенія къ гибели.

¹⁰ Thesaur. 26. op. t. 5 p. 243. Св. Дамаскинъ: «все предвидитъ Богъ, но не все предопредѣляетъ; предвидитъ, то, что въ насъ есть, но не предопредѣляетъ» и проч. О православной вѣрѣ 2 гл. 30.

шо будуть пользоваться свободою, а другіе—худо: однихъ предопредѣлили къ славѣ, а другихъ осудили» ¹¹.

§ 151. Соображенія разума.

Подлинное ученіе откровенія о предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ касательно спасенія людей согласно съ началами разума умозрительнаго и дѣятельнаго.

Какъ скоро разумъ соглашается, что природа человѣческая дѣйствительно разстроена, и какъ скоро онъ не можетъ не признавать той мысли, что судьбы міра зависятъ отъ воли Божіей и между совѣтами воли Божіей есть совѣты условные; а все это онъ признаетъ согласнымъ съ уморительными своими началами: то не можетъ не признать согласнымъ съ тѣми же началами своими и ученіе объ условномъ совѣтѣ Божіемъ касательно спасенія людей. Мысль о предвременности сего совѣта согласна съ вѣчностію воли Божіей.

По умозрительнымъ началамъ своимъ разумъ можетъ откровенное ученіе о спасительномъ совѣтѣ Божіемъ представить для себя въ слѣдующемъ порядкѣ:

Богъ по своему предвѣдѣнію предвидѣлъ, что человѣкъ по ограниченности свободы своей можетъ содѣлаться грѣшникомъ и свободнымъ грѣхованиемъ содѣлается неспособнымъ достигать цѣли бытія своего. И какъ Онъ есть вѣчная любовь: то могъ положить освободить человѣка отъ грѣхонной немощи его и ввести въ блаженное состояніе. Таково возможное предопредѣленіе Божіе о спасеніи человѣка! Оно заключаетъ въ себѣ два частныя опредѣленія: 1) одно безусловное. По безусловной любви Своей Богъ предопредѣлилъ послать людямъ въ искупителя людей Сына Своего, и Сей

¹¹ Посл. патріарховъ о вѣрѣ, чл. 3. сл. отвѣтъ 1 й патріар. Іереміа тубенгенскимъ богословамъ р. 70.

искупитель есть Искупитель всѣхъ людей;—за всѣхъ Онъ долженъ былъ принестись въ примирительную жертву вѣчному правосудію Божию. 2) Другое опредѣленіе есть условное. По сему опредѣленію Духъ Утѣшитель усваиваетъ людямъ приобрѣтенное искупленіе не иначе, какъ подъ условіемъ живой вѣры въ Искупителя. Огселѣ тѣ, которые выполняютъ условіе, назначенное для усвоенія искупленія, избираются къ вѣчному блаженству; а которые не выполняютъ условія, остаются не освященными и осужденными.

Тогда какъ такое изображеніе откровеннаго ученія о спасительномъ совѣтѣ Божию въполнѣ согласно съ чистыми понятіями разума о Богѣ, мысль о рѣшительно-безусловномъ совѣтѣ Божию совершенно противорѣчитъ теоретическимъ началамъ разума. Мысль о безусловномъ опредѣленіи Божию обыкновенно основываютъ на мысли о всемогущей воли Божіей—какъ единственномъ основаніи для всего созданнаго. Но а) не уничтожая самостоятельности воли человѣческой, разумъ здравый признаетъ волю Божию основаніемъ для всего созданнаго, когда самостоятельность свободы сотворенной и по началу и продолженію поставляетъ въ зависимости отъ неограниченной воли Божіей. Между тѣмъ б) тѣ, которые допускаютъ безусловное предопредѣленіе Божіе, не возвышаютъ, а унижаютъ всемогущество Божіе: ибо думаютъ, что ограниченная свобода можетъ собою ограничивать неограниченную волю Божию, и представляя себѣ всемогущество безъ всевѣдущей премудрости представляютъ силу Божию только механически-упругою силою.

Откровенное ученіе о предвѣчномъ совѣтѣ Божию касательно спасенія людей—согласно съ началами чистой, разумной нравственности. Оно оставляетъ неприкосновенною свободу человѣка—начало нравственныхъ дѣяній человѣческихъ. Оно же служитъ источникомъ чистыхъ правилъ нрав-

ственности. И а) оно внушает благоговѣйное удивленіе къ премудрымъ распоряженіямъ любви Божіей, заботливой о спасеніи человѣка и заставляетъ молчать излишнюю пытливость человѣческую, указывая на вѣчность плановъ Божіихъ; б) оно не оставляетъ человѣка въ бездѣйствіи и не позволяетъ дѣйствовать самонадѣянно.

ПРИГОТОВЛЕНІЕ ЛЮДЕЙ КЪ СПАСЕНІЮ ЧАЯНІЕМЪ ИСКУПИТЕЛЯ.

§ 153. Содержаніе ученія.

Отецъ небесный, опредѣлившій спасти человѣка смертію Сына своего, назначилъ временемъ выполненія совѣта Своего *конецъ вѣковъ*; (Гал. 4, 4) *времена послѣднія* (1 Тим. 4, 1. 1 Петр. 1, 5. 20), а до того времени положилъ вѣсти людей къ цѣли ихъ ожиданіемъ Искупителя. Чаяніе сіе Онъ питалъ и укрѣплялъ: а) въ избранныхъ и избранномъ народѣ *пророчествами и преобразованіями*, въ которыхъ тайна искупленія постепенно была объясняема людямъ сообразно съ ихъ положеніемъ (Евр. 1, 1. 1 Петр. 1, 11) б) язычниковъ же велъ къ высшей цѣли путями возможными для нихъ—путями обыкновеннаго міроуправленія¹.

¹ Неудивительно, если поздніе евреи, чтобы отклонить отъ себя обвиненія христіанъ, усиливается дать многимъ пророчествамъ особенное значеніе, значеніе невѣрное словамъ пророковъ. Но нельзя не удивляться тому, что особенно въ послѣднее время между христіанами протестантами явилось такъ много подражателей позднимъ евреямъ. Обыкновенное мнѣніе неологовъ: Мессія пророкъ—ничего болѣе,—какъ идеалъ щастливаго царя; впрочемъ о семъ предметѣ такъ много у нихъ разныхъ и часто противоположныхъ толковъ, что исчисленіе ихъ могло бы наполнить цѣлую книгу. Мы не будемъ

§ 154. *Обътованіе Адаму и Есѣ.*

Въ первый разъ тайна искупленія открыта была самому падшему Адаму. Въ слѣдъ за тѣмъ, какъ объявленъ былъ судъ правды Божіей преступникамъ заповѣди, сказано было змію искустителю въ слухъ обольщенныхъ имъ: *и вражду положу между тобою и между женою и между сѣменемъ твоимъ и сѣменемъ ея, оно поразитъ тебя въ голову, а ты произиши его въ пяту* (Быт. 3, 15). Смыслъ сего утѣшительнаго обътованія тотъ, что хотя змій—дѣволъ будетъ продолжать вредить людямъ: но нѣкто, имѣющій родиться отъ жены, разрушитъ пагубную силу змія и ея дѣйствія на человѣка. Такое значеніе сего обътованія а) сообразно и съ значеніемъ словъ и съ обстоятельствами, въ которомъ произнесено обътованіе. aa) Доказано (§ 105), что въ змій искусителѣ скрывался змій—дѣволъ; извѣстно также, что *сѣмя* означаетъ иногда одно лице въ потомствѣ (Быт. 4, 25. 21. 13. 2 Кор. 11, 32), а сѣмя жены, но не мужа, означаетъ необыкновеннаго потомка,—тѣмъ болѣе, что ему усвоится необыкновенное дѣйствіе—пораженіе главы змія;—противооставляемое сѣмени жены сѣмя дѣвола при всемъ томъ, что заключаетъ мысль и о потомствѣ, преимущественно указываетъ на единство ядовитой силы, которая должна обнаруживаться въ потомствѣ змія, помогаясь уязвить по крайней мѣрѣ пяту великаго сѣмени ². bb) Обстоятельства, въ

спорить съ людьми, а станемъ только изучать слова Божіи. О семъ предметѣ говорятъ «писма о спасеніи міра Сыномъ Божіимъ» (Муравьева). живо, съ чувствомъ благочестивымъ, но иногда безъ силы мысли.

² Schuf встрѣчается только Іов. 9, 17. Псал. 138, 11; объясненіе ему въ сродныхъ діалектахъ. Евѣоп. saifa означаетъ обезглавить, поразить въ голову мечемъ; Араб. schafe означ. поражать мечемъ. Wenusi Pentat-

которыхъ произносится обѣтованіе, были таковы, что пораженные опредѣленіемъ правды Божіей Адамъ и Ева имѣли нужду въ утѣшеніи, которое соотвѣтствовало бы ихъ бѣдствію; а нравственное положеніе ихъ не исключало возможности принять такое утѣшеніе.

б) Послѣдующая исторія праотцевъ показываетъ, что они приняли это обѣтованіе за утѣшительное обѣтованіе о перемѣнѣ всецѣлой своей участи. Адамъ вскорѣ послѣ того, какъ произнесенъ судъ Божій, нарекъ жену жизнію (Быт. 3, 20). Безъ мысли объ ожидаемомъ спасеніи—это имя—иронія. Подобное упованіе праотцевъ усматривается въ именахъ Каина, (Быт. 4, 1. и Ноя 4, 21). Если слова Евы о Каинѣ понимать будемъ такъ: «пріобрѣла челоѣка отъ Іеговы», и тогда, не имѣя надежды на Спасителя, праматерь должна бы была—вмѣсто тѣхъ словъ сказать: несчастная мать которая должна родить сына скорбей для однихъ скорбей³. Еще не понягнѣе, безъ мысли объ Искупителѣ, надежды Ламеха на успокоителя Ноя, когда онъ ожидаетъ покоя не только для себя, но и для всей проклятой земли. Подобное должно сказать и о жертвахъ, которыя приносились первыми людьми (Быт. 4, 3. 4). Жертвы—плодъ упованія на Господа; а упованіе безъ вѣры въ Искупителя недоступно для грѣшника.

Prag 1820. Подробно о семъ обѣтованіи К. *Gaze de protevangelio—in silloge dissertationum, s Thesavro theolog.—philologiæ. Amster. 1701.*

³ Гофманъ (Weissagung u Erfüllung s. 77), справедливо замѣчаетъ, что въ означеніи помощи употребляется *im* и никогда *et*; онъ даетъ сей частіи значеніе присутствія чего либо, значеніе слова: «вмѣсто» и указываетъ на Пс. 66, 2. Суд. 17, 11. Езек. 47, 22. Но въ семъ случаѣ также непостижимы слова Евы безъ мысли о великомъ сѣмени. Обыкновенное значеніе *et* есть указаніе на внигательный надежъ и тоже въ настоящемъ случаѣ требуется и дѣйствительною формою глагола.

в) Преданіе церкви іудейской принимало обѣтованіе, данное прародителямъ, за обѣтованіе о Мессіи. LXX толковниковъ въ своемъ переводѣ словомъ—*αυτος* сей, не согласнымъ въ грамматическомъ отношеніи съ словомъ *σπερμα* сѣмя, даютъ разумѣть, что видятъ въ сѣмени жены одно лице. *Таргумы* Іоанафана, Онкелоса, іерусалимскій объясняютъ обѣтованіе такимъ же образомъ ⁴.

г) Въ новомъ заветѣ св. Павелъ называетъ Христа Искупителя раждаемымъ отъ жены (Гал. 4, 4). Ап. Іоаннъ учитъ: Сынъ Божій явился, да разрушитъ дѣла діавола (1 Іоан. 3, 8). Самъ Спаситель говоритъ: *нынѣ князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ* (Іоан. 12, 31).

Такимъ образомъ обѣтованіе, данное прародителямъ, заключало въ себѣ три мысли о Мессіи: а) Мессія родится отъ жены, б) сокрушитъ силу искушителя; и слѣдовательно в) освободитъ человѣка отъ угнѣтающаго его зла. Для обольщеннаго женою и искушителемъ сего было довольно. Но само по себѣ сіе обѣтованіе было кратко, не объясняло, когда и какимъ образомъ должно совершиться великое дѣло избавленія отъ вліянія змія. Вогъ почему такъ легко обманулась Ева, назвавъ перваго сына Каинѣмъ.

§ 155. Обѣтованіе данное Аврааму.

Высшее обѣтованіе дано было Аврааму, когда повелѣвалъ ему Богъ оставить свое отечество и домъ. Ему сказано было: *благословятся въ тебѣ всѣ племена земныя* (Быт. 12, 3). Сіе обѣтованіе повторено было еще два раза, при чемъ въ одинъ разъ (Быт. 18, 18) благословеніе отнесено къ народамъ земли; въ другой (Быт. 22, 12) источникомъ

⁴ У Буксторфа іудеи въ своемъ символѣ исповѣдуютъ: «вѣрую вѣрою полною въ пришествіе Мессіи который обѣщанъ намъ пачае». Въ христ. чт. 1835 г. 1, 387. «Взглядъ на свидѣтельства развѣновъ объ Іисусѣ Христѣ».

благословенія поставленъ не Авраамъ, а его сѣмя. Исааку (Быт. 26, 4) и потомъ Иакову (28, 12) подтверждено было сіе обѣщаніе въ семъ послѣднемъ видѣ. Въ объясненіе сего обѣтованія замѣтимъ а) внутреннія черты его: аа) *барахъ* въ той формѣ, въ какой употреблено въ разбираемыхъ мѣстахъ (въ формѣ нифаль и гитпаэль) не означаетъ желать себѣ счастья, а значитъ считать себя счастливымъ, благословеннымъ. (Втор. 29, 13. Исх. 65, 16. ⁵, Псал. 11, 17. Іер. 4, 2). Перваго значенія и потому нельзя допустить здѣсь, что иначе слова заключали бы въ себѣ невѣроятную иперболу, для которой не было бы никакого основанія въ дѣйствительности (Евр. 11, 13). бб).—Нельзя также слова: *земля*, ограничивать понятіемъ объ одной странѣ ханаанской и слова: *племени* или *народы*—мыслию объ однихъ обитателяхъ Ханааней: жители Ханааней—не благословенія могли ожидать себѣ отъ племени Авраамова, а истребленія (Быт. 15, 18. 16). И благословеніе о сѣмени Авраамовомъ еще Давидъ и Соломонъ распространяли на жителей всей вселенной (Псал. 71, 17.) б) самъ Авраамъ понималъ данное ему обѣтованіе въ его высшемъ значеніи: о семъ свидѣлствуетъ Спаситель (Іоан. 8, 56.) в) въ такомъ же значеніи объясняли оное апостолы (Дѣян. 3, 25. 26. Гал. 3, 8. 16. Рим. 4, 13. 16).

Такимъ образомъ обѣтованіе, данное Аврааму, заключается въ себѣ слѣдующія мысли: а) отъ Авраама чрезъ Исаака и Иакова произойдегъ Спаситель и б) будетъ источникомъ благословенія для всѣхъ народовъ.

⁵ Гофманъ (Weissagung u. Erfüllung in A. u. N. testament, Berlin 1841 f. 97) соглашается, что первое изъ этихъ мѣстъ сильно подтверждаетъ принимаемое здѣсь объясненіе; о послѣднемъ говоритъ: «здѣсь *итбарехъ* и *итбарехъ* *келом аманъ* объясняютъ себя взаимно; первое означаетъ: «желать себѣ такого счастья, какъ *земля* счастлива; послѣднее означаетъ: желать себѣ счастья какое Богъ изъины благоволигъ дать». Но вотъ уже и нѣтъ соответствія у одного полустигія съ другимъ.

§ 156. Пророчества Іакова.

На одрѣ смертномъ раздѣляя благословеніе дѣтямъ своимъ, Израиль говорилъ Іудѣ: «Іуда! тебя восхваляютъ братья твои... Не отнимется скиптръ отъ Іуды и законоположникъ отъ чреселъ его, пока не придетъ Умиритель (Шилогъ) и ему покорность народовъ» (Быт. 49, 8. 10).—Смыслъ сихъ словъ тотъ: Іуда не потеряетъ значенія особаго колѣна (скиптра) ⁶ и будетъ имѣть своихъ законоположниковъ, пока ⁷ не придетъ Спаситель Мессіа, которому покорятся всѣ народы. Вѣрность такого объясненія легко усмотрѣть: а) изъ внутреннихъ свойствъ пророчества. Къ кому изъ потомковъ Іуды, кромѣ Мессіи, могутъ быть отнесены слова: Ему покорность народовъ? Значеніе Спасителя слову *Шилогъ* усволяетъ и словопроизводство (отъ Шала безопасень, спокоень былъ) и извѣстность подобныхъ формъ ⁸ и самаританскій

⁶ *Шеветъ* у LXX и у Феодотіона *αρχον*,—у Симаха *εξουσια* у таргумистовъ властитель,—собственно значить *жезлъ*; по употребленію означаетъ тотъ жезлъ, который былъ въ каждомъ колѣнѣ, какъ знакъ отдѣльнаго его существованія и управленія и посему означаетъ также иногда колѣно, какъ соединенное подъ одинъ жезлъ правленія (Быт. 49, 16. 28. 2 Цар. 7, 7. 1 Пар. 17, 6. Чис. 24, 17. Езек. 19, 1.) и власть, выражаемую знакомъ жезла (Зах. 10, 11. Исаи 14, 5).

⁷ Частица: *ad ki* показываетъ опредѣленный предѣлъ чего либо, напр. Быт. 26, 13, 41, 49. Сл. Winer. Iexic. hebr. *ad h. v.* Gesenii Iexic. hebr. chald. p. 737.—*Генстенбергъ* (Christologie d. A. T. 3, 1. 76.) напрасно увлекся Абенъ—Эздрую, который соединяетъ съ этимъ значеніе неопредѣленно-продолжительнаго времени; такого значенія сія сложная частица вовсе не имѣетъ.

⁸ Напр. *шохоръ* черный отъ *шахаръ* черенъ былъ, *киторъ* дымъ отъ *катаръ* пахнуть, или *шаломъ* миръ въ значеніи умирителя (Мих. 5, 5. Ис. 42, 6. Еф. 2, 14).

текстъ ⁹. А имя Спасителя въ строгомъ смыслѣ принадле-
житъ только Мессіи. б) Въ апокалипсисѣ Мессія называется
побѣдоноснымъ львомъ колѣна Іудова (Апок. 3, 5). в) Пре-
даніе іудейское постоянно принимало слова Іакова объ Іудѣ
за пророчество о Мессіи. Это видимъ и изъ бесѣды Спаси-
теля съ самарянкою. Даже *Ярли* говоритъ, что древняя іу-
дейская церковь видѣла въ Шилогѣ Мессію ¹⁰.

Итакъ въ пророчесствѣ Іакова видимъ слѣдующія черты
Мессіи: а) Мессія произойдетъ отъ сильнаго державнаго пле-
мени Іуды; б) придетъ въ то время, когда Іуда будетъ те-
рять значеніе правительственнаго племени; в) соберетъ подъ
свою власть народы и г) будетъ умирителемъ—Спасителемъ.

§ 157. Пророчество Моисея.

Моисей, приближаясь къ смерти, въ утѣшеніе народу
своему, говорить, что Господь воздвигнетъ пророка, подоб-
наго ему. *Пророка отъ братіи твоея, якоже мене, воз-*
движетъ тебѣ Господь Богъ твой, того послушайте.
(Втор. 18, 15). Мысль Моисея повторяетъ отъ своего лица
Самъ Богъ (ст. 18) и присовокупляегь угрозу на тѣхъ,
которые дерзнутъ не слушаться новаго пророка (ст. 19).

⁹ LXX читаютъ: τὰ ἀποκρίμενα αὐτῷ. *Акилла* и *Симмахъ* ω
ἀπολείπει: *Онкелосъ* «пока не придетъ Мессія, Которому принадлежитъ
царство»; сирскій переводъ: «пока не придетъ тотъ, кому принадлежитъ оно».
Всѣ они читали, вмѣсто шилогъ, *шелло*, принимая шиль за сокращенное ашаръ
а *те* вмѣсто *вааъ*. Хотя такого чтенія нѣтъ въ извѣстныхъ мыслѣ древнихъ
спискахъ и оно кажется ошибочнымъ; но мысль о Мессіи видна и тутъ.—
См. записки на книгу бытія.

¹⁰ Такъ объясняется пророчество объ Іудѣ въ паравразѣ *Онкелоса*
въ таргумѣ *Іонафана*, въ сохарѣ. Въ талиудѣ (*Bereschit Raba*—*Sanhedri*
Perec chelek ap. R. Martini pugio fid. Par. 2 сар. 4. *Wagenselius* de Iaco-
vaticinio имя *Шилогъ* поставляется между именами Мессіи *Сл.* прив. 9.

Не сомнѣ пророковъ, тѣмъ менѣ Иисусъ Навинъ, или Іеремія, разумѣется здѣсь подъ именемъ пророка; сей пророкъ есть никто другой, какъ Мессія: такъ заставляеть понимать Моисея аа) самый текстъ Моисеевъ.—*Нави* обыкновенно означаетъ пророка, какъ лице недѣлимое и если бы означало имя собирательное, то потребовало бы для себя числа множественнаго. Съ другой стороны не только Иисусъ Навинъ, но и цѣлый рядъ пророковъ не былъ тѣмъ, чѣмъ долженствовалъ быть пророкъ, о которомъ говорилъ Моисей. Пророкъ, обѣщанный Моисеемъ, долженъ быть равенъ Моисею по дѣйствіямъ законодателя и посредника и не менѣ Моисея близокъ къ Богу, притомъ не по примѣру Моисея столько кротокъ въ могуществѣ, что народъ не устрашится при немъ слушать Іегову (Втор. 18, 16—18). бб) Преданіе церкви іудейской замѣтило, что послѣ Моисея *не воста* къ тому пророкъ во израили, якоже Моисей (Втор. 34, 9—12) и сохраняло вѣру въ пророка, предсказаннаго Моисеемъ какъ въ Мессію ¹¹. Такую вѣру въ необыкновеннаго пророка сего выражаютъ Филиппъ (Іоан. 1, 45) народъ современный ему (7, 16). Самарянская жена (4, 25) ¹². вв) Наконецъ въ новозавѣтномъ откровеніи сіе пророчество объяснено о Мессіи. По всей вѣроятности и Самъ Иисусъ Христосъ имѣлъ въ виду сіе пророчество, когда говорилъ, что Моисей писалъ о Немъ (Лук. 24, 44. Іоан. 5, 46). Апостоль Петръ, указывая въ Иисусѣ Христѣ Мессію, прямо относитъ къ Нему слова Моисея о великомъ пророкѣ; отличая сего пророка

¹¹ Только полемика заставила Р. Кичи и Липманна признавать въ Моисеевомъ пророкѣ Иисуса Навина,—а Абенэзру и Бехаія—Іеремію. Древняя синагога признавала въ семъ пророкѣ только Мессію. Свидѣтельства у Раймунда Мартини: *Pugio fidei cum observat.*

¹² Голосъ самарянки особенно важенъ: онъ составляетъ отголосъ преданія принятаго еще до плѣна вавилонскаго (3 Цар. 17, 27)

отъ другихъ пророковъ, говорить о немъ, какъ о недѣлимомъ лицѣ *προφήτης ἐκείνου* и указываетъ его именно въ Мессіѣ Иисусѣ (Дѣя. 3, 22—24). Первомученикъ Стефанъ столь же прямо даетъ видѣть въ Моисеевомъ пророкѣ Мессію (Дѣя. 7, 37).

Итакъ Мессія а) подобно Моисею будетъ имѣть общеніе съ Іеговою, какъ другъ съ другомъ; б) будетъ ходатаемъ завѣта и законодателемъ; в) наконецъ среди могущественнаго величія будетъ столько кротокъ, что при немъ люди безъ боязни будутъ бесѣдовать съ Богомъ.

§ 158. Пророчества о славномъ Мессіи въ пс. 2.

Въ псалмахъ Давидовыхъ описанъ Мессія пространно, и именно представленъ въ двоякомъ видѣ—въ славѣ и въ уничиженіи. Въ славѣ изображаютъ его псалмы 2, 44, 109.

Пѣвецъ втораго псалма зрѣтъ возстаніе народовъ и князей на Бога и его помазанника (ст. 1—3), слышитъ гнѣвъ Іеговы и гласъ Его, нарекающій царя помазанникомъ сіонскимъ (4—6); слышитъ гласъ самаго помазанника, возвѣщающаго славное о себѣ опредѣленіе Іеговы—опредѣленіе какъ о Сынѣ Божіемъ и царѣ народовъ (ст. 7—9); обращаясь къ народамъ повелѣваетъ благоговѣть предъ Сыномъ Божіимъ (10—12).

а) Преданіе всегда видѣло въ семъ славномъ царѣ Мессію. *Кимхи* и *Ярхи* признавались, что въ древнее время церковь іудейская знала одно мнѣніе о семъ псалмѣ—мнѣніе о немъ какъ о проповѣди относящейся къ Мессіи; «но для противоборства еретикамъ (т. е. христіанамъ), прибавляетъ Ярхи, лучше относить его къ Давиду» ¹³. Въ церкви христі-

¹³ Въ книгѣ *сохаръ* весьма часто изображается Мессія словами втораго псалма «Съ Мессіею бесѣдуетъ во второмъ псалмѣ Іегова», говоритъ

анской изъ сего псалма доказывали божественное достоинство Мессіи и вѣчное Его рожденіе отъ Бога.

б) Новозавѣтное откровеніе указываетъ въ семь псалмѣхъ Мессію. Апостолы единодушно словами сего псалма жалуются предъ Богомъ на возстаніе людей противъ Мессіи Іисуса. *Ты устами раба твоего Давида сказалъ, почти маются язычники?* такъ исповѣдують они и даютъ видѣть, что признають псаломъ за истинное боговдохновенное пророчество (Дѣян. 4, 25. 26). Апостолъ Павелъ, представляя полноту славы, въ какой пѣвецъ представилъ Мессію, когда повторилъ слова Божіи о немъ: *ты сынъ мой, я нынѣ родилъ тебя* (ст. 7) объясняетъ симъ изрѣченіемъ то воскресеніе Мессіи Христа (Дѣян. 13, 33); то превосходство Его предъ ангелами (Ев. 1, 5); то славу Его, какъ великаго первосвященника (Евр. 5, 5).

в) Самый псаломъ ясно говоритъ о себѣ, что онъ относится токмо къ Мессіи ¹⁴. аа) Онъ сказалъ мнѣ: «Сынъ мой, Я нынѣ родилъ Тебя» (ст. 7).—Если выраженіе: *нынѣ*, и сказанное Вѣчнымъ, не выражаетъ вѣчности ¹⁵, и если рожденіе принять здѣсь за осуществленіе предмета въ понятіи человѣческомъ: и тогда рожденіе Сына Отцемъ вѣчнымъ будетъ означать то, что Отецъ небесный открылъ людямъ недоумѣдомаго для нихъ Сына и что сей Сынъ, по словамъ самаго Іегова, есть собственный Сынъ Его (см. Дѣян. 10, 12. Рим. 1, 4). Такъ должны мы понимать сего Сына тѣмъ болѣе, что Онъ просто названъ Сыномъ (ст. 12) бб): по-

берешить рабба; тоже *Маймонидъ, Ионафанъ, Трифонъ* въ разговорахъ съ св. *Иустиномъ*.

¹⁴ Къ Давиду онъ не относится и потому, что Давидъ не помазанъ на Сіонѣ, къ Соломону—потому, что Соломонъ не воевалъ ни съ кѣмъ.

¹⁵ Такое однако значеніе удерживало оно напр. у Филона de profet. p. 458.

читите Сына, чтобы онъ не проиньвался и вы погибнете. Блаженны вси уповающи на Него (ст. 12), такъ говорить пѣвець о Сынѣ, который можетъ поразить народы (ст. 9). Гнѣвъ Сына, столь страшный, показываетъ въ Сынѣ необыкновенное лице (Іер. 4, 4. Числ. 11, 1—3). *Нашакъ* означаетъ—выражать благоговѣнное почтеніе (3 Цар. 13, 18). Іов. 31, 27). Но въ ветхомъ завѣтѣ всего чаще воспрещалось обращаться съ благоговѣніемъ и съ надеждами къ кому либо другому, кромѣ Бога (Псал. 117, 9. 145, 3. Іер. 17, 5. 7. Мих. 7, 5. 7). вв) Помазаннику сіонскому Іегова полагаетъ дать въ наѣдіе народы и концы земли (ст. 6. 8). *Ephes* не такъ, какъ *gebul*, означаетъ не просто границу, а крайній предѣлъ, конецъ; *Ephsei egez* никогда не означаетъ предѣла Палестины, а крайніе предѣлы, конечности земли (Псал. 18, 5; 45, 10. 64, 6. Исаи 40, 28. 45, 22); также и *govim* уже потому, что стоитъ во множественномъ, не означаетъ народа израильскаго,—а по употребленію на языкѣ священномъ означаетъ вообще народы, не составляющіе народа святаго (Псал. 6, 16. 20; 58, 6. 9. Іер. 31, 10. Іез. 23, 30. Исаи 42, 6. Втор. 26, 18. 19). Какой же сіонскій царь былъ властителемъ предѣловъ земли, отдаленныхъ языческихъ народовъ? *Nashela* и *achula* на ветхозавѣтномъ языкѣ суть такія выраженія, которыми означается народъ израильскій, какъ достояніе Божіе, какъ Божій народъ (Втор. 4, 20. 9, 26. Псал. 27, 9. Быт. 17, 18. Левит. 14, 34). Слѣдовательно пророкъ говоритъ не о распространеніи какого либо земнаго царства, а о царствѣ духовномъ.

Итакъ во второмъ псалмѣ Мессія изображается а) какъ помазанникъ, противъ котораго возстаютъ народы; б) какъ помазанникъ сіонскій и властитель всей земли; в) называется Сыномъ Божіимъ, къ которому съ благоговѣніемъ и надеждами должны обращаться всѣ народы.

§ 159. Въ псалмѣ 44.

Въ псалмѣ 44 описывается бракъ царя съ нѣкою дочерію и ея подругами. а) Новозавѣтное ученіе указываетъ въ семъ царѣ Мессію (Евр. 1, 8. 9). б) Церковь іудейская зрѣла въ немъ тоже лице. Не только парафрастъ халдейскій и другіе древніе писатели іудейскіе, но даже *Абенэзра* и *Кимхи*, слѣдуя преданію, объясняютъ сей псалмъ о Мессіи. в) Самое содержаніе псалма заставляетъ не иначе, какъ о Мессіи, разумѣть его. Онъ (царь) соединяетъ правду съ кротостію и повергаетъ подъ власть Свою народъ (ст. 5. 6),—соединеніе свойствъ по крайней мѣрѣ весьма необыкновенное для царя обыкновеннаго и не осуществившееся въ Соломонѣ (ст. 7. 8). *Престолъ твой, Боже, вѣченъ и не поколебимъ... помазалъ тебя, Боже, Богъ твой елеемъ радости.* Elohim очевидно есть одно лице съ сильнымъ, которому пророкъ поетъ хвалу (ст. 5),—такъ и понимали всѣ древніе — LXX, Акила, Θεοδοτιώνъ, Симмахъ, халдейскій парафрастъ. Имя Elohim есть имя Бога истиннаго, какъ это видно въ семъ же псалмѣ, равно какъ и въ другихъ псалмахъ. Въ связи съ тѣмъ, что сильный есть Элогимъ, вѣчный—непоколебимый престолъ Его представляется въ собственномъ смыслѣ вѣчнымъ (ст. 11). *Слыши дочь и обрати ко мнѣ ухо твое,*—такъ обращается пѣвецъ къ царицѣ—невѣстѣ; и сего обращенія ни какимъ обыкновеніемъ нельзя объяснить, коль скоро будемъ видѣть въ сей царицѣ только восточную невѣсту—царицу; напротивъ въ несобственномъ смыслѣ извѣстно значеніе дочери Сіоновой (Ис. 4, 4). извѣстенъ брачный союзъ Бога съ народомъ Своимъ (см. пѣс. пѣс. Ис. 54, 5. 62, 6. Іер. 3, 1. Мат. 9, 15. Іоан. 3, 29. Апок. 19, 7. 21. 2) и дочь тира (ст. 12) конечно значить тиръ (ст. 15. 15). Дѣвы—подруги, дочери царскія (ст. 10) также приводятся

къ царю вмѣстѣ съ дочерью царицею въ веселіи и радости. Если не означаютъ онѣ, скажемъ словами Кимхи, «языческихъ народовъ, которыя всѣ приведены будутъ въ повиновеніе Мессіи», то составляють лица необъяснимыя (ст. 17). *Поставилъ ихъ* (сыновъ твоихъ) *князьми по всей землѣ*: такъ какъ слова: Kol haarez не значатъ по всей странѣ палестинской (§ 154); го здѣсь опять черта такая, которой нельзя приложить къ наследникамъ самаго сильнаго царя земнаго.

Итакъ въ 41 псалмѣ Мессія изображается а) какъ царь Богомъ возлюбленный, сильный, правосудный, вѣчный, величественный (3, 10); б) какъ женихъ, принимающій въ брачное общеніе возлюбленную дочь Сіонову и съ нею другіе народы (ст. 11—16); в) какъ властитель, дѣлающій сыновей своихъ князьми по всей землѣ (ст. 17).

§ 160. Въ псалмѣ 109.

Въ 109 псалмѣ Давидъ, какъ показываетъ надпись, воспоминаетъ царя—священника. а) Церковь іудейская признавала въ семъ царѣ—священникѣ Мессію. Какъ извѣстную истину предлагаетъ Иисусъ Христосъ фарисеямъ, что псаломъ сей относится къ Мессіи и фарисеи, поставленные въ борьбу съ своими мыслями вопросомъ: какъ Давидъ называетъ Христа Господомъ своимъ?—не говорятъ ничего вопреки такому объясненію сего псалма, хотя и имѣли нужду говорить. Общее мнѣніе о семъ царѣ—священникѣ какъ о Мессіи видно и въ разныхъ древнихъ сочиненіяхъ іудейскихъ ¹⁶. б) Новозавѣтное откровеніе много разъ объясняетъ 109 псаломъ о Мес-

¹⁶ Въ сохаръ, въ мидрашъ—тегиллимъ, и въ другихъ. См. Wetsten. ad Math. 22, 24. въ мидрашъ—тегиллимъ пишутъ: «тайны и дѣла Мессіи проповѣдываются въ законѣ, пророкахъ и гагіографахъ,—въ пророкахъ напр. у Исаи 52, 15. 42, 1—въ гагіографахъ напр. псал. 110. (109), Данил. 7, 13». Иоанфанъ такъ читаетъ первый стихъ: «Иегова сказалъ Слову своему».

сін. Спаситель училъ, что Давидъ ἐν πνέματι, ἐν πνέματι ἁγίῳ по вдохновенію Духа Божія называетъ Мессію Господомъ,—и доказывалъ словами псалма свое божественное достоинство (Мат. 24, 41—46. Мар. 12, 35. Лук. 20, 41). Ап. Петръ въ бесѣдѣ, говоренной по сошествіи Духа св., доказывалъ іудеямъ, что въ семъ псалмѣ говорится не о Давидѣ, а о Мессіи—Иисусѣ (Дѣян. 2, 34—36). Въ такомъ же смыслѣ объяснены слова сего псалма въ посланіи къ евреямъ (1, 13. 7, 17).

в) Содержаніе псалма таково, что его нельзя объяснить иначе, какъ о Мессіи. аа) *Иегова сказалъ Господу моему.* Кого Давидъ,—царь столь славный, могъ назвать владыкою своимъ? *Сяди одесную меня.* Сидѣть одесную царя земнаго—значитъ участвовать въ царскомъ величіи и власти (3 Цар. 11, 19. Мат. 20, 21). Сидѣть одесную Іеговы, по соизволенію Іеговы, будетъ значить, какъ справедливо замѣчаетъ Теодоритъ, участвовать въ божественномъ міроуправленіи, по соизволенію Іеговы. Посему когда Іисусъ Христосъ сказалъ о Себѣ: *отсель узрите Сына человѣческаго сядуща одесную славы Божіей:* іудеи не видя въ Іисусѣ славы Его,—сочли это богохульствомъ (Мат. 26, 64. Сл. Мат. 20, 21—26). бб) (ст. 4). *Иегова клялся и не раскается: ты іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову.* Кohen обыкновенно значитъ священника; думать, что здѣсь царь названъ священникомъ только въ гражданскомъ значеніи, также какъ названы дѣти Давида (2 Цар. 8, 18), значитъ низводить царя на степень почетнаго гражданина; *коленъ*—царь, поставленный здѣсь въ сравненіи съ Мелхиседекомъ, который былъ и истиннымъ царемъ и истиннымъ первосвященникомъ, долженъ означать истиннаго священника. Самая клятва Божія показываетъ, что дѣло идетъ о чемъ-то необыкновенномъ. *Во вѣкъ*—здѣсь должно быть принято въ строгомъ смыслѣ, такъ какъ говорится

о священствѣ необыкновенномъ, о священствѣ не по чину Левіиному. вв) Въ (ст. 5 и 6) псалмопѣвецъ, обращаясь къ Іеговѣ, говоритъ о силѣ сѣдящаго одесную Его Господа, какъ побѣдителя враговъ. Пѣвецъ называетъ побѣдителя *Адонай*, именемъ, которое по употребленію принадлежитъ истинному Богу и которое въ (44, 7. 8) замѣнено именемъ Элогимъ. И что симъ именемъ не называется Іегова, это видно изъ послѣдующаго, гдѣ говорится объ Адонаи: *изъ потока на пути будетъ нить* (ст. 7). Черта во всякомъ случаѣ несвойственная Іеговѣ!

§ 161. Пророчества объ уничтоженіи Мессіи—въ псал.
15. 21 и 39.

Въ другихъ псалмахъ Мессія изображается преимущественно какъ невинный страдалецъ: таковы псалмы: 15. 21 и 39 ¹⁷. Въ первомъ умирающій праведникъ ожидаетъ себя воскресенія (15, 8—11) и апостолы относятъ сіе къ Мессіи Іисусу (Дѣян. 2, 26—29. 13, 35—37). Въ послѣднемъ Мессія входя въ міръ представляетъ себя Богу Отцу какъ жертву совершенную въ замѣнъ жертвъ вещественныхъ (39, 7. 8). Новозавѣтное откровеніе объясняетъ и это какъ пророчество о Мессіи (Евр. 10, 5—7).

Содержаніе 21 псалма таково: а) Страдалецъ молится Іеговѣ всеблагову о помощи и въ молитвѣ изображаетъ богохульство и наглость враговъ, страданія свои—прободеніе рукъ и ногъ, раздѣленіе ризъ и пр. (1—22). б) Услышанный Іего-

¹⁷ Сюда также относится 68 пс. въ немъ нѣтъ ничего такого, что не относилось бы къ Мессіи, но есть такое, чего нельзя отнести къ Давиду. Новозавѣтное откровеніе объясняетъ о Мессіи Іисусѣ то, что говорится въ семъ псалмѣ аа) о несправедливой ненависти противъ страдальца (ст. 5. Іоан. 15, 25); бб) о ревности страдальца къ дому Божіему (ст. 12. Іоан. 2, 17).

вою благодарить Его и участниками благодарной жертвы Своей дѣлають израильтянъ и язычниковъ (23—32). Мессію указываетъ въ семъ страдальцѣ: а) новозавѣтное откровеніе. Иисусъ Христосъ на крестѣ повторялъ слова: *Боже мой, Боже мой! почему ты меня оставилъ?* (Мат. 27, 46. Мар. 15, 34). Апостоль Іоаннъ, говоря о томъ, какъ воины дѣлили одежду Христа Иисуса, присовокупляетъ: *такъ сбылось сказанное въ писаніи: раздѣлили ризы мои по себѣ* (Іоан. 19, 22—24). Апостоль Павелъ также о Мессіи объясняетъ слова сего псалма (Евр. 2, 11. 12). За голосъ откровения Божія надобно признать и то, что самыя частныя черты Страдальца, описываемаго пѣвцомъ, осуществились въ страданіяхъ Христа Иисуса. Такъ читаемъ: *вси видящіе ругаются мнѣ, расширяютъ уста, киваютъ головою. Это и исполнилось надъ Иисусомъ* (Матѣ. 27, 29). Въ псалмѣ говорится: *они смотрятъ на Меня и дѣлаютъ изъ Меня зрѣлище. Тоже было съ Иисусомъ* (Лук. 23, 25). Въ псалмѣ враги съ насмѣшкой говорятъ о страдальцѣ (ст. 9): *Онъ положился на Господа, пусть спасетъ Его. Тоже дѣлали враги Иисусовы* (27, 43). Въ псалмѣ говорится: *дѣлаютъ ризы Мои по себѣ и обѣ одежды моей мечутъ жребіи*. Одежда Иисусова раздѣлена по жребію (Іоан. 19, 23. 24). Въ псалмѣ читаемъ: «пронзили руки мои и ноги мои». Руки и ноги распятаго Спасителя дѣйствительно были пронзены гвоздями.

б) По всегдашней враждѣ противъ христіанства, особенно когда 21 псаломъ есть почти исторія страждущаго Христа Иисуса,—надобно бы думать, что новый іудей станетъ отвергать, какое бы то ни было, отношеніе сего псалма къ Мессіи. Однакоже извѣстно, что даже поздніе толкователи еврейскіе принимали сей псаломъ за пѣснь Мессіи, и конечно это было въ слѣдствіе уваженія къ древнему преданію отцевъ¹⁸.

¹⁸ О Мессіи объясняютъ сей псаломъ *таргумъ іерус. мидрашъ, теми-*

в) Самые слова псалма показываютъ, что описываемый въ немъ страдалецъ есть Мессія. а) Изображеніе бѣдствій и скорбей въ семъ псалмѣ конечно не есть изображеніе увеличенное. Страдалецъ говоритъ о скорбяхъ своихъ въ молитвѣ предъ Всевѣдущимъ и Святымъ. Между тѣмъ слова 15. 16. ст. представляютъ страдальца въ такомъ положеніи, что какъ бы самый составъ тѣлесный разсыпался у Него отъ страданій и болѣзней смертныхъ. Страданія и бѣдствія страдальца описаны такъ подробно и представляютъ въ себѣ такія недѣлимые частности, что сами по себѣ свидѣтельствуютъ о своей исторической дѣйствительности; между тѣмъ такого жестокаго страданія, такихъ подробностей страданія нельзя указать въ жизни ни одного ветхозавѣтнаго страдальца. Наприм. въ псалмѣ читаемъ: *kaari iadai ve raglai*. LXX толковниковъ, вульгата, сирскій переводчикъ переводили: *пронзили руки мои и ноги мои*. Такъ, а не иначе, надобно перевести и по требованію параллелизма. Прежде сказано было: *окрыжили меня псы, толпа злыхъ ходитъ вокругъ меня*. Если послѣ сего читать тѣ слова такъ: *какъ левъ вокругъ рукъ и ногъ*, то выдѣль странность. Левъ ходитъ вокругъ рукъ и ногъ? Между тѣмъ, если *kur* принять вмѣсто *karar*, какъ *dam* вмѣсто *damam*: то это слово будетъ значить: пронзать¹⁹. Подобное слово съ тѣмъ же значеніемъ находится въ арабскомъ языкѣ. Итакъ страдальцу пронзаютъ руки и ноги. Но такая казнь вовсе неизвѣстна была во времена Давида и его преемниковъ. б) Обстоятельства, послѣдовавшія за избавленіемъ стра-

лима, согаръ, несикта, талмудъ въ отдѣл. Sanhedrin. См. Michaelis Comm. in psal. p. 138. Schöttgenii Horæ hebraicæ de Messia p. 232.

¹⁹ И раввины (Бенъ-Хаимъ о мазорѣ) замѣчаютъ, что въ лучшихъ спискахъ читается: *каари*. Въ такомъ случаѣ понятно, почему всѣ переводили это слово въ 3 лицѣ множественнаго числа.

дальца отъ его бѣдъ, таковы, что они принадлежатъ только къ исторіи Спасителя міра. Если обращеніе ст. а дальца къ язычникамъ (ст. 29) принимаютъ только за приглашеніе къ радостному торжеству: то тогда въ устахъ читателя Моисеева они невѣроятны; и житель Палестины могъ услышать отвѣтъ на нихъ только изъ Палестины. Слова сіи заключаютъ въ себѣ прямое пророчество о обращеніи язычниковъ, какъ это видно изъ связи рѣчи и изъ естественнаго смысла самыхъ словъ ²⁰. *Вспомнятъ и обратятся ко Господу всь концы земли; поклонятся предъ лицемъ Его всь племена язычниковъ.* Здѣсь *вь концы земли* поставлены въ соотвѣтствіе *всѣмъ племенамъ язычниковъ*; и слѣд. смыслъ тотъ, что всѣ народы будутъ служить истинному Богу. Обращенія язычниковъ къ истинному Богу можно было ожидать только отъ временъ Мессіи—Небеснаго Учителя истины

Итакъ въ царствованіе Давида слѣдующія открыты были черты Мессіи: аа) Онъ произойдетъ отъ сѣмени Давидова; бб) претерпитъ страданія самыя лютыя, поруганія, крестную смерть; вв) низойдетъ во адъ и воскреснетъ; гг) язычники узнаютъ отъ Него о Богѣ истинномъ; дд) Сынъ Божій по естеству, Онъ соединитъ въ себѣ и власть царскую и должность священническую; ее) какъ царь Онъ будетъ царствовать вѣчно надъ народами, какъ Сынъ Божій возседеть одесную Отца и какъ священникъ вѣчно будетъ ходатайствовать.

²⁰ Генслеръ справедливо замѣчаетъ противъ Губинаеля, что если бы слова страдальца о язычникахъ заключали въ себѣ только однѣ желанія его (впрочемъ противное тому показываетъ тонъ рѣчи и прошедшее *aktu*): и тогда не надобно забывать, что невозможнаго не желаютъ. Bemerkung. zu Stellen in Psalmen f 44.

§ 162. *Пророчества послѣ Давида до плына вавилонскаго.*
Пророчество Исаи а) о рабѣ Іеговы.

Послѣ того, какъ съ Іеровамомъ десять колѣнъ отступили отъ истиннаго Бога и нечестіе начало болѣе и болѣе распространяться во всемъ народѣ избранномъ, нужно было особеннымъ образомъ предохранять вѣру въ спасеніе и Спасителя отъ ослабленія и истребленія—и Господь посылалъ пророковъ—вѣстникъвъ спасенія. *Всѣ пророки послѣ Самуила, говорили новозавѣтное откровеніе, предвозвѣстили дни Мессіи* (Дѣян. 3, 24. 10, 43).

Никто съ такою ясностію и подробностію не описалъ Спасителя міра, какъ пр *Исаія*. Іеронимъ справедливо называлъ его пророкомъ евангелискимъ.

Самое замѣчательное пророчество Исаи о Мессіи есть то, которое читаемъ 52 съ 13 ст. и въ 53 главѣ.

Содержаніе сего пророчества есть слѣдующее: рабъ Іеговы, униженный предъ челоуѣками, составитъ предметъ радости для народовъ и изумленія для царей (52, 13—15); онъ явится до невѣроятности униженнымъ и будетъ пренебреженъ людьми (53, 1—3); люди сочтутъ Его за отверженнаго Богомъ, но Онъ будетъ пораженъ за беззаконія людей (ст. 4—6); муки будутъ терпѣть Онъ кротко и добровольно (ст. 7), несправедливостію людей доведенъ будетъ до наказанія, но праведникъ не за себя пострадаетъ (8. 9); за то, что умереть Онъ, какъ жертва за грѣхи людей, получить въ наслѣдіе даже великихъ земли (10. 12).

Христосъ Іисусъ о томъ, что Ему надобно пострадать, свидѣтельствовался словами пророка: *должно*, говорилъ, *исполниться на Мнѣ и сему слову писанія: и въ злодѣямъ причтенъ* (Лук. 22, 37). *Должно исполниться*—это выраженіе гораздо опредѣленнѣе и сильнѣе того, когда говорится: *да*

сбудется: оно прямо показываетъ, что страданіе Іисуса совершилось въ соотвѣтствіе пророчеству; *ибо то*, прибавилъ еще Господь, *что предсказано о Мнѣ, приходитъ къ окончанію* (Лук. 22, 37). Противъ такого объясненія говорятъ ²¹, что евангелистъ Маркъ (15, 28) приводитъ слова пророческія не отъ лица Христова, а отъ своего и при другомъ случаѣ. Но ослабляетъ ли это силу доказательства? Напротивъ усиливаетъ. Это означаетъ, что и евангелистъ видѣлъ въ пророчествѣ Исаіи предсказаніе о Мессіи. Апостоль Филиппъ на вопросъ евнуха: о комъ говоритъ пророкъ: *какъ овца веденъ Онъ на заколеніе*,—отвѣчалъ благоувѣствованіемъ о Іисусѣ Христѣ (Дѣян. 8, 32—36); точно также объясняетъ пророчество о рабѣ Іеговы апостоль Петръ (1 Петр. 2, 22—15).

Такое же объясненіе сего пророчества сохраняло древнее іудейское преданіе ²².

Описаніе, какое дѣлаетъ пророкъ рабу Іеговы въ 52 и 53 гл., есть самое точное изображеніе Мессіи ²³. а) Рабъ Іеговы страданіями своими искупляетъ народъ еврейскій и народы языческіе отъ наказаній за грѣхи и примиряетъ съ Богомъ. Это черта такая, которая можетъ принадлежать только Мессіи: и черта эта такъ ясно изображена въ пророчествѣ о рабѣ Іеговы, что все усилія изгладить ее остаются

²¹ Гезеній *comm. zu Iesai.*

²² *Melchita in Ialcut Rubeni* 2 fol. 90. Р. Гупне сказалъ отъ имени р. Ахи: на три части раздѣлены все наказанія и казни,—одну повесили Давидъ и патриархи, другую нашъ родъ, третью царь Мессія, послѣду говорится (Исаіи 53, 5): *и Онъ изъязвленъ*. Тоже въ сохартъ *in genes. f. 29* весьма много другихъ свидѣтельствъ у Райм. *Мартина Pugio fidei* p. 3. dist. 3. c. 16. p. 2. cap. 9. 11. 12. у *Шетмена Nord hæbr* 6. c. 6. у *Эйзенменгера d. Entdecktes Judenthum* th. 2. s. 758. см. выше пр. 16.

²³ Въ пособіе чиг. изъясненіе 53 главы Исаіи въ христіан. чтеніи 1832. 7. 46. *Гетстенберга Christologie* d. a. Test. B. 1. Abth. 2 s. 364. Berlin 1829.

напрасны. Въ 53, 5 читаемъ: *Онъ былъ израненъ за наши преступленія и пораженъ за наши беззаконія; наказанія на Немъ для нашего мира, ранами Его исцѣляли мы* (ст. 6). *Иегова возложилъ на Него грѣхи всѣхъ насъ* (ст. 8). *За преступленія народа Моего, который долженъ былъ страдать, раны Ему.* Не яснѣ ли всего говорится въ сихъ текстахъ, что рабъ Иеговы страдаетъ за людей и страданіями приобрѣтаетъ имъ прощенье? Но пророкъ говоритъ еще: 52, 15. *Такъ окропитъ (iasse) Онъ народы многіе* 53, 10. *Онъ положитъ душу свою въ жертву за грѣхъ.* Наша окроплять употребляется тамъ, гдѣ говорится объ окропленіи народа кровію, которое каждый годъ совершалъ первосвященникъ (Лев. 4, 6. 16, 18. 19.) или гдѣ говорится объ окропленіи прокаженныхъ (Лев. 14, 7. 16), объ освященіи нечистыхъ освященною водою (Чис. 19, 18). Огселъ духовное очищеніе представляется иногда подъ символомъ окропленія (Езек. 36, 5. Псал. 50, 9). Такъ образомъ мысль у пророка та, что рабъ Иеговы очиститъ народъ отъ ихъ нечистотъ духовнымъ жертвеннымъ священнодѣйствіемъ. — Ascham собственно значить грѣхъ, по употребленію — жертву за грѣхъ, какая приносилась по закону Моисееву ²⁴. Посему какъ жертва за грѣхъ, приносившаяся по закону Моисееву, освобождала приносившаго отъ наказанія, положеннаго закономъ Моисеевымъ: такъ смерть раба Иеговы представляется жертвою очистительною предъ судомъ Иеговы. Ктожъ сей рабъ Иеговы, какъ не Мессія? 6) Никто изъ людей не страдалъ такъ жестоко, и никто не былъ такъ кротокъ, такъ покоенъ среди скорбей, какъ спокойно терпѣть лютыя скорби рабъ Иеговы (53, 7). Напр. самый Іеремія въ тѣснотѣ сердца проклинаетъ день своего

²⁴ См. Iahn Archaeologia § 381. Uebers. d. ceremonial Gesetz d. A. Test. Berlin 1842. s. 123.

рожденія (Іер. 20, 7—10. 14—18. 15, 19—21). в) Не только о народѣ іудейскомъ, всегда вѣроломномъ, но и ни о комъ изъ самыхъ лучшихъ людей, пророкъ не могъ сказать, что въ устахъ его не было лжи (53, 9), что Онъ праведный рабъ Іеговы (ст. 11). И пророку и его современникамъ извѣстно было, что всѣ люди грѣшны (Быт. 8, 21. Іов. 14, 14. Пс. 50, 7) ²⁵.

Такимъ образомъ въ семъ пророчествѣ а) кромѣ мысли о Мессіи, какъ Владыкѣ народовъ, самымъ яснымъ образомъ выражена б) мысль о Немъ, какъ объ искупителѣ рода человѣческаго, показано, какъ именно пріобрѣтено намъ будетъ оправданіе предъ Богомъ. Съ такою же подробностію, какъ у Давида, описаны въ семъ пророчествѣ униженіе Мессіи въ мнѣніи людей, болѣзни и скорби; но прежде Исаія ни кто не изображалъ безмолвнаго терпѣнія и кротости страдальца Мессіи, никто прямо не говорилъ о Его чистой, святой жизни; особенно же никто прежде не показывалъ такъ ясно и прямо связи страданій Мессіи съ нашимъ спасеніемъ и славнымъ царствомъ Мессіи. Исаія прямо говоритъ: *если Онъ предастъ душу Свою въ жертву очистительную: то увидитъ сѣмя* (ст. 10) слѣд. блаженное состояніе сѣмени Мессіи—послѣдователей Мессіи условливается смертію Мес-

²⁵ Нѣкоторые видятъ въ рабѣ Іеговы лице собирательное—народъ іудейскій или лучшую часть его, или сословіе пророковъ; другіе или Исаію или Іеремию. Но а) кромѣ того, что замѣчено вообще о рабѣ Іеговы—б) въ частности лицу собирательному нельзя усвоить души (53, 11), нельзя хоронить его во гробъ и заставлять умирать (ст. 9. 10); при томъ Исаія называетъ раба Іеговы мужемъ скорби, а имя чужа у пророковъ приписывается лицу недѣльному; рабъ Іеговы страдаетъ за преступленія народа, слѣд. не есть самый народъ. в) Ни Исаія, ни Іеремиа не происходили отъ корня древа утѣчнаго (53, 2). Первый по преданію родился отъ царскаго рода бывшаго тогда въ силѣ; послѣдній былъ священникъ, потомокъ Аарона, пользовавшагося тогда своими правами.

сін. За то я далъ Ему великихъ въ часть и сильныхъ будетъ дѣлать Онъ, какъ добычу,—за то, что предалъ душу свою на смерть (ст. 12). в) Самая частная черта Мессіи указана въ проповѣди о рабѣ Іеговы слѣдующая: съ нечестивыми назначатъ гробъ Ему, но у богатаго могила Его (ст. 9) ²⁶.

§ 163. Объ отрасли Іессеевой.

Въ томъ же смиренномъ видѣ показываетъ Мессію Исаія въ другомъ пророчествѣ (11, 1—6), но гдѣ подробно изображены и высокія преимущества Мессіи. *Возникнетъ вѣтвь отъ ния Іессеева и отрасль отъ корней его изнесетъ плоды* (ст. 1).—Gessa, изъ котораго возникаетъ вѣтвь, собственно значить не вообще сгребель, но дерево, срубленное до корня, по чтенію Θεοδοτίουна и Симмаха *χορμος*—пень (Ис. 40, 24. Іов. 14, 18). На такое значеніе указываетъ и второе полустипіе. Такъ здѣсь изображается нѣкто имѣющій родиться отъ племени униженнаго, пришедшаго въ неизвѣстность. Іессей, отъ котораго сія отрасль, славенъ по царственному потомству; слѣд. пророчество говоритъ не объ извѣстныхъ царяхъ—потомкахъ Іессея. Далѣе пророкъ показываетъ высокія дарованія Духа и свойства истинно царскія, которыми украшенъ будетъ потомокъ Іессеевъ (ст. 2—5); изображаетъ не обыкновенный миръ и повсеметвенное вѣдѣніе Іеговы, которыя распространятся при семъ царѣ (6—9); благоговѣйныя надежды язычниковъ на сего царя (ст. 10); собраніе разсѣянныхъ сыновъ израиля и ихъ взаимную любовь (ст. 11—13); необыкновенныя побѣды надъ народами

²⁶ Aschar и потому уже можетъ не имѣть здѣсь значенія параллельно одинаковаго съ Raschim, что различается отъ него въ числѣ; кромѣ того Aschar въ еврейскомъ собственно значить богатаго и даже въ производныхъ значеніяхъ не теряетъ этой коренной своей мысли.—Bamothay, отъ Bama высокъ былъ, означаетъ памятникъ могильный, могилу.

(14—16). Здѣсь 1) всѣ черты царя и царства Его не обыкновенны и приложены быть могутъ только къ Мессіи. Самый Давидъ не имѣлъ такихъ необыкновенныхъ дарованій духа и такихъ качествъ нравственныхъ, какія усваиваетъ пророкъ извѣстному для него потомку Іессееву. *Поразитъ землю жезломъ устъ своихъ и духомъ устъ своихъ умертвитъ нечестиваго* (ст. 4). Это дѣйствіе принадлежитъ только Іеговѣ! Отъ какого царя можно ожидать водворенія такого чуднаго мира, чтобы волякъ жилъ съ ягненкомъ, младенецъ игралъ съ аспидомъ? Миръ сей при томъ представляется въ связи съ повсемственнымъ вѣдѣніемъ Іеговы и съ побѣдами надъ народами; земные владыки никогда не дадутъ такого мира. 2) Нѣкоторые черты сего потомка Іессеева очевидно тѣ же самыя, какими откровеніе доселѣ изображало избавителя міра. Подобное тому, что самъ говорилъ Исаія о рабѣ Іеговы, говорится о потомкѣ Іессеевомъ (ст. 1). Гибель нечестиваго (ст. 4) напоминаетъ сокрушеніе главы змія древняго. Къ потомку Іессеевому обратятся съ благоговѣйными надеждами всѣ народы, говоритъ пророкъ (ст. 10). Тоже говорили о Мессіи Іаковъ и Давидъ. Рабу Іеговы (53, 10—12) и помазаннику Сыну Божію (Ис. 2, 4) достаются въ добычу народы; потомокъ Іессеевъ также торжествуетъ надъ народами, (ст. 14—16). 3) И преданіе іудейское, котораго отзывъ слышимъ между прочимъ въ таргумѣ іерусалимскомъ²⁷ и повозавѣтное откровеніе объясняютъ сіе пророчество о Мессіи (Апок. 5, 2. 22, 16. Рим. 15, 12. 2 Сол. 2, 8).

²⁷ Также въ таргумѣ *Онкелоса*, въ *согартъ* ad Gen. f. 62; Exod. f. 31 f, 71 f. 89. у *Кимхи*, у *Абарбанелл*, въ сочиненіяхъ Bereschith Rabba, midrasch tehillim, midrasch Ruth, Sanhedrin. Въ іудейскомъ катихизисѣ или въ книгѣ благого ученія (изд. Карбозовіемъ съ изданія амстердамской синагоги in Introduct. ad theolog. Iudaicam. с. 9) между основными членами вѣры поставлено: «Волѣ пошлетъ Мессію, который имѣетъ быть искупителемъ».

Такимъ образомъ новыя черты Мессіи открываются изъ сего пророчества слѣдующія: а) Мессія будетъ облеченъ необыкновенными дарами Духа (ст. 1.); б) царство Его будетъ царствомъ правды (ст. 2—4.) в); при Немъ настанетъ глубокий миръ для всѣхъ (ст. 6. 8.); г) вѣдѣніе Іеговы распространится по всей землѣ (ст. 9); д) на мѣстѣ вражды водворится любовь (ст. 13).

Совершенно подобныя симъ двумъ пророчествамъ чигаемъ пророчества у Исаи въ (42, 1—6.) о кроткомъ отроцѣ Іеговы просвѣтителѣ языковъ (Матѣ. 12, 17 — 19.) ²⁸; далѣе въ 49, 1—9. о рабѣ Іеговы, который обратитъ къ Іеговѣ и израиля и язычника и которому цари благоговѣнно поклоняться будутъ (Дѣя. 13, 47. 2 Кор. 6. 2.); наконецъ въ 50, 4—11. о безотвѣтномъ страдальцѣ, который однако грозитъ упорнымъ крайнею гибелью (Лук. 18, 31. 32. Мат. 26, 67).

§ 164. Пророчество объ Эммануилѣ.

Когда царь Ахазъ отказался отъ надежды на Бога: Исаія возвѣщаетъ, что Самъ Іегова въ знакъ избавленія дома Давидова отъ враговъ даетъ знаменіе: *Дѣва зачнетъ и родитъ Сына Эммануила* (7, 14.). И свойство матери и свойство Сына и самыя обстоятельства очень ясно показываютъ въ Эммануилѣ Мессію ²⁹. Тогоже Эммануила, въ послѣдующемъ народа своего... Сей Мессія будетъ отъ сѣмени Давида—отрасль Іессей вноелемлянина».

²⁸ LXX. читаютъ: «Іаковъ отрокъ мой, восприму и: Израиль избранный мой, пріять его душа моя». Слова: Іаковъ и Израиль, прибавленные противъ подлинника, подають мысль, что пророчество объясняли о народѣ израильскомъ. Св. евангелистъ Матѣей исправилъ чтеніе по подлиннику (12, 17—19). Абарбанель о 42 гл. замѣтилъ, что «кто въ ней не видитъ Мессіи, тотъ слѣпъ».—О Мессіи объясняютъ (12, 1—6) *Іоаннаны. Маймонидъ, Кимхи.*

²⁹ Чиг. разсужденіе *Терновскаго* объ Эммануилѣ. 1836. Москва *Мидрашъ-еха* говоритъ, что Мессія долженъ родиться безъ отца; тоже утверждали ученые іудей *Семеонъ-Бенъ Йоханъ, Маисой Гадирсанъ.*

щемъ пророчествѣ (8, 1—9. 6.) чрезъ годъ послѣ того (см. Ис. 7, 15. 16. 8, 4.), пророкъ изображаетъ (8, 8. 10) Властителемъ іудей; потомъ (9, 5.) о томъ же Сынѣ Дѣвы говоритъ: *на раменахъ его господство и ниречено будетъ имя Ему: чудный совѣтникъ, Богъ крѣпкій* ²⁰, *Отецъ вѣчности, князь міра*; соединяетъ со временемъ его время славы и просвѣщенія для страны Завулоновой и Нефалимовой, для Галилеи языческой, для людей живущихъ во тьмѣ ст. 12. (по подл. 8, 23. 9, 1).

Въ томъ и другомъ пророчествѣ многія черты Сына Дѣвы—тѣже, какими изображалъ Мессію Исаія въ гл. 11. и Давидъ Пс. 109. Новыя черты—слѣдующія: Мессія а) родится отъ Дѣвы; б) Мессія будетъ особеннымъ свѣтомъ для страны Завулоновой и Нефалимовой. Божественное достоинство Мессіи изображено съ обильною краткостію.

§ 165. Пророчество Михея.

Современный Исаи пророкъ Михей говоритъ: *а ты, Виоелемъ Еворава! ты малъ, чтобъ быть тебѣ въ ряду съ*

²⁰ El gibbor означаетъ Бога крѣпкого—Бога истиннаго (Ис. 10, 21. Езд. 9, 32) и, какъ Отецъ вѣчности, конечно не можетъ имѣть другаго значенія. LXX. читали: «великаго совѣта ангель, властитель, князь міра, Отецъ вѣчности». Это ясно показываютъ слова *Евсевія* (Demonster lib. 7. p. Comment in psal. p. 492, сл. Schleusneri opusc. critica p. 335. Lipsiae 1812). И слова же Евсевія ясно показываютъ, что христіанскіе учителя, замѣтивъ изъ перевода Акилы, Симмаха, Θεοδοціона и христ. переводовъ не-исправность перевода LXX, восполнили переводъ LXX словами другихъ переводчиковъ; такъ образомъ образовалось чтеніе ватиканскаго списка, Альдовой и компюгской библий — а отселъ и славянской переводъ. Неправедливый произволъ въ переводѣ LXX виднѣнъ уже изъ того, что вопреки свойству еврейскаго языка названія свойствъ и принадлежностей они поставили впереди названія подлежащаго, къ которому тѣ относятся,—т. е. по духу евр. языка иначе могло бытъ, какъ такъ: ангель великаго совѣта, также какъ далѣе—князь міра, отецъ вѣчности. Такая произвольность допущена конечно отъ того, что убоялись мысли: новорожденное дитя—Богъ крѣпкій.

тысячами *Іудиными*; изъ тебя произойдетъ *Мнѣ Тотъ*, кто будетъ *владыкою израиля*, котораго происхожденіе изъ начала. отъ дней *вѣка* (5, 1). За симъ пророкъ изображаетъ дѣйствія Владыки израилева, именно: а) мирное управленіе дотолѣ разсѣяннымъ израилемъ, и распространеніе славы имени его, до предѣловъ земли (3—5); б) прославленіе израиля среди язычниковъ (6—9); в) истребленіе между израильтянами всѣхъ суетвѣрій и судъ надъ народами (10—15).

1) Какъ *Вноелемъ* представляется мѣстомъ происхожденія Владыки израилева: такъ параллельно сему *kedem* и *дни вѣка* должны быть принимаемы въ подобномъ же значеніи. И по употребленію *mozaa* означаетъ происхожденіе, но не племя или родъ (Ис. 41, 18. Езек. 42, 11). — *Kedem* отъ *kidem* предшествовалъ, такъ какъ употребляется въ значеніи времени, предшествовавшего всякому времени (Пс. 54, 20. Авв. 1, 12), очевидно дѣлаетъ мысль выраженія: *дни вѣка*. Итакъ хотя Владыка израилевъ родится въ *Вноелемѣ*, но Онъ—вѣченъ. Сего довольно, чтобъ видѣть въ Немъ Мессію. Черты царствованія царя Израилева также высоки, чтобъ можно было приложить ихъ къ кому-либо кромѣ Мессіи. 2) И пророкъ *Исаія* представлялъ Мессію Владыкою израиля, и говорилъ, что соберетъ Онъ разсѣянныхъ сыновъ израиля (11, 11—13). *Михей*, указывая на время, когда произойдетъ собраніе разсѣяннаго израиля, прорекаетъ: *посему Онъ предастъ ихъ, доколь не родитъ имъющая родить: но тогда и прочія братія ихъ возвратятся къ сынамъ израилевымъ* (ст. 3). Слова: *доколь не родитъ имъющая родить*, указываютъ на ту, которая, по словамъ *Исаіи*, зачнетъ и родитъ *Эммануила* (Ис. 7, 14). Наконецъ извѣстно, какъ понимали пророчество *Михея* въ церкви іудейской (Мат. 2, 5. Іоан. 7, 11).

Новыя черты Мессіи отсель открываются слѣдующія: а) Мессія родится въ *Вноелемѣ* (и слѣд. согласно съ прежнимъ

пророчествомъ отъ колѣна Іудова); б) по происхожденію Онъ вѣченъ; в) Онъ будетъ царствовать для имени Іеговы и славою Іеговы.

§ 166. *Пророчества во время плѣна: пророчества Іереміи и Езекиіля о новомъ завѣтѣ.*

Избранный народъ нечестіемъ своимъ навлекъ на себя гнѣвъ Божій и наказанъ тяжкимъ плѣномъ; но не смотря на грѣхи отступника, Іегова общается чрезъ прор. Іеремію заключить новый завѣтъ съ народомъ Своимъ, завѣтъ вѣчный 31, 31. Въ слѣдствіе сего завѣта, а) законъ будетъ начертанъ на сердцѣ каждаго; б) израиль будетъ народомъ Божиимъ (ст. 33); всѣ будутъ знать Іегову безъ помощи наставника; в) и грѣхи будутъ забыты (ст. 34). Сіе пророчество читаемъ въ другой разъ у того же пророка (32, 37—40). И оно же не разъ повторено современникомъ Іереміи прор. Езекилемъ (11, 18. 19. 20. 36, 26—29). У того и другаго Іегова говоритъ: *дамъ мнѣ сердце одно и путь одинъ, чтобы бояться Меня всегди.* Сіе измѣненіе души необходимо тамъ, гдѣ начерчивается законъ на сердцѣ (Ез. 36, 21) и Езекиль прибавляетъ еще одну черту, и именно: «народъ Божій отвергнетъ всякое суевѣріе». Чего же и желать могли отъ временъ Мессіи, какъ не утвержденія закона въ сердцѣ, какъ не перерожденія души, какъ не прощенія грѣховъ? Въ вѣхомъ завѣтѣ открываема была воля Божія, но болѣе вѣшнимъ образомъ, нежели въ сердцѣ людей, и не въ такой полнотѣ, какой желать было можно. Прощеніе грѣховъ и вѣдѣніе Іеговы и Давидъ (§ 157) и Исаія (§ 159) соединяюгъ со временемъ Мессіи. Ап. Павелъ не разъ показываетъ въ семъ пророчествѣ Мессію (Евр. 8, 8—17. Рим. 11, 27).

§ 167. Пророчества Даниїла: а) о времени вѣчнаго царства.

Мужу желаній предоставлено было преимущество зрѣть время выполненія будущихъ событій, открывавшихся ему. Во второй годъ царствованія Навуходоносорова Даниїль, объясняя Навуходоносору видѣнный, но забытый имъ сонъ, говорилъ, что послѣ Навуходоносорова царства востанутъ одно за другимъ три другія царства, и во *дней царей* послѣдняго царства *возставитъ Богъ небесный царство, еже во вѣки не разсыплется, и царство Его людминымъ не останется, истинно и развѣетъ вся царства, то е же стаетъ во вѣки. Яко же видѣлъ еси, яко отсѣчеся отъ горы камень безъ рукъ и истини глину, желѣзо, мѣдь, серебро, злато* (2, 44. 45). Подобное видѣніе видѣлъ Даниїль въ первый годъ царствованія Валтасарова, когда показанъ ему былъ нѣкто *яко сынъ чловѣчь*, коему вѣхій деньми послѣ истребленія четырехъ звѣрей, четырехъ царствъ, предалъ власть вѣчную надъ царствомъ не преходящимъ, и кому всѣ племена воздають поклоненіе и славу (7, 13. 14. 17. 18). Такъ какъ царь небесный всегда былъ царемъ всевластнымъ, а царства земныхъ царей гибнутъ, подобно какъ и цари: то царство вѣчное конечно есть царство Мессіи. Онъ является Даниїлу *яко сынъ чловѣчь* *kebat enaseh* подобнымъ сыну чловѣческому, обыкновенному чловѣку, но только подобнымъ; слѣд. на самомъ дѣлѣ онъ болѣе, нежели чловѣкъ; и если сему сыну чловѣчу поклоняются всѣ племена: то для Даниїла и подобныхъ ему сего довольно было, чтобы видѣть въ Немъ лице божественное (2, 12. 14. 17. 18. 23. 6, 17. 21). Какъ сынъ чловѣческій, Мессія явится на земли, и явленію Его надлежало быть послѣ того, какъ разрушатся Навуходоносорова и два другія царства. Преданіе іудейское сохраняло вѣру въ сего Сына

человѣческаго, какъ въ Мессію—лице опредѣленное ³¹. Въ апокалипсисѣ Мессія является, яко сынъ человѣчь, облеченный величіемъ со властію надъ смертію и адомъ (Апок. 1, 13. 17. 18. 14, 14).

§ 168. *б) О времени старѣйшины и разрушенія политическаго бытія іудеевъ.*

Когда тогъ же пророкъ въ постѣ и сокрушеніи (9, 3) возсылалъ къ Богу молитвы, дабы не коснись Онъ избавить народъ Свой и градъ отъ плѣна (9, 19. 20), является ангелъ и показываетъ Даниилу времена спасенія ³². Сказавъ

³¹ Въ книгѣ *соларъ*: «сей есть царь Мессія, яко сынъ человѣческій, о которомъ писано» и пр. Тоже *Раши*, *Абенъ—Эдра*, *Саадія—Гаонъ*, *Синедринъ*. См. Schöttgenii *Horae hebraicae*, Dresdae 1742. Т. 2. lib. 2. р. 263, или выше пр. 16.

³² По переводу Θεοδοтіана (а не LXX, которыхъ переводъ на сію книгу еще гораздо прежде Іеронима брошенъ былъ): *семдесятъ седмиць сократишася* (petak огѣчено, опредѣлено) *о людехъ твоихъ и о градѣ твоємъ святѣмъ, яко да (обѣщаетъ сокрушеніе) скончається грѣхъ и запечатлѣются грѣси* (т. е. сокроются какъ начертанныя буквы въ запечатанномъ писемѣ Іер 32, 11. 14. Іов. 37, 7. Дан. 12, 4) *и загладятся неправды* (и очислятся беззаконія) *и приведется правда вѣчная и запечатлѣется видѣніе, и пророкъ, и помажется святой святыхъ* (ст. 26). *И увѣси и уразумѣши, отъ исхода словесе, еже отвѣщати* (о возстановленіи) *и еже соградити Іерусалимъ даже до Христа (Maschiach) старѣйшины (Nahid) седмиць седми и седмиць шестдесятъ двѣ; и возвратится (возстановится) и соградится стога* (обстроится площадь) *и забрала (стѣна) и истощатся мѣта* (ubzok haitim но въ тѣсное время) 26. *И по седмицахъ шестидесяти двухъ потребится помазаніе (Maschiach Мессія) и судъ не будетъ въ Немъ* (veen lo но не за себя, или: не для себя). *Градъ и святое разсыплется со старѣйшиною грядущимъ* (и городъ и святилище опустошитъ народъ вождя, который идетъ), *и потребятся яко въ потопъ и доконца рати сокращенныя чиномъ погибѣли* Θεοδοтіанъ: *και εις τελος πολєμєи συντετεμενєν таѣα αφανισμος*; съ подлинника: и доконца война, опредѣленное опустошеніе) (ст. 27). *И утвердитъ заветъ многимъ седмица едина: въ пол—же—седмины отыметъ жертва и возліаніе* (приношеніе) *и во святилищи мерзость заустынія бу.*

вообще, что должно произойти въ наступающія 70 седмиць (ст. 25), архангелъ въ частности 7 седмиць отдѣляетъ для возстановленія Іерусалима, 69 седмиць для времени до Христа старѣйшины (ст. 26), седмицу и ея полседмину для утвержденія завѣта новаго; послѣ же 70 седмиць указываетъ совершенное разореніе храма, города и народа ³³. Началомъ счисленія седмиць назначенъ *исходъ словесе* о возстановленіи Іерусалима, т. е. обнародованіе указа (Неем. 2, 1. сл.) о возстановленіи города. Седмины сін означаютъ седмины лѣтъ (Лев. 25, 1. Быт. 29, 28). Седмины другого рода прямо называются седминами дней (Езек. 45, 21. Дан. 10, 2. 3). И въ продолженіе 7 седмиць дней нельзя было обстроить площади и стѣны города (ст. 26). Итакъ отъ исхода слова до Христа старѣйшины должно было пройти до 483 лѣтъ.

а) Общее мнѣніе іудейской церкви видѣло въ семъ пророчествѣ благовѣстіе о Мессіи. Это замѣчалъ въ свое время бл. *Іеронимъ* (com. ad h. 1); *Флавій* не только отъ себя говоритъ, что Давидъ писалъ объ опустошеніи Іерусалима римлянами ³⁴, но передаетъ и общую народную вѣру въ древнее

детъ (у Росси въ одномъ спискѣ: *ubgesal iegie schikoz* и въ храмѣ будетъ мерзость; обыкновенное еврейское чтеніе можетъ быть переведено такъ: на крыль (храма) мерзость опустошенія) и даже до скончанія времени скончаніе дастся на опустошеніе (продлется гнѣвъ до мѣры полной и опредѣленной на опустошенное мѣсто).

³³ Единственное, нѣсколько вѣроятное, основаніе для той мысли, что будго 7 седмиць, также какъ и 62 составляютъ отдѣльное отъ 70 седмиць время, выставляетъ удареніе *атнахъ*, поставленное надъ числомъ семь. Но *атнахъ* не рѣдко въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣсто для большаго раздѣленія словъ и мыслей само по себѣ понятно, соотвѣтствуетъ нашей запятой, раздѣляя собою то, что легко можно было сжѣшать (см. Дан. 9, 2. 11. 36, 8. 84. 3. Прит. 6, 26).

³⁴ *Antiqv.* 10, 11. 7

слово (παλαιος λογος) ³⁵. Въ толкованіяхъ еврейскихъ, не исключая и новыхъ, признается, что Даниїль опредѣлилъ время пришествія Мессіи седминами ³⁶ и предсказалъ гнѣвъ Божій за истребленіе святаго святыхъ, Мессіи ³⁷.

б) Новозавѣтное откровеніе показываетъ выполненіе предсказанія сего во временахъ Мессіи Іисуса (Матѹ. 24, 15. Лук. 21, 20. 21).

в) Черты Христа старѣйшины—черты Икупителя міра. Наименованіе Мессіи (Χριστος) (ст. 25, 26) есть обыкновенное имя Того, кто освященъ въ Спасителя міра и оно усвоено Ему еще Давидомъ (Пс. 2, 2. Иса. 11, 1). Наименованіе князя Nagid (старѣйшины) давно также стало именемъ Мессіи (Пс. 7, 5. Иса. 11, 10. 55, 4). Святымъ святыхъ называется у пророка не часть храма, такъ какъ весь храмъ назначается къ разрушенію, а не къ освященію (ст. 27), а назначать освященіе только для одной части храма было бы странно; напротивъ сіе наименованіе есть собственно имя Того, кто, по словамъ Исаіи, не творитъ лжи (53, 10), и кто долженъ служить освященіемъ для людей (сл. Ис. 8, 14. Ёзек. 11, 16. Евр. 9, 7). Мессія истребленъ будетъ (ст. 26),

³⁵ De bello iud. 4, 6. 2.

³⁶ Seder olam in Ialkut Simeoni 2. s. 19 «Р. Іозе сказалъ: семьдесятъ седмиць проходятъ послѣ разрушенія перваго храма до разрушенія втораго храма». Meghillat. s. 3 «Почему запрещено было Іонаеву сыну Унціеля выдать таргумъ на галиграфы? Отв. поелику въ немъ содержится предѣлъ пришествія Мессіи». Рашн также: «предѣлъ Мессіи находится въ книгѣ Даниїла».

³⁷ R. Osias ad verba: extingvatur Messias; R. Barachia A R. Moses Haddarsan in Beresahit Rabba; R. Moyses ben Nachmon in Danielelem (см. R. Martini pugio fidei p. 228. Galatin. 4, 8). Мозесъ-Бенъ Нахманъ говоритъ: «святый святыхъ есть Мессія освященный изъ сыновъ Давида». Другія свидѣтельства у Шетена: Horæhebr. tom 2 p. 263. s.

т. е. насильственной смертію (см. Зах. 13, 8. 9. Іер. 10, 3. 22, 7. 3 Цар. 11, 6. 7), смертію нечестивыхъ (Пс. 36, 9. 28. 34. 38. Прит. 2, 22): это такая черта, какою отличена смерть Спасителя міра (Иса. 53, 7. 8. 9). Мессія умереть *всего не за себя, или не для себя*: слѣдов. опять не иначе, какъ смертію Искушителя міра (Иса. 53, 5. 8. Пс. 15, 9. 11). Время Мессіи — время потребленія нечестія и приведенія правды вѣчной. Это необходимая черта Искушителя міра, черта, о которой говорили ясно Исаія 53, 5. 6. 10. Со смертію Мессіи соединено отмѣненіе жертвъ и приношеній (ст. 27) всего обрядоваго служенія (см. Пс. 37, 7) и установленіе завѣта новаго. Прор. Іеремія также соединялъ со временемъ Искушителя установленіе завѣта новаго (31, 31. 32. 32, 40). За смертію Мессіи слѣдуетъ опустошеніе города (ст. 26). Давидъ и Исаія грозили гнѣвомъ возмущающимся противъ Помазанника (Пс. 2, 2—3. 9. 12. Иса. 8. 9. 10). Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ запечатлѣтся грѣхъ, запечатлѣтся видѣніе и пророкъ (ст. 25). Это естественно для временъ Мессіи: когда Мессія совершитъ искушеніе людей, грѣхи будутъ сокрыты и изглажены; пророчества, которыя всѣ главнымъ образомъ относятся къ искушенію отъ грѣховъ, также кончатся и начнется вѣра въ совершившееся дѣло.

И такъ въ семь пророчествъ частію объяснены черты Мессіи открытыя прежде, частію указаны новыя. Ясно изображены высокія принадлежности Мессіи — искушеніе людей отъ грѣховъ и оправданіе предъ Богомъ, установленіе новаго завѣта; въ первый разъ сказано, что съ пришествіемъ Мессіи кончатся прозрѣнія въ спасеніе будущее; въ первый разъ съ точностію указаны обстоятельства, имѣвшія послѣдовать въ народѣ еврейскомъ за смертію Мессіи, — обстоятельства быта политическаго и религіознаго; наконецъ въ первый разъ даже счетомъ лѣтъ опредѣлено время пришествія Мессіи,

§ 169. *Послѣ плѣна: пророчества Захаріи.*

По возвращеніи народа изъ плѣна вавилонскаго Іегова продолжаетъ укрѣплять откровеніями вѣру въ грядущаго Испытателя міра.

Пр. Захарія (9, 9), возбуждая дочь Сіонову къ радости о грядущемъ царѣ, говорилъ: *радуйся много, дочь Сіона, торжествуй, дочь Іерусалима: се царь твой идетъ къ тебѣ: правосуденъ, спасающій Онъ; бѣденъ и возсѣдитъ на ослѣ и осленкѣ, сынъ ослицы.* За тѣмъ изображаетъ пророкъ аа) миръ, какой распространить въ израильт и въ народахъ сей царь; бб) владычество царя, достигающее до предѣловъ земли (ст. 10). И черты царя и черты царства здѣсь почти всѣ тѣже, какіе показаны въ Мессіи Исаіею (11, 6—9) и Михеемъ (5, 1—9). Преданіе іудейское, которое сохранилось и въ талмудѣ ³⁸ и новозавѣтное откровеніе (Маг. 21, 1—7) показываютъ въ семъ царѣ Мессію. Новая черта Мессіи въ семъ пророчествѣ, и черта самая частная,—это торжественное вступленіе его въ Іерусалимъ, вступленіе въ видѣ бѣдномъ. Онъ бѣденъ аи; бѣдность царя сіонскаго видна и изъ того, что Онъ, имѣя торжественный вѣздъ въ свой городъ, возсѣдитъ на ослѣ и осленкѣ; во времена судей конь употреблялся только въ военное время; и нигдѣ не бывало, чтобъ цари имѣли торжественный вѣздъ подобный вѣзду сіонскаго царя, такъ какъ и самое назначеніе аton означаетъ лѣниваго (Сир. 33, 25) ³⁹. Если же ѣхать на ослѣ—не по-

³⁸ De Messia Sach. 9. 9 scriptum est. pauper et insidens asino. Sanhear. с. 11. У *Ветштейна* и *Лихтфута* (ad Matth. 21) можно видѣть мѣста изъ берешитъ раббы, изъ мидрашъ когелетъ, изъ Анбенизры и Маймонида. См. еще пр. 39.

³⁹ Сапоръ сказалъ въ насмѣшку одному раввину: «вы говорите, что Мессія прійдетъ на ослѣ; я послалъ бы Ему самаго лучшаго коня». Talm. Sanhedr XI f. 38.

честь; тѣмъ болѣе не почеть ѣхать на осленкѣ, не приученномъ къ ѣздѣ.

Въ 11, 4—14 пророкъ, по повелѣнію Іеговы принимаетъ на себя лице пастыря и, какъ верховный царь, лишаетъ царей ихъ власти (ст. 8). Цѣну, какою оцѣнили Его, называютъ цѣною Іеговы ⁴⁰. Безъ объясненій видно, что пророкъ представляетъ лице Мессіа. И слѣд. по сему пророчеству Мессія будетъ оцѣненъ народомъ іудейскимъ въ 30 серебрянниковъ, и цѣна сія перейдетъ изъ храма въ руки горшечника.

Въ гл. 12, 10 у Захаріи читаемъ: *излію духъ благодати и щедротъ на домъ Давида и на жителей Іерусалима, и воззрять на меня, котораго пронзили* ⁴¹. И будутъ плакать о Немъ, какъ плачутъ о единородномъ. Далѣе (ст. 11—14) говоритъ пророкъ, что будутъ плакать колѣна и семейства, и продолжаетъ: *въ тотъ же день будетъ открытъ источникъ дому Давидову и живущихъ въ Іерусалимѣ для омовенія грѣшнѣ и скверны* (13, 1). За тѣмъ описываетъ

⁴⁰ Ст. 12 13. И сказалъ я имъ: если угодно дайте мнѣ плату, если же нѣтъ, то не давайте: и отвѣсили въ уплату мнѣ тридцать серебрянниковъ. И сказалъ мнѣ Іегова; брось это къ горшечнику, дорогую цѣну сію, которою оцѣненъ я у нихъ. И взялъ я у нихъ тридцать серебрянниковъ и бросилъ ихъ въ домъ Іеговы, (а оттуда) къ горшечнику».

⁴¹ Въмѣсто *Elaï на меня*, читаюгъ *elaui на него*. Но *Рабанъ Маеръ* еще въ XI в. замѣчалъ, что послѣднее чтеніе іудеи выставляли только изъ упорства противъ истины, и при томъ не смѣли внести его въ текстъ, а славили только на полѣ. Cont. Ind. с. 12. Первое чтеніе удержали въ переводахъ Акила, Симмахъ, Феодотионъ, LXX. Оно читается въ древнѣйшихъ еврейскихъ спискахъ См. *Кенхота* и *de Rossi*. LXX в. *daqaru* читали *daqadu* и перевели: *Επιζαλωσυντα: προς Με, ἀδων χατωρῶσαντο*—воззрять на меня, вмѣсто того, что смѣялись (*Schleisneri observat. criticae* p. 117. *Іеронимъ* ер. ad. *Pammachium* p. 187 t. 3); Славянское чтеніе соотвѣствуетъ греч. Альдовой библии, гдѣ чтеніе поправлено по чтенію евангелиста Іоанна 19, 37 Апок. 1, 7. слѣдовавшаго подлиннику.

истребленіе суетврій и джепрорицанія (2—6). Кто же сей произенный? Преданіе іудейское ⁴² и новозавѣтное откровеніе показываютъ въ произенномъ Мессію (Мат. 24, 30. Апок. 1, 7. Іоан. 19, 37). Слова: *излію духъ благодати*, не могъ произносить отъ лица своего ни пророкъ, ни кто-либо изъ обыкновенныхъ сыновъ человѣческихъ; Тотъ, Кто называется здѣсь произеннымъ, вмѣстѣ (12, 1) называется Іеговою; открыть источникъ для омовенія грѣховъ, что по значенію сблѣжается съ изліяніемъ духа благодати, могъ также только Мессія.

И такъ Мессія будетъ прободенъ; время Мессіи будетъ временемъ изліянія водъ благодатныхъ; сін воды возбуждаютъ сокрушенное воззрѣніе на Мессію произеннаго и омоютъ грѣхи.

§ 170. Пророчество Малахія объ ангелѣ завѣта.

Много вѣковъ прошло уже, какъ народъ Божій ожидаетъ Мессію: избавясь отъ плѣна вавилонскаго, онъ остается подъ властію персовъ язычниковъ; язычники благоденствуютъ, а народъ Божій страдаетъ (4, 2. 3. 3, 7).—«Вѣѣ, которые дѣлаютъ зло, пріятны Іеговѣ», говоритъ Іаковъ (3, 1); но Іегова отвѣчаетъ: *се Азъ пошлю ангела моего и призрѣтъ на путь предъ лицемъ Моимъ* (уравняетъ предо Мною путь) *и внезапно пріидетъ въ церковь свою* (въ храмъ) *Господь, Ею же вы ищите, и Ангелъ завѣта, Ею же вы хотите.*

⁴² Въ талмудѣ іерусалимскомъ сомнѣваются только въ томъ: о самомъ ли Мессіи плачутъ племена, или о собственномъ нечестіи, дерзнувшемъ пронзить Мессію? Тоже въ вавилонскомъ талмудѣ, но съ прибавленіемъ Мессіи сына Іосифова.—*Кимхи* говоритъ о семъ послѣднемъ объясненіи: *sed hoc interpretamentum miror, cur ita occultarint, nec eius generaliter meminerint.* И такимъ образомъ самъ свидѣтельствуетъ, что Мессія сынъ Іосифовъ есть не болѣе, какъ вымыселъ не находившій никогда общаго довѣрія къ себѣ.

Далѣе говорится, что, Ангелъ завѣта, какъ плавильщикъ, очиститъ избранный народъ, истребитъ суевѣріе и неправды (ст. 2—5). Итакъ Іегова общается Того, кого ожидали, но только не какъ царя земнаго, а очистителя душъ, — и предпосылаетъ Ему вѣстника, вѣстника — не духа, а человѣка, поелику тотъ, кто называется ангеломъ, ниже (4, 5) называется Илею Ѳесвитяниномъ, и поелику онъ долженъ предшествовать Ангелу грядущему въ храмъ.

Малахія заключилъ собою рядъ пророковъ, возвѣщавшихъ о грядущемъ Мессіи.

§ 171. *Наставленія о Спасителѣ предзнаменованіями.*

Кромѣ пророчествъ, столь прямо возводившихъ взоръ вѣры на Спасителя міра, Отецъ небесный предлагалъ для наученія людей той же вѣрѣ разные предзнаменованія. Исторія избранныхъ Богомъ людей обилвала символами и символическими дѣйствіями, указывавшими на обѣтованнаго. Такой образъ наставленія великой тайнѣ сообразенъ былъ съ дѣтскимъ возрастомъ, въ какомъ находился самый избранный народъ Божій до явленія Мессіи; съ другой стороны онъ возвышалъ значеніе ветхозавѣтной исторіи до значенія исторіи не человѣческой, каковою и была исторія народа Божія. Ап. Павелъ ясно говоритъ какъ о самомъ наставленіи такого рода, такъ и о связи его съ составленіемъ людей (Гал. 4, 1—3).

Пророки въ своихъ пророчествахъ указывали на нѣкоторыя лица историческія, какъ на пророчественныя о Мессіи. У Давида Мессія названъ священникомъ по чину Мелхиседекову (Псал. 109, 4); у другихъ пророковъ онъ наименованъ Давидомъ (Іер. 3), 9. Іезек. 34, 24. 37. 25. 25). Это показываетъ, что священникъ и царь были лицами прообразовательными, и особенно священникъ Мелхиседекъ и царь Давидъ. Такое значеніе знаменитыхъ лицъ в. завѣта показано и въ н. завѣтѣ Спасителю на тридневное пребываніе

пр. Ионы въ чревѣ звѣря морскаго указывалъ, какъ. на про-
образование своего тридневнаго пребыванія въ землѣ. Апо-
столъ исторію Исаака и Измаила называетъ иносказательною
(ἀλληγορικῶς) (Гал. 4, 22—31); такое же значеніе даетъ
и нѣкоторымъ другимъ событіямъ (Евр. 5, 6. 7. 17. 1 Кор.
10, 1—5. 1 Петр. 3, 20. 21).

Всѣ обрядовыя установленія в. завѣта учитель языковъ
прямо называетъ тѣнію будущаго, а Христа тѣломъ, давав-
шимъ тѣнь (Кол. 2, 17. Евр. 10, 1). Мысль эту въ отно-
шеніи къ жертвамъ онъ доказываетъ свойствомъ самыхъ
жертвоприношеній (Евр. 10, 1—4. 7, 18, 19). Ап. Іоаннъ,
доказывая ученикамъ Керинѳа и подобнымъ имъ людямъ, что
смерть Христа Іисуса не была смертію обыкновеннаго чело-
вѣка (Іоан. 29, 35. 20, 31), говоритъ: *были бо сія т. е.*
что воины не перебили голени Іисуса, да сбудется писа-
ніе: кость не сокрушится отъ Него (Исх. 12, 10). Такая
связь мыслей показываетъ, что, по ученію ап. Іоанна, уста-
новленіе о не сокрушеніи костей агнца пасхальнаго было
введено съ цѣлію наставленія о смерти Агнца Христа. Тоже
значеніе Агнца показано въ апокалипсисѣ (13, 8). Въ са-
момъ в. завѣтѣ открыто прообразовательное значеніе обрядо-
выхъ дѣйствій закона,—напр. кропленія иссопомъ (Псал. 50,
7), обрѣзанія (Втор. 10. 16. 30, 6. Лев. 26, 41. Іер. 9,
25. 6, 10), разсѣченія жертвы (Іер. 34, 18. 19) и другихъ
дѣйствій (Лев. 16. 21. Исх. 23, 38).

Наконецъ законъ положительный и потому отсылалъ къ
вѣрѣ въ Искупителя, что, при помощи человѣческой, не могъ
возводить человѣка до совершенства; какъ законъ данный
Богомъ, онъ утѣшалъ мыслию о милости Божіей къ народу
Божію, но какъ обвинитель виновности человѣческой, онъ
заставлялъ воздыхать о высшей помощи. Такое значеніе за-
кона положительнаго объясняетъ ап. Павелъ (Рим. 8, 3; 7, 5).

ПРИГОТОВЛЕНИЕ ЯЗЫЧНИКОВЪ КЪ ПРИНЯТИЮ СПАСИТЕЛИ.

§ 172. *Общiе пути промысла Божiя о падшемъ человѣчествѣ: а) въ благодѣтельныхъ дѣлахъ промысла.*

Богъ для всѣхъ благъ. Если язычники не были удостоены того покровительства, какимъ пользовались избранные люди Божii, избранный еврейскiй народъ: то это не потому, что Богъ не хотѣлъ любить ихъ также какъ евреевъ, но потому, что непокорность ихъ волѣ Божiей лишила ихъ особенной любви Божiей;—иначе—они сами стали неспособны къ принятiю высшихъ откровенiй любви Божiей. Благiй Богъ не лишилъ язычниковъ того откровенiя любви Своей, къ которому не потеряна была прiемлемость. Терявшимъ самыя первоначальныя понятiя о вѣрѣ нельзя было сообщать высшихъ наставленiй. Благiй Богъ вразумлялъ ихъ въ спасенiи какъ дѣтей, слабыми намеками на истинный путь спасенiя, велъ къ высшей цѣли путями естественными, возбуждая мысли о самомъ сверхъ-естественномъ средствами естественными. Это были общiе пути промысла Божiя и во первыхъ пути благотворительнаго промысла.

1) Апостолъ Павелъ въ слухъ язычниковъ такъ изображалъ благотворительный промыселъ Божiй о всѣхъ людяхъ: *сотворилъ есть отъ единыя крове весь языкъ человѣкъ, жити по всему лицу земному, уставивъ предужиненныя времена и предѣлы селенiя ихъ, взыскати Господа, да поне осязуютъ Его и обрящутъ, яко не далече отъ единого косюждо и съ суща. О немъ бо живемъ, движемся и есмь (Дѣян. 17, 24—26). Разумное Божiе явлѣ есть въ нихъ. Богъ бо явилъ есть имъ. Невидимая бо Его отъ созданiя мiра помышляема видима суть и приспосущная сила Его и божество, во еже быти имъ безотвѣтнымъ*

(Рим. 1, 19. 20). По симъ словамъ Господь, не смотря на грѣхи человѣковъ, близокъ ко всѣмъ человѣкамъ: всѣмъ благотворить; Онъ расселилъ народы по лицу земли, опредѣлилъ каждому изъ нихъ мѣсто и время, Имъ всѣ живемъ, движемся и существуемъ,—и все это для того, чтобы люди искали Бога своего, по крайней мѣрѣ осязали Его, если не способны видѣть. Онъ вложилъ въ душу способности познавать Его. Потому-то тѣ изъ язычниковъ, которые совсѣмъ теряли истиннаго Бога, безотвѣгны въ своемъ нравственномъ положеніи. Въ другихъ мѣстахъ св. писаніе вручаетъ во власть единаго міроправителя Бога не только судьбу царствъ и народовъ (Дан. 2, 21. Прит. 21, 1. Ис. 10, 15. Іер. 18, 7), но и судьбу cadaго человѣка (Прит. 20, 24. Іов. 31, 4. Іер. 10, 23. Псал. 138, 3. Быт. 50, 20. Маѳ. 6, 25—31); выполненіе самыхъ намѣреній, тѣмъ болѣе дѣлъ, поставляетъ въ зависимости отъ воли Божіей (Іак. 4, 14. 15. 1 Кор. 16, 7. Рим. 1, 10. 15. 32. Прит. 16, 1—3. Іов. 5, 11—13. Исх. 40, 7).—И оно же свидѣтельствуетъ намъ, что хотя времена язычниковъ, по сравненію съ временами христіанства, были *временами неспѣднія*, но и нѣкоторые изъ язычниковъ исповѣдывали: *мы Его и родъ*. Здравый разумъ не можетъ отказаться отъ вѣры въ промыслительную любовь Божію.—Обращаясь къ судьбѣ рода человѣческаго, онъ не можетъ не замѣтить особенно той поразительной истины, что если порча рода человѣческаго не достигаетъ крайняго разрушительнаго степени, до какого она достигаетъ въ частныхъ лицахъ и поколѣніяхъ,—то это зависитъ отъ всемогущей благой силы Промыслителя. Противъ сего зла промыслъ употребляетъ переселеніе народовъ; съ сямъ переселеніемъ неразлучно бываетъ смѣшеніе племенъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ порча одной націи останавливается дѣйствіемъ началъ нравственныхъ и физическихъ, заимствуемыхъ отъ другой и так. об-

разомъ происходить взаимнодѣйствіе силъ въ пользу чело-
вѣчеству.

2) Частнымъ благодѣяніемъ промысла Божія указы-
вавшимъ на цѣль благодѣянія, были лучшіе мудрецы,
мужи богобоязненные, сохранявшіеся промысломъ, какъ го-
ворить апостолъ, во всякомъ языкѣ (Дѣян. 10, 34. 45).
Θείας ἔργου προδείας ἐστὶν ἡ φιλοσοφία, говоритъ Климентъ
александрійскій ⁴³. Эти мужи ума и сами поучались и дру-
гихъ поучали истинѣ. Въ числѣ сихъ вѣстниковъ Божіихъ
надобно поставить особенно тѣхъ, которые хотя не принад-
лежали къ народу Божію, но получили отъ Бога непосред-
ственное наставленіе о спасеніи и Спасителѣ;—таковы Ави-
мелехъ герарскій (Быт. 20, 26), Мелхиседекъ салимскій
(Быт. 14), Іовъ идумейскій, Іофоръ мадіамскій (Ис. 18),
Валаамъ—пророкъ, волхвы восточные. Бл. *Августинъ* пи-
шетъ: «несомнѣваюсь,—это дѣло промысла Божія, чтобы по-
сему одному—(Іову) узнали мы, что и въ другихъ народахъ
могли быть люди, которые жили по Богу и Ему угождали;
они принадлежать къ духовному Іерусалиму, который—какъ
надобно вѣрить, ни для кого недостижаемъ кромѣ тѣхъ, кому
открытъ свыше единый Ходатай Бога и человѣковъ» ⁴⁴.

3) Первоначальное огкровеніе въ лицѣ первыхъ людей
дано было всѣмъ народамъ. Это огкровеніе сохранялось пу-
темъ историческимъ, путемъ преданія ⁴⁵. И на томъ же пути
оно находило себѣ не только силу, чтобы не затеряться во
мракѣ языческомъ, но и новую ясность. Сношенія народа

⁴³ Strom l. 1. p. 204.

⁴⁴ De civ. dei lib. 18. c. 47.

⁴⁵ Во многихъ мифологіяхъ представлень Избавитель подъ образомъ
воплотившагося Бога, сокрушающаго голову змія. Faber Horte Mosaicæ sect.
1. c. 3. У древнихъ персовъ было преданіе, что Авраамъ былъ первый осно-
ватель вѣры ихъ Hyde de relig. vet Pers. c. 21.

Божія съ язычниками, озаряли ихъ свѣтомъ небесной истины. Соломонъ молился, дабы въ храмѣ его услышана была молитва не однихъ іудеевъ (3 Цар. 8, 41. 42). Царица савская изъ далекой страны приходила слушать мудрость Соломонову (3 Цар. 10, 1). Нееманъ, сирскій вельможа, съ благоговѣніемъ искалъ помощи у пророка Бога израилева (4 Цар. 5, 1. сл.). Во время вавилонскаго плѣна даже Навуходоносоръ и подобные ему признавали въ Іеговѣ Бога истиннаго (Дан. 4, 31. сл.). Даніилъ, бывъ начальникомъ вавилонскихъ мудрецовъ, безъ сомнѣнія сообщалъ имъ о томъ, въ Комъ болѣе всего имѣли нужду люди. Пророки не молчали о судьбахъ народовъ языческихъ; они въ слухъ говорили объ участи Вавилона, Тира, Египта, мадіанитянъ, сирянъ и другихъ; а это должно было обращать вниманіе на Іегову Бога истиннаго и на совѣты Его о людяхъ. Самый разительный примѣръ любви Божіей, не исключавшей никого изъ подъ Своего покровя,—это ниневитяне. Они были грубые язычники и къ тому же враги народа Божія. Но и къ нимъ Богъ послалъ пророка Своего,—сказать, что ихъ ждетъ страшная гибель, если не покаются. Самъ пророкъ, полный ревностію по правдѣ Божіей, не доволенъ былъ тѣмъ, что Богъ отмѣнилъ грозный приговоръ и для покаявшихся ниневитянъ. Но Богъ вразумилъ Іону, какъ жаль Ему грѣшника, какъ готовъ Онъ миловать грѣшника, лишь бы тотъ обратился къ Нему. Послѣ плѣна, св. писаніе — источникъ откровенныхъ истинъ — въ переводѣ на обще-извѣстномъ тогда, греческомъ, языкѣ — стало доступнымъ для всѣхъ народовъ. По сочиненіямъ самыхъ ученыхъ язычниковъ видно,

⁴⁶ Тацитъ говоритъ: «многіе тогда были увѣрены, что по древнимъ писаніямъ священниковъ въ это время востокъ долженъ ожить и выходцы изъ Іудеи овладѣютъ всѣмъ». Hist. lib. 5. с. 13. Подъ древними писаніями священниковъ очевидно разумѣются писанія пророковъ.

что писанія пророковъ были изучаемы язычниками ⁴⁶. И въ послѣднее время, предъ пришествіемъ Спасителя, весьма умножилось число поклонниковъ истиннаго Бога, между разными народами (Дѣян. 2, 9—11).

§ 173. б) *Въ исторіи бѣдствій человѣческихъ; ожиданіе Избавителя по памятникамъ народовъ.*

Апостолъ писалъ римскимъ христіанамъ, обратившимся изъ іудейства и язычества: *Богъ предалъ всѣхъ въ непослушаніе, дабы всѣхъ помиловать* (Рим. 11, 32). Это означаетъ, что Богъ попустилъ и іудеямъ и язычникамъ жить по ихъ испорченной волѣ, съ тѣмъ, чтобы почувствовавъ крайнюю бѣдность свою, сознавъ силу грѣха и горечь плодовъ его—болѣзней, бѣдъ, всѣ обратились къ Нему за помощію. Таковъ планъ промысла Божія въ исторіи бѣдствующаго человѣчества. Безсліе человѣка оставленнаго самому себѣ такъ осязаемо: исторія политическихъ обществъ—исторія разрушеній; народы возникали, процвѣтали и исчезали, исчезали со всѣмъ громаднымъ могуществомъ ихъ. Философы общали научить истинѣ и только обличали одинъ другаго въ заблужденіи. Правила философій не улучшали народныхъ нравовъ. Изобрѣтенныя самымъ человѣкомъ религіи были одна другой страннѣе. Все, что не придумывалъ человѣкъ для примиренія своего съ Богомъ, не приводило къ цѣли желаній: кровь жертвъ не очищала нечистой совѣсти и только обвиняла человѣка въ незаконномъ отнятій жизни у твари Божіей.—Такое положеніе челоѣчества не могло проходить мимо сознанія лучшихъ изъ язычниковъ и должно было возбуждать вздохи о бѣдности челоѣческой и молитву объ особенной небесной помощи.

Памятники исторіи народовъ дѣйствительно показываютъ, что у древнихъ народовъ сохранялось ожиданіе особеннаго небеснаго посланника, который долженъ былъ обновить бѣдный родъ человѣческой.

Особенно живы и опредѣлены были ожиданія Спасителя у *китайцевъ*. «Народы ждуть святаго, говоритъ *Менг-дзы*, ученикъ Конфуція, какъ иссохшія растѣнія ожидаютъ дождя». Въ кн. *Джунг-юнз*, написанной другимъ ученикомъ Конфуція, читаютъ: «какъ возвышенны пути Святаго!—Онъ всѣмъ сообщить новую жизнь и новыя силы.... Извѣстно изреченіе всѣхъ вѣковъ: пути совершенства будутъ чаще проходимы тогда, когда освятитъ ихъ своимъ стопамъ Самъ Святой. Только одному Святому всѣхъ вѣковъ и народовъ предоставлено соединить въ себѣ всѣ лучи мудрости и достигнуть совершенства всѣхъ добродѣтелей». По книгѣ *геккингъ*, «Святой есть одно съ *Тьянь* (небомъ, Богомъ),—только Онъ одинъ можетъ принести *Шанг-ди* (Господу неба) достойную жертву» ⁴⁷.

У персовъ Зороастръ училъ: «обитатели міра увидятъ среди себя *Озидербегу*, который воскреситъ правосудіе и правду, возстановитъ испроверженный порядокъ. Озидербегѣ покаратся всѣ цари; Онъ доставитъ торжество истинной религіи; въ его время водворится на землѣ миръ, кончатся всѣ раздоры» ⁴⁸.

По индѣйскимъ ведамъ, *Каленкинз* исправитъ развращенный міръ и направитъ людей къ источнику свѣта, отъ коего они удалились въ печальную область чувственной жизни ⁴⁹.

⁴⁷ Schmitt Ur-Offenbarung s. 223. 228. 229. 235. 240. Landshut 1834. Windischmann d. philosophie in Weltsgeschichte 1 Th.

⁴⁸ Hyde de vet. relig Pers. p. 388 Zendavesta Kleukers 2, 273. 1, 25. 3, 84.

⁴⁹ Mavrice hist. of Hindosfan. vol 2. Indianæ antiquitates V, 803.

Даже у американскихъ народовъ найдена вѣра въ Спасителя міра ⁵⁰, какъ и у египтянъ ⁵¹.

Сократъ говоритъ *Алкивіадѣ*: «надобно ждать, пока возвѣщено будетъ, какъ должно вести себя въ отношеніи къ богамъ и людямъ». *Алкивіадъ* спрашиваетъ: когда же наступитъ это время? И кто будетъ такой наставникъ? Со всею радостію послѣдовалъ бы я ему, кто бы онъ ни былъ» ⁵². *Платонъ* пишетъ: «благочестію учить никто не въ состояніи, если не будетъ предшествовать Самъ Богъ, какъ вождь и наставникъ» ⁵³.

У римлянъ ожидали великаго царя, потомка боговъ, который долженъ возвратитъ людямъ потерянное блаженство, «золотой вѣкъ» ⁵⁴.

Огнь церкви въ обличеніе язычниковъ указывали на общую вѣру народовъ въ Спасителя міра ⁵⁵. *Плутархъ* язычникъ съ своей стороны такъ пишетъ объ этомъ: «отъ боговъ

⁵⁰ *Memoires de l'akademie inscriptions t. 31. Bibliothek universelle t. 2. Geneve 1820.*

⁵¹ Египтяне ожидали побѣды Озириса надъ Тифономъ. *Plutarch. de Osiride c. 47.*

⁵² *Secundus Alcibiades. Радуга 1832 г. 2, 749.*

⁵³ *Epinomides. Тоже въ республикѣ 2, 215. въ кн. о законахъ, lib XI.*

⁵⁴ Извѣстна эклога *Виргиліева (IV)* о возвращеніи золотого вѣка, писанная за 36 лѣтъ до р. Хр. «Приблизился послѣдній вѣкъ кумейскаго стиха... «Вотъ возвращается и дѣва (Астрея, правосудіе); настаетъ царство Сатурна». Царь сего царства, по словамъ пѣвца, истребитъ всѣ безпорядки; простретъ благотѣльную силу свою на самую видимую природу: царство животныхъ и раствнй съ Его явленіемъ измѣняется; левъ не терзаетъ; змія и ядъ не вредятъ; вся земля цвѣтетъ. Въ энеидѣ онъ говоритъ о томъ же чудномъ царѣ. *Lib. 12.*

⁵⁵ *Виргиліеву* эклогу о возвращеніи золотого вѣка принимали за изображеніе Мессіи бл. *Августинъ* (*de civit. Dei 10, 27*), *Лактанцій* (*Instit. VII, 24*). Имп. *Константинъ* (*Euseb. de vita Constant. c. 19*). Подобные сказы о мудрецахъ и религіяхъ языческихъ

и законодателей къ поэтамъ и философамъ перешло это древнѣйшее мнѣніе, не произшедшее ни отъ кого изъ людей, вѣрованіе твердое и неистребимое, открывающееся не только въ словахъ, не только въ преданіяхъ, но и въ таинствахъ и жертвахъ» ⁵⁶.

Само по себѣ понятно, что вразумленія Промысла о спасеніи и Спасителѣ многими могли быть непонятны, другими же перетолкованы, по прихотямъ страстей, какъ это бываетъ у людей съ каждою доброю мыслию.—И исторически извѣстно, что страсти людскія пользовались ожиданіями лучшаго времени для своихъ видовъ ⁵⁷. Но это было дѣло людей слабыхъ, которое не могло уничтожить дѣла Божія, спасительнаго для лучшихъ изъ людей.

⁵⁶ De Iside et Osiride, Op. 2. 369 Pant. 1624.

⁵⁷ Прорицаніе изъ Сивиллиныхъ книгъ приводили въ оправданіе замысловъ Юлія кесаря (Cicero de divin. 2, 54). Саллюстій (in Catilina) пишетъ, что Лентулъ, основываясь на общемъ ожиданіи великаго царя, вмѣшался въ заговоръ Катилины и гордо увѣрялъ, что предсказанный царь долженъ родиться изъ Корниліевой фамиліи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

СЫНЪ БОЖІЙ—СПАСИТЕЛЬ ЧЕЛОВѢКА.

I.

ИСУСЪ ОБЪТОВАННЫЙ МЕССІЯ.

§ 174. *Содержаніе ученія; въ Иисуса Христа исполнились пророчества: а) о времени пришествія Мессіи.*

Тотъ, кто обѣщанъ былъ благостію Отца небеснаго для грѣшныхъ людей, наконецъ явился на землѣ въ лицѣ Иисуса Христа. Въ Иисусѣ Христѣ 1) выполнены всѣ пророчесвенныя черты Мессіи, самыя частныя. 2) Мессію заставляютъ видѣть въ Иисусѣ исповѣданіе Иисуса и вѣра лучшихъ современниковъ Его.

Чтобы видѣть исполненіе обѣтованій о Мессіи въ лицѣ Иисуса Христа, довольно указать на самыя замѣчательныя изъ нихъ ⁵⁸.

Въ Иисусѣ Христѣ а) выполнены пророчества, въ которыхъ указано было время пришествія Мессіи. аа) По пророчеству Іакова (Быт. 49, 10) Мессія долженъ былъ придти тогда, какъ Іуда перестанетъ имѣть своихъ законода-

⁵⁸ «Событіе пророчествъ о Иисусѣ Христѣ» въ христ. чт. 1843. ч. 2. стр. 456—490, статья легкая, переводъ съ француз.

телей и потеряетъ значеніе политическаго народа. Иноплеменникъ Иродъ, убившій Гиркана, послѣдняго законнаго первосвященника и вождя іудейскаго, владѣлъ іудеями, когда родился Христосъ; а вскорѣ послѣ смерти Іисуса народъ іудейскій разсѣлся и пересталъ быть политическимъ народомъ; 66) по пророчеству Даніила (2, 44, 45) три сильныя царства послѣ Навуходоносорова должны явиться на позорищѣ міра, и тогда уже откроется царство духовное вѣчное. Царства: вавилонское, персидское, македонское, одно за другимъ пали; изъ монархіи Александровой образовалось нѣсколько царствъ; и вотъ нерукотворенное царство Христа Іисуса сокращаетъ и обнимаетъ всѣ земныя царства. вв) Число седмицъ и ихъ событія исполнились съ смертію Іисуса (Дан. 9, 24—27). По общему признанію, счетъ седмицъ начинается съ исхода царскаго слова или съ указа о возстановленіи Іерусалима, послѣдовавшаго на 20 году Артаксеркса Лонгимана (Неем. 2, 8, 18. Дан. 9, 25), такъ какъ до того времени стѣны Іерусалима стояли въ разрушенномъ видѣ (Неем. 1, 3). А 20 годъ Артаксеркса по счегу хронологовъ падалъ на 455 г. до р. Хр. и на 299 г. Рима. Итакъ съ 455 окончаніе 69 седмицъ или 483 годовъ приходится въ 782 году Рима и въ 15 годъ имп. Тиверія. А это—тотъ самый годъ, въ который Христосъ Іисусъ вступилъ въ торжественное служеніе свое (Лук. 3, 1). Евангельская проповѣдь Христа Іисуса, по свидѣтельству евангел. Іоанна, указывающаго въ служеніи Іисуса четыре пасхи, продолжалась три съ половиною года ⁵⁹.

⁵⁹ Первая пасха 2, 13. вслѣдъ затѣмъ, какъ Господь вступилъ въ общественное служеніе. Вторая 5. 1. называется днемъ праздничнымъ, какъ называется пасха у другихъ евангелистовъ (Мат. 26, 5. Мар. 15, 5. Лук. 23, 17); предъ тѣмъ за четыре мѣсяца до жатвы Господь посѣщалъ Самарію (4 35) и затѣмъ отправился на праздникъ; а въ это время не было у іудеевъ другаго праздника, кромѣ пасхи. Такъ понималъ праздничный день и

Въ концѣ полседмѣны «Христосъ убитъ», какъ говорилъ пророкъ (Дан. 9, 26), а съ тѣмъ вмѣстѣ кончилось законное употребленіе прообразовательныхъ жертвъ. Спустя 35 лѣтъ, пока утверждался въ понятіи людей новый порядокъ дѣлъ, іудеи, скажемъ словами самаго іудейнина и очевидца Флавія, «привели въ исполненіе пророчество противъ отечества; было древнее слово, что тогда будетъ взятъ городъ и святое сожжено будетъ по праву войны, если откроется возмущеніе; и руки иноземныя осквернятъ святилище Божіе. Зилоты не вѣрили тому, и однакожъ представили самихъ себя въ служебныя лица»⁶⁰. Послѣ того народъ разбѣявъ по лицу всей земли и никакія усилія человѣческія не могли и не могутъ возвратитъ ему политическаго бытія. Іудеи хотѣли бы приносить свои вещественныя жертвы, но уже не могутъ,—когда нѣтъ у нихъ храма. Новый завѣтъ, о которомъ прорекъ и Іеремія (31, 31—34), утверждень (Матѳ. 26, 28. 2 Кор. 3, 6. Евр. 8, 6)⁶¹.

св. Ириней, lib. 2. сар. 22 и 3. Третья пасха 6, 4. послѣ которой Христосъ нѣсколькими хлѣбами напѣгалъ множество народа. Въ послѣднюю пасху (13, 1) пострадалъ Онъ. Чит. въ хр. чт. 1838 IV, 318 отвѣтъ на вопросъ: «въ которомъ году родился Іисусъ Христосъ»? Седмѣны Даниіловы—въ хр. чтен. 1844. 1, 481.

⁶⁰ De bello iud. lib. 4. с. 6. § 2.

⁶¹ О седминахъ Θεодоритъ interpret. in Danieleм с. IX. t. 2. Поздніе евреи, не будучи въ состояніи отвергать того, что пророчества о времени пришествія Мессіи съ точностію исполнились, обратились къ разнымъ толкамъ и замѣшались въ мысляхъ своихъ. Одни впали въ какое-то нечаяніе, стали говорить, что Мессія не былъ обѣщанъ, такъ наприм. утверждалъ р. Албо въ книгѣ *ikkarim*; другіе отложили пришествіе его до будущаго вѣка и міра, какъ р. *Манассеъ Бенъ Израель* въ книгѣ: *de resur. mortuor.* lib. 2. с. 3. Иные стали осыпая проклятіями того, кто сталъ бы опредѣлять время пришествія Мессіи: «да расторгнется душа тѣхъ, которые высчитываютъ времена (Мессіи)». Иные говорятъ, что время пришествія Мессіи отсрочено ради грѣховъ израиля. Множество другихъ подобныхъ, часто смѣшныхъ, мнѣній о Мессіи и о его пришествіи собрано у *Бухсторфа de synagoga iu-*

§ 175. б) О обстоятельствах жизни Мессии.

Исторію рожденія, жизни, смерти Христа Иисуса, послѣдствія дѣятельности Его, можно описать словами древнихъ пророчесвъ, какими описывали они обстоятельства жизни и смерти Спасителя міра.

а) Иисусъ Христосъ родился отъ Дѣвы Маріи, какъ пророчествовалъ Исаія (7, 14. Мат. 1, 18. 25) и какъ намекаемо было въ самомъ первомъ евангеліи о Мессіи (Быт. 3, 15).

б) Иисусъ родился отъ рода Давидова (2 Цар. 7, 12. Мат. 1, 4. Лук. 1, 27. 33. Дѣян. 13, 23. Рим. 1, 3), но уже потерявшаго прежнюю славу и силу свою, отъ пня Иессева (Ис. 11, 1). Иосифъ обручникъ Маріи—хотя потомокъ Давида, но уже плотникъ, и Марія мать Иисуса произошла отъ того же царственного рода, но была бѣдною, безвѣстною Дѣвою ⁶². Если же Иисусъ согласно съ пророчествами

daica с. 50. Basil 1661. у Уоллиса Thesaurus t. 4. p. 1153. у Шиккарада Ius iudeorum, у Шеттена: Noxae hebraicae. Такое разнорѣчіе толковъ, какъ понятно, само себя обличаетъ въ своемъ нечестивомъ произволѣ, тѣмъ болѣе, что ни одинъ изъ этихъ толковъ не былъ извѣстенъ древней іудейской церкви.

⁶² Противъ того, что Иисусъ Христосъ родился отъ племени Давидова, выставляютъ происхожденіе Иисуса не отъ Иосефа, а отъ Маріи (Лук. 2, 18) которой происхожденіе будто бы неизвѣстно. Но а) если св. Матеей въ своей родословии выставляетъ Иосифа потомкомъ Давида 1, 16. то такъ какъ по іудейскому обычаю Иосифъ могъ выбирать себѣ невѣсту не иначе какъ въ своемъ Давидовомъ племени: Марія мать Иисуса, обрученная Иосифу. была, какъ и Иосифъ, изъ племени Давидова, а не происхожденія не извѣстнаго. б) Родословіе Иисуса, выставленное св. Лукою, есть собственно родословіе св. Маріи, также какъ родословіе св. Матвея представляетъ предковъ Иосефа. вв) Иосифъ происходитъ по св. Матвею отъ Давида чрезъ Соломона 1, 16. 6; а у св. Луки родословіе предковъ Иисуса идетъ отъ Давида чрезъ Навана 3, 36; слѣд. это—другое родословіе, родословіе Маріи; бб) у свят. Матвея отецъ Иосифа Іаковъ 1, 16, а св. Лука говоритъ о Иисусѣ: «былъ,

о Мессіи потомокъ Давида: то это тоже значить, что Онъ согласно съ пророчествами потомокъ Авраама чрезъ Іуду, Іакова и Исаака (Мат. 1, 4).

в) Іисусъ родился въ Вифлеемѣ Іудова колѣна, согласно съ пророчествомъ (Мат. 2, 1. Мих. 5, 2).

г) Предтеча Іоаннъ, ангелъ по строгой и чистой жизни, но съ духомъ Іліи, приготовлялъ людей къ принятію Его проповѣдію (Мал. 3, 1. Мат. 17, 10. 11. Лук. 1, 15).

д) Жизнь велъ Іисусъ Христосъ скромную и невидную для людей (Ис. 53, 1).

е) Кротокъ былъ и полонъ любви столько, что надломленную трость остерегался сокрушить, и голоса Его не слышно было на распутіяхъ (Ис. 42. 2. 3. Мат. 11, 29). И вмѣстѣ съ тѣмъ совершалъ изумительныя чудеса (Ис. 25, 6 сл. Мат. 15, 30. 31. Лук. 7, 17—22).

ж) Ученіемъ просвѣтилъ израиля и особенно страна Завулонова и Нефалимова видѣла свѣтъ Его (Ис. 11, 1—9; 9, 1).

з) Въѣзжаетъ въ Іерусалимъ какъ царь срѣтаемый народомъ, но въ видѣ смиренномъ, возсѣдя на осленкѣ (Зах. 99).

и) Смерть Его была такова, каковою изображена у про-

какъ думали, сынъ Іосифовъ, Ізіевъ и пр. 3, 23. Ілій или Еліѣ—сокращенное произношеніе Еліакима; Еліакимъ и Іоакимъ—имена однозначущія: Господь помощникъ, и употреблялись одно вмѣсто другаго. А по повѣствованію Іаковлеву 2 вѣка родитель св. Маріи былъ точно Іоакимъ.—Почему св. Лука назвалъ Еліѣ—Іоакима отцемъ Іосифа? По іудейскому обычаю, дочь, при несуществованіи брата, наслѣдница родительскаго достоянія, и тотъ, кто беретъ ее, вступаетъ въ права сына ея родителей. Такъ Іосифъ, обручившись съ Маріею, сталъ сыномъ Іоакима—Еліѣ. См. Maldonati comm. in s. Mathæi cap. 1, 16. Hottingeri de genealogia Iesu in sylloge dissertation. Lugdun. batav. 1732. Kuinoel prolegom. comm. § 4.

роковъ смерть Мессіи, такъ, что самыя частныя черты ея какъ бы взаты у пророковъ. Его оцѣняютъ въ 30 сребренниковъ, и цѣна эта изъ храма переходитъ въ руки горшечника (Зах. 11, 12). Князья языческіе вмѣстѣ съ народомъ собрались противъ Него (Пс. 2, 1). Обвиняютъ Его беззаконно, а Онъ молчитъ (Ис. 53, 8); плетутъ на Него, бьютъ Его по ланитамъ, терпятъ (Ис. 50, 6). Какъ овца на закланіе обреченная не отверзаетъ устъ своихъ (Ис. 53, 7). Прободаютъ Ему руки и ноги на крестѣ (Пс. 21, 17), причисляютъ его къ беззаконнымъ (Ис. 53, 9. 12. Лук. 22. 37). Онъ истаетъ въ мукахъ, и враги богохульно насмѣхаются надъ Нимъ (Пс. 21, 8, 9). Народъ дѣлаетъ изъ Него позорище (Пс. 21, 5). Въ мукахъ Онъ вопіетъ: Боже мой, Боже мой, почто Ты Меня оставилъ? (Пс. 21, 1). Даютъ Ему въ пищу желчь и въ жажду поятъ уксусомъ (Пс. 68, 22). Прободаютъ Ему бокъ (Зах. 12, 10), мечутъ жребій объ одеждѣ Его и дѣлятъ по себѣ (Пс. 21, 19). Назначаютъ гробъ Ему съ нечестивыми, но у богатаго Онъ находитъ Себѣ могилу (Ис. 53, 9).

і) Богъ Отецъ не могъ оставить Его во власти тлѣнія. Иисусъ Христосъ воскресъ (Псал. 15, 10. Дѣян. 2, 27). Воскресшій возсѣлъ одесную Отца (Псал. 109, 1. 2, 7). И вотъ вѣдѣніе о Іеговѣ распространяется по всей землѣ (Пс. 11, 9. 1—3. Іоан. 1, 9. 3, 19. Дѣян. 26, 18). Законъ начертанъ на сердцѣ вѣрующей души (Іер. 32, 37—40. Езек. 36, 61). О сѣмени Авраамовомъ благословляются всѣ народы земли (Быт. 12, 3. 22, 18).

Такъ самыя пророчества указываютъ въ Иисусѣ Мессію. Выполненіе ветхозавѣтныхъ изображеній Мессіи въ лицѣ Иисуса Христа доводитъ до очевидности ту истину, что Иисусъ есть Мессія.

§ 176. Свидѣтельство новозавѣтнаго откровенія.

Странно говорить, хотя и говорятъ иные ⁶³, что свидѣтельства в. завѣта о Христѣ Спасителѣ ничего не значать для христіанина. Странно это уже и потому, что самъ І. Христосъ отсылалъ іудеевъ къ писанію в. завѣта какъ ясному свидѣтельству о Немъ. *Испытайте писанія: Аще убо бысте въпроевали Моисеови, и Мнѣ въпроевали бысте; о Мнѣ бо той писа* (Іоан. 5, 39. 48. Тоже Лук. 18, 31—33; 24, 25. 27; Мат. 26, 54). Ап. Петръ, указывая на основанія вѣры въ Христа Іисуса, говоритъ о себѣ и протчихъ самовидцахъ величія Іисусова *и имамы извѣстнѣйшее пророческое слово*. Потомъ обращаясь къ принявшимъ ту же вѣру хвалить ихъ за то, что они обращаются къ сему слову какъ къ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ (2 Петр. 1, 16—19). Тѣмъ не менѣе христіанинъ основываетъ свою вѣру въ Христа Іисуса, какъ Спасителя міра, не на одномъ свидѣтельствѣ откровенія ветхозавѣтнаго. Іисусъ Христосъ, показывая іудеямъ, какъ извѣстное имъ откровеніе учить ихъ о Немъ, говоритъ, что Онъ имѣетъ свидѣтельство о Себѣ болѣе важное, чѣмъ свидѣтельства свидѣтелей земныхъ, что Самъ Отецъ пославшій Его свидѣтельствуетъ о Немъ (Іоан. 5, 34—37).

Отецъ небесный не разъ голосомъ съ неба свидѣтельствовалъ о Іисусѣ: *сей есть Сынъ мой возлюбленный* (Мат. 3, 17; 17, 5. Іоан. 12, 28. 29), свидѣтельствовалъ о томъ же чудесами.

При самомъ благовѣстіи о рожденіи Іисуса ангелъ называлъ Марію и Іосифу Іисуса Спасителемъ потому именно, что Онъ спасетъ людей своихъ отъ грѣховъ ихъ (Мат. 1, 21. Лук. 1, 30—33).

⁶³ Эккерманъ (Theolog. Beitrage st. 1) и нѣкоторые другіе, въ опроверженіе Коллинса писали, что ветхоз. ученіе о Іисусѣ, какъ о Мессіи, не есть существенное въ христіанствѣ, а принадлежитъ іудейству. Это—крайность, противъ которой возстаетъ и исторія человѣчества.

Самъ Іисусъ Христосъ неоднократно исповѣдывалъ, что Онъ есть Мессія: исповѣдывалъ въ бесѣдѣ съ самарянкою (Іоан. 4, 25. 26), предъ учениками Іоанновыми (Мат. 11, 2 — 8), предъ апостолами (Мат. 16, 17 — 21), предъ народомъ, требовавшимъ отъ Него исповѣданія о Себѣ (Іоан. 10, 24. 25; 9, 37. Мат. 22, 42), въ молитвѣ предъ отцемъ своимъ (Іоан. 17, 4. 5), предъ первосвященникомъ, заклинавшимъ Его сказать правду о Себѣ (Мат. 26, 63. 64). Свидѣтельство Іисуса о Себѣ Самомъ есть вполнѣ несомнѣнное для насъ свидѣтельство о лицѣ Его. Онъ зналъ, откуда и для чего пришелъ; а слова и дѣла Его показываютъ, что Онъ могъ говорить только одну истину.

Мессією признавали Іисуса лучшіе изъ современниковъ Его, озаренные откровеніемъ. Таковы были восточные волхвы (Мат. 2, 1) и пастыри вилеямскіе (Лук. 2, 10. 11). Захарія зрѣлъ духомъ въ сынѣ своемъ предтечу Мессіи и говорилъ, что онъ дастъ уразумѣть народу спасеніе во оставленіе грѣховъ (Лук. 1, 76—79). Праведному Симеону обѣщано было, что Онъ не увидитъ смерти до-толѣ, пока не увидитъ Христа Господня, и онъ увидалъ Іисуса, возрадовался о Немъ, какъ о свѣтѣ для язычниковъ, какъ о славѣ израиля, а вмѣстѣ нарекъ Его камнемъ преткновенія для многихъ, предметомъ лютой скорби для матери (Лук. 2, 26—38). Іоаннъ предтеча именовалъ Іисуса агнцемъ вземлющимъ грѣхи міра (Іоан. 1, 32—34. Мат. 21, 25). Іудеи соединяли съ именемъ Мессіи понятіе о царѣ земномъ, который долженъ возстановить политическое значеніе народа Божія (Іоан. 6, 14. 15. Мат. 21, 8. 9) и если будетъ вмѣстѣ и великимъ пророкомъ—учителемъ; то только для іудеевъ. Такое понятіе о Мессіи раздѣляли съ прочими и приближенные къ Іисусу ученики, прежде нежели они были просвѣщены духомъ Божиимъ (Мат. 20, 20, 21. Лук. 24,

21. Дѣян. 1, 6). Но это несправедливое понятіе обличалъ въ народѣ и ученикахъ и Самъ Иисусъ Христосъ (Лук. 17, 20. 21; 13, 29. Іоан. 6, 15. 18. 36—38. 10. 16. 4, 24. Мат. 21. 43). Особенно же утѣшитель Духъ истины, когда избранные Христовы мало по малу сдѣлались способными носить тайны Иисусовы, вполне открылъ имъ, и чрезъ нихъ всѣмъ людямъ, славу сына человѣческаго, указалъ въ Иисусѣ Спасителя, предназначеннаго не для однихъ іудеевъ, но и для язычниковъ, царя не земнаго, а вѣчнаго. И въ ученіи апостоловъ имя Мессіи — Иисуса стало послѣ того именемъ единственнаго просвѣтителя и Спасителя міра (φῶς ζωῆς, σωτῆρ). (Дѣян. 2, 25. 36. 9, 22. 10, 36. 43. 26, 23, 28, 23. Пет. 1, 11. Іоан. 5, 1. Іоан. 20, 31) ⁶⁴.

⁶⁴ Если іудеи не признали въ Иисусѣ Христѣ Мессію пророка и предали Его на смерть: то это столь же мало говоритъ противъ вѣры въ Мессію Иисуса, сколько мало говоритъ противъ вѣры въ Моисея и пророковъ, какъ посланниковъ Божіихъ то, что іудейскій народъ столько разъ возмущался противъ Моисея и недопустилъ пророковъ умереть смертію своею; даже надобно сказать болѣе: порча іудейскаго народа во время Иисуса Христа такъ была велика, по свидѣтельству исторіи, какъ не была она во время Моисея и пророковъ. Чего ожидать отъ первосвященниковъ, поупщиковъ сана своего, отъ фарисеевъ и книжниковъ, искавшихъ только славы, отъ народа испорченнаго и предразсудками и принѣвромъ высшихъ? «Взглядъ на вынѣвшихъ іудеевъ» въ христ. чт. 1834 г. III, 280. Тамъ же 1837 г. IV, 333. какъ могли іудеи не узнать Мессіи въ лицѣ І. Христа.

III.

О ЛИЦѢ ИСУСА ХРИСТА.

§ 177. *Нужда и содержаніе ученія.*

Когда откровеніе показало во Иисусѣ опредѣленнаго Отцемъ небеснымъ Искупителя міра: то не долженъ ли человѣкъ—грѣшникъ обратиться со всеѣмъ своимъ вниманіемъ къ сему единственному Спасителю, даровавшему для человѣковъ и рассмотреть: кто сей Иисусъ Самъ въ Себѣ? Св. апостолы показали намъ, что христіанину необходимо нужно имѣть вѣрное вѣдѣніе о лицѣ Христа Иисуса (1 Іоан. 4, 2. 3. 2 Іоан. ст. 7. 2 Петр. 2, 1).

Вопросъ о лицѣ Христа Иисуса заключаетъ въ себѣ слѣдующіе частные вопросы: 1) пришедшій на землю для искупленія человѣковъ былъ ли истиннымъ человѣкомъ, такимъ же, какъ все люди? 2) Былъ ли Онъ только человѣкъ, или вмѣстѣ и Богъ? 3) Если Онъ—и человѣкъ и Богъ: то соединено ли въ Немъ человѣчество и Божество въ одну личность? и 4) Какъ далеко простиралось соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Иисусѣ Христѣ?

На все эти вопросы отвѣтствовать можетъ только одно откровеніе, такъ какъ Тотъ, въ Комъ исполнились обѣтованія о Искупителѣ, Самъ возвѣстилъ: *никтоже знаетъ Сына токмо Отецъ, ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ и ему же аще волитъ Сынъ открыть* (Мат. 11, 27. сл. 1 Кор. 12, 3. Мат. 16, 17. Марк. 9, 39). Посему прежде всего должны мы внимательно рассмотреть ученіе слова Божія о лицѣ Иисуса Христа. Затѣмъ такъ какъ догматъ о лицѣ Иисуса Христа былъ предметомъ многихъ споровъ, рассмотримъ,

какъ церковь въ борьбѣ съ разными мнѣніями сохраняла откровенную истину, уясняя ее для чадъ своихъ по нуждамъ времени. Послѣ сего разумъ можетъ потребовать только того, чтобы откровенный догматъ не находился въ противорѣчій съ познавательными и практическими потребностями человѣческими ¹.

§ 178. Христосъ Іисусъ—истинный человекъ.

Св. писаніе ясно изображаетъ Іисуса Христа истиннымъ человѣкомъ съ тѣломъ и душою человѣческими.

а) Оно называетъ Его человѣкомъ *ἄνθρωπον*, *ἄνδρα* (1 Тим. 2, 5. Дѣян. 17, 31. Іоан. 8, 40. Рим. 5, 15. 19. 1 Кор. 15, 21), другимъ Адамомъ (1 Кор. 15, 45. Рим. 5, 14), а людей братьями Его (Евр. 2, 11—14). Оно же исторически говоритъ о Его происхожденіи по плоти, именно показываетъ, что Онъ былъ Сынъ Дѣвы Маріи (Лук. 1, 31. 42. 2, 5. 7. 1 Іоан. 4, 2), потомокъ Давида, Іуды, Авраама и проч. (Мат. 1 г. Лук. 1, 32. 3, 23. Рим. 9, 5) принявъ естество не ангельское, но человѣческое: *егда пріиде кончина мѣта, посла Богъ Сына своего Единороднаго, рождаемаго отъ жены* (Гал. 4, 4). *Не отъ ангелъ бо когда пріемлетъ, но отъ племени Авраамова пріемлетъ*

¹ *Бель* (Diction. crit. edit. 1734. p. 721. 722) и подобные ему не понимали, чего требовали отъ разума, когда требовали, чтобы онъ изъ своихъ началъ выставилъ доказательства необходимости воплощенія Божія, какъ будто воплощеніе Сына Божія—не дѣло воли Божіей, а дѣло природы.—Ясное и дѣйствительное состояніе дѣла таково: воплощеніе Сына Божія открыто для человѣка. Остается принять его душою. Что нужно для Того, чтобы приняла, а не отвергла его душа? Нужно, чтобы въ чистыхъ, богосозданныхъ погребностяхъ души не встрѣтилось ничего не сообразнаго съ откровенною мыслию о воплощеніи Божіемъ. Если таково отношеніе откровенной мысли къ душѣ: то не принимать ее можетъ только преступное самоволіе, нечестивое упорство, а не душа, которой дорога истина.

(Евр. 12, 16).—У апостола (Фил. 2, 7) образъ раба, подобіе человѣка означаетъ не огрицаніе дѣйствительнаго чело-вѣчества въ Иисусѣ, а добровольное лишеніе славы, приличной Сыну Божию; такъ объясняетъ себя самъ апостолъ (2, 6—8).

6) Въ частности откровеніе приписываетъ Иисусу Христу истинное человѣческое тѣло *σαρξ* или *σαρξ καὶ αἷμα* Рим. 1, 3. Лук. 24, 39. Евр. 2, 14. Мат. 2, 24), и повѣствуетъ, что Онъ принялъ плоть отъ Дѣвы Маріи (Мат. 1, 18—25), какъ человѣкъ былъ обрѣзанъ (Лук. 2, 21), приходилъ въ возрастъ (Лук. 2, 42. 52. 3, 23), алкалъ и жаждалъ (Мат. 4, 2; 21, 18), принималъ пищу и питіе (Лук. 4, 2. 5, 29. Іоан. 2, 2. 12, 2), подвергался утомленію (Іоан. 4, 6) и спалъ (Лук. 8, 23), терпѣлъ страданія крестныя: Его глава уязвлена была терніемъ, руки и ноги были пронзены гвоздями, ребро прободено копьемъ (Іоан. 19, 17. 18. 34). Онъ умеръ и погребенъ былъ (Лук. 23, 52). Все это такъ ясно говоритъ о дѣйствительномъ принятіи плоти человѣческой Спасителемъ міра, что надобно отказаться отъ смысла чело-вѣческаго, если и послѣ того думать, что Спаситель міра былъ съ плотію не земною, или только съ призрачною плотію. Наконецъ ап. Іоаннъ произноситъ такой приговоръ: *всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Христа во плоти пришедша, отъ Бога нѣсть и сей есть антихристосъ* (1 Іоан. 4, 3). Этотъ приговоръ падаетъ на всѣхъ мечтателей, какъ на Докетовъ, допустившихъ въ Иисусѣ Христѣ только призрачное тѣло, такъ и на мечтателей новаго времени гегеліанцевъ, превращающихъ историческую личность Спасителя въ призракъ. Если же Христосъ называется небеснымъ чело-вѣкомъ, тогда какъ Адамъ земнымъ (1 Кор. 15, 47. 48): то «небеснымъ чело-вѣкомъ» называется не потому, будто Онъ

съ небесъ принесъ тѣло, а потому, что слово, будучи Богомъ, низошло съ небесъ и содѣлалось подобнымъ намъ» ².

в) Св. писаніе приписываетъ Иисусу Христу душу человѣческую; ибо говоритъ о Его душевныхъ радостяхъ (Іоан. 11, 15. 2. 1), о дѣйствіяхъ воли (Іоан. 2, 13. Мат. 11, 21. Лук. 22, 42. Фил. 2, 8), о борьбѣ духа, въ которой находился Онъ предъ страданіями, и которой никакъ не могло быть въ существѣ безъ свободы самосознательной (Мат. 26, 37—50. Лук. 22, 40—44). Наконецъ прямо говорить о душѣ и о преданіи Ея Богу въ мгновеніе смерти (Лук. 23, 46. Мат. 26, 38. 50. Іоан. 10, 15. 17).

Итакъ Искушитель міра—Христосъ Иисусъ—есть истинный человѣкъ, съ человѣческою душою и плотію.

§ 179. *Преимущества человечества Иисуса.*

Впрочемъ откровеніе вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ изображаетъ Иисуса Христа истиннымъ человѣкомъ, показываетъ въ Немъ преимущества, отличающія человечество Его отъ прочихъ сыновъ Адамовыхъ.

И а) по изображенію писанія Иисусъ Христосъ родился отъ Дѣвы Маріи, безъ отца, по дѣйствию Духа святаго. Архангелъ, благовѣствуя (Лук. 1, 28—38) о рожденіи Иисуса обрученной Дѣвѣ Маріи, говоритъ, что она зачнетъ Сына Вышняго—(ст. 28—34); удивленная Марія говоритъ: *како будетъ сіе, идиже мужа не знаю?* *Ἀνδρὰ ἔχω ὡσὶς*. *ἔχω* выражаетъ состояніе не только въ настоящемъ, но въ прошедшемъ и будущемъ, также какъ въ устахъ учениковъ Іоаннѣвыхъ—*ἡγεμεν* (Мат. 3, 14). *Ἀνδρὰ ἔχω*, а не читаемъ: *τοῦ ἀνδρὰ* или *τοῦ ἀνδρὰ μοῦ*. Слѣд. Дѣва не разумѣетъ мужа Іосифа, а вообще всякаго мужа и говоритъ

² Кириллъ алекс. Dialog. IX. p. 723.

о такомъ состояніи своемъ, въ которомъ она совѣмъ не можетъ быть раждающею, разумѣтъ объѣтъ дѣвства. Архангелъ открываетъ: *Ἡ ἐν ἁγίῳ ἐπιλέομεθα ἐπὶ σὲ καὶ δὴν αἰς ὕψος ἐπισχίσαι σοί.* — Здѣсь показывается такое же дѣйствіе Духа св., какое было тогда, какъ посланъ Онъ животворно надъ первоначальнымъ веществомъ міра. Этимъ дѣйствіемъ, по словамъ архангела, замѣнится участіе мужа. Слѣд. Сынъ Вышняго—Иисусъ, по словамъ ангела, есть такой Сынъ, который родился отъ жены безъ мужа, подъ напгемъ Духа святаго. Затѣмъ архангелъ укрѣпляетъ вѣру Маріи примѣромъ Елисаветы и мыслию о всемогуществѣ Бжіемъ (Лук. 1, 25—38). Слѣд. опять даетъ видѣть, что Иисусъ будетъ Сынъ Вышняго. Подобнымъ образомъ ангелъ говоритъ Іосифу обручнику Маріи: *не убойся пріяти Маріамъ жены твоея, рождшееся бо въ ней отъ Духа есть свята.* Евангелистъ повѣствуетъ: *обрученный бо бывшей матери Ею Маріи Іосифови, прежде даже не снитися има, обрѣтесе имуши отъ Духа свята; далѣе говоритъ: не знааше ея (Іосифъ Маріи), дондеже роди сына своего первенца.* По словамъ ангела зачатіе совершилось силою Духа св. По повѣствованію евангелиста Марія оказалась чреватю, тогда какъ Іосифъ не имѣлъ супружескаго сношенія съ нею, или по св. выраженію, не спалъ съ нею—(Быт. 29, 25. 30); она была чреватю *отъ Духа свята*, по дѣйствию св. Духа. Іосифъ не зналъ ея, не имѣлъ супружескаго сожитія съ нею какъ до благовѣстія ангельскаго, такъ и до самаго рожденія сына. Евангелистъ (Мат. 1, 18—25), въ объясненіе необыкновеннаго сего событія, приводитъ слова пророка: *се Дѣва во чревь пріиметъ.* Слѣд. показываетъ, что не только по его повѣствованію, но и по пророческому откровенію, Марія Матерь Іисуса есть непорочная Дѣва и если она есть вмѣстѣ Матерь, то по дѣйствию Духа св.—Замѣтимъ еще, что

св. Матеей, представляя родословіе І. Христа, оканчиваетъ его совсѣмъ иначе, нежели какъ началъ и продолжалъ. Послѣ того, какъ говорилъ: *Авраамъ роди Исаака, Исаакъ же роди Иакова* и т. д., наконецъ говоритъ: *Иаковъ же роди Иосифа, мужа Маріина, отъ неяже родился Исусъ* (ст. 18). Не сказалъ: Иосифъ родилъ Исуса, какъ говорилъ о другихъ; онъ даетъ тѣмъ видѣть, что Исусъ родился отъ Дѣвы безъ участія мужа. Столько же замѣчательны и совершенно одинаковаго значенія выраженія св. Луки въ родословіи Христа Исуса. Родословіе начато тѣмъ, что Исусъ названъ только мнимымъ сыномъ Иосифа,—а окончено такъ: *Божій, т. е. сынъ* (Лук. 3, 23. 38). Ап. Павелъ также училъ: «послалъ Богъ Сына своего, который родился отъ жены», но не отъ мужа (Гал. 4, 4).

б) Другое преимущество челоѣчества Исусова, по ученію откровенія, состояло въ свободѣ его отъ наслѣдственной порчи.

Апостолъ учить: *посла Богъ Сына своего въ подобіи плоти грѣха и осуди грѣхъ во плоти* (Рим. 8, 3). Плоть, челоѣческая природа, приняая Сыномъ Божиимъ, была только подобна (ἐν ὁμοίᾳ) нашей грѣхолюбивой, склонной къ грѣху, плоти (σάρξος ἀμαρτίας, а не ἀμαρτημάτων § 140.); слѣд. была не такая же испорченная, какъ у насъ; для того, чтобы страданіемъ осудить виновность нашей плоти, принявъ Онъ безгрѣшное челоѣчество. Такъ объясняются слова апостола отцами церкви³.

³ Злагоустъ: «если сказано, что Богъ послалъ Сына своего въ подобіи плоти: не заключаи отсюда, что будто плоть Христова была не таже самая; слово *подобіе* прибавлено потому, что челоѣческая плоть названа *плотью грѣха*, а Христосъ имѣлъ не грѣшную плоть,—а только подобную грѣховной нашей и безгрѣшную». Бес. XIII на посл. римл. Тертуліанъ: «говорить, что Христосъ былъ въ подобіи плоти грѣха; это не то, что принявъ подобіе плоти, какъ бы образъ тѣла, а не дѣйствительность; но разумѣть

Духъ святой найдетъ на тя и сила Божья оспитъ тя: тѣмъ же и рождаемое свято, наречется Сынъ Божій, говорилъ ангелъ св. Дѣвѣ (Лук. 1, 35). Словами о наитіи св. Духа рѣшено недоумѣніе Дѣвы: *како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю?* Слова же: *тѣмъ же и рождаемое свято, наречется Сынъ Божій,* показываютъ особое послѣдствіе того же наитія небеснаго. *Рождаемое свято*—γεννώμενον ἅγιον и по самой буквѣ означаетъ порожденіе святое, такого рожденнаго, который въ существѣ своемъ не имѣетъ ничего нечистаго, весь святъ и по душѣ и по тѣлу и не заималъ ничего нечистаго со стороны; это Сынъ Божій. Таково значеніе порожденія святаго и по связи мыслей. Если родился Иисусъ отъ Дѣвы, по наитію Духа св.: то естественно ожидать, что родился чистый и непорочный. Сила Духа Божія помогала безплоднымъ чревамъ Сарры и Елисаветы въ рожденіи; но такъ какъ тамъ участвовало и испорченное сѣмя мужа, то рождались чада испорченнаго Адама. Здѣсь дѣйствовалъ одинъ Духъ св. и явилось порожденіе чистое, святое *.

в) По ученію слова Божія, Христосъ Иисусъ былъ свободенъ и отъ всякаго личнаго грѣха. Онъ былъ ἄμωτος ἄρρωμος καὶ ἁσπιλος агнецъ чистый и непорочный (Мат. 1, 19), *μὴ γινῶς ἁμαρτίαν*— не знавшій грѣха (2 Кор. 5, 21), иначе

подобіе грѣшной плоти. Плоть Христова не была грѣшною, равною плоти того, чей былъ грѣхъ; была съ природою, но не съ грѣхомъ Адама». De carne Christi § 16. 61.

* Штраусъ (Glaub. 2, 96), недовольный рожденіемъ Христа Иисуса отъ Духа св., пишетъ: «если нужно было рожденіе Иисуса безгрѣшнаго: простѣе былъ бы путь—освященіе естественнаго акта рожденія въ обоихъ родителяхъ». Но а) по опытамъ Исаака и Предтечи видно, что освященіе акта рожденія не освободило бы Иисуса отъ наслѣдственной порчи. б) Если г. Штраусъ, отвергая путь премудрости Божіей избранный для освященія Иисуса, знаетъ лучший путь: ему бы слѣдовало со всюю ясностію открыть этотъ чудесный путь. Иначе остается думать, что онъ, указывая премудрости Божіей, какъ бы ей слѣдовало поступать, не понимаетъ, что говорить.

безгрѣшный (Ис. 59, 8). Онъ не творилъ грѣха и лести не было въ устахъ Его (1 Петр. 2, 22). Нѣтъ въ Немъ грѣха (1 Иоан. 3, 5). Во всемъ былъ искушаемъ, кромѣ грѣха (Евр. 4, 15). Искушитель искушалъ Его, но былъ побѣжденъ Имъ (Мат. 4. 1—11). Враги не могли обличить Его ни въ какомъ проступкѣ (Иоан. 8, 46. Мат. 26, 59. 60). Онъ *δικαιος*—праведенъ (1 Иоан. 2, 1) *αγιος*—святъ (Евр. 7, 26). Онъ свободно свидѣтельствовалъ о Себѣ, что совершенно покоренъ Онъ волѣ Отца небеснаго (Иоан. 8, 20; 10, 17. 18; 14, 31. Лук. 22, 42). И апостоль говоритъ, что Онъ послушенъ былъ Отцу своему во всю жизнь, до того, что понесъ смерть крестную (Фил. 2, 8).

§ 180. *Иисусъ—Сынъ Божій.*

Когда искали мы отвѣта на вопросъ о личности Божества: мы видѣли ясное и подробное наставленіе откровенія о томъ, что между тремя ипостасями единаго Бога второе лице есть Сынъ Божій. Въ ученіи о Христѣ Иисусѣ предлежитъ другой вопросъ: говорить ли откровеніе о томъ, что дѣло изкупленія людей принялъ на Себя Сынъ Божій? Иначе Христосъ Иисусъ есть ли только сынъ человѣческій, хотя и не обыкновенный, или Онъ есть истинный Сынъ Божій?

Если изреченія, которыя говорятъ о славѣ Сына Божія, какъ истиннаго Бога, относятся къ Сыну Божию, какъ къ искушителю міра, говорятъ прямо о Христѣ Иисусѣ: то божество Иисуса Христа несомнѣнно ⁴. А такихъ мѣстъ много. Приведемъ здѣсь тѣ изъ нихъ, которыя, говоря о божественной славѣ, ясно и прямо относились бы къ Иисусу Христу.

Апостоль, говоря о преимуществахъ іудеевъ, поучаетъ:
отъ нихже Христосъ по плоти, сый надъ всеми Богъ

⁴ Св. Кириллъ алекс. «мы говоримъ, что слово тогда получило названіе Христа Иисуса, когда оно стало плотію». Письмо къ царицѣ у Дамаскина въ излож. вѣры IV гл. 6.

благословенный во вѣки (Рим. 9, 5). И онъ же учитъ: *яко въ томъ живетъ всяко исполненіе божества тѣлеснѣ* (Кол. 2, 9). *Сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христѣ Іисусѣ, иже не восхищеніемъ непцева быти равенъ Богу, но Себе умалилъ* (Фил. 2, 5. 6). Что въ этихъ изреченіяхъ говорится о славѣ божественной,—это уже извѣстно намъ (§ 46, 47); а что славу сію приписываетъ апостоль Христу Іисусу, показываютъ ясныя слова его о Христѣ. Слѣдов. Христосъ Іисусъ, по словамъ апостола, есть истинный Богъ. *Велія благочестія тайна, Богъ явился во плоти* (Тим. 3, 16), такъ говоритъ апостоль, говоря о явленіи на землѣ Христа Іисуса.

Кромѣ того въ св. писаніи ясно усвояются Христу Іисусу божественныя свойства, равно дѣйствія божества и поклоненіе приличное Богу истинному.

а) Христу Іисусу приписываются божественныя свойства: аа) всемогущество. Самъ Христосъ Іисусъ говоритъ о Себѣ: *да увѣсте, яко власть имать сынъ человеческій на земли отпущати грѣхи, иакоже разслабленному: тебѣ иакоже возстави* (Мар. 2, 11), *И Азъ животъ вѣчный дамъ имъ, и не погибнутъ во вѣки, и не восхититъ ихъ никтоже отъ руки Моея* (Іоан. 10, 28. § 44); бб) вѣчность. *И нынѣ прослави Мя Ты, Отче, славою, юже имѣхъ у Тебе, прежде міръ не бысть* (Іоан. 17, 5); вв) всевѣдѣніе или вѣдѣніе равное вѣдѣнію Бога Отца: *якоже знаетъ Мя Отецъ и Азъ знаю Отца и душу Мою полагаю за овцы*—(Іоан. 10, 15. 22); вседѣприсудствіе: *никто же възиде на небо, токмо сшедый съ небеси сынъ человеческій, сый на небеси* (Іоан. 3, 13).

б) Іисусу Христу приписываются божественныя дѣйствія и поклоненіе, одинаковое съ Богомъ Отцемъ. Самъ Христосъ Іисусъ говоритъ о Себѣ: *Отецъ мой доселѣ дѣлаетъ, и*

Азъ дѣлаю... Отецъ не судитъ никому же, но весь судъ даде Сынови, да вси чтутъ Сына, якоже чтутъ Отца, а иже не чтитъ Сына, не чтитъ Отца пославшаго Его (Юан. 5, 17. 22. 23).

§ 181. *Иисусъ Христосъ—Богочеловѣкъ, единое лице.*

Когда откровеніе показало намъ, что Иисусъ Христосъ есть истинный человѣкъ и истинный Богъ: то хотя можемъ послѣ того именовать Его Богочеловѣкомъ; но еще остается нерѣшеннымъ: соединены ли въ Немъ человѣчество и божество, какъ въ единой ипостаси? Иначе—остается опредѣлить, что человѣчество и божество такъ соединились въ Немъ, что все происходившее въ Богочеловѣкѣ происходило въ сознаніи единого сознающаго, человѣчество и божество не были подъ управленіемъ двухъ лицъ, но человѣчество принято было въ единство личности божества.

Соединеніе божества и человѣчества въ Иисусѣ Христѣ богословъ изображаетъ такъ: *Слово*, Которое было отъ вѣчности у Отца, Которымъ все создано, Которое есть Богъ, *плоть бысть* (σὰρξ ἐγένετο). *Плоть*, означая у апостола преимущественно видимую сторону человѣческой природы (1 Юан. 4, 2) не исключаетъ и невидимой, но употребляется и въ значеніи цѣлой немощной природы человѣческой (Юан. 17, 2. Дѣян. 2, 17. Мат. 24, 22. Быт. 6, 12). Итакъ *Слово плоть бысть* означаетъ тоже, что Слово Богъ стало человѣкомъ; а сего послѣдняго нельзя иначе понять, какъ такъ, что Слово и человѣкъ или Богъ и человѣкъ во Христѣ Иисусѣ единое лице. То, что далѣе говоритъ евангелистъ о Словѣ, подтверждаетъ увѣренность въ показанномъ значеніи словъ: *Слово плоть бысть: и вселися въ ны—ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν*. Εσχῆνω—евр. schacar означаетъ жить, обитать въ кущѣ (Быт. 13, 12. 4. Суд. 8, 11), а въ другихъ случа-

яхъ употребляется о обитаніи духа разумаго въ тѣлѣ смертномъ (2 Кор. 5, 4. Прем. 9, 5). Ев, означаетъ между (Лук. 22, 24. Дѣя. 2, 29.). Слѣд. богословъ поучаетъ, что а) слово не явилось мгновенно, но обитало между людьми,—жило и дѣйствовало; б) что оно обитало въ человѣческомъ ествѣ—какъ въ кушѣ, усвоивъ себѣ человѣческое естество въ единствѣ сознанія. Подобнымъ образомъ выражается о Мессіи Иисусѣ ап. Павелъ; онъ пишетъ: а) (Флп. 2, 7, 8) *Εν μορφῇ Θεῆ ὑπάρχων, μορφὴν ὁμολογήσας, ἐν ὁμοιώματι ἀνθρώπου γενόμενος καὶ σχήματι ἐρεθῆ ὡς ἄνθρωπος*—въ этихъ словахъ ясно видны двѣ мысли: во первыхъ мысль о единствѣ лица въ Иисусѣ Христѣ. Если бы во Христѣ были двѣ отдѣльныя ипостаси: апостолъ не сказалъ бы, что тотъ же, который находится *во образѣ Божіи*, принявъ зракъ раба; тотъ же, Который не считаетъ хищеніемъ *быти равенъ Богу*, умалилъ себя ставъ человѣкомъ. Другая мысль въ словахъ апостола: *во образѣ Божіи сый* принявъ на себя *зракъ раба*, принявъ человѣческое естество въ единство своего лица, Онъ *себе умалил*, Онъ *обрътется яко же человекъ*,—Богъ смирилъ себя; ставъ человѣкомъ и дѣйствовалъ какъ человекъ. Итакъ полная мысль апостола та: въ Иисусѣ Христѣ не два лица, а одно,—божество приняло человѣческую природу въ единую свою личность. б) По другимъ изображеніямъ апостола (Гал. 4, 4.) *ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ, γενόμενος ἐκ γυναικός, γενόμενος ὑπὸ νόμου*, Сынъ Божій родившійся отъ жены, былъ подъ закономъ (Рим. 1, 3.); *Υἱὸς Θεοῦ γενόμενος ἐκ σπέρματος Δαβὶδ κατὰ σάρκα*—Сынъ Божій по плоти родился отъ сѣмени Давидова. или: (Рим. 9, 5) *Εκ ὧν (Ἰσραηλίων) ὁ Χριστὸς το κατὰ σάρκα, ὁ ὧν ἐπὶ πάντων Θεός. ἐλογητότος εἰς τὸς αἰῶνας*, отъ іудеевъ произошелъ по плоти Христосъ, надъ всѣмъ Богъ благословенный во вѣки. Соединяя эти изображенія видимъ, что а) Сынъ Божій и Богъ благословенный во вѣки—одно

и тоже. Но б) Сынъ Божій родился отъ жены, произошелъ отъ сѣмени Давидова, или отъ іудеевъ, жилъ подъ закономъ. Слѣд. одно и тоже лицо является съ божескимъ и человѣческимъ естествомъ, и это лицо, сей богочеловѣкъ есть Иисусъ Христосъ.

Наконецъ самъ Иисусъ Христосъ говоритъ о Себѣ: *изыдохъ отъ Отца, и приидохъ въ міръ, и пакы оставляю міръ. и иду ко Отцу* (Іоан. 16, 28). Конечно это говорилъ Онъ о Себѣ, не какъ о человѣкѣ; какъ лице божественное, Онъ пришелъ въ міръ, принявъ на себя человѣчество и опять возвратился къ Отцу; слѣд. Онъ Богъ и человѣкъ; слѣд. въ Немъ божество приняло человѣческую природу въ единство сознанія. Онъ же молился Отцу: *и нынѣ прослави Мя, Отче, Ты славою, юже имѣхъ у Тебе, прежде міръ не бысть* (Іоан. 17, 5). Вѣчный безъ сомнѣнія есть лице божественное, и, какъ Богъ, всегда облеченъ славою; и потому если молится о прославленіи Себя, то о прославленіи Своего человѣчества. Итакъ Онъ и человѣкъ и Богъ—одинъ и тотъ же Христосъ Иисусъ.

Такимъ образомъ по ученію откровенія аа) въ Иисусѣ Христѣ два естества—божеское и человѣческое,—Онъ богочеловѣкъ; бб) соединеніе естествъ въ Христѣ называется въ писаніи то явленіемъ Бога во плоти—въ человѣческомъ ествѣ, то принятіемъ образа человѣческаго, то происхожденіемъ Сына Божія отъ жены, то вселенствіемъ Бога въ міръ, то дѣйствованіемъ Сына Божія въ образѣ раба. вв) по значенію этихъ выраженій, соединеніе во Христѣ божества и человѣчества есть соединеніе дѣйствительное и личное, соединеніе такое, въ которомъ божество приняло естество человѣческое въ единство своего сознанія или личнаго бытія.

§ 182. Образъ соединенія божества съ человечествомъ
въ Иисусъ Христъ.

Какъ далеко простерлось соединеніе божества съ человечествомъ въ Иисусъ Христъ, откровеніе не столько ясно опредѣляетъ намъ, сколько ясно показываетъ оно дѣйствительность соединенія; и это конечно по свойству самаго предмета, который называетъ оно тайною (1 Тим. 3, 16).

Впрочемъ откровеніе не оставляетъ насъ и безъ наставленій объ этомъ предметѣ.

И 1) по смыслу откровеннаго ученія, надобно исповѣдывать, что два естества соединены въ Иисусъ Христъ безъ всякаго превращенія божества въ человечество, или человечества въ божество. Божество не потерпѣло какого либо измѣненія по свойству неизмѣняемости своей: *слово плоть бысть и вселенъ въ ны*, — «обитало между нами» (Іоан. 1, 14). Христосъ есть образъ Бога невидимаго (Кол. 1, 15), въ Немъ обитаетъ вся полнога божества тѣлесно» (Кол. 2, 9), въ человѣческомъ ествѣ—(Фил. 2, 7). Божеское самознаніе стало въ Немъ сознаніемъ человѣческаго естества⁵.— Человѣческое естество не потерпѣло въ Немъ измѣненія, потому что иначе Иисусъ не былъ бы истиннымъ человѣкомъ, и между прочимъ смерть и воскресеніе Его были бы необъяснимы. Кромѣ того соединеніе ествѣ во Христѣ нигдѣ въ писаніи не называется превращеніемъ или сліяніемъ, но прямо называется принятіемъ человечества божествомъ (Фил. 2, 7) μορφήν δούλῳ ἐλάβε.

⁵ Бретшнейдеръ Dogmat. 1, 608: «σωματικῶς означаетъ или тоже, что въ человѣческомъ тѣлѣ (Фил. 2, 7), такъ что могло быть видимо очами, или истинно, въ противоположность съ призракомъ, не обманчиво». Но здѣсь это или — не у мѣста. Начальное значеніе слова должно быть удерживаемо во всякомъ случаѣ, пока возможно. А здѣсь начальное значеніе слова—*тѣлесно* вполне согласно съ связію рѣчи.

2) Поелику же соединеніе двухъ естествъ во Христѣ не означаетъ сліянiя ихъ; то это соединеніе конечно не исключаетъ и дѣйствій собственныхъ тому и другому естеству, поставляя только дѣйствія человѣчества въ подчиненіе божескимъ. Откровеніе показываетъ, что а) страданія, которыя понесъ Сынъ человѣческій, были понесены не безъ участія силы Сына Божія (Дѣян. 20, 28), б) для славы вѣчной, которую имѣлъ Сынъ Божій отъ вѣчности, подвизался Сынъ человѣческій во времени (Евр. 5, 8. 9) и смирилъ Себя до смерти крестной Сынъ Божій (Фил. 2, 8. 9), в) тогда, какъ во времени сила Сына Божія только подкрѣпляла немощную природу Сына человѣческаго, въ вѣчности она вполне откроется въ самомъ человѣчествѣ (Еф. 1, 20—22. Іоан. 17, 5).

3) Соединеніе двухъ естествъ во Христѣ, не исключая дѣйствій того и другаго естества, тѣмъ самымъ указываетъ на двѣ воли дѣйствующія въ Иисусѣ, подъ единствомъ сознающаго. Эту мысль ясно предлагаетъ откровеніе. Спаситель молится предъ страданіемъ: *да мимо идетъ чаша отъ Мене*, и присовокупляетъ: *обаче, не якоже Азъ хочу, но якоже Ты* (Мат. 26, 39), *не Моя воля, но Твоя да будетъ* (Лук. 22, 42). Въ другой разъ Онъ исповѣдалъ: *сподохъ съ небесе, не да тсору волю Мою, но волю посланную Мя Отца* (Іоан. 6, 38). Воля Сына Божія—воля Отца; и потому когда говоритъ Сынъ Отцу: *не Моя воля, но Твоя да будетъ*; то даетъ видѣть въ себѣ волю человѣческую, кромѣ воли божественной ⁶.

⁶ Христосъ на крестѣ взывать. *Боже мой, Боже мой, вскую Мя еси оставилъ?* (Мат. 27, 46). Штраусъ (2, 146) говоритъ: «человѣческая природа, какъ безличная по себѣ, не могла имѣть собственнаго чувства, потому не могла взывать. — Напротивъ, Христосъ говоритъ: «Меня оставилъ. личность человѣческая очевидна, потому несомнѣнно и страданіе человѣчества — безгрѣшный, въ сознаніи своей чистоты и невинности, находясь *подъ клятвою* (Іуд. 3, 13), естественно взываетъ: за чѣмъ страдать невинность? Тутъ выразится и дѣло о немъ безгрѣшного. Ст. безгдъ о страданіяхъ Спасителя 2, 1—8. 171—178. Сиб. 1859 г.

ит 4) Такъ какъ по ученію откровенія, человѣческое и Божеское естество соединены какъ вѣтви въ единомъ лицѣ—Богочеловѣкъъ Иисусъ: то откровеніе же, въ слѣдствіе сего соединенія, признаетъ взаимнообщеніе свойствъ того и другаго естества въ Иисусѣ Христѣ.

а) Оно усваиваетъ Христу ходатаю нашему свойства совершенно различныя и даже противоположныя. Такъ откровеніе говоритъ о Христѣ, что Онъ богатъ сый обнища (2 Кор. 8, 9), былъ плоть видимая (Іоан. 1, 14. 18); называетъ Его начальникомъ жизни и говоритъ, что Его убили (Дѣян. 3, 15). Искупленіе рода человѣческаго приписываетъ и Иисусу Богу (Кол. 1, 14—16. 1 Іоан. 3, 8) и Иисусу человѣку (1 Тим. 2, 5).

Само откровеніе б) усваиваетъ Божеской природѣ Христа Иисуса свойства человѣческія; Божество само по себѣ страдать не можетъ, не можетъ чувствовать нужды и помощи, но соединившись лично съ человѣчествомъ, оно, по изображенію откровенія, претерпѣло все наши немощи, испытало бѣдность нашу. *Аще и Сынъ бже, обаче навъше отъ сихъ, яже пострада, послушанію* (Евр. 5, 8. 2. 18; 4, 18). *Господь и Богъ стяжа церковь кровію Своею* (Дѣян. 20, 28).

в) По ученію откровенія судъ надъ міромъ преданъ Сыну человѣческому (Іоан. 5, 22. 27), власть дана Ему и на небѣ и на землѣ (Мат. 28, 20). Онъ прославленъ по воскресеніи славою вѣчною (Іоан. 17, 3. Евр. 7, 26), такъ что имени Иисусову должно поклоняться всякое колено (Фил. 2, 10. Іоан. 5, 22). Это показываетъ, что человѣчество Иисусово приняло божествомъ въ общеніе власти и славы вѣчной.

Однако 5) откровеніе не дозволяетъ представлять взаимнообщенія свойствъ божества и человѣчества во Христѣ

Иисусъ въ такомъ видѣ, какъ будто бы эти свойства превращались въ сущность той или другой природы: ибо если соединеніе божества съ человѣчествомъ въ Иисусѣ не означаетъ премѣненія одного естества въ другое; то и общеніе свойствъ не означаетъ сліянія ихъ, по коему бы существенныя свойства человѣчества стали существенными свойствами божества или на оборотъ. Человѣчество Иисусово, по тѣлесному общенію съ нимъ божества, облечено славою вѣчнаго; но человѣчество приобрѣло вмѣстѣ съ тѣмъ только то, что могло принять и отселѣ вездѣприсутствіе не принадлежить, вопреки мнѣнію лютеранъ, человѣчеству Иисусову (Іоан. 11, 14. 15. 7, 8. 4, 3. Мат. 28, 5. 6. Мар. 16, 6) ⁷. Богопоклоненіе воздается прославленному Богочеловѣку, но не человѣчеству (Фил. 2, 8), равно и о божествѣ нельзя сказать въ строгомъ смыслѣ, что оно страдало, а страдалъ Богочеловѣкъ.

§ 183. *Слѣдствіе соединенія человека съ божествомъ въ Иисуса Христа по отношенію къ Матери Христа Иисуса:*
а) *Она есть Приснодѣва.*

Изъ соединенія человѣчества съ божествомъ въ одну личность въ Иисусѣ Христѣ особенныя послѣдствія проистекаютъ и въ отношеніи къ благословенной Матери Христа Иисуса. Слѣдствія эти два: 1) преблагословенная Марія есть св. Приснодѣва; 2) Она же есть Богородица.

Относительно перваго мы уже видѣли (§ 177), что и по словамъ самой Маріи Она была Дѣвою до вѣсти небесной о рожденіи Ею Сына и по отвѣту архангела къ Маріи

⁷ Подробное опроверженіе мнѣнія лютеранъ о вездѣприсутствіи чело-
вѣчества Иисусова см. у *Феофана Прокоповича*, Theol. vol. III. lib. IX. cap. 9.

рожденіе Ею Сына есть рожденіе безъ участія мужа, слѣд. безъ нарушенія святаго дѣвства (Лук. 1, 35); видѣли также, что Іосифу возвѣщено было о зачатіи Маріею, какъ о совершившемся по дѣйствию Духа св.; иначе возвѣщено было о соблюденіи Маріею непорочнаго дѣвства и прежде рождества и въ рождествѣ (Мат. 1, 19. 20). И по повѣствованію евангелиста Маттея св. Марія какъ зачала св. рожденіе въ св. дѣвствѣ, такъ и осталась не прикосновенною Дѣвою и во время рожденія Сына первенца (Мат. 1, 18. 25). Евангелистъ, въ объясненіе необыкновеннаго состоянія Маріи, указываетъ на пророчество Ісаи: *се же все бысть, да сбудется реченное пророкомъ, глаголющимъ: се Дѣва во чревь приметъ и родитъ Сына и нарекутъ имя ему Эммануилъ, еже есть сказано: съ нами Богъ* (Мат. 1, 23. Ис. 7, 14). Пророческое *alma*, замѣненное въ переводѣ LXX словомъ *ἡ παρθένα*, означаетъ въ строгомъ смыслѣ дѣву, дѣву не по одному возрасту, но и по состоянію дѣвства. а) По производству *alma* отъ *alam*, что значитъ *скрывать*, означаетъ *сокровенную*; а это указываетъ на обычай восточныхъ, не позволявшій дѣвамъ до брачнаго сожитія являться въ обществѣ и строго охранявшій дѣвственную чистоту надзоромъ въ родительскомъ домѣ. Отселѣ дѣвы назывались иначе *заключенными* (2 Мак. 3, 19. 3 Мак. 1, 15). б) На сродномъ финикійскомъ языкѣ, какъ замѣтилъ еще Іеронимъ ⁸, *alma* также означаетъ дѣву въ строгомъ смыслѣ. в) Въ другихъ шести мѣстахъ писанія слово *alma* уногреблено также въ значеніи дѣвы (Быт. 24, 43. Ис. 28. Ис. 67, 26. Пѣс. пѣс. 1, 2. 6, 7. Приг. 30, 19). г) Наконецъ по самому значенію пророческихъ словъ необходимо подобно соединить съ словомъ *alma* значеніе дѣвы — дѣвственницы. Пророкъ воз-

⁸ Comm. in Is. c. 7.

вѣщаетъ Царю и народу о величайшемъ знаменіи, какое даруетъ имъ Богъ: *и се вамъ Господь дастъ знаменіе: се дѣва во чревь прииметъ*. Если раждающая не есть дѣва, то въ чемъ было бы знаменіе? Если младенецъ родится обыкновеннымъ образомъ: то гдѣ тутъ чудо? И такъ и по предрѣченію пророка Матерію Христа Мессіи могла быть не иначе, какъ чистая и непорочная Дѣва. Дѣва зачнетъ и Дѣвою родить Сына Эммануила, говорить пророкъ. Слѣд. не только до рожденія, но и въ самомъ рожденіи, Матерь Эммануила, есть Дѣва.

Такимъ образомъ ясными словами св. писанія подтверждается послѣдствіе необычайной личности Христовой по отношенію къ состоянію преблагословенной Маріи до рожденія и при рожденіи Христа Іисуса; т. е. святое дѣвство Ея и до рождества и въ рождествѣ остается выше всякаго сомнѣнія.

Осталась ли преблагословенная Матерь Христа Іисуса Дѣвою и послѣ рождества? Если обручникъ Іосифъ вполнѣ зналъ, какъ чудно Марія осталась Дѣвою и тогда, какъ содѣлалась Матерію: то надобно предположить въ немъ *не праведнаго*, а слишкомъ дерзкаго, Іосифа, чтобы онъ осмѣлился нарушить ея дѣвство послѣ рожденія Сына. Опытъ Маріи, родившей Іисуса безсѣменно, показывалъ уму богобоязненнаго Іосифа, что цѣль обрученія ему Маріи, по устройствю Вышняго, состояла совсѣмъ не въ томъ, чтобы раждать дѣтей, а только въ томъ, чтобы охранять св. Дѣву отъ всего непріязненнаго св. душѣ ея. Этого не могла не видѣть, не могла не выполнить преблагословенная Матерь-Богъ еще болѣе, чѣмъ Іосифъ, такъ какъ надъ ней и въ ней совершилось освященіе дѣвства Духомъ св. и она столько высока была въ благоговѣйномъ смиреніи своемъ, что при самомъ чудномъ возвышеніи своей участи видѣла въ себѣ не болѣе,

какъ рабу Господню (Лук. 1, 39.).—Чудесныя обстоятельства, послѣдовавшія за рожденіемъ Христа Иисуса, также должны были возбудить и питать какъ въ Маріи, такъ и въ Іосифѣ благоговѣніе къ тайнѣ, совершившейся надъ Дѣвою Маріею.

Мы уже видѣли (§ 177) по ясному признанію самой Маріи, что она была до благовѣстія архангела не только дѣвою, но дѣвою обѣтною, дѣвою такою, которая дала обѣтъ Господу сохранить дѣвство свое во всю жизнь (Лук. 1, 39). Разрѣшался ли этотъ обѣтъ рожденіемъ сына? Не только не разрѣшался, но еще болѣе освящался имъ, такъ какъ чудное рожденіе не нарушило дѣвства и сохраненіемъ дѣвства утвердило святость обѣта.

Евангелистъ говоритъ о Іосифѣ: *не знаяше ея, дондеже роди сына первенца* (Мат. 1, 25). Думаютъ, что здѣсь евангелистъ какъ словомъ: *первенца* даетъ видѣть, что у Маріи и Іосифа были послѣ первенца Иисуса другія дѣти, такъ и выраженіемъ: *не знаяше ея, дондеже роди*, показываетъ, что за дѣвственнымъ рожденіемъ Иисуса слѣдовало брачное сожитіе Іосифа и Маріи. Но выраженіе: *ἐως ἡ* означаетъ только неопредѣленную продолжительность состоянія и равносильно бываетъ выраженію *никогда*. Напр. когда сказано: не возвратился вранъ, *дондеже изсяче земля* (Быт. 8, 7): то это не значитъ, что вранъ возвратился къ Ною въ ковчегъ, тогда какъ явилась суша; ибо тогда и Ноя не было въ ковчегѣ. (Тоже 2 Цар. 6, 23. Быт. 28, 15. 1 Тим. 4, 13). Во всякомъ же случаѣ *ἐως ἡ* только тогда не исключаетъ совсѣмъ изъ круга дѣйствительности состоянія, котораго касается, когда связь рѣчи допускаетъ дѣйствительность онаго. Относительно же Іосифа и Маріи не только ничто не показываетъ того, чтобы послѣ рожденія Иисуса жили они въ супружескомъ союзѣ, но, какъ уже сказано, все показываетъ

сохраненіе дѣвственности св. Дѣвою до гроба. Названіе: *протоτοκος* собственно означаетъ только родившагося первымъ, хотя бы другой послѣ него и не рождался. Ангелъ поражалъ первенцевъ *протоτοκος* египетскихъ и между ними конечно и такихъ, которые были единопородными первенцами (Исх. 12, 29).—Богъ повелѣлъ посвящать Ему первенцевъ израильскихъ и конечно не однихъ тѣхъ, у которыхъ были братья и сестры, что по отношенію ко многимъ родителямъ не значило бы и жертвы (Исх. 13, 2. 22, 29).

Говорятъ: по свидѣтельствамъ евангельскимъ и апостольскимъ, у Христа Іисуса были братья и сестры (Мат. 12, 46. 48. 28, 10. Іоан. 2, 12. 7, 3. 5. Дѣян. 1, 14.) и именно братья Іаковъ, Іосія, Симонъ, Іуда (Мат. 13, 55. Мар. 6, 3. Гал. 1, 19). И отсѣлѣ дѣлають заключеніе противъ приснодѣвства Маріи. Но а) названіе брата, греческое *αδελφος*, еврейское *אח*, не всегда означаетъ роднаго брата, но часто вообще родственника.

б) Братья Іаковъ, Іосія, Симонъ и Іуда, они же и апостолы (сл. Мат. 10, 2. Мар. 3, 18. Лук. 6, 15. Дѣян. 1, 13), по ясному свидѣтельству евангелистовъ, были дѣти Маріи (Мат. 28, 46. Мар. 15, 40); а эта Марія была сестра Матери Христа Господа и супруга Клеопы, иначе называвшагося Алфеемъ (Іоан. 19, 25.), такъ какъ другой Маріи Магдалины и Матери Христовой евангелистъ не знаетъ (Мат. 27, 81. 28, 1). Итакъ эти дѣти Клеопы и Маріи Клеоповой, по праву назывались братьями Христа Господа, только они были не родные, а двоюродные братья Его.

в) Присовокупляя къ сему то, что о родныхъ братьяхъ или сестрахъ Христа Іисуса нигдѣ въ н. завѣтѣ не говорится, и еслибы были таковыя, о нихъ, какъ и о двоюродныхъ, безъ сомнѣнія было бы сказано, мы составляемъ вѣрное заключеніе, что въ свидѣтельствахъ н. завѣта не только нѣтъ

лицъ, которые говорили бы противъ приснодѣвства Маріи, но молчаніе н. завѣта о родныхъ братьяхъ и сестрахъ Иисусовыхъ, при ясномъ напоминаніи о двоюродныхъ, служить подтвержденіемъ вѣры въ приснодѣвство благословенной Дѣвы Маріи.

§ 184. 6) *Св. Марія—Богородица.*

Другая догматическая мысль о Матери Христа Господа, состоящая въ связи съ мыслию о лицѣ Христа Иисуса, касается именованія ея Богородицею—*Θεοτοκος*.

Если Сынъ Божій, Богъ истинный, въ вочеловѣченіи своемъ принявъ человѣческое естество въ единство Божеской своей личности: то преблагословенная Дѣва, родившая лице божественное, или Бога воплотившагося, по всему праву есть Богородица. Послѣдняя мысль есть самое строгое, самое вѣрное послѣдствіе первой мысли. И лишь тотъ можетъ отрицать справедливость именованія Матери Христа Иисуса Богородицею, кто зараженъ еретическими мыслями о лицѣ Христа Иисуса, не признаетъ въ Немъ Бога истиннаго.

Чтобы не оставаться только съ своими умозаключеніями, рассмотримъ тѣ мѣста писанія, которыя самымъ близкимъ образомъ касаются предмета нашего.

Се двѣ во чревъ приметъ и родитъ Сына и нарекутъ имя Ему Еммануилъ, еже есть сказано: съ нами Богъ. Такъ говорилъ древній пророкъ (Ис. 7, 14.) и слова его, по указанію новаго откровенія, исполнились при рожденіи Христа Иисуса. Родить сына, которому принадлежитъ имя *Еммануилъ*—съ нами Богъ. Такъ какъ у пророка тоже лице называется Богомъ крѣпкимъ, Отцемъ вѣчности (Ис. 8.), то имя Еммануила означаетъ не то только, что съ нами Божія помощь, Божія благодать, но то, что съ нами истинный

Богъ, или раждается воплощающійся Богъ. Итакъ не буквально ли пророкъ варажаетъ то, что Матерь Мессіи есть раждающая Бога—Богородица?

Праведная Елисавета при встрѣчѣ съ благословенною Дѣвою исполняется Духа св. и говорить: *откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа моего ко мнѣ* (Лук. 1, 43.)? Безъ объясненія видно, что Елисавета называетъ св. Дѣву Матерію Господа, или что то же, Матерію Бога. И это было, тогда, какъ Матерь Дѣва еще носила во утробѣ младенца Иисуса. Это было, какъ прямо говорить евангелистъ, по вдохновенію Духа св. и слѣд. не по простому размышленію, или не по простому восторгу чувства Елисаветы. Она говорить то, чему научилъ ее Духъ св. Итакъ имя Богородицы есть имя Боговдохновенное; имя Богородицы есть точное имя Матери Иисусовой, такъ какъ еще во чревѣ ея Сынъ ея есть Господь Богъ.

Апостолъ говорить: *отъ ниже Христосъ по плоти, сый надѣ всѣми Богъ благословенный со вѣки* (Рим. 9, 5). *Посла Богъ Сына Своего, раждаемаго отъ жены* (Гал. 4, 4).—По этимъ словамъ Христосъ, происшедшій по плоти отъ іудеевъ, рожденный отъ жены есть Сынъ Божій, Богъ благословенный во вѣки. И потому жена, отъ которой родился Христосъ, родила Сына Божія, Бога благословеннаго,—и слѣд. въ точномъ смыслѣ есть Богородица. Замѣтимъ еще, что апостолъ не сказалъ: раждаемаго чрезъ жену (*διὰ γυναῖκος*), но *отъ жены*, чѣмъ выразилъ то, что Сынъ Божій дѣйствительно родился по плоти отъ жены и еще во чревѣ благословенной принималъ человѣческое естество въ вѣдѣніе своей Божеской личности. Слѣд. апостолъ съ особенною точностію внушаетъ мысль о Матери Христа Иисуса, какъ объ истинной Богоматери.

§ 185. Ученіе церкви о лицѣ Іисуса Христа
а) до появленія Несторія.

Откровеніе ученіе о лицѣ Іисуса Христа церковь со-держала всегда одинаково, но обращала вниманіе то на ту, то на другую сторону сего ученія, сообразно съ нуждами времени. Отселѣ періоды ученія ея опредѣляются появленіемъ Несторія и реформаціею.

До появленія Несторія церковь сперва обличала съ одной стороны іудействовавшихъ христіанъ (евіонеевъ и другихъ подобныхъ), которые не видѣли въ Іисусѣ ничего болѣе, кромѣ человѣка обыкновеннаго, хотя родившагося необыкновеннымъ образомъ, съ другой — разныя гностическія секты, усвоившія Іисусу Христу или только мечтательное тѣло (каковы были докеты, манихеи и др.), или тѣло не земное, а небесное (каковъ Валентинъ) ⁹. Такимъ образомъ въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ предметомъ повременныхъ вопросовъ пытливости была дѣйствительность соединенія Божества съ человѣчествомъ въ Іисусѣ Христѣ, а не степень сего соединенія ¹⁰. Аріій наполнилъ весь четвертый вѣкъ спорами о личномъ бытіи Сына Божія, и только въ концѣ сего вѣка Аполлинарій, увлеченный спорами съ арианствомъ, слишкомъ рѣзко и произвольно выражалъ соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Іисусѣ Христѣ, остав-

⁹ Противъ іудействовавшихъ христіанъ и противъ гностиковъ писали одни и тѣже отцы церкви—св. *Ипатій* (Ер. ad. Eph. 7. ad. Trall. 9, 10. ad. Smugn. 2—5.), *Іустинъ* (diol. cum Tryph. 100.), *Ириней* (Haer. III, 18—22. VI, 1.), *Тертуліанъ* (de carne Christi. с. 5, 18. adv. Prax. 2, 27).

¹⁰ Только *Веронъ* и *Геликъ*, уклоняясь отъ ученія Неонова, уклонялись (въ з. в.) въ ту крайность, что утверждали поглощеніе человечества Божествомъ въ Іисусѣ, и въ томъ обличены были св. *Ипполитомъ*. Adv. Veronem et Helicem § 5. и пр. Но явленіе Верона было явленіемъ частнымъ, незамѣченнымъ никѣмъ, кромѣ *Ипполита*.

ляя въ Богочеловѣкѣ одну тѣлесную жизнь—безъ ума чело-
вѣческаго, въ чемъ былъ и обличенъ ¹¹. Посему-то и въ цер-
ковномъ ученіи первыхъ четырехъ вѣковъ не видимъ такихъ
точныхъ опредѣленій о степени соединенія Божества съ чело-
вѣчествомъ въ Иисусѣ Христѣ, какія были сдѣланы послѣ по-
явленія Несторія. Словами Богослова говорили: ὁ λόγος σὰρξ
ἐγένετο, или—vere Deus et vere homo; самое соединеніе естество
называли ἐνσάρκωσις, ἐνσωματώσις, ἐνωσις, а нѣкоторые упо-
требляли даже выраженія—συγκρασις, καταμῖξαι ¹², commistio,
mixtura, misceri ¹³. Впрочемъ, какъ послѣдними выраженіями
хотѣли показать только тѣсное общеніе Божества съ чело-
вѣчествомъ въ Иисусѣ Христѣ,—почему замѣняли ихъ слова-
ми—communio, ἐνωσις, ἀναλήψις; такъ выраженіе ἀνθρώπησις
показываетъ, что соединеніе челоѣчества съ Божествомъ
простираемо было не на одну какую либо часть челоѣче-
скаго естества, а на все естество, безъ уничтоженія дѣйстви-
вій Божественной или челоѣческой природы. Вообще же
неточность выраженій, встрѣчающихся у нѣкоторыхъ учите-
лей, не препятствуетъ видѣть того, что всегда были разли-
чаемы въ Иисусѣ Христѣ Божество и челоѣчество съ ихъ
дѣйствіями, и всегда признавали въ немъ тѣсное, личное со-

¹¹ Аполлинарія обличали: Григорій Назіанзинъ (Ер. ad. Nectar. orat. LI, LII.), Григорій нисскій, Епифаній, Аванасій и второй вселенскій соборъ (cap. 1, VIII). Въ Александріи прежде вселенскаго собора даже не наимено-
вали въ соборномъ сужденіи (361 г.) лице Аполлинарія, а только мысли его.

¹² Ириней (contr. haer. 3, 19. § 1.), Оригенъ (cont. cels 3, 41.), Ме-
тодій (conv. virg. § 4, 8.), Григорій нисскій (adv. Eyn. orat. 2. § 5.) съ
Кирилломъ прот. Несторія 1, 3.

¹³ Ириней говоритъ: «commixtio et communio hominis» (Haer. 3, 19).
Киприанъ: Filius Dei in virginem illabatur, carnem Spiritu cooperante induit.
Deus cum homine miscetur. (De vanit. idolatr. p. 15). Августинъ писалъ:
Verbo itaq. Dei ad unitatem personae copulatus et quodammodo commixtus
est homo (De Trinit VI, 20. 30). Сл. Ефрема у Ассемана Bibl. Ori. Tj.
p. 80.

единение созданной и не созданной природы ¹⁴. Св. *Инатій* поучалъ: «единъ врачъ плотскій и духовный, рожденный и нерожденный, во плоти явившійся Богъ, и отъ Маріи и отъ Бога» ¹⁵. Св. *Ипполитъ* писалъ въ обличеніе Ноеъта: «будемъ вѣрить, блаженные братія, по преданію апостоловъ, что Богъ Слово снизшелъ съ неба во св. Дѣву Марію, для того, чтобы воплотившись изъ Нея, принявъ душу человѣческую т. е. разумную, содѣлавшись всѣмъ, что составляетъ человѣка, исключая грѣха, спасти Адама» ¹⁶. *Тертуліанъ* прямо говорить: videmus duplicem statum, non confusum, sed conjunctum in una persona, Deum et hominem Iesum ¹⁷. «Suscepturus (Filius Dei) etiam ipsas substantias hominis, animam et carnem ¹⁸. Точно также учили о Богочеловѣкѣ св. *Афанасій* ¹⁹, *Григорій* назіанзень ²⁰, *Златоустъ* ²¹ и другіе ²². Несомнѣнно исповѣдуя

¹⁴ Историане указывали у древнихъ отцевъ выраженія, которыя, какъ казалось, показывали только временное и видимое, а не внутреннее соединеніе двухъ естествъ во Христѣ. Таковы выраженія: Christus—homo deificatus, Dominicus, а Yerbo homo assumtus, humanitatem Christi instrumentum vel templum esse divinitatis. Послѣ св. Кирилла алекс. (cont. Nest. 1, 1.), *Леонтій* византійскій справедливо отвѣчалъ: non de vocibus nobis est disceptatio, sed de ipsis rebus, et harum nempe naturarum unione et naturali cohaesione, quam Patres secundum substantiam factam senserunt.

¹⁵ Посл. Евес. § 7.

¹⁶ Adv. Ноётум § 17. сл. о томъ же свидѣтельство истор. Сократа 3, 7.

¹⁷ Advers Praxeam. c. 27. сл. § 26.

¹⁸ Ad. Praxeam. c. 16. сл. de cenim c. 13. 34. 49.

¹⁹ Cont. Arian. or. 3. п. 31, 32. 35.

²⁰ Orat. 39. «Сынъ Божій принимаетъ на Себя то, чтобы быть и называться сыномъ человѣческимъ, неизмѣняя того, чѣмъ былъ Онъ, ибо Онъ неизмѣненъ, но пріема то, чѣмъ не былъ».—Orat. 3. p. 497: «два естества стеклись во едино.... не сугубымъ сталъ, но Единымъ въ сугубомъ естествѣ».—Orat. 35. p. 575: «грубость твою принялъ Онъ, пріобщившись плоти посредствомъ ума».—Orat. 51. p. 742: «умъ (μῦναια) соединяется съ умомъ (ὑμῶν), какъ съ болѣе близкимъ и болѣе сроднымъ, и чрезъ умъ съ плотію».

²¹ Св. *Златоустъ*, Homil. in ascens. § 2. in Math. 26, 30. § 3. 4. in Psalm. 8, 4. 1.

соединеніе божества съ человѣчествомъ въ Іисусѣ Христѣ и чистоту человѣчества Его, при случаяхъ исповѣдывали, что Марія Дѣва родила Бога—Слова, бывъ предъочищена къ тому Духомъ св. ²³. Св. *Аѳанасій* такъ говоритъ о общеніи божества и человѣчества въ Іисусѣ Христѣ: «что терпѣла плоть человѣческая, то самое принимало на себя Слово, соединившееся съ плотію» ²⁴.

§ 186. б) Со времени Несторія до реформациі.

Въ пятomъ вѣкѣ явился *Несторій* съ новымъ ученіемъ о лицѣ Іисуса Христа. Онъ училъ, что Марія не должна быть называема *Θεοτοκος*, а только *Χριστοκος*, такъ какъ родила человѣка—орудіе божества, а не Бога; онъ указывалъ въ Іисусѣ Христѣ совмѣщеніе двухъ естествъ только временное и виѣшнее (*συναθεία σχετική*): воплощеніе было для него только обиганіемъ (*ἐνοίκησις*) слова въ человѣчествѣ, Христосъ только *θεόφορος*, *κτήτωρ θεότητος* ²⁵. Вселенскій соборъ ефесскій въ 431 году осудилъ Несторія и, сообразно съ словами символа никейскаго: «вѣрую въ воплотившагося отъ Духа свята и Маріи Дѣвы вочеловѣчшагося», — подтвердилъ исповѣдывать слово Божіе естественно соединившимся при самомъ

²² *Епифаній*, *Ancoratus*: «не пзѣвился въ естествѣ Тотъ, Кто съ божествомъ принялъ человѣческую природу». — *Исидоръ пелусіотъ* lib. 1. *Epistol.* 419.

²³ Св. Дѣву Марію называли Богородицею *Оригенъ* (Сократа цер. ист. VII. гл. 32), св. *Діонисій* алекс. (въ посл. къ Павлу самос.), св. *Александръ* алекс. (у *Теодорита* цер. ист. I. гл. 4), св. *Аѳанасій* (cont. *Arrian.* orat. 3. п. 29). — Богословъ *Григорій* пишетъ: «слово родилось отъ Дѣвы, предочищенной по душѣ и по тѣлу Духомъ св.» *Orat.* 38.

²⁴ *Epist. ad epistet.* t. 1, 720.

²⁵ *Несторій* *Sermo* 1. de incarn. § 6. Adv. *Arrium* et *Macedon.* *Sermo* 3. — *Кириллъ* александр. ep. ad *Clerum* *Constant.* § 8.

рожденіи отъ Дѣвы со всецѣлымъ человѣчествомъ и Марію Дѣву именовать Богородицею ²⁶.

Евтихій, поборникъ православія противъ Несторія, впалъ въ новую крайность: училъ, что въ Иисусѣ Христѣ, по соединеніи естествъ, стало одно естество, а не два, человѣческое поглщено божескимъ, и плоть Христова не была единосущна нашей. Евтихія защищали даже на соборѣ въ 449 году, но на соборѣ *λειτουργική*—разбойническомъ. Вселенскій соборъ халкидонскій въ 451 г. осудилъ Евтихія и опредѣтилъ исповѣдывать, что во Христѣ два естества (*φωτεας*) соединились въ одну самостоятельность (*οποτασι*), въ одно лице (*πρωτοπον*); человѣческая природа Его, исключая грѣха, единосущна нашей (*ομοωσια*) и по душѣ разумной (*ψηχη λογηχη*) и по тѣлу; два естества соединены въ Немъ въ одно лице не слитно (*ασυγχητως*), неизмѣнно (*ατρεπτως*), не раздѣльно (*αδιαρετως*), не отлучно (*αχωριστως*), то и другое естество дѣйствуетъ и сообщаетъ другому свое собственное ²⁷.

Тѣ, которые приняли Евтихіево ученіе, должны были дойти и дошли до мысли, что въ Иисусѣ Христѣ было одно начало жизни дѣятельной, одна воля (*ἐν θέλημα*) и одна дѣятельность (*μία ἐναί τήν ἐνεργίαν*); такъ явились въ седьмомъ вѣкѣ *моновелиты*. Шестой вселенскій соборъ (въ 680 г.) осудилъ ихъ, и написалъ въ опредѣленіи: «два исповѣдуемъ въ Немъ естественныя желанія или воли и два естест-

²⁶ Kyriell. alexandr. anathem. 1. 2 epist. ad E. Iohan. ap. Mansi. t. V, p. 303.—Но никто изъ учителей церкви ни теперь, ни въ спорахъ съ Евтихіемъ, не училъ, что Дѣва Марія изъ чрева матери своей явилась безгрѣшною.—Напротивъ *блаж. Фульгенцій* епископъ писалъ: *Caro quippe Mariæ, quæ in iniquitatibus fuerat humana solemnitate concepta, caro fuit peccati, quæ Filium Dei genuit in similitudine carnis peccati. De incarn. ei. grat. § 6.*

²⁷ Изложеніе нарм сего собора Concil. coll. Mansi t. 7. p. 108, 10. Сл. Мансера Dogmen § 81—83. Христ. чт. 1847 г. IV, 112—140.

венныя (φύσικοι) дѣйствія: но двѣ воли исповѣдуемъ не противныя между собою (ἑῷ ὁμολογῶμεν), а говоримъ, что чело-вѣческая воля покорена въ Немъ была божественной и всеуправляющей волѣ Его».

Самое полное и самое опредѣленное ученіе церкви о лицѣ Иисуса Христа передалъ въ VIII вѣкѣ св. Дамаскинъ, ревностнѣйшій защитникъ православія противъ ересей своего времени ²⁸. Кромѣ догматическихъ и полемическихъ твореній, извѣстны церковныя пѣсни его, въ которыхъ такъ часто воспѣвается рожденіе Богочеловѣка Дѣвою ²⁹.

§ 187. в) Со времени реформациі.

Реформація, возобновивъ споры о лицѣ Христа Иисуса, существенно не прибавила даже ни одного новаго недоумѣнія, а только вовлекала однихъ въ тонкости изысканія, остановившіяся наконецъ на прежнихъ рѣшеніяхъ, другихъ довела или до того, что повторены прежнія ошибки въ прежнемъ видѣ, или введены мифы, которыя въ своей сущности

²⁸ Св. Дамаскинъ писалъ особенныя сочиненія о личномъ соединеніи двухъ естествъ во Христѣ, а именно—а) о сложной природѣ противъ акелитовъ,—б) о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ,—в) прогнѣвъ несторианъ,—г) противъ иковитовъ,—д) о правой мысли.—Въ своей догматикѣ (περί ὀρθ. πίστεως). Дамаскинъ болѣе двадцати главъ (третьей книги) отдѣляетъ для ученія о лицѣ Иисуса Христа. Въ гл. 13—18 излагаются свойства и дѣйствія двухъ естествъ во Христѣ и между прочимъ говорится: «Христосъ принявъ живое тѣло съ разумною душою; душа управляла тѣломъ и сама управляема была Божествомъ слова. Итакъ естественно, что Онъ имѣлъ, какъ Богъ и человекъ, не одну волю».—За тѣмъ доказываетъ, что во Христѣ двѣ воли. Въ гл. 19 пишетъ: «Богомужное дѣйствіе θεαυδρικὴ ἐνέργεια означаетъ то, что въ вочеловѣчившемся Богъ и челоуѣческое дѣйствіе было дѣйствіемъ Божества,—т. е. обожившимся, не непричастнымъ Божескому дѣйствию,—равно и Божеское дѣйствіе не непричастно было дѣйствию челоуѣческому». Въ главахъ 20—29 говорятъ о дѣйствіяхъ челоуѣчества Иисусова и объ участи въ нихъ Божества.

²⁹ Смотри. особенно догматики его, или Богородичныя пѣсни вѣтерня.

суть слѣдствія прежнихъ ошибокъ. *Цвинли* училъ, что если свойства Божіи усвояются въ писаніи Иисусу человѣку: то это только по неточности языка (скрытый несторіанизмъ).—*Лютеръ* говорилъ, что самое тѣло Иисуса Христа вездѣприсуще (слѣдствіе Евтихіевой мысли).—Послѣ нихъ, одни еще болѣе приблизились къ евтихіанизму (*Шенфельдъ*, *Фляккъ*), —другіе обратились къ несторіанизму (*Штанкаръ*). *Социніане* и русскіе *жидовствующіе* воскресили Евіонеевъ. Мечтатели—анабаптисты (въ томъ числѣ *Белъ* и подобные) повторяли гностическую мысль, что тѣло Иисуса Христа принесено съ неба. Въ новѣйшее время и въ реформатской и въ лютеранской церквахъ сильную власть надъ умами оказываютъ то несторіанизмъ въ самомъ худшемъ его видѣ, то пантеистическій гностицизмъ.

Православное исповѣданіе востока продолжаетъ учить, что а) «Господь нашъ Иисусъ Христосъ принялъ человѣческое естество истинное, а не мнимое, или призрачное. не принесъ съ Собою плоть съ неба, а принялъ оную во чревѣ Пресвятой Дѣвы отъ чистѣйшихъ Ея кровей, при содѣйствіи св. Духа;—б) Онъ есть истинный Богъ и истинный человѣкъ въ одномъ лицѣ. и непорочная Дѣва—Дѣва Богородица;—в) въ Немъ ни Божеское естество не измѣнилось въ человѣческое, ни человѣческое въ божественное, но то и другое пребыло совершеннымъ. со всѣми своими свойствами. кромѣ того, что человѣчество было безгрѣшно»³⁰.

³⁰ Правосл. исповѣд. вѣры отв. 38—42. Православное исповѣданіе не знаетъ свободнаго отъ наслѣдственной порчи зачатія Маріи во чревѣ ея матери, тогда какъ папа недавно провозгласилъ догматъ о непорочномъ зачатіи. Дѣло папы—дерзость своеволія.—а) «Мы безъ околичностей соглашаемся, что мысль о непорочномъ зачатіи не можетъ быть выведена изъ догматовъ откровенныхъ; св. писаніе, надобно сказать правду, не утверждаетъ ясно, что такое необычайное преимущество было усвоено Маріи»: такъ объявили даже кардиналы Ламбускини и Гарьжеръ своему папѣ. б) Никто изъ

§ 188. Отношеніе догмата о вочеловѣченіи Бога Слова къ потребностямъ разума: а) догматъ не противорѣчитъ теоретическому разуму.

Откровенное ученіе о воплощеніи Бога Слова для разума здраваго не заключаетъ въ себѣ ничего не сообразнаго съ его началами теоретическими и практическими ³¹.

Откровенное ученіе о соединеніи двухъ естествъ во Христѣ не противорѣчитъ уму теоретическому.

а) Сгнаннымъ представляется соединеніе божества съ человѣчествомъ во Иисусѣ потому, что божество чисто-духовно, а человѣчество духовно—тѣлесно, первое безпредѣльно, послѣднее ограничено. Но въ нашей природѣ не соединено ли духовное съ тѣлеснымъ, и стремящееся въ безпредѣльность съ ограниченнымъ? Въ самой духовной природѣ нашей не отразился ли образъ безпредѣльнаго Духа Творческаго? Св. *Василій* великій писалъ: «какъ божество въ тѣлѣ?—также какъ огонь въ желѣзѣ» ³². Даже надобно сказать, что соединеніе божества съ человѣчествомъ въ Иисусѣ болѣе понятно,

отцевъ церкви и не намекалъ на то, чтобы кто либо, кромѣ Господа Иисуса, былъ свободенъ отъ первороднаго грѣха (прич. 24, 27) и не многіе отцы, которыми думали прикрыть вымыслъ своеволія, вовсе не говорятъ о свободѣ Маріи отъ наслѣдственной порчи.—Въ 17 стол. нѣкоторые изъ русскихъ южныхъ учителей, въ томъ числѣ св. Димитрій, неосторожно повторяли мнѣніе нѣкоторыхъ западниковъ: но вразумленные въ Москвѣ исправляли эту ошибку, какъ это сдѣлалъ св. Димитрій при второмъ изданіи чет. миней. Въ то же время переиздано было въ Москвѣ сочиненіе Севаста Кимнията съ опроверженіемъ ложнаго мнѣнія о св. Дѣвѣ. (Чит. хр. чт. 1857 г. ч. 2. 1858 г. ч. 1. 1859 г. ч. 1).

³¹ Возраженія языческой философіи противъ воплощенія Бога Слова умно выставлялъ *Цельсусъ*: но на нихъ отчетливо и не предоставляя права на апелляцію отвѣчалъ *Оригенъ* въ сочиненіи прогнѣвъ *Цельса*. *Богъ* только погорѣлъ давно сказанное *Цельсомъ* и отвергнутое *Оригеномъ*.

³² Hom. de Incarnat 25 t. 1 p. 505.

нежели соединеніе души съ тѣломъ въ человѣкѣ: въ первомъ случаѣ Духъ соединяется съ духомъ, и, посредствомъ духа, съ тѣломъ, какъ это справедливо замѣчали отцы церкви; въ послѣднемъ—духъ непосредственно соединяется въ тѣломъ.

б) Человѣчество, соединенное въ Иисусѣ съ божествомъ въ одно лице, теряеть свою личность—личность человѣчества? Но высшая самостоятельность принадлежитъ одному Богу; міръ Имъ поддерживается; и нравственное существо тѣмъ болѣе приближается къ своей цѣли, тѣмъ тѣснѣе соединяется съ божествомъ, чѣмъ болѣе жертвуетъ правами личности. Человѣчество Иисусово было полнымъ человѣчествомъ, и, подчиняя личность свою божеству, не лишилось тѣмъ какого-либо совершенства, а возвысилось, ставши подъ вліяніемъ личности божественной.

в) Въ вочеловѣченіи Бога Слова природа сотворенная возвышается какъ бы до обоженія и божество унижается до человѣчества? Но это возвышеніе созданной природы и истощаніе несозданной—тогда бы было несообразнымъ, когда бы превращало права и свойства той или другой природы. Между тѣмъ человѣчество въ вочеловѣчившемся Словѣ остается съ свойствами человѣчества и божество—божествомъ³³. Человѣчество въ прославленномъ Иисусѣ возвышается на степень славы божественной: но не безъ подвиговъ человѣчества Иисусова, и не безъ заимствованія помощи у Бога - Слова; оно

³³. *Фейербахъ* (D. Wesen. d. christenth. s. 49, 53): «воплощеніе есть ничто другое, какъ чувственное явленіе человѣческой природы Бога ... Богъ оказывается въ воплощеніи только тѣмъ, что Онъ есть, какъ человѣческое существо». Что это? Превращеніе божества въ человѣчество? Нѣтъ. Для *Фейербаха* воплотившійся Богъ есть «явленіе ставшаго Богомъ человѣка». Если не считать этого нѣмецкимъ пустословіемъ: человѣкъ можетъ приближаться къ Богу, но Богомъ стать никакъ не можетъ. Дѣло общезвѣстное! Такъ думаетъ каждый не понимавшійся въ смыслѣ. Если же *Фейербахъ* пустословіемъ закрываетъ свое безбожіе: тѣмъ хуже для него.

принимаетъ наставленія у божества и выполняетъ ихъ при Его дѣйствіи: но это противно ли свойствамъ человѣчества? Не силою ли божества поддерживается и управляется свобода нравственныхъ существъ созданныхъ? Что касается до самаго божества: общеніе Его съ человѣчествомъ въ Иисусѣ вполне достойно божества, поелику спасительно для людей; поелику также вѣроятно само въ себѣ, какъ несомнѣнно промысленіе Божіе о самой малой птичкѣ въ мірѣ.

г) Наконецъ личное соединеніе Бога Слова съ человѣчествомъ вполне объясняетъ собою дивную исторію Христа и христіанства. Иначе непонятно, откуда въ жизни Иисуса слава Единороднаго Сына? Откуда въ христіанствѣ твердость, неистощимая никакою борьбою съ міромъ?

д) Что же касается до мудрости Гегелевой, превращающей историческую личность Христа Иисуса въ призракъ и временное вочеловѣченіе Бога Слова замѣняющей вѣчнымъ боговочеловѣченіемъ: то такъ какъ эта мудрость не имѣетъ права даже на названіе новосты, хотя бы и глупой, а ее выставляли еще мечтатели Докеты, то несостоятельность ея можемъ мы показать словами св. Игнатія богоносца и близкихъ къ нему учителей. Говорить, будію Сынъ Божій только *казался* имѣющимъ плоть, такъ писали древніе учителя, значить въ противорѣчіе всѣмъ основаніямъ исторической истины превращать въ призракъ всю земную жизнь Христа Иисуса ³⁴; значить подозрѣвать во лжѣ того, кто есть истина ³⁵

³⁴ *Иринеѣ* adv. hær. v. 1. n. 1.

³⁵ *Тертуліанъ*: Totus veritas fuit (Christus); maluit, crede, non nasci, quam ex aliqua parte mentiri et quidem in Semetipsum De carne Chris. c. 5. *Августинъ*: Si phantasma fuit corpus Christi, fefellit Christus; et si fefellit, non est veritas. Est autem veritas Christus. Non ergo phantasma fuit corpus Eius. De qvæst. 83 qvæst. 14.

и считать мечтою наставленіе слѣдовать стопамъ Его путемъ страданій ³⁶.

§ 189. б) *Согласенъ съ нуждами его.*

Догматъ о воплощеніи Бога Слова согласенъ съ нуждами теоретическаго разума. а) Когда человѣкъ могъ не желать, чтобы божество само явилось ему въ образѣ осязаемому и научило тайнамъ божества? Если христіанскіе рационалисты, каковы *Вейсшайдеръ*, *Штраусъ*, возстаютъ противъ вочеловѣченія Бога Слова: то тѣмъ самымъ показываютъ, что они болѣе пренебрегаютъ лучшими потребностями души, чѣмъ порядочные язычники, вѣрившіе явленію боговъ въ видѣ чело-вѣческомъ, благотворному для людей.—Много значило для человѣка, когда благій Богъ предлагалъ ему наставленія чрезъ пагіарховъ, чрезъ пророковъ и просвѣщалъ тѣмъ естественную тьму его. Но сколько свѣта, и какой свѣтъ, когда Богъ говоритъ съ нимъ въ Сынѣ Своемъ! Ученіемъ о божествѣ Иисуса Христа—ученіе христіанское становится выше и тверже, не только всякаго ученія чело-вѣческаго, но и самаго откровенія іудейскаго: едиnorodный Сынъ сый въ лоно Огчи—Той исповѣдаетъ христіанину никѣмъ невидѣннаго Бога: чего желать болѣе для полноты, для чистоты, для твердости ученія объ истинѣ небесной ³⁷. б) Вочеловѣченіе Бога—Спасителя соединено внутреннею связію съ дѣломъ искупленія людей. Богъ никѣмъ и ничѣмъ не былъ вынужденъ искуплять

³⁶ Св. *Инатій*: «если Онъ страдалъ только въ призракѣ, какъ утверждаютъ безбожные, т. е. невѣры, сами будучи призраками: то для чего мнѣ быть въ узахъ?» Къ *Тралліан*. 10. св. *Ириней*: «когда начнемъ мы стра-
страдать: покажетел, что обманываетъ, убѣждая насъ подставить другую ла-
ниту; если самъ онъ не терпѣлъ того же на дѣлѣ». *Adv. hœr.* III, 18. п. 6.

³⁷ Св. *Ириней*: «въ прежнія времена было возвѣщаемо, что человѣкъ
сотворенъ по образу Божию, но не было показано, ибо еще не видѣли Слова,
по образу коего сотворенъ человѣкъ... Непначе могли мы научиться, какъ

человѣка вочеловѣченіемъ Слова; Онъ могъ искупить и иначе³⁸. Но когда и почему не могъ бы желать человѣкъ примиренія съ Богомъ? Его дѣло благодарною и благоговѣйною душою принять совершившееся примиреніе съ Богомъ, какъ бы ни было совершено оно волею безпредѣльнаго. Потому съ благоговѣніемъ долженъ поклоняться вочеловѣчившемуся Слову, какъ своему единственному Спасителю. в) Пусть мнѣніе извѣстныхъ людей допускаетъ неоднократное воплощеніе Бога³⁹: но легко отличить здѣсь истину отъ лжи. Здравое размысленіе должно сказать, что было бы оскорбленіемъ величію Божію, если бы для спасенія людей нужно было Богу не разъ воплощаться и нѣтъ никакой нужды повторять для человѣка то, что можно совершить за одинъ разъ.

§ 190. Отношеніе догмата къ практическому разуму.

Соединеніе божества съ человѣчествомъ въ Иисусѣ не противорѣчитъ и началамъ практическаго разума; напротивъ согласно съ его желаніями; не противорѣчитъ потому, что

узрѣвъ учителя и слухомъ нашимъ пріенія слово Его». Adv. hæc. lib. 5. c. 1. § 1. c. 16. § 2.

³⁸ Бл. *Авустинъ*: «есть глупцы, которые говорятъ: премудрость Божія уже ли не могла иначе спасти человѣка, какъ воспріятіемъ человѣка и рожденіемъ отъ жены? Мы говоримъ имъ: безъ сомнѣнія могла: но если бы поступила иначе, и тогда не угодила бы вашей глупости». (De agone Christi c. 11). Свят. *Димитрій рост.*: «кая бѣ нужда Богу родиться во плоти человѣчестѣй? Еда ли не можаше инако спасти родъ человѣческій? Ничтоже есть невозможно у Бога». Лѣтоп. отд. 1. стр. 75. Впрочемъ о сообразности съ понятіями о Богѣ и человѣкѣ избраннаго способа примиренія см. ниже въ ученіи о примиреніи § 204. 205.

³⁹ *Штраусъ* (Glaub. 2, 208) съ радостію припоминаетъ, что индѣйцы говорили христіанскимъ миссіонерамъ: «странно, что у христіанъ только однажды воплотился Богъ, а у насъ онъ воплощается часто». А трудно ли Штраусу видѣть, что никакого нѣтъ основанія считать странною вѣру христіанъ, тогда какъ вѣра индѣйцевъ болѣе чѣмъ странна, просто нелѣпа, какъ оскорбленіе Богу.

не ослабляетъ ни одной святой обязанности, не погашаетъ ни одной утѣшительной надежды, достойной человѣка; а подкрѣпляетъ требованія его по многимъ отношеніямъ.

Ученіемъ о божествѣ Іисуса Христа укрѣпляется любовь ко всему святому, такъ какъ укрѣпляется вѣра во все святое. Имъ укрѣпляются всѣ наши обязанности святыя: аа) Богъ возлюбилъ насъ прежде насъ: не должны ли мы любить Его? И какою любовію возлюбилъ Онъ насъ? Сына своего не пощадилъ для нашего спасенія. Не должна ли и наша любовь къ Нему возвышаться до полнаго самоотверженія? И наша воля должна отрѣчься отъ правъ личныхъ, чтобы приближаться къ Нему, Единому живущему, также какъ Онъ принялъ въ свою личность человѣчество. бб) Сынъ Божій возлюбилъ человѣчество до необозримой полноты: мы ли не возлюбимъ человѣка? Мы ли не станемъ прощать человѣку и уважать человѣка? вв) Облеченіе Сына Божія въ плоть нашу сколько показываетъ достоинство богосозданной природы нашей, столько научаетъ насъ смиренію. Не для того ли, чтобы возсоздать образъ свой, облекся Онъ плотію? Мы ли станемъ еще унижать возстановленный образъ Божій? Если Онъ смирилъ Себя: и мы должны унижать себя, тѣмъ болѣе, что за гордость начу смирилъ Онъ себя.

Наконецъ ученіемъ о божествѣ Іисуса Христа укрѣпляются всѣ надежды наши на спасеніе. Ибо, послѣ того, какъ Отецъ небесный послалъ Сына своего, безъ сомнѣнія не откажетъ Онъ ни въ какомъ дарѣ просящемъ дара.

III.

О ДѢЛАХЪ СПАСИТЕЛЯ ДЛЯ СПАСЕНІЯ ЛЮДЕЙ.

§ 191. Въ чемъ состояло дѣло Спасителя міра?

Все, что совершенно обѣтованнымъ Спасителемъ для людей, откровеніе называетъ дѣломъ (Іоан. 4, 34. 17, 4.) и такъ какъ дѣло сіе совершилось въ слѣдствіе опредѣленіи Отца небеснаго, называется также заповѣдію (Іоан. 10, 18. 12, 49. 14, 31). По отношенію же къ своимъ слѣдствіямъ дѣло сіе называется спасеніемъ людей; почему самое нмѣя пришедшему во обѣтованію есть *Іегошуа*, сокращенно Іешуа, *Ἰησὺς* Спаситель (Мат. 1, 21. Лук. 2, 11. сл. Іоан. 3, 16. 1 Іоан. 4, 4. 9) ¹.

При обзорѣнн великихъ предметовъ, мы обыкновенно разлагаемъ ихъ на части, чтобы тѣмъ удобнѣе получить ясное и полное понятіе. Дѣло Спасителя міра—дѣло великое, дѣло богочеловѣка. Для обзорѣнія сего дѣла въ созерцательномъ богословіи служеніе Спасителя міра обыкновенно раздѣляется на три служенія: пророческое, священническое и царское.

Такое раздѣленіе можетъ быть принято не безъ основаній.

¹ *Іегошуа* собственнo-Іегова спасающій, подобно какъ Іорамъ—высокій. Извѣстны: *Іегошуа* сынъ Нуна, помощникъ и преемникъ Моисея (Ис. 17, 9. 24, 13), первосвященникъ, сынъ Іоседека, современникъ Зорововели (Зах. 3, 1. Агг. 1, 12) и другіа мѣста Цар. 6, 14. 18. 4 Цар. 23, 8. Сокращенное *Іешуа* является въ позднія времена,—въ книгахъ эздры и нееміи; на пр. Неем. 8, 17. 7, 7. 2 Эздр. 2, 2. 3, 2, Греч. переводчики въ томъ и другомъ случаѣ читаютъ: *Ἰησὺς*.—*Iascha* помогать Ис. 45, 20. Ис. 2, 17. Ис. 3, 8. въ формѣ глгглъ *hoshua* буд *hoshia*, рѣдко *Iehoshia* пѣбавилъ, спасъ. Ис. 118, 6. 7, 2. 34, 7. 44, 8.

1) Служеніе Спасителя міра въ в. завѣѣъ разкрываемо было въ прообразовательныхъ лицахъ пророковъ, первосвященниковъ и царей, какъ это уже видѣли.

2) Самое имя Мессіи, т. е. помазанника указывало въ Мессіи пророка, священника и царя, такъ какъ пророки (3 Цар. 19, 16), первосвященники (Ис. 30, 30.) и цари (1 Цар. 10, 1. 16, 13), были посвящаемы на служеніе свое помазаніемъ,—а Спаситель міра помазанъ былъ Духомъ св. на служеніе спасенію людей *паче причастниковъ своихъ* (Ис. 44, 3. Іоан. 3, 34).

3) Понятія о пророкѣ, первосвященникѣ и царѣ достаточно выражаютъ полноту дѣла, совершеннаго Спасителемъ міра. Какъ омраченные умомъ имѣли мы нужду въ просвѣтителѣ; какъ виновные предъ правдою Божіею должны были желать искупителя; наконецъ насъ преслѣдуютъ бѣдствія—плодъ своеволія человѣческаго и потому намъ необходимъ царь. Иисусъ Христосъ, какъ Сынъ Божій и Сынъ человѣческій, выполнилъ нужды чествовѣчества.

4) Такъ понимается дѣло Спасителя міра и церкви Христова².

Впрочемъ не трудно замѣтить, что дѣла Господа Иисуса выше и обильнѣе званій пророка, первосвященника и царя.

² *Евсеевъ*: «все они (пророки, первосвященники, цари) имѣютъ отношеніе къ истинному Христу, божественному (εὐθεον) Слову, Который есть единый архіерей всѣхъ, единый царь всей твари и единый начальный пророкъ (ἀρχιπρόφητης) отца надъ пророками. .. Все освященные Имъ во вселенной до настоящаго времени члутъ Его какъ царя, благоговѣютъ предъ Нимъ болѣе, чѣмъ предъ пророкомъ и прославляютъ Его, какъ истиннаго и единаго архіерея Божія». Цер. Ист. 1, 3. Правос. испов. 1. отв. 34. «Имя Христосъ означаетъ помазанника. Въ ветх. завѣтѣ помазанные назывались Христами, священники, цари и пророки, въ каковыя три должности помазанъ былъ Христосъ, Впрочемъ не общимъ съ другими образомъ, но преимущественно предъ всеми другими помазанными». Тоже протр. христ. катих. чл. 2.

Эти званія присвояются Ему всего прежде потому, что Онъ прообразованъ былъ пророками, первосвященниками и царями; а образъ, тѣнь—далеко не то, что самый предметъ. Это налагаетъ обязанность при опредѣленіи дѣла Спасителя не стѣсняться образовательною буквою закона и слѣдовать преимущественно духу новаго завета. Иначе обозрѣніе великаго дѣла Спасителя міра не только можетъ оказаться не полнымъ, но можетъ ввести въ такія тонкости, которыя ни къ чему не полезны и даже не разрѣшимы, какъ вовсе не умѣстныя, что и случилось особенно при опредѣленіи званія первосвященника ³.

Такимъ образомъ, не отвергая прообразовательныхъ названій, какъ библейскихъ, согласно съ духомъ новаго завета дѣло Спасителя должны мы разсмотрѣть какъ дѣло пророка—просвѣтителя міра, какъ дѣло первосвященника—искупителя, и какъ дѣло царя.

II.

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ ПРОРОКЪ—ПРОСВѢТИТЕЛЬ МІРА.

§ 192. Содержаніе ученія; Иисусъ—учитель.

Служеніе ветхозавѣтныхъ пророковъ состояло въ томъ, что они по вдохновенію Божію возвѣщали людямъ св. истины и учили благочестію. Пророческое служеніе Христа

³ Напр. протестантская догматика, а въ слѣдъ за нею и римская, различая въ званіи первосвященника три дѣйствія: очищеніе (expiatio), ходатайство (intercessio) и благословеніе (benedictio), спрашивала: какъ ходатайствуетъ, или что тоже, молится Иисусъ Христосъ на небѣ, когда Онъ тамъ въ славѣ Сына Божія? Понятно, что на это, не знали, какъ отвѣчать.

Исуса, какъ величайшаго изъ пророковъ, было служеніемъ необычайнаго Учителя.

1) По свидѣтельству евангелистовъ Духъ св. видимо нисходитъ на Исуса Христа при крещеніи Его въ Іорданѣ (Мат. 3, 11. 17, Лук. 3, 22. 4, 1, Іоан. 1, 33). Это показывало, что Христосъ Исусъ, какъ Сынъ человѣческій, торжественно посвященъ былъ силою Божіею въ званіе учителя людей, которое Онъ въ слѣдъ за тѣмъ и началъ отправлять торжественно (см. Дѣян. 10, 38) ⁴. Самъ Онъ проповѣдовалъ, что Онъ долженъ учить, и говорилъ о томъ словами пророка: *Духъ Господень на Мнѣ, Его же ради помаза*

⁴ *Штраусъ* (Glaub. 1, 421) говоритъ: «очевидная несообразность въ четвертомъ евангеліи, что достоинство Исуса, какъ Сына Божія то 1, 14. выводится изъ обиганія въ Немъ слова, то 1, 33 показывается въ нисшествіи на Него Духа св.» Но только нелѣпный умъ видитъ тамъ несообразность, гдѣ вовсе нѣтъ ея. Если св. Іоаннъ показываетъ достоинство Исуса какъ въ томъ, что въ Немъ обитаетъ Слово, такъ и въ томъ, что нисшелъ на Него Духъ св.: то это мысль самая простая, близкая къ разумію каждаго. — Нисшествіе Духа свят. на Христа Исуса при крещеніи показываетъ собою, что Спаситель не имѣлъ нужды въ томъ восторженіи на небо, какое придумали *социніане*, назначая временемъ восторженія сорокодневный постъ. Мнѣніе *социніанъ* напрасно въ свое подкрѣпленіе указываетъ на слова Іоан. 3, 13; 6, 12 которыя говорятъ о воплощеніи Сына Божія. Оно придумано только съ тѣмъ, чтобы показать въ лицѣ Исуса Христа не болѣе, какъ учителя. — *Falcossey Theolog.* 1, 416. 417. Столько же произвольно мнѣніе тѣхъ *раціоналистовъ*, которые хотягъ видѣть въ Исусѣ Христѣ то ученика іерусалимно-александрійской школы, то слушателя Ессеевъ. — Современники хорошо знали, что хотя Исусъ Христосъ знаніемъ св. писанія изумлялъ учениѣйшихъ раввиновъ Мат. 22, 32—36; Іоан. 6, 15; Лук. 2, 46. 47. но Онъ ни у яго не учился Іоан. 7, 15; Мат. 13, 55. и воспитывался не въ Іерусалимѣ, а въ Назаретѣ, смиренно раздѣляя съ Іосифомъ труды плотничества, Лук. 2, 51; 4, 16. Не говоримъ о томъ, что Исусъ Христосъ о воскресеніи тѣла, о покоѣ субботы, о пищѣ людьми въ городахъ и селахъ, тогда какъ ессеи жили въ пустыняхъ. См. *Elkon Tinga de I. Christo doctore Θεοδιδάκτω*, minime Esseno. Gronin. 1805. *Bandelin ub. d. Bildung d. grossen Propheten von Nazareth*, Lübec. 1809,

Мя, благоевѣстити нищимъ посла Мя, исцѣлити сокрушенныя сердца, проповѣдати плънникомъ отпущеніе и слъпымъ прозрѣніе.... проповѣдати люто Господне пріятно (Лук. 4, 18. 19. Ис. 61, 4). Въ другое время говорилъ Онъ о себѣ, что Онъ посланъ проповѣдывать царствіе Божіе (Лук. 4, 43), свидѣлствовать объ истинѣ: *Азъ на сіе роди́хся и на сіе придо́хъ въ міръ, да свидѣтельствую истину* (Іоан. 18, 37).—Апостолы называли Христа Іисуса учителемъ и наставникомъ (Лук. 3, 49), пророкомъ, который былъ *силенъ словомъ и дѣломъ предъ Богомъ и всѣми людьми* (Лук. 24, 19).

2) Что Христосъ Іисусъ былъ учителемъ истины, объ этомъ можетъ свидѣлствовать и человѣческая исторія. Вѣра христіанская ищетъ и находитъ въ откровенной исторіи убѣжденіе въ томъ, что Іисусъ Христосъ былъ болѣе, нежели обыкновенный пророкъ—учитель. Если вѣра христіанская не иначе вѣритъ въ Христа Іисуса, какъ въ Сына Божія и Сына человѣческаго (§ 179): то при мысли о Богочеловѣкѣ Іисусѣ становится для нее понятнымъ полный и точный смыслъ словъ Спасителя: *Азъ есмь путь, истина и животъ* (Іоан. 14, 6). *Азъ есмь свѣтъ міру: ходяй по Нимъ не имать ходити во тьмѣ, но имать свѣтъ животный* (9, 5). *Свѣтъ приде въ міръ* (Іоан. 3, 19). Въ этихъ словахъ показывается Іисусъ такимъ учителемъ, такимъ просвѣтителемъ міра, какимъ не былъ никакой пророкъ;—показывается, что Онъ есть самый Свѣтъ, самая истина, при томъ истина животворящая, а не холодная и безплодная. *Вы же не нарицайте себе учителя: единъ бо есть учитель вашъ Христосъ*, говорилъ Онъ Самъ (Мат. 23, 20). Это значить, что Христосъ Іисусъ есть учитель единственный и всемірный, такъ что по сравненію съ Нимъ и апостолы не имѣютъ права называться учителями, а они только ученики.

Ап. Іоаннъ, показывая необходимое слѣдствіе того, что Слово есть свѣтъ самосущный, говоритъ о самомъ великомъ изъ пророковъ Іоаннѣ: *не бы той свѣтъ, но да свидѣтельствуеетъ о свѣтъ* (Іоан. 1, 8). И за тѣмъ показываетъ общирность просвѣщенія, разливаемаго свѣтомъ: *бы свѣтъ истинный, иже просвѣщаетъ всякаго человека грядущаго въ міръ* (ст. 10). Въ посланіи своемъ говоритъ: *вѣры, яко Сыноу Божию прииде и далъ есть намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго и да будемъ во истинномъ Сыноу Его, Иисусъ Христъ* (1 Іоан. 5, 20).

3. Пророки отличались предвѣдніемъ будущаго и чудесами. Когда явился свѣтъ истинный—Христосъ Іисусъ: то слова и дѣла Его показали въ Немъ такого проявителя всевѣднія и всемогущества Божія, какими проявителями не были пророки.

а) Онъ свидѣтельствовалъ о себѣ: *никто же възде на небо, токмо сшедый съ небеси, Сыноу человеческѣ сый на небеси* (Іоан. 3, 13), т. е. показывалъ въ себѣ Вездѣсущаго и Всевѣдущаго. Наѳанаилъ еще не явился къ Нему, еще не былъ къ Нему приглашенъ; а Онъ уже видѣлъ его. *Прежде даже не возласи тебѣ Филиппъ: суща подъ смоковницею видѣхъ тя* (Іоан. 1, 48). И Наѳанаилъ воскликнулъ: *равви! Ты еси Сынъ Божій* (ст. 49). Онъ зналъ всѣхъ, свидѣтельствуеъ очевидецъ евангелистъ, и не имѣлъ нужды, чтобы кто свидѣтельствовалъ о человѣкѣ: ибо Самъ зналъ, что въ человѣкѣ (Іоан. 2, 24. 25). Онъ видѣлъ и невѣдѣніе и сомнѣнія въ сердцахъ учениковъ своихъ (Матѣ. 16, 18. Іоан. 16, 18), видѣлъ невѣріе и злобу въ сердцахъ фарисеевъ (Матѣ. 9, 4), видѣлъ прошедшую жизнь самарянки (Іоан. 4, 14—19), видѣлъ, что будетъ съ Петромъ, что сдѣлаетъ Іуда, что сдѣлають іудеи, что произойдетъ съ Іерусалимомъ (Матѣ. 26, 34. Іоан. 13, 29—35. Мар. 13), что

послѣдуетъ съ апостолами (Дѣян. 2, 1. Іоан. 15, 20. 16, 2. 21, 8). Онъ изобразилъ послѣднюю будущую судьбу міра, какъ исторію прошлаго (Матѹ. 16, 27. Іоан. 5, 25—30).

б) Точно также чудеса Его не были подобны чудесамъ пророковъ. Онъ творилъ такія чудеса, которыя показали, что Ему подчинены законы цѣлаго міра видимаго. Напр. повелѣвалъ вѣтрамъ и морю, и они повиновались Ему (Лук. 7, 24), ходилъ по водамъ и апост. Петру далъ возможность идти (Матѹ. 14, 26). Не многими хлѣбами и рыбами наплатилъ сперва пять, потомъ чегыре тысячъ людей, и еще осталось болѣе, чѣмъ было (Матѹ. 14, 15). Онъ сказалъ о своемъ человѣчествѣ: *власть имамъ положить ю (душу), и власть имамъ пакы пріяти ю*. И исполнилъ это на дѣлѣ. Онъ не воскресенъ, а воскрес Самъ собою, какъ полный проявитель всемогущества Божія, какъ Самъ всемогущій.

§ 193. Превосходство ученія Христова а) по образу ученія.

Ученіе Иисуса Христа отличается преимуществами въ самомъ способѣ ученія.

а) Писанія пророковъ часто были темны по самому изложенію мыслей. Ученіе Спасителя—это безоблачное утро, это восходящее солнце, льющее лучи свѣта радостнаго. Господь Иисусъ бесѣдовалъ всегда *просто* и *ясно*. Не найдете въ Его рѣчи искусственныхъ словъ и оборотовъ рѣчи, не найдете изысканныхъ оборотовъ мысли; не найдете ни тѣхъ тонкостей, которыя любили фарисеи и книжники, ни какихъ либо другихъ. Онъ, какъ выражался бл. *Авустинъ*,—«учитель учителей, коего школа на землѣ, и кафедре на небѣ», говорилъ такъ, какъ нужно было говорить для земныхъ людей. Способъ ученія Его былъ общенародный, и притомъ со-

образный съ состояніемъ слушателей. Онъ то предлагалъ увѣщанія, то говорилъ изреченіями краткими, то употреблялъ сравненія и притчи. Последнія не мѣшали ни простотѣ, ни ясности ученія, напротивъ требовались первою и возвышали последнюю. Въ притчахъ высокіе духовные предметы представлялись въ осязаемой близости къ разумѣнію вѣрующей души,—въ нихъ говорилъ Господь о земномъ, чтобы увѣровали небесному (Іоан. 3, 12). Потому тѣ, которыхъ умы свободны были отъ предразсудковъ, а сердца отъ страстей, легко понимали смыслъ притчей, или же побуждались съ смиреніемъ дознавать значеніе ихъ (Мат. 13, 10. 36); а для гордыхъ противниковъ Иисусовыхъ, всегда готовыхъ употреблять истину во зло,—притча—спасеніе тѣмъ, что скрывается отъ нихъ истину подъ покровомъ иносказанія (Мат. 13, 13. 14). Какъ знавшій сердца человѣческія, Спаситель пныхъ до времени какъ бы отвергалъ отъ Себя, напр. жену хананейскую; къ другимъ приближался Самъ съ любовію, напр. къ Закхею, къ жепѣ грѣшницѣ. Онъ училъ cadaго такъ, какъ нужно было для того, чтобы истина скорѣе дошла до мысли и сердца.

б) *Сила* ученія Христова была несравнимая. Это зависѣло аа) и отъ *кротости* ученія Его. Онъ училъ съ крайнею снисходительностію къ душамъ грѣшнымъ. Трости надломленной не переломить, льна курящагося не погасить, такъ говорилъ пророкъ о Мессіи (Мат. 12, 20. Ис. 42, 3). Пророки обыкновенно приходили къ людямъ съ бременемъ правосуднаго (Ис. 13, 11), не рѣдко изрѣкали и проклятія на непокорныхъ. Господь Иисусъ часто отверзалъ свои уста только для того, чтобы произнести благословеніе на нищихъ, духовъ, кроткихъ, плачущихъ, гонимыхъ: *прїидите ко Мнѣ*, говорилъ Онъ, *все труждающіеся и обремененніи, и Азъ упокою вы. Научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и*

смиренъ сердцемъ и обращаетъ покой душамъ вашимъ (Мат. 11, 28. 29). бб) Однако, когда нужно было, Онъ строго обличалъ заблужденія и пороки, не взирая на важность лицъ. Самые злобные враги Его вынуждались говорить: *учителю, въмы, яко истиненъ еси и пути Божію воистину учиши и не нерадиши ни о комже, не зрети бо на лице чело-вѣкомъ* (Мат. 22, 16). Онъ дѣйствовалъ съ полною ревностію о славѣ Отца Своего (Іоан. 4, 33. 9, 4). Открыто и рѣзко возставалъ противъ фарисеевъ и книжниковъ, не смотря на уваженіе, какое умѣли они приобрести себѣ въ народѣ (Мат. 23). Выгонялъ изъ храма производившихъ тамъ торгъ (Іоан. 2, 14—16). Свидѣтельствовалъ о истинѣ предъ знаменитостями іудейскими (Іоан. 18, 20. 21. Лук. 22, 69. 70) и предъ Пилатомъ (Іоан. 18, 23).—вв) Пророки возвѣщали ученіе свое не отъ себя, но какъ слуги Божіи отъ лица Божія. *Тако глаголетъ Господи, сія глаголетъ Господь*, говорили они. Не такъ говорилъ Господь Іисусъ: *Азъ же глаголю вамъ*, говорилъ Онъ (Мат. 5, 22. 28. 32, 34. 39); указывалъ на Себя, какъ на образъ Самаго Бога (Іоан. 14, 9). Училъ *яко власть имѣя* (Мат. 7, 29).—И со властію бѣ слово Его (Лук. 4, 32). гг) Такимъ образомъ силу словъ Его невольно испытывали слушатели Его. *И вси свидѣтель-ствоваху Ему и дивляхуся о словесемъ благодати, исхо-дящихъ изъ устъ Его* (Лук. 4, 22). Слуги, посланные взять Іисуса, не осмѣлились взять Его и возвратясь отвѣчали пославшимъ: *никлидѣе тако глаголахъ челоуѣкъ, яко сей че-ловѣкъ* (Іоан. 7, 46).

§ 194. б) По содержанію ученія.

Ученіе Іисуса Христа, по содержанію своему, превос-ходитъ всѣ челоуѣческія ученія.

1) Иисусъ Христосъ предложилъ въ ученіи Своемъ все, что нужно знать челевѣку, и челевѣку не одной извѣстной страны или извѣстнаго времени, но челевѣку всѣхъ странъ и всѣхъ временъ.

а) Ученіе Христово заключаетъ въ себѣ лучшую пищу для всѣхъ высокихъ стремленій духа челевѣческаго. «Кто хочетъ творить волю Божію, говорилъ Иисусъ Христосъ, тотъ знаетъ, отъ Бога ли Мое ученіе, или Я Самъ отъ Себя говорю» (Іоан. 7, 17). Это значитъ, что духъ челевѣческій какъ скоро ищетъ того, что всего болѣе долженъ онъ искать, самъ ощущаетъ и дознаетъ, что болѣе чистаго, болѣе святаго, болѣе свѣтлаго ученія быть не можетъ, какъ каково ученіе Христово. *Слова, которыя Иисусъ Христосъ, суть духъ и жизнь*, говорилъ Спаситель (Іоан. 6, 63), т. е. онѣ оживляютъ безсмертную душу, разстроившую грѣхомъ, заключая въ себѣ силу Божію.

б) Христосъ Иисусъ посланъ былъ, какъ Самъ говорилъ. *ко осцамъ поимбшимъ дому израилева* (Мат. 15, 24. 10, 5. 6), такъ какъ іудей пророчествами уже приготовлены были слушать Его. Но Онъ ясно называлъ Себя Пастыремъ и тѣхъ овецъ, которыя не принадлежали ко двору Моисееву (Іоан. 10, 16): бесѣдовалъ съ сотникомъ и говорилъ о предстоящемъ обращеніи язычниковъ (Мат. 8, 5—18); былъ съ проповѣдію въ Галилеѣ языковъ (Мат. 15, 26—28); бесѣдовалъ съ самарянкою и открылъ, что наступаетъ время повсемѣстнаго духовнаго служенія единому Богу. Возвѣстивъ, что церковь Его будетъ существовать до скончанія вѣка и по воскресеніи послалъ учениковъ Своихъ проповѣдывать евангеліе всему міру (Мат. 28, 18. 19).

в) Не долго Христосъ Иисусъ продолжалъ служеніе учителя міра; Онъ продолжалъ его столько, сколько нужно было преимущественно для приготовленія проповѣдниковъ міру —

апостоловъ ⁵. Но и въ не долгое время Онъ передалъ такое ученіе, которое заключаетъ въ своемъ духѣ, хотя и не въ буквѣ, всѣ истины необходимыя для спасенія. Многаго не могли еще принять ученики Его и потому о нѣкоторыхъ истинахъ не говорилъ Онъ ясно и подробно. Но начальныя существенныя наставленія о всемъ были даны. Апостолы, подъ управленіемъ Духа утѣшителя, только припоминали то, что говорилъ имъ Господь Іисусъ; утѣшитель Духъ истины только объяснялъ то, что говорилъ имъ Господь. *Не отъ Себе глаголати имать, но елика аще услышитъ, возвеститъ вамъ: Онъ мя прославитъ, яко отъ Моего приметъ и возвеститъ вамъ* (Іоан. 16, 13—15). Евангелистъ Іоаннъ учитъ: *благодать и истина Іисусъ Христосъ бысть. И отъ исполненія Его мы вси прияхомъ благодать възблагодать* (Іоан. 1, 15. 17). По симъ словамъ ученіе Христово заключаетъ въ себѣ всю полноту истины Божіей, такъ что и апостолы только изъ сей полноты почерпали всѣ свои наставленія.

2) Главное содержаніе всего созерцательнаго ученія Христова составляетъ благодатная вѣсть о любви Отца небеснаго, пославшей Сына Своего на землю для спасенія чело-вѣчества. Вотъ слова самыя обширныя по смыслу: *такъ возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего едиnorodнаго далъ есть, да всякъ спруй въ Онъ, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 16). Отселѣ въ частности а) Господь Іисусъ открылъ славу тріединаго Бога въ такомъ свѣтѣ, въ какомъ не была она открыта пророками (Мат. 28, 19). И тогда какъ в. завѣтъ изображалъ Бога большею частию анеропоморфически, Господь Іисусъ открылъ Бога—Духа. *Духъ ссти Богъ* (Іоан. 4, 24).

⁵ Торжественное служеніе учителя міра продолжалось три года съ половиною. См. выше § 172. стр. 66.

б) Ученіе объ Икупителѣ міра и Его страданіяхъ, хотя часто предлагалось въ в. завѣтѣ, но опредѣленную точность и ясность, съ примиреніемъ нѣкоторыхъ несогласій съ божественнымъ и славнымъ лицомъ Икупителя, получило оно только въ наставленіяхъ Спасителя (Іоан. 3, 16. Мат. 12, 40. 16, 21).

в) Въ ясномъ свѣтѣ изображено Спасителемъ поврежденіе природы человѣческой (Мат. 15, 19. Іоан. 3, 7). Подробно объяснены необходимость благодати и благодатныя средства ко спасенію, каково крещеніе (Іоан. 3, 5), евхаристія и пр.

г) О жизни загробной въ в. завѣтѣ были только намеки; евангеліе изобразило эту жизнь ясно и подробно (Мат. 22. 30).

§ 195. *Исусъ Христосъ—законодатель.*

Въ какомъ отношеніи находится ученіе Христово къ закону в. завѣта? Имѣетъ ли оно силу закона непремѣннаго? Вопросы естественные въ обзорѣніи должности Мессіи—просвѣтителя міра и на которые давались отвѣты неодинаковые *.

1) Уже по тому, что небесною благодію обѣщано во время Мессіи заключить новый завѣтъ, не такой, какой заключенъ былъ при Моисеѣ (Іер. 31, 31. 32), и Моисей предсказалъ—явленіе великаго Пророка, подобнаго ему—законодателю (Втор. 18. 18—23), Исусъ Христосъ, какъ истинный Мессія, не могъ не быть новымъ законодателемъ.

Пусть при обнародованіи ученія Христово не было ни громовъ, ни молній, какъ было при обнародованіи синайска-

* Irenæi Falcovsey Theol. 1, 418. An Christus. ut propheta, sit novus legislator? Affirmat Socinus cum Pontificiis, Arminianis et Anabaptistis: sed Lutherani et Calviniani negant. Nos mediam tenemus viam.

го закона: по тому надлежало быть и по пророчеству о Пророкѣ подобномъ Моисею, гдѣ великій Пророкъ возвѣщаетъ ученіе свое кротно (Втор. 18, 18—23).

Отношенія ученія Христова къ ветхому закону въ писаніяхъ евангелистовъ и апостоловъ оказываются не одинаковыми.

а) Нравственный законъ изложенъ въ ученіи Христовомъ полнѣе и возвышеннѣе, чѣмъ въ ученіи в. з.

аа) Хотя и Моисей говорилъ: *возлюбиши Господа Бога твоего всмѣхъ сердцемъ*: но обширное значеніе этой заповѣди показано только въ ученіи Христовомъ, гдѣ всякая пощада себѣ и дорогому для сердца признана за оскорбленіе Богу (Мат. 5, 29—31), — и всякая нечистая мысль осуждена какъ грѣхъ (Мат. 5, 28). Христосъ сказалъ: *иже хочетъ по Мнѣ ити да отвержется себе и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ* (Мар. 8, 34). Молодому человѣку, исполнившему заповѣди закона, объявилъ: *аще хочещи совершенъ быти, иди, продаждь имѣніе твое и даждь нищимъ и въ слѣдъ Мене гряди*.

бб) Любовь къ ближнимъ предписывалась и въ законѣ в. з.; но она ограничивалась была преимущественно любовію къ единоплеменникамъ. Законъ одобрялъ право мести за оскорбленіе, въ невыгуду любви ко врагу. Въ ученіи Христовомъ любовь къ ближнему получила значеніе всеобщности по предмету и по силѣ. Предписано любить каждаго, чужестрапца ли снѣ или единоплеменникъ, родной ли или чужой, врагъ ли или другъ? *Любите ерми ваша*, сказалъ Господь *Аще любите любящихъ васъ, кую мзду имате? не и мытари ли тожеде творятъ* (Мат. 5, 44. 46). Въ законѣ сказано: *не убіеши*: а христіанину запрещено и гнѣвное слово (Мат. 5, 21. 22); законъ говорилъ: *зубъ за зубъ*; а христіанину предписано: «если кто ударитъ тебя въ правую

щеку твою, подставь ему другую» (Мат. 5, 39. 40). *Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы*, сказалъ Господь (Іоан. 13, 34): заповѣдь о любви новая, потому что надобно любить другаго съ такою же силою, съ такимъ же самоотверженіемъ, какъ возлюбилъ Христосъ людей грѣшныхъ,—а это степень любви самая высшая, не виданная на землѣ.

вв) Законъ достигалъ цѣли своей—улучшенія людей—строгостію внѣшнихъ предписаній. Потому назывался онъ *иномъ работнымъ* (Гал. 5 г.), закономъ плотской заповѣди (Евр. 7, 16). Побужденія къ исполненію заповѣдей предлагались земныя и временныя, щастіе домашнее, гражданское, военное (Втор. 28, 2; Исх. 20, 12; Лев. 26, 3). Въ евангеліи предложены побужденія къ святой жизни духовныя, блага жизни вѣчной (Мат. 5, 12, 19. 30. 45; 15, 19; 19; 28. 29; Мар. 7, 7). Евангельскій законъ возбуждаетъ человѣка къ подвигамъ преимущественно мыслями о любви Божіей къ намъ и вызываетъ на свободное служеніе Богу. *Не пріятенъ духа работы ники въ боязнь: но пріятенъ духа сыноположенія, о немъ же воемъ: Авва Отче* (Рим. 8, 15; Іоан. 3, 16. 17; 15, 9. 13—15).

б) Обрядовый законъ Моисеевъ отмѣненъ Христомъ Иисусомъ и замѣненъ особыми уставами.

аа) Хотя самъ Іисусъ Христосъ выполнялъ законную правду Моисееву, но Онъ премудро готовилъ рѣшительное отмѣненіе обрядоваго закона. Онъ словами и дѣлами показывалъ, что Онъ есть *Господь и суббота* (Мат. 12, 6; Іоан. 15, 17). Предсказалъ женѣ самарянской—близость повсемѣстнаго богослуженія (Іоан. 4, 19). Согласно съ Его духомъ ап. Павелъ чаще и настойчивѣе прочихъ проповѣдывалъ, что обрядовый законъ Моисеевъ есть законъ престающій (2 Кор. 3, 11), и не имѣетъ силы для христіанина. *Ижемы подѣ*

закономъ, но подѣ благодатию (Рим. 6, 14). Такъ онъ училъ въ посланіяхъ къ римлянамъ, галатамъ, ефессямъ и евреямъ. Отмѣненіе обрядоваго закона было необходимымъ слѣдствіемъ самаго свойства христіанства и іудейства. Обрядовый законъ былъ связанъ съ храмомъ Іерусалимскимъ и народнымъ характеромъ евреевъ (Мат. 5, 32. Гал. 4, 1—4); а христіанство—собственность всѣхъ народовъ. Потому первый теорялъ силу по мѣрѣ распространенія христіанства за предѣлами Палестины—и наконецъ когда разрушенъ былъ іерусалимскій храмъ, палъ и обрядовый законъ: «не лѣпо называть Іисуса Христомъ и вмѣстѣ іудействовать», писалъ св. Игнатій богоносецъ ⁷. Точно также другіе христіанскіе учителя показывали въ обрядовомъ ветхомъ законѣ значеніе временнаго лѣкарства приспособленнаго къ извѣстному народу ⁸.

бб) Іисусъ Христосъ далъ новыя уставы соотвѣтствующіе обновленному человѣчеству. Таковы законы:

аа) О вѣрѣ въ пришедшаго Мессію,—Сына Божія: *сіе есть дѣло Божіе, да вѣруете въ Того, Ею же посла Отецъ* (Іоан. 6, 29). *Да вси чтутъ Сына, якоже чтутъ Отца; иже не чтитъ Сына, не чтитъ Отца, пославшаго Ею* (Іоан. 5, 23).

бб) О совершеніи таинствъ (Іоан. 3, 5; 6, 54, Мат. 28, 19); при этомъ крещеніемъ замѣнено обрѣзаніе (Кол. 2, 11. 12), евхаристією — приношеніе агнца (1 Кор. 11. 25); браку усвело значеніе нерасторжимости Мат. 19, 3—9. Мар. 10, 2—9).

вв) Установленіе новой іерархіи: *той далъ есть овы убо апостолы, озы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя* (Еф. 4, 11—13. Лук. 6, 13).

⁷ Посл. къ Магнез. 9, 10. 9.

⁸ Ириней adv. hor. W. 12. Тертуліанъ а до Іудае cap. 2—5. св. Лустинъ dialog. с. Тугрѣ. р. 227—240. св. Златоустъ противъ іудеевъ W. § 6. 111, § 3.

2) Нѣтъ сомнѣній, что человечество можетъ болѣе и болѣе совершенствоваться ученіемъ Христовымъ. Таково назначеніе и таково свойство небеснаго ученія, какъ и видѣли. Но самый законъ Іисуса Христа, въ теоретическихъ и практическихъ мысляхъ его, допускаетъ ли усовершенность? Можетъ ли быть замѣненъ чѣмъ нибудь и въ чѣмъ нибудь? *Въручай въ Сына*, говорилъ Іисусъ Христосъ, *имать животъ: а иже не въруетъ въ Сына, не узритъ живота, но только Божій пребываетъ на немъ* (Іоан. 3, 36). *Азъ есмь свѣтъ міру* (Іоан. 8, 12). Окончаніе проповѣди евангельской соединилъ Онъ со временемъ кончины міра (Мат. 13, 30; 24, 14). Апостолы называли ученіе Христово благовѣствованіемъ спасенія (Еф. 1, 13), силою Божіею во спасеніе всякому вѣрующему (Рим. 1, 16), законъ Христовъ—закономъ непрестающимъ, вѣчнымъ (2 Кор. 2, 11), *Основанія иже*, учили они, *никто же можетъ положить, паче лежащая, еже есть Іисусъ Христосъ* (1 Кор. 3, 11). Тоже (Іоан. 5, 20), *Аще мы или ангелъ благовѣстимъ вамъ паче* (вопреки), *еже благовѣстимъ вамъ, анаѡма да будетъ* (Гал. 8). *Подобаетъ ему—(Христу) царствовать, дондеже положитъ вся враги подѣ ногама своими* (1 Кор. 15, 25), *Всякъ преступный и не пребывающій въ ученіи Христовѣ, Бога не имать. Аще кто приходитъ къ вамъ и сего ученія не приноситъ, не приемлите его въ домъ и не радуйтесь ему не покланяйтесь* (2 Іоан. 9, 10). Эти изрѣченія, при ясности своей, рѣшительно исключаютъ всякую мысль о законности какой либо отмѣны въ ученіи Христовѣ и при нихъ мысль о усовершенности ученія Христова должна быть отвергнута, какъ мысль антихристіанская и пагубная для людей.

⁹ Слова и бесѣды Филарета арх. черниг. 1, 24—28, 2, 125—127. Черн. 1863 г.

Такъ и церковь Христова признаетъ законъ Христовъ ученіемъ единственнымъ по силѣ ¹⁰, закономъ всемірнымъ—каѳолическимъ, какъ предназначенный для всѣхъ людей и для всѣхъ временъ ¹¹. Въ недавнее время нѣкоторые выдавали за новую мудрость мечту свою о усовершенности христіанства: но этою мечтою тѣшились и нѣкоторые гностики и осуждены были за нее учителями церкви, какъ за антихристіанскую ¹².

III.

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ—ПЕРВОСВЯЩЕННИКЪ—ПРИМИРТЕЛЬ.

§ 196. Содержаніе ученія.

Преимущественное дѣло, которое надлежало совершить Спасителю міра и котораго никто другой не могъ совершать, было дѣло примиренія Правосудія Божія съ грѣшнымъ родомъ человѣческимъ.—Это есть-то дѣло, которое прообразовано было служеніемъ ветхозавѣтнаго первосвященника, входившаго однажды въ годъ съ кровію за грѣхи народа (Еф.

¹⁰ Св. Игнатій къ Смир. § 6, св. *Иустинъ*. *Apol* 2. § 1. *Златоустъ* на посл. Рим. Бес. 8. § 1. 4. *Евсевій* *Demonstr. evang.* 1, 5. in *Psal.* 32, 8. *Августинъ* *de civit. Dei* X, 25.

¹¹ *Климентъ* алекс. *Strom.* VI, 5, 17. *Оригенъ* *sont*, *Cels.* IV, 9. *Августинъ* *de utilit. cred. c.* VII. § 13. *c.* VIII. § 20. *Златоустъ* на *Мат.* бес. XV. § 6. 7.

¹² *Ириней* *adv. hæg.* III, 5, 12. IV, 25. § 1. *Тертуллианъ* *præser.* hæg. 23, 26, *de carne см.* § 3. *Оригенъ* *comm. in Iohan.* tom. 27. § 23.

9, 7. 25). Точнѣе это служеніе Спасителя должно быть названо служеніемъ *примирителя*: такое наименованіе есть самое близкое и къ предмету своему и къ ученію новозавѣтному.

Какъ самая важность предмета, такъ множество сомнѣній которымъ подвергали откровенную мысль, требуютъ, чтобы отдѣльно и подробно изложено было 1) ученіе св. писанія о примирителѣ міра;—2) ученіе церкви и 3) соображенія разума ¹.

При изложеніи ученія Слова Божія о примирителѣ должны мы показать: а) дѣйствительно ли примиреніе Бога съ міромъ совершено смертію богочеловѣка? б) Ограничиваетъ ли св. писаніе вліяніе примиренія извѣстнымъ временемъ и извѣстными лицами?

Примиреніе Бога съ человѣкомъ есть тайна великая. Разсмотримъ же со всею покорною осторожностію слова боговдохновенныя.

§ 197. *Иисусъ Христосъ примиритель по ученію в. завѣта и по словамъ Предтечи.*

Смерть Господа Іисуса, какъ—истиннаго Мессіи, еще въ в. завѣтѣ изображалась какъ смерть искупительная за

¹ Послѣ Сопиніанъ раціоналисты принимали смерть Христову за примѣръ высокаго самоотверженія, подкрѣпившій ученіе Христово; таковы напр. *Эбергардъ*: Neje Apologie d. Socrates, *Штейнбардъ*: Syltem d. reiner Philosophie, 1794. Иначе выражали ту же мысль такъ: смерть Христова—страданіе новаго человѣка за ветхаго; таковы *Кантъ*: Religion innerhalb d. Grenzen d. blossen Vernunft, s. 91 *Тиффрункъ*: protestant. Lehrbegrift, 2. 13. s. 274. Другіе объявляли, что ученіе св. писанія объ искупительной смерти Христовой—не болѣе, какъ приспособленіе къ мнѣніямъ того времени объ искупительныхъ жертвахъ; таковъ *Вейсшайдъ*: Institut. Theologiae § 141. Дѣло догматиста—не то, что полемика: но и онъ при изложеніи положительнаго ученія долженъ быть въ виду мнѣніи противниковъ.

грѣхи людей. При разсмотрѣніи пророчествъ о Мессіи, мы уже увидѣли, какъ Давидъ изображалъ Мессію страдальцемъ, котораго муки простираются до того, что распадается тѣлесный составъ его и оканчиваются слѣдствіями благотѣльными для самыхъ язычниковъ (Псал. 21). Видѣли, какъ Исаія представляетъ Его невиннымъ страдальцемъ, доведеннымъ до гроба за грѣхи людей (Ис. 53, 3—10). Видѣли, какъ кровавыя жертвы, избавляя іудеевъ отъ внѣшнихъ гражданскихъ наказаній и не избавляя отъ внутреннихъ страданій совѣсти, заставляя воздыхать о Примирителѣ совѣсти съ Богомъ (Еф. 10, 4, 11). Въ исполненіе сихъ-то пророчествъ и прообразованій, Господь Іисусъ, какъ Самъ Онъ говорилъ (Мат. 26, 24. 54. 56. Лук. 24, 25. 27, 44—46), и претерпѣлъ крестную смерть.

Первый проповѣдникъ о Мессіи Іисусъ, предтеча Іоаннъ, говорилъ о Немъ въ слухъ своихъ слушателей: *се Агнецъ Божій вземляй грѣхъ міра* (Іоан. 1. 29). *Агнецъ Божій* "Ἄγνος τῷ Θεῷ означаетъ агнца опредѣленнаго въ жертву Богу, по назначенію Божію (Ис. 53, 7. Лев. 5, 5. 6), каковыми были жертвы Господни (Числ. 25, 2. Лев. 21, 6). *Взять грѣхъ ἀρῆναι ἁμαρτίαν*, соотвѣтствуя еврейскому *наса авон*, означаетъ понести наказаніе за грѣхи или свои (Лев. 22, 9. 11) или чужіе (Числ. 18, 22. Псал. 5, 7). Итакъ слова Предтечи означаютъ, что Іисусъ Христосъ, какъ жертва Божія, понесетъ наказаніе за грѣхи міра.

§ 198. По наставленію самого Іисуса Христа.

Самъ Іисусъ Христосъ ясно говорилъ о значеніи своихъ страданій и смерти.

Хлѣбъ, елиже Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра (Іоан. 6, 51). Итакъ пречистая плоть Его отдана будетъ Богу съ тѣмъ, чтобы міръ получилъ жизнь,

Далѣ у того же евангелиста Онъ называетъ себя Пастыремъ, полагающимъ душу Свою за овецъ Своихъ (Іоан. 10, 11—15.) и говоритъ, что Онъ умереть добровольно въ исполненіе заповѣди (Отца ст. 17. 18).

И не только не разъ говорилъ Онъ, что долженъ пострадать и умереть добровольно, въ исполненіе особенной на то воли Божіей (Лук. 9, 22. 24. Мар. 8, 31; Іоан. 8, 14), но прямо училъ, что пришелъ Онъ *дати душу Свою въ избавленіе (λύτρον) за многихъ* (Мат. 20, 28). Слово *λύτρον*, особенно въ связи съ *αὔτι* означаетъ цѣну (Іоан. 11, 50. Нав. 2, 14), за которую невольникъ, или плѣнный получаетъ свободу (Лев. 25, 51. 19, 21; Ис. 45, 13.) или освобождается отъ смерти (Исх. 21, 30. Числ. 35, 31. 32; 18, 15. Прит. 6, 35); слѣд. такое же значеніе имѣетъ пожертвованіе Іисуса Христа своею жизнію за людей, значеніе дѣйствительно искупающей цѣны, а не принимаемой на небѣ только по снисхожденію.

На послѣдней вечери, подавая ученикамъ чашу благословенія, Онъ сказалъ: *сія есть кровь Моя новаго завета, яже за вы и за многія изливаема, во оставленіе грѣховъ* (Мат. 26, 28), или какъ передаетъ слова Его другой евангелистъ: *сія чаша новый заветъ Моею кровію, яже за вы проливается* (Лук. 22, 20). Знакомымъ съ в. заветомъ извѣстно, что кровію жертвъ искуплялось прощеніе грѣховъ (Числ. 15, 20—25. Лев. 16, 21—34.) и, какъ говоритъ апостоль, безъ пролитія крови не бываетъ прощенія (Евр. 9, 22). Извѣстно также, что оставить грѣхъ, на языкѣ писанія, означаетъ не подвергать грѣха наказанію, оставить ненаказаннымъ (2 Пар. 7, 14. Псал. 40, Быт. 50, 17). Слѣд. слова Спасителя заключаютъ въ себѣ ту мысль, что

Онъ жертва за грѣхи, проливаетъ кровь Свою съ тѣмъ, чтобы грѣхи другихъ оставлены были безъ наказанія ².

§ 199. По ученію ап. Павла: въ посланіи къ римлянамъ.

Съ особенною подробностію объяснено значеніе страданій и смерти Господа Іисуса въ посланіяхъ ап. Павла.

Въ цѣломъ посланіи къ *римлянамъ* апостолъ объясняетъ и доказываетъ ту мысль, что ни іудей, ни язычникъ, сами по себѣ, не могутъ оправдаться предъ Богомъ, такъ какъ все мы—грѣшники и показываетъ, кѣмъ мы спасены. *Ею же* (Христа Іисуса *предположи* (προέλετο) *Богъ очищеніе* (ἱλαστήριον) *впрою въ крови Ею, въ явленіе* (εἰς ἐνδοξὸν) *правды Своея, за отпущеніе* (διὰ τῆν παρέσιν) *прежде бывшихъ грѣховъ* (Рим. 3, 25). Апостолъ не сказавъ ни слова объ ученіи Христовомъ, говоритъ, а) что Христосъ Іисусъ есть ἱλαστήριον жертва умилостивительная,—умилостивитель, б) такое значеніе имѣетъ въ Немъ именно пролитая кровь Его; в) это значеніе крови Христовой не придумано мыслию человѣческою, а открыто ей волею Божіею: Самъ Богъ назначилъ, опредѣлилъ (προέλετο) быть тому. г) Воля Божія опредѣлила смерть Христову съ тѣмъ, чтобы показать (εἰς ἐνδοξὸν) правду Божію, наказывающую грѣхи людей во Христѣ Іисусѣ; правда Божія явилась въ томъ, что простила грѣхи людей не иначе, какъ наказавъ за нихъ Христа Іисуса. Такимъ образомъ по всему очевидно здѣсь, что говорить,

² Нѣкоторые желали бы чаще видѣть въ наставленіяхъ Спасителя мысль о примирительномъ значеніи страданій и смерти Его. Но Спаситель Самъ говорилъ, что ученики Его еще не способны были вынести всего и что Духъ утѣшитель объяснить имъ многое. Мысль, что возлюбленный учитель долженъ пострадать и умереть, такъ была тяжела, такъ была страшна для учениковъ Его, что каждый разъ, какъ только напоминалъ о ней Спаситель, она сильно возмущала ихъ.

будто ученіе о примирительной смерти Христовой есть только приспособленіе къ мнѣніямъ о жертвахъ,—значить клеветать на ученіе апостола.

Точное значеніе смерти Христовой апостолъ далѣе (5, 2—6) раскрываетъ подробно. а) Онъ (ст. 6, 8) говоритъ, что Христосъ умеръ не за себя, а вмѣсто другихъ и по опредѣленію Божію. *Умеръ за нечестивыхъ—за насъ*,—слова эти не могутъ имѣть другаго значенія, какъ то, что Христосъ умеръ вмѣсто насъ, понесъ крестную смерть вмѣсто насъ нечестивыхъ. Иначе надобно было бы слова (ст. 7) *μολὴς γὰρ ὁπέρ δικαίῃ τίς ἀποθανῆται*—переводить такъ: «едва ли кто согласится умереть въ примѣръ для праведныхъ»,—т. е. давать имъ смыслъ не принадлежащій имъ. б) Апостолъ говоритъ: *врази бывше, примирихомся Богу смертію Сына Его, имже былъ примиреніе пріяхомъ* (ст. 10, 11). Значеніе словъ—*καταλλαχθέντες, καταλλαγή* объясняется у апостола не только тѣмъ, что онъ называетъ людей врагами Божіими, но и тѣмъ, что онъ представляетъ всѣхъ людей подлежащими гнѣву Божію, казнямъ, осужденію—*κατακριμα* (ст. 12, 16. 18). Приписывая примиреніе Бога съ людьми смерти Сына Божія, онъ иначе называетъ это дѣйствіе смерти Христовой *δικαίωσις ζωῆς, τὸ δικαίωσαι ἀνθρώπους* оправданіемъ жизни, оправданіемъ людей (ст. 9, 18. 19). в) Примиреніе и оправданіе людей не означаетъ у апостола нравственнаго улучшенія людей, совершеннаго волею человѣческою подъ вліяніемъ мысли о смерти Христовой ³. Кромѣ того, что апостолъ ничѣмъ, ни однимъ намекомъ, не поставляетъ сего состоянія людей въ связи съ ихъ свободою, кромѣ того, что, по словамъ апостола, Христосъ умеръ вмѣсто насъ, примиреніе и оправданіе точно такъ, какъ и состояніе безъ Хри-

³ Такъ объяснялъ *Θεοδωρίτς*, особенно неологи *De Vempe* и др.

ста, — состояніе виновности и казней (ст. 18); представляется у апостола всеобщимъ; а смертію Христовою пользовались и пользуются не многіе. бб) Оправданіе ясно представляется дѣйствіемъ послушанія Христова: такъ показываетъ значеніе формы глагола—*καταχρησονται* поставлены будутъ въ число праведныхъ послушаніемъ одного (ст. 19). вв) Не говоримъ о томъ, что апостолъ выше прямо говорилъ: *мыслимъ убо вѣрою оправдитися человеку, безъ дѣла закона* (3, 28).

§ 200. Въ посланіяхъ къ галатамъ и коринѳянамъ.

Въ посланіяхъ къ *галатамъ* апостолъ пишетъ: *не отметаю благодати Божіа, аще бо закономъ правда, Христосъ убо ту не умре* (2, 21). Это показываетъ, что наше оправданіе предъ Богомъ находится въ такой связи съ смертію Христовою, что если бы мы могли быть оправданы собственными дѣлами, то Христу не нужно бы было и умирать; а если Онъ умеръ, то это значитъ, что смертію Его мы оправданы.

Далѣе сказавъ, что *елицы стѣ дѣла закона суть, подѣ клятвою суть*, апостолъ поучаетъ: *Христосъ искупилъ ны есть* (ἐξήγορασεν) *отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятвѣ* (καταρά) (3, 10. 13). То, что римлянамъ апостолъ называлъ *καταχρησά* осужденіемъ, здѣсь называется *καταρά* проклятіемъ и то, что тамъ названо примиреніемъ и оправданіемъ, здѣсь названо τὸ ἐξήγορασεν искупленіемъ. Какъ безъ Христа всѣ, даже творившіе сообразное съ волею Божіею, находятся подѣ тяжестію проклятія, такъ Христосъ искупилъ насъ отъ проклятія закона. Средствомъ къ тому было то, что Христосъ былъ *по насъ*, вѣсто насъ, клятвѣ. Былъ самою *клятвою*, — это означаетъ, что Онъ вытерпѣлъ самыя лютыя мученія; терпѣлъ тѣ муки, которыя должны были терпѣть грѣшники. Итакъ по ученію апостола искупленіе наше

отъ проклятiя зависѣть не отъ того, что Христосъ просвѣтилъ насъ свѣтомъ ученiя Своего, и освободилъ отъ заблужденiй и не отъ того, что будго сами по себѣ можемъ мы осуществлять въ себѣ смерть Христову и умерщвлять ветхаго человѣка.

Въ посланiяхъ къ *коринѳянамъ* апостолъ ясно и съ полною точностiю опредѣляетъ, что значитъ выраженiе его: *Христосъ умеръ за насъ*—за *нечестивыхъ* (Рим. 5, 6. 8). Онъ говоритъ: *Христосъ же за всѣхъ умре* (ὁπερ πάντων ἀπέθανε), да *живущiи не ктому себѣ живутъ, но умершему за нихъ и воскресшему* (2 Кор. 5, 15). И еще учитъ: *куплены бо есте цѣною* ἡγορασθέντες ἅρ τιμῇ (1 Кор. 6, 20. 7, 23). Здѣсь а) если смерть Христова не болѣе, какъ примѣръ неповинной смерти: то не понятно, почему только для одного Христа должны мы жить, когда много было и есть невинныхъ страдальцевъ. б) Съ другой стороны апостолъ не общаетъ намъ прощенiя грѣховъ за нашу святую жизнь: но тѣмъ самымъ, что за насъ умеръ Христосъ, что мы куплены цѣною, побуждаетъ къ святой жизни. в) Говоря въ одномъ мѣстѣ о великой цѣнѣ, за которую куплены люди, а въ другомъ показывая во Христѣ Того, Который за всѣхъ умеръ, апостолъ объясняетъ намъ одни слова другими. *Христосъ за всѣхъ умеръ* означаетъ тоже, что Христосъ умеръ какъ некупительная жертва за всѣхъ. *Цѣною куплены*,—тоже, что куплены за дорогую цѣну смерти Христовой.

Во второмъ посланiи къ *коринѳянамъ* апостолъ объясняетъ свое выраженiе: *примирихомся Богу* (Рим. 5, 11). *Заче Богъ бл во Христѣ міръ примиряя себѣ и не вѣняая имъ согрѣшенiй ихъ* (2 Кор. 5, 10). По этимъ словамъ примиряющiй насъ съ Богомъ есть самъ Богъ; примириться значитъ тоже, что не вѣнчать грѣшнику грѣховъ его въ грѣхъ; а Тотъ, Кѣмъ содѣлано, что грѣхъ не вѣняются Богомъ въ

грѣхи, есть Христосъ Иисусъ. Такимъ образомъ примирительное значеніе смерти Христовой ни чуть не дѣло мысли чело-вѣческой, напротивъ самъ Богъ назначилъ и Самъ выполнилъ такую цѣль смерти Христовой.

Въ томъ же посланіи апостолъ показываетъ, кто за насъ умеръ: *не видѣвшаго грѣха по насъ грѣхъ сотвори, да мы правда Божія будемъ* (2 Кор. 5, 21) т. е. безгрѣшнаго и всесвятаго Богъ содѣлалъ жертвою за грѣхъ, чтобы мы были о Немъ праведниками предъ Богомъ.

Наконецъ въ посланіи коринѣянамъ видимъ и то, что ученіе о крестной, смерти Христовой для современниковъ апостола было то соблазномъ, то безуміемъ (1 Кор. 1, 21), и слѣд. вовсе не было миѣніемъ времени, а напротивъ было несогласно съ людскими помысленіями того времени; іудеи ожидали Мессію царя земнаго и побѣдителя народовъ и отвергли Мессію страждущаго; гордая языческая мудрость насмѣхалась надъ мыслию о важности Распятаго на крестѣ.

§ 201. Въ другихъ посланіяхъ.

То же ученіе о смерти Христой видимъ въ другихъ посланіяхъ апостола.

По его ученію Христосъ Иисусъ предалъ Себя на смерть въ выкупъ (*ἀντιλῶτρον*) за грѣшное чело-вѣчество (1 Тим. 2, 6. Еф. 1, 7; 5, 2. Кол. 1, 14), и для всякаго очевидно, что тутъ уже и намѣка вѣтъ на значеніе смерти только что назидательной ⁴.—Смертію Христовою, говоритъ апостолъ, Богъ примирился съ грѣшнымъ родомъ чело-вѣческимъ (Кол. 1, 19—22. Еф. 2, 13. 15) и это средство примиренія Бога съ людьми—гайца открытая для христіанъ Богомъ (Кол. 1, 27) и слѣд. не миѣніе людей, умныхъ или неумныхъ.

⁴ Свицеръ in Thesaurο eccles. доказываетъ изъ Иереміа, что *ἀντιλῶτρον* собственно значить цѣна, выданная въ выкупъ свободы или жизни.

Въ частности въ посланіи къ евреямъ (9, 9—10, 18). Иисусъ Христосъ изображается какъ первосвященникъ, приносящій жертву за грѣхи людей и какъ самая жертва. а) Изображая Иисуса Христа въ видѣ первосвященника (9, 9—15), апостолъ имѣетъ въ виду установленіе о днѣ очищенія, когда первосвященникъ приносилъ жертву за весь народъ (Евр. 9, 7. 25. 7, 27). А нѣтъ сомнѣнія, что эта жертва была выкупомъ за народъ, иначе имѣла значеніе жертвы очистительной; такъ говоритъ о ней и апостолъ (5, 1). Слѣд. тоже значеніе—значеніе жертвы искупительной имѣетъ и жертва первосвященника—Христа—смерть Христова. Такъ и показываетъ апостолъ: *нынѣ же единою въ кончину въ—ковъ въ отмѣненіе* (εἰς ἀθέτησιν — для отмѣненія, для уничтоженія) ⁵, *грѣха жертвою Своею явися, ... единою принесся, во еже вознести* (ἀναφέρειν — подыять на себѣ) ⁶. *грѣхи многихъ* (Евр. 9, 26. 28). б) Изображая Иисуса Христа въ видѣ жертвы, апостолъ то изображаетъ Его какъ жертву завѣгную (9, 15—28), не опуская изъ вида примирительной силы ея ст. 25. 26., то собственно какъ жертву примирительную, прообразованную ветхозавѣтными жертвами примиренія (10. 1—18). в) Апостолъ говоритъ, что ветхозавѣтныя жертвы примиренія сами по себѣ не могли очищать совѣсти человѣческой (10, 4. 11. 12), что онѣ доставляли только гражданское оправданіе людямъ, освящали *къ плот—стѣй чистотѣ* 9. 13. Напротивъ кровь Христова очищаетъ самую совѣсть—отъ мертвыхъ дѣлъ (9, 14). Преимущественная

⁵ Сообразно съ отмѣненіемъ (ἀθέτησις) прежде бывшей заповѣди (Евр. 7, 18) отмѣненіе грѣха—тоже, что τὸ ἐξαλείφειν ἀμαρτ. изглаженіе грѣха (Кол. 2, 14), отмѣненіе наказанія за грѣхи (Ис. 43, 25. Іер. 18, 25) и взято съ судопроизводства (Псал. 90, 8. 51, 11. Іер. 18, 27).

⁶ Ἀναφέρειν ἀμαρτίας, ἀρεῖν ἀμαρτίας Іоан. 1, 29. Ис. 53, 11 5-принять на себя наказаніе за грѣхъ.

же сила крови Христовой, по учению апостола зависить, аа) отъ того, что Христосъ Исусъ *διὰ πνεύματος αἰώνιος*—*Духомъ вѣчнымъ* Себе принесе (9, 14), или такъ какъ Духъ вѣчный означаетъ во Христѣ божество Его (Рим. 1, 4. 1 Тим. 3, 16. Евр. 7, 24), въ принесеніи жертвы Христовой участвовало само божество какъ вѣчная любовь ⁷; бб) отъ того, что искупительная кровь Христова есть кровь непорочнаго, добровольно приносящаго Себя Богу въ исполненіе воли Божіей. *Тѣмже входя въ міръ малоletъ: жертвы и приношенія не восхотѣлъ еси, тѣло же свершилъ ми еси. Тогда рѣхъ: се иду; въ главизнѣ книженей писано есть о Мнѣ; еже сотворити волю Твою, Боже мой, восхотѣхъ* ⁸. (10, 5—10. 9, 14).

Такимъ образомъ апостолъ говоритъ о значеніи смерти Христовой въ лицѣ учителя истины, при чѣмъ вовсе не у мѣста примѣненіе къ мнѣніямъ людскимъ.—Какъ—учитель истины, онъ обначаетъ несправедливость мнѣній іудейскихъ о значеніи смерти Христовой и именно высокими свойствами служенія Христова и установленнымъ небесною волею значеніемъ вѣхозавѣтнаго служенія.

⁷ Въ нѣкоторыхъ греч. спискахъ, какъ и въ славян. читается: *Духомъ святымъ* принесе. Но а) Афанасій, Θεодоритъ, перев. пѣшито, араб. и армян. и другіе греч. списки предлагаютъ: *Духомъ вѣчнымъ*; б) легко замѣтить, что чтеніе: *Духомъ вѣчнымъ*, отиѣнили по неясности смысла,—но не понятно, почему бы захотѣли замѣнить чтеніе: *Духомъ святымъ*, чтеніемъ *Духомъ вѣчнымъ*. если бы т. е. первое чтеніе, само по себѣ ясное, было чтеніемъ—апостольскимъ. См. *Novum Test. græc. ex cod. Mosqv. ed. Matth. t. 3. p. 449. 450. Tholuck. Comm. z. Briefe an d. Hebræer. s. 312—314.*

⁸ Слова взяты изъ Пс. 39, 7. 8. по переводу 70. Въ подлинникѣ и въ сирск. пер. «ты пронзиль мнѣ ухо». По объясненію халд. паравраста. «Ты прокопалъ мнѣ ухо, чтобы воспринять твой выкупъ, твое спасеніе». Ухо—символъ послушанія; пронзиль ухо—объявить, что съ пронзеннымъ ухомъ человекъ есть человекъ послушанія, покорный рабъ. Исх. 21, 6. Ис. 50. 5. 1 Цар. 15, 22. LXX. поставили означаемое вмѣсто означающаго.

§ 202. По ученію ап. Петра и Іоанна.

Такую же силу усвояютъ смерти Христовой апостолы Петръ и Іоаннъ. Первый поучаетъ: *неистлѣннымиъ сребромъ и златомъ избавистесь* (ἐλοτρωθήτε искуплены) *отъ суетнаго житія отцы преданнаго, но честною кровію яко агнца непорочна и пречиста Христа* (1 Петр. 1, 18. 19). *Иже грѣхи наша Самъ вознесе* (ἀνῆκεν) *на тѣлѣ своемъ на древо* (1 Петр. 2, 24). Св. апостолъ также, какъ Предтеча, говоритъ о Христѣ, что Онъ, какъ Агнецъ, несетъ на Себѣ грѣхи, т. е. виновность грѣховъ, наказанія за грѣхи, но аа) прибавляетъ, что несетъ на тѣлѣ и на дрѣвѣ. Последнее выраженіе усиливаетъ мысль о тяжести, подъятой Іисусомъ; ибо проклятіе тяготѣло надъ тѣмъ, кто висѣлъ на дрѣвѣ (Галат. 3, 13). бб) Избавленіе отъ наказаній за грѣхи ап. Петръ соединяетъ съ избавленіемъ отъ неумной вѣры переданной іудейскими старцами; это потому, что если крестною смертію избавлены іудеи отъ проклятій закона даннаго Богомъ (Гал. 3, 13): то тѣмъ болѣе должны они считать себя свободными отъ тяжестей, возложенныхъ людьми; вв) ясными словами, словами самаго Іисуса Христа, апостолъ выражаетъ значеніе смерти Христовой, какъ искупительной цѣны (ἐλοτρωθήτε) за грѣхи наши. гг) Сверхъ того говоритъ о непорочности Агнца, давая видѣть въ этой непорочности основаніе того, почему сей Агнецъ былъ жертвою угодною Богу. Эту мысль онъ выражаетъ и прямыми словами: *заче и Христосъ единою о грѣсѣхъ пострада, праведникъ за неправедники, да приведетъ ны Богови* (3, 18).

Апостолъ Іоаннъ учитъ, что Іисусъ Христосъ есть ходатай (παράκλητος) — праведникъ, умилостивленіе (ἱλασμός) за грѣхи наши (1 Іоан. 2, 2), что Онъ положилъ душу

Свою за насъ (3, 16), явился для того, чтобы взять на себя грѣхи наши, тогда какъ въ Немъ нѣтъ грѣха (3, 5), —искупилъ насъ кровію Своею (Апок. 5, 9), спасъ людей отъ казней за грѣхъ (1 Іоан. 1, 7—10; 3, 14).

§ 203. *Общее заключеніе о силѣ смерти Христовой.*

Соображая все доселѣ сказанное объ откровенномъ ученіи касательно дѣйствительности примиренія нашего съ Богомъ крестною смертію Христовою, выводимъ слѣдующія общія заключенія.

а) Ученіе о примирительной крестной смерти Христовой есть несомнѣнное ученіе всего священнаго писанія, тайна открытая Богомъ, а не менѣе человѣческое (Кол. 1, 27. 1 Кор. 1, 23. 24. Евр. 9, 8. 11; 10, 7. 8).

б) Христосъ Іисусъ пострадалъ за людей, и смерть Его, а не ученіе Его и не жизнь строгая людей, составляетъ средство примиренія; въ семъ-то видѣ изображается Онъ какъ Искупитель (λύτρον, λυτρόων, ἀπολύτρωσις, ἐξήγοράχων) (Мат. 20, 28. 1 Петр. 1, 18. 19. 2, 20. Гал. 3, 13. 2, 14. 1 Кор. 6, 20. Рим. 3, 24. Еф. 1, 7. Іоан. 10, 15), какъ ходатай примиритель (καταλλάξων, δικαίων, μεσίτης, παράκλητος) (Рим. 5, 10. 12. 18, 19. 1 Тим. 2, 5. 2 Коор. 5, 18. 19. Кол. 1, 20. 1 Іоан. 2, 1) и вѣчный первосвященникъ, принесшій Себя за людей какъ очистительную жертву (Евр. 9 и 10. Рим. 3, 25. 1 Іоан. 2, 2. Еф. 5, 2. 1 Петр. 1, 18. 19. Мат. 26, 28, Іоан. 1, 29. 10, 51. Ис. 52, 15, 53. 11. 4—6).

в) Богъ Отецъ принялъ эту крестную жертву, какъ дѣйствительно и исполнѣ примиряющую вѣчное правосудіе Его съ грѣшными людьми (2 Кор. 5, 10. Рим. 5, 10. 11, 18. 19. 3, 25. Кол. 1, 18—22. Гал. 4, 4. 5. Еф. 5, 2).

г) Сила крестной смерти Христовой заключалась въ томъ, что на дѣло Христово была воля прензобильной благодати Божіей (Іоан. 6, 38. 1, 28. Лук. 9, 22. 24. 47. Рим. 5, 20. 3, 24. 25. Евр. 10, 6. 5, 5. 6) и Христосъ пострадалъ добровольно въ исполненіе сей воли (Іоан. 10, 17. 18. Евр. 10, 5—10),—пострадалъ какъ Агнецъ непорочный и пречистый по чловѣчеству (2 Кор. 5, 21. 1 Петр. 1, 19. 3, 18. Евр. 9, 14. 1 Иоан. 2, 1. 3, 5), не преставаая быть Сыномъ Божиимъ (Іоан. 10, 18. Евр. 9, 14).

§ 204. *Всеобщность искупленія а) по отношенію къ лицамъ и времени.*

Сила заслуги Христовой, по ученію откровенія, простирается на всѣхъ людей. Апостоль Павелъ въ своихъ посланіяхъ обличаетъ іудеевъ, которые думали, что Мессія для однихъ только іудеевъ—Мессія Спаситель, и всеобщность заслуги Иисусовой Онъ доказываетъ аа) состояніемъ людей, которые всѣ грѣшники (Рим. 3, 9. 5, 12. 15. Гал. 3, 22. 23), бб) обиліемъ любви Божіей для всѣхъ щедрой и милостивой (Рим. 3, 29. 30) и наконецъ вв) тѣмъ, что не трудно было перейти оправданію Христову на всѣхъ, когда перешло осужденіе Адамово (Рим. 5, 15—18). б) Онъ же поучаетъ, что одинъ за всѣхъ умеръ (2 Кор. 5, 14), одинъ для всѣхъ Искунитель (1 Тим. 2, 6. Евр. 2, 9), также какъ апостоль Іоаннъ пишетъ: *и Той есть очищеніе (ἵλασμος) о грѣсѣхъ нашихъ, не о нашихъ эсе точію, но и о всего міра пері τ. ὅλας χόρας* (1 Иоан. 2, 2. 6).

Иисусъ Христосъ говоритъ, что кровь Его проливается за многихъ (Мат. 26, 28). Апостоль также пишетъ, что полнота даровъ Божіихъ благодатнымъ дѣйствіемъ одного чловѣка Иисуса Христа излилась на многихъ (Рим. 5, 15.

сл. Евр. 9, 28). Но тотъ же апостолъ, въ томъ же мѣстѣ, объясняя свою мысль объ оправданныхъ Христомъ, говоритъ, что правдою одного пріобрѣтено для всѣхъ человѣковъ оправданіе блаженное (5, 18), да и по общему словоупотребленію о всѣхъ можно говорить, что ихъ много (1 Кор. 10, 33. Ис. 53, 13), особенно тогда, когда противопоставляется имъ Одинъ.

Если слова апостола Павла о прощеніи прежде содѣланныхъ грѣховъ (Рим. 3, 25) разумѣть о прощеніи грѣховъ, содѣланныхъ іудеями и язычниками предъ обращеніемъ ихъ ко Христу; и если его же слова объ искупленіи преступленій, содѣланныхъ въ первомъ заветѣ (Евр. 9, 15) принимать въ подобномъ же смыслѣ: и тогда въ откровеніи легко можемъ найти подтвержденіе той мысли, что всѣ и до Христа получили оправданіе чрезъ Христа; поелику всѣ и всегда уповали получить спасеніе только чрезъ Мессію (Іоан. 15, 11. Іоан. 8, 56. Лук. 10, 24).

Апостолъ Павелъ прямо говоритъ: *попозже подобаше бы Ему (Христу) мнозицею (πολλάκις; не одинъ разъ) страдати отъ сложенія міра* (Евр. 9, 26) т. е. поелику всегда были грѣшники, то если бы смерть Его не имѣла силы вѣчной; много разъ надлежало бы страдать и умирать Ему за грѣшниковъ, начиная отъ созданія міра. Это ясно показываетъ, что Іисусъ умеръ и за тѣхъ, которые прежде Него жили. Апостолъ Іоаннъ называетъ Іисуса Христа агнцемъ, закланнымъ отъ сложенія міра (Апок. 13, 8).

По ученію тогоже откровенія Іисусъ Христосъ удовлетворялъ не только за грѣхи временъ, предшествовавшихъ Его смерти, но жертва Его есть жертва очистительная для всѣхъ временъ. Апостолъ Іоаннъ пишетъ, что христіанинъ не долженъ грѣшить; если же согрѣшитъ, то да не унываетъ, поелику есть умилостивитель за наши грѣхи, и не за наши

только, но и за грѣхи всего міра (1 Іоан. 2, 2). Въ посланіи къ евреямъ апостолъ доказываетъ преимущество Христова первосвященства предъ ветхимъ первосвященствомъ между прочимъ тѣмъ, что искупительная жертва Христова простираетъ свое дѣйствіе на всѣ времена, приобрѣла *вѣчное искупленіе* (Евр. 9, 12), и какъ самъ Христосъ Іисусъ пребываетъ вѣчно, такъ при вѣчномъ Своемъ священствѣ не имѣетъ нужды подобно іудейскому первосвященнику повторять свое жертвоприношеніе: *однажды въ концѣ вѣковъ съ жертвою своею явился для уничтоженія грѣха* (Евр. 7, 23—27. 5, 6; 6, 20: 9, 12—14. 26), *однимъ приношеніемъ навсѣгда содѣлалъ совершенными освященныхъ* (10, 14).

Огкровеніе, по видимому, ограничиваетъ силу искупительной смерти Христовой и по отношенію къ лицамъ и по отношенію ко времени, когда говоритъ, что для согрѣшающихъ послѣ крещенія нѣтъ жертвы (Евр. 10, 26.), или когда дѣйствіе искупительной смерти то относитъ къ призваннымъ (Евр. 9, 15), то поставляетъ въ связи съ вѣрою (Рим. 3, 26. 28.) и вообще съ дѣйствіями свободы (Рим. 14, 15. 1 Кор. 8, 1. 2 Кор. 5, 20, 19). Но а) во всѣхъ такихъ мѣстахъ тѣмъ самымъ, что въ нихъ говорится о вѣрѣ, о дѣйствіяхъ свободы, показывается, что они говорятъ не объ одномъ искупленіи, но и объ усвоеніи искупленія, а это послѣднее составляетъ совсѣмъ особенное дѣйствіе, дѣйствіе совершаемое Духомъ утѣшителемъ въ соединеніи съ свободою человѣческою. Искупленіе само по себѣ распространено на всѣхъ и на всѣ времена, прощеніе всѣмъ объявлено во Христѣ, однажды на всегда: но воспользоваться или не воспользоваться прощеніемъ предоставлено каждому на волю. (См. Евр. 3, 14. Рим. 11, 20).

б) Слова апостола (Евр. 10, 26) о согрѣшающихъ послѣ крещенія заключаютъ ту же общую мысль, въ прило-

женіи къ частному случаю. Апостолъ говоритъ о тѣхъ, которые, не смотря на всю важность новаго завѣта, попирають кровь завѣта, и ругаются надъ духомъ благодати (Евр. 10, 28. 29.) т. е. съ сознаниемъ ожесточаются въ отпаденіи отъ христіанства, и потому поставляютъ себя въ невозможность пользоваться плодами искупленія, а приготовили себя на одинъ судъ правды Божіей (ст. 27. см. Мат. 12, 31).

Такимъ образомъ напрасно люди стали бы искать другаго примирителя съ Богомъ, кромѣ Христа Иисуса,—его нѣтъ, по ученію откровенія. *Нѣсть иного имене подѣ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ* (Дѣян. 4, 11). *Иже не въруетъ въ Сына, не узритъ живота, но инъвъ Божій пребываетъ на немъ* (Іоан. 3, 16).

§ 205. б) По отношенію ко всемъ грѣхамъ и слѣдствіямъ ихъ.

Сила искупительной смерти Христовой, простираясь на всехъ людей, простирается и на всѣ грѣхи. За всѣ грѣхи наши понесъ наказаніе Искупитель нашъ. Апостолъ Іоаннъ учить: *кровь Иисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха* (1 Іоан. 1, 7). *Ни единого нѣтъ осужденіе сущимъ о Христѣ Иисусѣ* (Рим. 8, 1). *Иже далъ есть Себе за ны, да избавитъ ны отъ всякаго беззаконія* (Тит. 2, 14), говорить учитель языковъ.

Пусть Іисусъ Христосъ удовлетворилъ за всѣ наши грѣхи: но всѣ ли наказанія, возшедшія въ міръ, какъ казнь за грѣхъ, уничтожены Имъ? Откровеніе а) показываетъ, что смертію Христовою люди избавлены смерти вѣчной и приобрѣли право на вѣчную жизнь. Апостолъ Павелъ учить, что Іисусъ Христосъ своимъ послушаніемъ изгладилъ осужденіе, постигшее грѣхъ Адамовъ (Рим. 5, 15. 17.) и приобрѣлъ

оправданіе заключающее въ себѣ жизнь и право на блаженство (ст. 17, 77). Имъ оправданные имѣемъ надежду на славу Божию (Рим. 5, 1. 2). Коринѳянамъ пишетъ, что нѣкогда совершенно будетъ побѣждена смерть и побѣжденъ будетъ адъ (1 Кор. 15, 26. 54—56.)—и побѣду сію поставляетъ въ зависимости отъ искупительной смерти Христовой (ст. 58, 21. 22. 45. см. 2 Тим. 1, 10). Въ посланіи къ евреямъ читаемъ: *понеже убо дѣти приобщившася плоти и крови, и Той пріискренне приобщися тѣхъже, да смертію упразднитъ (καταργήσῃ) имущую державу смерти сирѣчь діавола* (Евр. 2, 14). Смерть—казнь за грѣхъ, діаволъ начальникъ грѣха (Іоан. 3, 8); потому въ рукахъ его и смерть. Но когда принесенъ выкупъ за насъ, такъ что грѣхи болѣе уже не вѣняются намъ на судѣ правды Божіей: то и начальникъ грѣха, могшій дотолѣ требовать грѣшниковъ на осужденіе, равное его собственному, болѣе не имѣетъ сего права; власть діавола—власть подвергать насъ вѣчной смерти потеряла свою силу—*καταργήται—ἄεργον ποιῆται*.

б) Окровеніе показываетъ, что сила Христова простерлась и на такія послѣдствія грѣховъ нашихъ, каковы безпокойства совѣсти, болѣзней, неустройство въ цѣломъ мірѣ. Оно ясно даетъ видѣть, что эти казни грѣха теперь смягчены и удерживаюгъ за собою силу не казней, а благодѣтельныхъ средствъ къ преспѣянію въ святости; нѣкогда же онѣ совсѣмъ уничтожатся, по дѣйствию животворной силы примирителя. И аа) оно говоритъ: оправдившись вѣрою миръ имѣемъ съ Богомъ и доступъ къ благодати посредствомъ Господа Іисуса (Рим. 5, 1. 2. Евр. 4, 15. 16, Еф. 3, 12), имѣемъ увѣренность въ любви Божіей дѣкъ намъ (Рим. 5, 11). *Кто можетъ обвинять избранныхъ Божіихъ* (Рим. 8, 33)? бб) Дѣйствіе искупленія Христова простирается до водворенія въ душахъ вѣрныхъ твердости, торжествующей надъ скорбями

земной жизни, такъ какъ скорби жизни—не казнь, а милость мудраго Отца (Рим. 5, 3), призваннымъ по его позволенію все содѣйствуетъ ко благу (Рим. 8, 28); вв) по ученію апостола: *якоже о Адамъ вси умираютъ, тако о Христѣ вси оживутъ* (1 Кор. 15, 22), и это вслѣдствіе крестнаго *послушанія* Искупителя Отцу небесному (Рим. 5, 19. 22). Въ слѣдствіе того же послушанія вся вещественная природа ожидаетъ повсемественнаго избавленія отъ служенія суетѣ (Рим. 8, 21). И придетъ время, когда явятся новое небо и новая земля, гдѣ будетъ жить одна правда (2 Петр. 3, 13); гг) апостолъ пишетъ, что отъ вѣчности было опредѣлено Отцемъ τὰ ἐν τοῖς ὕρανοῖς κ. τὰ ἐπὶ τῷ γῆς ἀνακεφαλαιώσθαι ἐν ᾿Αυτῷ (ἐν Χριστῷ) небесное и земное соединить подъ главою Христомъ (Еф. 1, 10), или какъ иначе выражается онъ: δι' Αὐτοῦ ἀποκαταλλάξαι τὰ πάντα εἰς Αὐτόν, εἰρηνοποιήσας διὰ τῆς αἱμάτων τοῦ τοῦ σαυρῆ ᾿Αυτοῦ, δι' Αὐτοῦ, εἴτε τὰ ἐπὶ τῇ γῆς, εἴτε τὰ ἐν τοῖς ὕρανοῖς (Кол. 1, 20). Не говоритъ апостолъ, что положено было примирить небесное съ Богомъ ¹⁰. Міръ небесный (τὰ ἐν τοῖς ὕρανοῖς), міръ ангеловъ, какъ міръ святыхъ—(Мар. 8, 38), какъ служителей Божіихъ (Псал. 102, 21), не имѣлъ нужды въ примиреніи съ Богомъ; и откровеніе говоритъ объ Искупителѣ: Онъ *не ангеловъ воспріиметъ, но воспріиметъ сѣмя Авраамово* (Евр. 2, 16). Апостолъ открываетъ совѣтъ Божій, рѣшившій примирить чрезъ Христа все, что на небѣ и на землѣ. Это означаетъ, что безъ Христа небесное враждовало противъ земнаго. И подлинно грѣхомъ человѣкъ поставленъ въ несогласіе со всѣмъ небеснымъ

¹⁰ Напрасно перев. въ слав. и тѣмъ примирити всяческая къ Себѣ, и въ русск. съ Собою: ибо а) надлежало бы тогда читать: ἀποκαταλλάξαι ἐαυτῷ, какъ читается 2 Кор. 5, 18, 19. б) εἰς αὐτόν никогда не означаетъ—съ Собою. Естественный и вѣрный писанію переводъ: чрезъ Него и для Него примирить все.

и земнымъ. Искупитель омылъ грѣхи человѣка Своею кровію и то, что возмущало противъ человѣка и земли, болѣе не существуетъ, если только свобода опять не осуществляетъ грѣха; миръ восстановленъ чрезъ Него (δὲ Αὐτοῦ) и для Него (αὐτὸν); иначе чрезъ Него и подъ Нимъ соединено и небесное и земное въ единое общество, дабы все въ Немъ служило Богу. Апостолъ, объясняя слова свои, говоритъ: *приступите къ Сіонскій горѣ, и ко граду Бога живаго, Иерусалиму небесному и тмамъ ангеловъ* (Евр. 12, 22), и называя ангеловъ служителями спасенія человѣческаго (Евр. 1, 14), объ отношеніи ихъ ко Христу говоритъ: *да о имени Иисусовъ всяко колено поклонится небесныхъ и земныхъ и престоупнихъ* (Фил. 2, 10).

§ 206. Ученіе церкви о Примиритель:

а) до Пелагія.

Что Иисусъ Христосъ есть Искупитель міра,—это церковь христіанская въ первые вѣка свои повторяла всего чаще; это предлагала и чрезъ пресновѣдниковъ своихъ и устами мучениковъ и въ символахъ и въ дѣйствіяхъ богослужебныхъ. До временъ Пелагія предлагала она откровенное ученіе о Примиритель міра въ простотѣ словъ и мысли, большею частію повторяя слова самаго откровенія. Отцы втораго ¹¹, третья-

¹¹ Св. Климентъ рим.: «неуклоннымъ взоромъ будемъ смотрѣть на кровь Его, будемъ размышлять, какъ драгоценна Богу кровь Его пролитая для нашего спасенія» Кор. гл. 21, р. 150. 161. гл. 7. 15. Св. Игнатій ad Eph. 1 ad Trall. 2 ad Smyrn. 2. Св. Поликарпъ пишетъ (с. 8): «Христосъ вознесъ грѣхи наши на тѣлѣ на древо, Онъ, который грѣха не сотворилъ, Онъ за насъ все претерпѣлъ, да мы будемъ живы въ Немъ». Иустинъ м. апол. гл. 61. 91. 106. Разгов. съ Триф. § 106.

го ¹² и четвертаго ¹³ вѣковъ предлагали, какъ твердую вѣру всей церкви, ту мысль, что смерть Христова—жертва за грѣхи рода человѣческаго, или какъ писалъ св. Иринеи, «собственную кровію искупилъ насъ Господь, отдалъ душу за наши души, тѣло свое за наше тѣло» ¹⁴.—Патрипассіане, невѣря въ св. Троицу, говорили, что Самъ Богъ Отецъ страдалъ за насъ, однако, какъ очевидно, вѣрили въ Искупителя. *Оригенъ* позволялъ себѣ думать, что искупительная жертва принесена Христомъ Іисусомъ не только за всѣхъ людей, но и за всѣхъ духовъ ¹⁵. Но *Тертуліанъ* еще прежде Оригена писалъ: «никакого о спасеніи ангеловъ не принималъ Христосъ повелѣнія отъ Отца,—паденіе вмѣнено имъ въ грѣхъ, но возстановленіе никогда имъ не обѣщано» ¹⁶. *Иеронимъ* называлъ мнѣніе Оригеново своеволіемъ ¹⁷ и оно тѣмъ болѣе было печально, что неосторожные цѣнители Оригена соста-

¹² *Тертуліанъ* adv. Iud. c. 13 de patient. c. 3. 9. *Климентъ* алекс. Cohort. ad gent. c. 1. 4. Strom. lib. 7. c. 2. *Кипріанъ* Ep. lib. 4. Ep. 6. 2. Qvam gravis sit causa hominis christiani servum pati nolle, cum passus sit prior Dominus et pro peccatis nostris nos pati nolle, cum peccatum suum proprium non habens passus sit ille pro nobis; Filius Dei passus est, ut nos filios Dei faceret. с. ad. Demetrianum p. 225. Ep. 78. ad Сæcilium.

¹³ *Августинъ* de incarn. c. 7. t. 1. p. 69. 73. 77. 93. *Кириллъ* іерусал. оглаш. 3, 9. 4, 7. «Онъ истинно распятъ за грѣхи всѣхъ насъ». *Амвросій* м. ер. 71. *Григорій* наз. «Христосъ именуется избавленіемъ какъ освобождающій насъ содержимыхъ подъ грѣхомъ, какъ давшій Себя за насъ въ искупленіе, въ очистительную жертву за вселенную». Твор. III, 100. Св. *Ефремъ*: «за насъ пострадалъ безстрастный Владыка, за насъ распятъ единый безгрѣшный... за насъ нечесливыхъ преданъ смерти Христосъ Спаситель нашъ». Бес. на пс. 48. Твор. V, 368.

¹⁴ Adv. hæc. V. § 1.

¹⁵ С. Cels. V. 11. 17. in. Ioh. t. 1. 40. in ep. ad Hæbr. 1. § 4. 5. 10. Сл. Haetius Origeniana lib. 2 gvæst. 3. § 20. а.

¹⁶ De carne Christi c. 14.

¹⁷ Ad. Avitum ep. 61, 4.

вили изъ его догадки предметъ раздоровъ ¹⁸. Нѣкоторые изъ учителей изображали дѣло искупленія нашего въ такомъ видѣ, какъ будто выкупъ за насъ принесенъ былъ діаволу ¹⁹. Въ основаніи сего была та мысль, что люди, подвергшіеся грѣху, подверглись власти отца лжи и что сей врагъ Божій и человѣческій могъ возстать на благодѣ Божію, если бы грѣхи прощены были людямъ безъ удовлетворенія правды Божіей ²⁰. Такимъ образомъ общему вѣроу церкви было, что правосудіе Божіе требовало, чтобы за грѣшниковъ принесенъ былъ достойный выкупъ и онъ принесенъ былъ Сыномъ Божіимъ ²¹. Въ *символѣ* вселенскаго собора читаемъ: «распятаго же за ны». Св. *Златоустъ* превосходно изобразилъ полноту Христовой заслуги. «Гораздо болѣе, говорилъ онъ, заплатилъ за насъ Христосъ, нежели сколько должны мы были; не въ томъ однако смыслѣ, что будто безпредѣльная цѣна заслуги Христовой была болѣе безпредѣльной правды Божіей; въ безпредѣльномъ нельзя находить ни большаго, ни меньшаго,—а въ томъ, что Христосъ не только отклонилъ тѣ бѣдствія, ко-

¹⁸ Послѣ долгихъ споровъ и многихъ тревогъ, въ 544 г. соборъ констант. осудилъ такъ называвшихся оригеніанъ за ту мысль, что «Христу надлежало быть распяту за демоновъ и что Ему надобно не разъ страдать въ будущіе вѣки за духовъ злобы поднебесныхъ». Walch Entwurf Historie d. Ketz. Lpz. 1761—786.

¹⁹ *Оригенъ* in Math. t. 16. § 8. *Григорій* нисскій Orat. catech. c. 22—27. *Амвросій* epist. 72. § 8. *Иеронимъ* Comm. in ep. eph. c. 1.

²⁰ *Левъ* b. Serm. 22, 3. 4. *Теодоритъ*: «не одною всемогущею властію восхотѣлъ даровать намъ свободу и не одну милость противопоставилъ убійцѣ рода человѣческаго, чтобы не сталъ тотъ обвинять милость въ несправедливости: но придумалъ способъ и дышавшій любовію и украшенный правдою». De Provid. Orat. 10. t. 4. p. 443. *Иларій* Com. in Matth. c. 3 p. 318. *Григорій* b. in Evang. c. 1. Hom. 16, 2.

²¹ *Ириней* adv. haer. 5, 16. § 3. *Афанасій* de incarn. c. 9. 20. *Кириллъ* іер. оглаш. 13. § 23. 33. *Григорій* наз. Orat. 36. Твор. IV, 175—177. *Иларій* ad ps. 53, 12. Passio suscepta est voluntarie, officia ipsa satisfactura pœnali.

торыя панесъ Адамъ, но доставилъ еще намъ гораздо болѣе благодѣяній, т. е. благодать, жизнь и славу» ²².

§ 207. б) Со времени Пелагія до реформациі.

Со времени *Пелагія* церковь вступила въ борьбу съ ложными мнѣніями о примирителѣ, впрочемъ болѣе на западѣ, чѣмъ на востокѣ, гдѣ мало знали Пелагія. Пелагіане, не находя никакой порчи въ человѣческой природѣ, не признавали и нужды въ примирителѣ. По ихъ умствованію Іисусъ Христосъ не болѣе, какъ учитель міра, оказавшій людямъ помощь своимъ ученіемъ и святостію жизни. Пелагій осужденъ церковію. Но нѣкоторые въ спорахъ съ пелагіанами, указывая на предвѣчный совѣтъ Божій объ искупителѣ міра, ограничивали искупленіе только избранными, предопредѣленными ко спасенію ²³. Ученіе православной церкви столько же полно, сколько общепонятно излагалъ св. *Дамаскинъ* въ книгѣ о вѣрѣ ²⁴, и въ нѣсняхъ своихъ ²⁵.

Съ 12 вѣка ученіе о примирителѣ подверглось разноречію на западѣ, частию отъ вольномыслія, частию отъ пеллагизма и страстей. *Абелярдъ* и *Арнольдъ* Бреччскій были осуждены за пеллагизмъ.—На вопросъ перваго: почему Богъ, могши простить грѣхи словомъ, потребовалъ

²² Rom. 10. in. 5 cap. ep. ad Rom. t. 4. p. 123.

²³ *Arnoſii* Praedestinatus 1643. Paris lib. 1. c. 90. lib. 2 p. 508.

²⁴ De fide orthodoxa c. 15. «Онъ умираетъ, пріемли за насъ смерть и за насъ приносить Себя въ жертву Отцу Мы согрѣшили предъ Отцемъ и Ему надлежало принять цѣну искупленія за насъ, чтобы такимъ образомъ намъ освободиться отъ осужденія.—Но отнюдь не мучителю рода человеческого принесена кровь Господа» гл. 27.

²⁵ «Аще и ять былъ еси, Христѣ, отъ беззаконныхъ мужей,—смерть Твоя животъ мой», (окт. гл. 7). «Твоимъ крестомъ Христѣ Спасе смерти держава разрушися. (гл. 3). Христосъ Спасъ нашъ, еше на ны, рукописаніе пригвоздиль на крестѣ заглади» (гл. 2).

смерти Христовой, благочестивый *Бернардъ* отвѣчалъ: «спроси Бога, а я не знаю: такъ написано и—того довольно» ²⁶. *Анзельмъ* Кантербурійскій на вопросъ; *cur Deus homo?* предложилъ цѣлое сочиненіе. Въ сущности онъ сдѣлалъ не болѣе, какъ привелъ прежнія мысли въ форму строгаго послѣдовательнаго размышленія. Теорія его, согласная въ основаніяхъ своихъ съ общимъ церковнымъ ученіемъ, употреблена была во зло на западѣ. *Томъ Аквинскій*, не умѣя понять полноту заслуги Христовой, какъ понималъ ее великій Златоустъ, расширилъ предѣлы Анзельмовой теоріи и говорилъ, что Сынъ Божій принесъ удовлетвореніе презбыточное (*satisfactio superabundans*). *Дунс-Скотъ* съ своими учениками францисканами настаивалъ, что удовлетвореніе Христово не само по себѣ имѣетъ цѣну, а только по благодатному снисхожденію Божію (*non ex se, sed ex Dei gratuita acceptatione suffecisse*). Мысль Аквинскаго богослова доведена была до вредной крайности и тѣмъ не менѣе освящена была буллою папы *Климента 4* (1343 г.); изъ мысли Аквинскаго схоластики вывели заключеніе о сокровищницѣ дѣлъ презбыточныхъ, о различіи заповѣдей и совѣтовъ евангельскихъ, объ индульгенціяхъ. Ок. 1350 г. тысячи странниковъ отправлялись въ Римъ за отпущеніемъ грѣховъ, а тысячи другихъ получали прощеніе и того легче. Невѣжество и страсти освятили темное суевѣріе.

§ 208. в) Со времени реформациіи.

Такое положеніе запада требовало преобразованія: но реформа нанесла новыя оскорбленія невинѣ. Послѣдователи Лютера, неосторожно объявили себя возстановителями забытаго ученія о заслугахъ искупителя и подъ видомъ надежды

²⁶ Tractat. de error. Abelardi c 8 20.

на эти заслуги, снявъ съ себя обязанность христіанскаго подвижничества, различали, по видамъ самообольщенія, въ дѣйствіяхъ искупителя повиновеніе *дѣятельное* и повиновеніе *страдательное* (*obedientia activa, obedientia passiva*). *Калвинисты*, сверхъ того ограничили заслуги искупителя только избранными ²⁷. *Социніане* обратились къ Пелагіеву ученію. Для нихъ смерть Христова только залогъ готовности Божіей прощать намъ грѣхи; они говорили, что такъ какъ намъ не легко вѣрить, чтобы отпущены были наши грѣхи, то Богъ, котораго нельзя ничѣмъ оскорбить, знаменіемъ желанія своего прощать грѣшниковъ предложилъ смерть Христову ²⁸. Мысль социніанъ принята была мистиками и разными мечтателями (анабаптистами, меннонитами, квакерами и др.), а еще болѣе раціоналистами. Последніе давали ей разный видъ и даже низводили до значенія одного миѣнія времени. Лучшіе изъ протестантовъ съ скорбію и негодованіемъ опровергали эти миѣнія, какъ антихристіанскія ²⁹, но и такъ называемая церковная протестантская школа принуждена была отказаться отъ нѣкоторыхъ ошибокъ основателей протестантизма ³⁰. Римская церковь осталась упрямой въ

²⁷ Кригика протестантской теоріи прииревія—у протест. *Brechen-dera Dogmat.* § 152.

²⁸ *Социнъ* lib. de servatore. Т. 2. р. 204. *Кремль* de causis mortis Christ. 1655. Между социніанами известны: литовець *Симонъ Будный*, о которомъ см. лексиконъ Плюшара 6, 250—252. Энциклоп. сл. 2, 297. 298. и франц. *Давидсъ*, седмиградецъ, социніанскій проповѣдникъ въ Седмиградѣ и Польшѣ, вивавшій наконецъ въ жидовство; Баторій заперъ его въ тюрьму, гдѣ онъ, сошелъ съ ума и умеръ въ 1579 г. о немъ *Fuhrmanus Handwörterbuch kircheng.* 1, 586. 587.

²⁹ *Штейдланъ* ub. d. Zweck n. Wirkung Todes Jesu. (Götting Biblioth. B. 1). *Шторръ* ub. d. Zweck Todes Jesu. 1800. Tholuck d. Lehre von Sünde u. von Versöhner, stug. 1844. Beck ub. d. Lehre d. Christ ub. d. Versöhnung durch Christum. in Thibing. Zeitschrift 1831.

³⁰ *Генстенбергъ*, *Толюккъ*, *Геверниккъ*, *Ольсгаузенъ*, *Деличъ*, *Герике*, *Бемеръ*. См. пр 28 и 43.

ошибкахъ темнаго времени своего,—осталась и съ индульгенціями и съ преизбыточными заслугами святыхъ, не смотря на жестокой урокъ, преподанный ей реформаціею ³¹.

Православная церковь продолжаетъ предлагать древнее свое ученіе объ искупительной смерти Христовой. Такое ученіе ся видимъ въ православномъ исповѣданіи вѣры, въ опредѣленіяхъ іерусалимскаго собора 1671 г. и въ катихизисахъ. Въ первомъ учить она, что а) «Слово пострадало за насъ на крестѣ плотію»; б) «Христосъ пострадалъ, не бывъ причастенъ никакому грѣху; в) пострадалъ по плоти, а не по божеству, впрочемъ не отдѣлялось божество и во время страданія; г) смерть Христова была смерть единственная и по тяжести грѣховъ нашихъ и потому, что «Христосъ на крестѣ принесъ Себя въ жертву Богу для искупленія цѣлаго рода человѣческаго» ³². Св. *Димитрій* особенно любилъ благоговѣйно размышлять о страданіи Спасителя. «Потребно было, писалъ онъ, чтобы самъ Сынъ Божій, сошедъ съ неба, воплотился, пострадалъ и Своею кровію воздалъ за человѣческій грѣхъ долгъ правосудію Божію» ³³.

§ 209. Ученіе о примирителѣ а) согласно съ теоретическими началами разума.

Въ продолженіе вѣковъ вольномысліе и страсти много придумали возраженій противъ откровеннаго ученія о примирителѣ міра. Проповѣдь о животворной силѣ креста Хри-

³¹ Trident. Concil. sess. 25. contin. d. 4. Cathedres. Rom. 1. 5. 15. Bellarmin de indulgent.

³² Правос. испов. отв. 44—47.

³³ Лѣтоп. св. Димитрія, отд. 1. стр. 75. Чит. его слово на страсти Господни (т. 5, 28. сл.) Цѣлованіе ранъ Господа нашего (т. 1, 242). Благодарственное воспоминаніе страстей Христовыхъ (т. 2, 233. сл.). 2 По ученію на воздвиженіе креста (т. 3. стр. 246) Катихизисъ м. *Филарета* о 3 членѣ символа вѣры.

стова соблазнила іудеевъ и казалась безуміемъ для еллиновъ; тѣмже казалась она для подобныхъ имъ христіанъ ³⁴; но— сама въ себѣ она есть *Божія премудрость* (1 Кор. 1, 33). Здравый разумъ, не отрѣкаясь отъ своихъ началъ и отзывовъ опыта, не можетъ найти въ этомъ ученіи ничего несогласнаго съ чистою истиною ³⁵.

Мысль объ безусловной смерти Христовой согласна съ требованіями теоретическаго разума—

а) Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что человѣкъ грѣшенъ предъ Богомъ и по природѣ и по навыку и будучи грѣшнымъ не въ состояніи ничего сдѣлать для оправданія своего предъ Богомъ. Не можетъ онъ умилостивить правосудія Божія ни раскаяніемъ своимъ,— оно не уничтожаетъ слѣдствій грѣха и при всегдашней склонности нашей къ грѣху не бываетъ чистымъ и плодотворнымъ. Не можетъ примирить съ собою Бога и лучшею жизнью своею: живя лучшимъ образомъ, исполняемъ только долгъ нашъ и лучшая жизнь наша заключаетъ много такого, что снова обвиняетъ насъ предъ Богомъ; а прежнія вѣны наши остаются не заглаженными и при лучшей жизни ³⁶. — Итакъ человѣку необходима помощь со сто-

³⁴ Напр. для *Вейсшайдера* и *Штрауса*, которые въ своихъ догматахъ повторили всѣ прежнія хулы язычества и іудейства противъ иудея Иисуса.

³⁵ Чит. слова и бесѣды Фил. арх. черт. 1, 52 67. 127- 130. Чер. 1863 г.

³⁶ *Фейербахъ* очень не философски отклоняетъ евангельское ученіе о примиреніи. Онъ пишетъ (*Wesen d. Christent. s, 2r10*): «въ родъ (*Gattung*) лежитъ оправданіе, примиреніе, исцѣленіе недѣлимыхъ лицъ». — Но если всѣ недѣлимые грѣшны: какъ же роду быть святымъ? «Не всѣ, говоритъ *Фейербахъ*, грѣшны одинаковымъ образомъ». Но и не такъ, какъ воображаетъ *Фейербахъ* — «Одни имѣютъ склонность ко лжи, другой не имѣетъ ея». Но этотъ другой страдаетъ гордостью. «Третій имѣетъ склонность къ пьянству, четвертый — къ женщинамъ, а у пятого нѣтъ этихъ недостатковъ». Пусть такъ, но пятый страдаетъ жадностью къ деньгамъ. «Въ нравственномъ отношеніи они возмущаютъ другъ друга взаимно». Но умножаютъ массу

роны. Эту нужду, болѣе ли или менѣе живо, всегда чувствовалъ человѣкъ. Изъ исторіи видимъ, что весь древній міръ приносилъ жертвы и нинѣ языческіе народы дѣлаютъ тоже. Эго значить, что въ человѣчествѣ есть и чувство виновности своей предъ Богомъ и чувство нужды загладить вину свою предъ Нимъ,—есть и вѣра въ искупленіе и искупительную смерть.—Здѣсь нѣтъ нужды опредѣлять: преданіе ли научило народы приносить кровавыя жертвы? Довольно для насъ, что народы держались и держатся вѣры въ искупительныя жертвы.—Жертвы очистительныя ⁸⁷, умирительныя приношенія людей въ жертву ⁸⁸ извѣстны между народами. Довольно из-

грѣховъ для цѣлаго да и для недѣлимыхъ больше греда, чѣмъ помощи.—Итакъ и въ частяхъ и въ цѣломъ люди вовсе не таковы, какими бытъ должны,—и частныя вознагражденія одного недостатка другимъ вовсе не доставляютъ оправданія ни частнымъ, ни цѣлому.—Не удачно и возраженіе *Штрауса* (Glaub. 2, 292): «если одинъ человѣкъ, пусть онъ и богочеловѣкъ, могъ болѣе сдѣлать, чѣмъ долженъ былъ для себя сдѣлать: не видно, почему другія личности, подкрѣпленные имъ, не въ состояніи сдѣлать того же»? Здѣсь уже допускается подкрѣпленіе небесное. И однако «другія личности», даже и подкрѣпленные небесною помощію, не въ состояніи сдѣлать болѣе должлага, потому что не въ состояніи стать богочеловѣками.

⁸⁷ *Плиній* говоритъ: *Vulgata praeis temporibus obtinuit opinio, februa esse omnia, quibus malefactorum conscientiae purgarentur, delerentur rescata.* У грековъ были *καθάρματα* и *Плутархъ* (in *vita Romuli*) приписываетъ имъ силу освящать *καθαρίζειν* и отвращать гнѣвъ Божій. Извѣстны въ греческой и римской религіи слова *ἁγιάζειν*, *καταλλάσσειν*, *καθαρίζαι*, expiare, iustare, placare (Seiler ub. *Versöhnungs—Tode Christi* 1 13 s. 116). *Тертуліанъ*, редуци противъ языческихъ заблужденій, говоритъ: *Tinguit et ipse diabolus quosdam et expiationem delictorum de lavacro repromittit. De proser. c. 40.* Въ книгѣ *иу-кинг* говорится: «я приношу чернаго кабана предъ Тіеюмъ Духомъ и царемъ, чтобы не ввѣнялось мнѣ преступленіе безбожнаго Гіа». (Schmit *Ur Offenbarung.* s. 212. 1834. Landshut.).

⁸⁸ *Макровіи*: *Aliquandiu observatum est, ut pro familiarum sospitate pueri mactarentur Maniae Deae, matri larum.* (Satyra 1, 7), У римлянъ до позднѣйшихъ временъ существовали жертвоприношенія людей какъ жертвы

вѣстна была мысль и о страдальцѣ—виновникѣ спасенія людей ³⁹.

б) Признавая мысль объ Искушителѣ согласною съ нуждами человѣка, разумъ не можетъ не признать ее согласною и съ общими понятіями своими о Богѣ.

аа) Признавая дѣло искупленія человѣка не иначе, какъ дѣломъ безпредѣльной свободы Божіей (§ 33. 185), разумъ вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ отказаться отъ того, что тоже дѣло согласно съ понятіями о Богѣ благомъ и правосудномъ. Признавая Его благимъ, разумъ соглашается съ тѣмъ, что грѣхи человѣческіе могутъ быть прощены. Признавая Его правосуднымъ, вѣрить, что грѣхи не иначе могутъ быть прощены, какъ по удовлетвореніи правдѣ. Богъ не только безконечно благъ, но и безконечно праведенъ. Благодѣяніе Его праведно и правда блага. Онъ требуетъ удовлетворенія за грѣхъ, какъ любовь къ добру. Но безпредѣльной любви къ добру Онъ не терпитъ грѣха, отвращается отъ него, оставляетъ его слѣдствіямъ его, или, что тоже, поражаетъ наказаніями. Оставитъ грѣхъ безъ наказанія означало бы въ Богѣ тоже, что оказывать благоволеніе ко грѣху. Потому Онъ, какъ безконечно благій, какъ безконечно любящій добро, безконечно не благоволитъ къ грѣху, правосуденъ къ грѣху. Итакъ грубо ошибаются, когда думаютъ, что недостойно Отца небеснаго требовать удовлетворенія за грѣхъ.

бб) Если требованія безпредѣльнаго правосудія можетъ выполнить безпредѣльный: то разумъ видитъ въ смерти Бого-

умилостивительныя: *piacula*, i. e. *in piaculum caedere hostiam*. (Римскія древности Адама, изд. М. 1824. ч. 2. стр. 102). Извѣстны жертвы Молоху, которыя приносились въ Финикіи и въ Кароагентъ. Подобное было въ Греціи и въ Галліи. Въ Перу сами отцы приносили дѣтей въ жертву (*Lettres américaines. La Comte Sione Rinaldo Carli Par. 1788*).

³⁹ Creuzer *Symbolik* Th. 2. s. 270. f.

человѣка достойное удовлетвореніе безпредѣльной правдѣ Божіей. Величіе Іисуса, какъ истиннаго Бога, не отдѣльное отъ страдальца Іисуса, но личному соединенію божества съ человѣчествомъ въ Іисусѣ, сообщаетъ безпредѣльную цѣну страданіемъ примирителя Іисуса. Потому-то gratuita acceptatio снисхожденіе *Дунст-Скота*—дѣло лишнее; точно также не согласно съ понятіемъ о безпредѣльной правдѣ и satisfactio superabundans удовлетвореніе прензбыточное, проповѣданное *Аквинатомъ* вопреки здравому разсужденію Златоуста, и во вредъ чистому благочестію. «Не удивляйся, скажемъ словами св. Кирилла іерус., что весь міръ искупленъ: ибо Тотъ, Кто умеръ за міръ, не былъ простой человѣкъ, но Сынъ Божій единородный. Грѣхъ одного человѣка Адама могъ нанести смерть міру.—Не болѣе ли правдою Единаго воцарится жизнь» ⁴⁰.

вв) Грѣхъ есть нарушеніе закона. Но законъ существуетъ отъ того, кто есть законодатель. Потому грѣхъ, нарушая законъ, нарушаетъ права законодателя. И если законъ, по своей неизмѣняемости, требуетъ вознагражденія за нарушеніе закона: то это тоже, что того требуетъ законодатель. Игакъ напрасно Социнъ, закрывая игрою словъ негину, говорить, что «Бога ничѣмъ нельзя оскорбить». Нарушеніемъ

⁴⁰ Оглаш. XIII. § 2. Ср. *Амеросій*: «однѣмъ тотъ могъ искупить насъ своею смертію; кто и Богъ и человѣкъ; простой человѣкъ никогда не въ состояніи сдѣлать того» In Luc. cap. 7. Св. *Василій*: «что можетъ человѣкъ найти столько цѣнное, чтобы дать въ искупленіе души своей? Но нашлось одно равноцѣнное іезиѣ людямъ вытечь, что и дано въ цѣну искупленія души нашей; это святая и многоцѣнная кровь Господа нашего Іисуса Христа, которую Онъ пролилъ за всѣхъ насъ... Если не могъ избавить насъ человѣкъ: то спасшій насъ— не человѣкъ». Бес. на псал. 48. § 4 Твор. V, 360. Св. *Ириней*: «онъ (Навелъ) показываетъ Христа одного и того же который пострадалъ и есть Сынъ Божій,— который умеръ за насъ и кровію своею спасъ насъ въ определенное время—Онъ одинъ и тотъ же Христосъ Іисусъ, Сынъ Божій, который своимъ страданіемъ примирилъ насъ съ Богомъ». Adv. hæг. 3. c. 18.

законъ нарушаются права законодателя Бога и за нарушение этихъ правъ должно быть принесено вознагражденіе.—Здравый разумъ понимаетъ, что въ обличеніе Соціна мало сказать съ Гроціемъ, что вознагражденія за нарушение закона требуютъ не Богъ, а законъ; онъ смѣло говорить Социну, что верховный законодатель—Богъ, не отказываясь отъ права своего, не можетъ не требовать вознагражденія за преступленія противъ закона. Съ другой стороны верховный законодатель, давая законъ, не можетъ не желать какъ выполненія закона, такъ безопасности его отъ нарушеній своеволія; иначе Онъ долженъ оградить законъ отъ преступленій страхомъ наказаній, и тѣмъ же внушать уваженіе къ закону; а такое значеніе легко видѣть каждый въ грезной смерти Искушителя.

гг) Не согласно съ правдою Божіею обвинять и наказывать невиннаго и святѣйшаго за виновныхъ? Это было бы такъ, когда бы праведникъ противъ воли Своей преданъ былъ страданіямъ за виновныхъ. Но Онъ не былъ обвиненъ Отцемъ небеснымъ; Онъ добровольно принялъ на Себя вину людей и добровольно понесъ наказаніе за нихъ. Правосудіе подвергло страданіямъ не праведника, а Того, Кто явился предъ Нимъ въ лицѣ несправеднаго человѣчества. Праведникъ восхотѣлъ предать Себя за несправедныхъ, чтобы и ихъ спасти и выполнить волю правды Божіей. Не такое ли это дѣло, котораго любовь любящаго все святое не могла не принять съ любовію? Правосудіе не могло не наградить благоволеніемъ праведника, совершающаго подвигъ самой высокой, самой чистой любви. Потому-то праведникъ свидѣтельствовалъ: *сею ради любитъ Мя Отецъ, яко Азъ душу Мою полагаю, да и аки прииму ю* (Іоан. 10, 17).—Другое дѣло, если бы смерть Христова была только символомъ строгости правосудія Божія, а не добровольною жертвою,—какъ хотѣть

инные: тогда крестная смерть невиданнаго праведника точно была бы оскорбленіемъ правдѣ Божіей ⁴¹.

§ 210. а) *Согласно съ практическими началами разума.*

Мысль объ искупительной смерти Христовой вполне согласна съ практическими началами разума.

а) Она согласна съ понятіями разума о мірѣ нравственныхъ духовъ. Для разума понятно, что если есть міръ духовъ нравственныхъ: то не парущая порядка въ этомъ мірѣ, не производя разстройства въ немъ, нельзя простить чловѣка грѣшника, по одной добротѣ, безъ удовлетворенія правдѣ. Высшій міръ духовъ добрыхъ чловѣколюбивъ: по любить и въ себѣ и въ другихъ правду. Міръ духовъ злыхъ, не любя въ себѣ правды, готовъ требовать отъ другихъ сохраненія правды, готовъ тѣмъ болѣе, что страданіе другихъ—для него наслажденіе. Мысль о нравственномъ совершенствѣ и для духовъ конечныхъ не отдѣльна отъ мысли о блаженствѣ, также какъ мысль о грѣхѣ—отъ мысли о страданіяхъ.—Безнаказанность грѣха столько же возмутительна для духовъ добрыхъ, сколько бесполезна для злыхъ.

⁴¹ Что касается до Штраусовой теоріи примиренія, (Glaub. 11, 334) взятой на прокатъ у Гегеля (Vorles. üb. relig. 11, 238), по которой «безпредѣльное саморавенство есть вмѣстѣ безпредѣльное различіе и конечность» и несообразность чловѣка съ Богомъ уничтожается сама собою: то эта теорія, кромѣ того, что несогласна съ откровеніемъ, непримирима съ здравымъ смысломъ. Самосущее тождество или единство—недѣльная мечта. Богу принадлежитъ полная дѣйствительность, помимо чловѣка, такъ какъ Онъ есть самосущая начальная личность. Безпредѣльное саморавенство существа Божія вовсе не есть безпредѣльное различіе и конечность: различіе само по себѣ несовмѣстимо съ саморавенствомъ существа Божія. Богъ живетъ и дѣйствуетъ самъ по себѣ; и чловѣкъ дѣйствуетъ самъ по себѣ. Вражда чловѣка съ Богомъ—дѣло чловѣка и остается непримиримою, если у чловѣка нѣтъ силъ преодолѣть себя въ злѣ; равно и правда Божія остается при своихъ требованіяхъ, если не представлено удовлетворенія чловѣчествомъ.

б) Не понятно, какъ чужое состояніе становится нашимъ состояніемъ, чужая правда нашею правдою? Напротивъ: дѣти преступныхъ отцовъ терпятъ наказанія за преступления родителей. Заслуги предковъ вѣщаются потомкамъ и услуги одного человѣка переходятъ на цѣлый родъ. Родъ человѣческій составляетъ одно цѣлое, гдѣ народы и люди — тоже, что члены въ живомъ организмѣ тѣлесномъ. Связь наша съ Христомъ болѣе тѣсна, чѣмъ связь съ кѣмъ-либо изъ людей, — Онъ наша глава и Богочеловѣкъ. Если плоды перваго грѣха путемъ естественнаго рожденія перенесли отъ праотца къ потомкамъ: то благотворнымъ ли плодамъ повиновенія Богочеловѣка и новой главы людей не перейти къ вѣрующимъ путемъ благодатнаго возрожденія?

в) Мысль объ искупленіи нашемъ во Христѣ, въ чистомъ ея видѣ, никого не располагаетъ къ нерадѣнію и бездѣйствію. Огкровеніе показываетъ, что усвоеніе заслугъ Христовыхъ зависитъ отъ нашей свободы, и потому требуетъ трудовъ и дѣятельности; оно показываетъ, что съ нашей стороны требуется вѣра въ заслуги Іисусовы, но вѣра не безплодная, а вѣра живая, вѣра распинающая плоть и ея страсти. Если люди (напр. *протестанты*) употребляли во зло ученіе о заслугахъ Христовыхъ, въ поблажку лѣни и разслабленію: это не значитъ, что самое ученіе — не полезно для нравственности; это значитъ только, что люди не хотятъ имъ пользоваться, въ оскорбленіе законовъ души ⁴².

г) Мысль объ Искунителѣ нашемъ возбуждаетъ въ насъ отвращеніе отъ грѣха и благоговѣніе къ закону Божию; ибо

⁴² Протест. *Клангъ* (Vorlesung. II, 252) недавно писалъ: «довольно къ успокоенію нашему знать и быть убѣжденнымъ, что наказаніе за грѣхъ отпущено». — Но протест. *Бемеръ* (Glaubenswissen. 2, 214. Breslav 1843) пишетъ: «это мнѣніе — психологически не вѣрно. Грѣшникъ не совершенно покоенъ, пока онъ знаетъ въ совѣстѣ, что на немъ лежитъ повинность въ видѣ обязанности нести наказаніе».

указываетъ, чего стоило наше искупленіе отъ грѣха и какъ страшно подпасть суду правосудія Божія.

д) Не легко согласится кто-либо умереть за самаго праведника, какъ говоритъ апостолъ. Но людямъ понятно, что подвигъ жертвующаго собою за спасеніе другихъ—подвигъ высокій, вызывающій каждого на труды для другихъ,—онъ будитъ ослабѣвшую и усиливаетъ крѣпкую любовь къ ближнимъ;—онъ заставляетъ краснѣть за крѣпи своекорыстія нашего.

е) Мысль объ искупителѣ Иисусѣ исполняетъ душу сладкою и вѣрною надеждою на Отца небеснаго: если Онъ, Отецъ небесный, не пожалѣлъ для насъ Сына своего: чего послѣ того не можемъ мы ожидать отъ Него? Тогда какъ безъ Христа человѣчество остается безотраднымъ, безнадежнымъ, не находя ни въ чѣмъ поддержки душѣ, тѣснимою и грѣхомъ и міромъ, со Христомъ оно смѣло идетъ на борьбу со всѣми бѣдами земной жизни.

ж) Наконецъ мысль объ Искупителѣ зоветъ душу на благодарное и самое полное служеніе Господу. Подавляя всякое покушеніе на гордую мечтательность о себѣ, она требуетъ отъ человѣка самаго полного самопожертвованія для Отца небеснаго. Подъ вліяніемъ этой мысли рабъ Христовъ говоритъ: «кто отлучитъ насъ отъ любви Божіей? Скорбь, или тѣснота, или гоненіе, или голодъ, или опасность, или мечь?—Ни смерть, ни жизнь не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Иисусѣ Христѣ, Господѣ нашемъ» (Рим. 8, 35. 39).

III.

ИСУСЪ ЦАРЬ.

§ 211. *Содержаніе ученія.*

Что Сынъ Божій, какъ истинный Богъ, какъ единосущный Отцу и св. Духу, есть царь и владыка міра,—это видно по понятію о Богѣ—прѣмыслителѣ міра. Но простирается ли любовь Сына Божія до того, чтобы Онъ, просвѣтивъ насъ Своимъ ученіемъ и искупивъ кровію Своею, не оставлялъ насъ царственнымъ покровомъ Своимъ въ лицѣ Богочеловѣка,—это другое дѣло. Мы бѣдные грѣшники, бѣдные странники земли окружены столькими бѣдствіями земными. Снисходятъ ли любовь Богочеловѣка и до этихъ нуждъ нашихъ? Отдѣлимъ въ лицѣ Христа Сына Божія дѣла и права божественныя отъ правъ Мессіи и постараемся дознать изъ слова Божія:

а) принадлежиť ли Иисусу Христу, какъ Спасителю міра, имя и власть царя—владыки?

б) Если принадлежиť, то что это за царство, надъ которымъ царь Онъ?

в) въ чемъ и какъ открывается царственная власть Его?

г) Кончатся ли она когда нибудь?

§ 212. *Иисусъ Христосъ—царь.*

Ветхозавѣтное огкровеніе указывало въ Спасителѣ міра царя истиннаго. Давидъ (Псал. 2. 6) представляетъ Его царемъ сіонскимъ, которому даны въ наслѣдіе народы и ко-

торый будетъ пасти ихъ жезломъ желѣзнымъ. Другіе пророки не только усвоили Ему имя царя (Иер. 33, 5. 6. Езек. 34, 28. Зах. 9, 2), но представляли Его Владыкою народовъ, Владыкою вѣчнымъ, съ властію и дѣйствіями царскими (Мих. 5, 2. 6). Дан. 7, 13, 14). Въ новозавѣтномъ откровеніи ангелъ, возвѣщая Маріи о рожденіи Мессіи, благовѣствовалъ: *дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида Отца Его и соцарится во вѣки* (Лук. 1, 32). Тоже возвѣщено пастырямъ (Лук. 2, 11). Наонаилъ такъ выражалъ свое исповѣданіе о Мессіи Іисусѣ: *Ты еси Сынъ Божій, Ты еси царь израилевъ* (Іоан. 1, 49). Самъ Іисусъ Христосъ въ отвѣтахъ на вопросъ Пилатовъ: царь ли Онъ? не отклонилъ отъ Себя имени царя (Іоан. 18, 37), такъ же какъ принималъ и торжественныя привѣтствія народа: *осанна Сыну Давидову, благословенъ ірядый во имя Господне, царь израилевъ* (Мат. 21, 9. Іоан. 12, 13). Объ Іисусѣ Христѣ, вознесенномъ на небо, писаніе говоритъ, что Онъ получилъ не только имя, которое выше всякаго имени (Филип. 2, 9. Евр. 1, 4), но всю власть на небѣ и на землѣ (Мат. 28, 18. Ефес. 1, 22), такъ что покаряетъ Себѣ все (Филип. 3, 21. Кор. 15, 26). Тайнозритель, Іоаннъ называетъ Его имѣющимъ ключъ Давидовъ (Апок. 3, 7)—знакъ власти царской (Ис. 22, 20. 21), такимъ, который отворяетъ дверь, и се никто уже не затворитъ (ст. 8), т. е. который подаетъ помощь никѣмъ несокрушимую; называетъ Его (Апок. 17, 14. 19, 15. 16) Царемъ царей и Господомъ господъ, сильнымъ, чтобы побѣждать враговъ. Изображая царское званіе Христа Іисуса языкомъ несобственнымъ, откровеніе называетъ Іисуса Христа пастыремъ (Евр. 13, 20. Петр. 2, 25. 5, 4. — Сл. Псал. 79, 1) и главою (Ефес. 5, 23. 1, 22. Кол. 1, 18). Такимъ образомъ по описанію откровенія Іисусъ Христосъ есть царь не по имени только, но и по власти царской,

§ 213. Царство Христово есть царство не политическое, а духовное.

Предтеча, возвѣщая о приближеніи царства Христова, хотя не объяснилъ подробно свойствъ сего царства, однако ясно давалъ видѣть, что оно не есть царство земное, поелику называлъ его царствомъ небеснымъ (Мат. 3, 2) и признавалъ принадлежностію его прощеніе грѣховъ (Іоан. 1, 22).

Самъ Иисусъ Христосъ свидѣтельствовалъ, что царство, надъ которымъ Онъ — царь, есть царство духовное. На ясный вопросъ Пилатовъ: царь ли Онъ земный, іудейскій, Иисусъ отвѣтствовалъ отрицаніемъ и говорилъ, что царство Его — не царство земное — политическое; иначе Онъ защитилъ бы Себя отъ враговъ своихъ мѣрами политическими: *царство Мое нсть отъ міра сего; аще отъ міра сего было бы царство Мое, слуги Мои убо подвизалися быша, да не предаю быхъ быхъ іудеямъ: нынѣ же царство Мое нсть отсюду*. Когда же Пилать, услышавъ, что Иисусъ не отрекается отъ имени Царя, снова спросилъ: *убо царь ли еси?* Иисусъ подтвердилъ, что Онъ точно Царь, но царственное дѣло Его состоитъ въ томъ, чтобы распространять истину. *Ты млаголеси, яко царь Азъ есмь. Азъ на сіе родихся и на сіе придохъ въ міръ, да свидѣтельствую о истинѣ*. Пилать послѣ сего видѣлъ, что доносъ іудеевъ, будто Иисусъ хочетъ быть царемъ іудейскимъ, во вредъ власти Кесаревой, означаетъ не болѣе, какъ доносъ клеветы и сказалъ іудеямъ: *азъ ни единыя обрѣтаю въ Немъ вины* (Іоан. 18, 34—35). Но еще прежде сего фарисеи, занятые мечтами о блистательномъ земномъ царствѣ Мессіи, спрашивали Господа Иисуса: *когда придетъ царствіе Божіе?* Отвѣщая имъ рече: не при-

детъ царствіе Божіе съ усмотрѣніемъ (μετὰ παρατήρησεως). Ниже рекуть: се здѣ, или ондѣ: се бо царствіе Божіе *внутрь васъ есть* (Лук. 17, 20. 21). Παρατήρησις по общему словоупотребленію означаетъ наблюденіе, производимое тѣлеснымъ окомъ; въ смыслѣ же фарисеевъ совмѣщаетъ въ себѣ мысль о блескѣ и наружномъ величіи предмета, на который смотрять. Итакъ царствіе Божіе не таково, чтобы можно было его представлять себѣ величественнымъ предметомъ наблюденія для чувственного ока ¹. Оно не можетъ явиться въ томъ или другомъ мѣстѣ, подобно какому либо царству политескому; напротивъ оно все устроится въ духѣ ². Такое же свидѣтельство Іисуса Христа о царствѣ своемъ видно и изъ того, что а) Онъ для вступленія въ Его царство требовалъ сокрушеннаго сознанія грѣховъ (Мат. 4, 17) и нищеты духовной (Мат. 5, 3).

б) Онъ училъ своихъ, что надобно отказываться отъ всякаго желанія покоя земнаго, если хотять быть въ покоѣ Христовомъ (Мар. 9, 47. Лук. 18, 29), и предсказывалъ Себѣ и имъ жестокія бѣдствія (Мат. 16, 22. 10, 16—18. Лук. 9, 18).

в) Строго обличилъ земные честолюбивые замыслы въ сынахъ Зеведеевыхъ (Мар. 10, 35) и въ Петрѣ (Мат. 16, 23), и на вопросъ: кто больше въ царствѣ, указалъ на дитя (Мат. 18, 1).

¹ Эммеръ (in observ. in N. t. p. 26) доказалъ мѣстами изъ свѣтскихъ писателей, что παρατήρησις означаетъ наблюдать, παρατήρησις — наблюденіе. Посему Конне напрасно читалъ такъ: tum, cum homines expectabunt. См. lexicon Schleusneri, Clavis Wahl, Kuinöl ad h. 1.

² См. у Шлегелера слова Демосееновы; переводъ LXX Пс. 108, 22. 39. 22. Пс. 16, 11. Дан. 10, 16. Εὐτος ὁμοῦ не относится лично къ фарисеямъ, которые не все устроили въ себѣ царство Божіе, но есть изреченіе общее, выражающее отношенія царства Божія къ людямъ.

г) Ясно говорилъ, что не пришелъ Онъ, чтобы служили Ему, а чтобы служить другимъ (Мат. 20, 28), старался скрывать славныя дѣла свои—свои чудеса отъ вниманія людей (Мат. 9, 30. 8, 4. Иоан. 5, 14. 9, 12.) и когда народъ хотѣлъ провозгласить Его земнымъ царемъ, Онъ скрылся.

Хотя апостолы до воскресенія Христова и даже до самаго торжественнаго сошествія на нихъ Духа святаго ожидали, вмѣстѣ съ іудеями, видимаго царства Мессіи—царства политическаго: но сіе ожиданіе и само по себѣ должно было ослабѣть по вознесеніи Христовомъ, а тогда, какъ просвѣщены они были Духомъ святымъ, увидѣши и говорили, что царство Христово есть собственно царство духовное. Они учили, что царство Христово есть правда, миръ и радость, производимыя Духомъ святымъ (Рим. 14, 17), царство противоположное темному царству духа злобы—дѣвола (Кол. 1, 13), царство, которое обнимаетъ собою и небо и землю (Еф. 1, 10), и есть непоколебимо (Евр. 12, 28). Апостолы самими дѣлами и жизнью свидѣтельствовали о духѣ царства Христова. Св. Павелъ отъ лица апостоловъ писалъ: *мню бо, яко Богъ имъ посланники послѣднія язи, яко немертвники: зане позоръ быхомъ міру и ангеломъ и челоуѣкомъ. Мы буи Христа ради, немощны, безчестни и пр.* (1 Кор. 4, 9—13).

§ 214. Земное временное царствованіе Христова.

Христосъ Іисусъ при самомъ вступленіи въ должность Мессіи и Его предтеча проповѣдывали: *исполнися время, приближися царствіе Божіе* (Мар. 1, 15. Мат. 3, 1. 4, 17. Лук. 10, 9. 11). Эти слова, какъ очевидно, заключаютъ тотъ смыслъ, что одно время кончилось явленіемъ Іисуса Христа въ міръ, а другое началось (2 Тим. 4, 6), и это послѣднее время названо временемъ царствія Божія. Такое же

свидѣтельство о времени начальнаго появленія царствія Божія, или царствія Христова, произнесъ Спаситель, когда говорилъ, что со дней Іоанна Крестителя царствіе небесное берется силою и умные нескатели достигаютъ его—*ἀρχαὶς αὐτῶν* (Мат. 11, 12. Лук. 16, 16). Если уже берутъ царствіе Божіе: то это показываетъ, что царствіе Божіе настало. Фарисеямъ, обвинявшимъ Іисуса Христа въ сношеніяхъ съ духомъ злобы, Іисусъ говорилъ: *аще о Душъ Божіи изгоню ѿсы, убо постиже на васъ царствіе Божіе* (Мат. 12, 28). Фарисеи сами соединяли со временемъ явленія на земли царства Мессіи время ослабленія силы діавольской, и Спаситель собственнымъ ихъ образомъ мыслей обличаетъ несправедливость ихъ мнѣнія о Немъ; показываетъ, что если Онъ изгоняетъ ѿсы силою Божіею: то это и по ихъ сужденію есть знакъ того, что царство Божіе уже настало, явилось между людьми: таково значеніе послѣднихъ словъ по ихъ употребленію (см. Сол. 2, 16. Рим. 9, 31. Фил. 3, 16).

Господь Іисусъ предскъ зывалъ въ слухъ іудеямъ: *аминь глаголю вамъ, яко суть нѣцыи отъ здѣ стоящихъ, иже не умутъ вкусити смерти, дондеже видятъ царствіе Божіе пришедшее въ силъ* (Мар. 9, 1). Слова эти сказаны, по словамъ евангелиста Марка (8, 34), къ народу и ученикамъ, по словамъ Луки (9, 23.) ко всѣмъ; *ἐρλεσθαι ἐν δοῦρα* подобно какъ *ἐρλεσθαι ἐν σαρκί* (Іоан. 4, 2), значитъ быть облеченнымъ силою. Икакъ прежде нежели нѣкоторые изъ предстоявшихъ вкусятъ смерть, а это тоже значить, что прежде нежели умрутъ (Іоан. 8, 52. Евр. 2, 9), царство Божіе должно открыться въ силѣ своей; слѣд. не въ силѣ оно и прежде уже было на земли; въ показанное же время оно явится облеченнымъ силою.

Какъ ни смиренною казалась царственная сила Христова въ земной жизни: самъ Онъ, готовый на смерть, исповѣды-

валъ предъ Отцемъ своимъ: *иже далъ еси мнѣ, сохранихъ* (Іоан. 17, 12). Это значить, что въ земной жизни Онъ настолько показывалъ царственную силу твою, сколько считалъ нужнымъ.

§ 215. *Постепенное открытіе царственнаго могущества Христова, по смерти Христовой.*

Послѣ крестной смерти царственная слава Христова открывалась постепенно болѣе и болѣе.

1) Она проявилась изведеніемъ, изъ ада вѣхзавѣтныхъ праведниковъ. Учитель языковъ говоритъ о Христѣ: *возшедъ на высоту пріялъ еси плъкъ и даде даініе челоукомъ. А еже възде что естъ, тоію яко и спиде прееде въ дальнійшія страны земли: сшедый той естъ и возшедый превыше всѣхъ небесъ, да исполнишъ всяческая* (Еф. 4, 8—10). Ап. Петръ пишетъ: *Христосъ единою за ны пострада, праведникъ за неправедники, да приведетъ ны Богови: умерщвленъ убо бывъ плотию, оживъ же духомъ, о Немже и сущимъ въ темницѣ духовомъ сошеде проповѣда* (1 Петр. 3, 18. 19). *На се бо и мертвымъ благовѣстися, да судъ убо примутъ по челоуку плотию, поживутъ же по Бозь духомъ* (1 Петр. 4, 6). Снъ апостольскія изреченія объясняются одно другимъ: а) *дальнійшія страны*, куда сходилъ Христосъ по словамъ Павла, соотвѣтствуютъ темницѣ духовъ, оглашенной проповѣдію Христовою, по словамъ Петра. Чтоже это за мѣсто? Это не есть гробъ и сошествіе въ темницу не есть погребеніе Христа во гробъ, какъ напрасно толкуютъ новыя протестанты: во гробѣ нѣкому было проповѣдывать и нельзя было найти духовъ. Съ другой стороны подъ именемъ преподней обыкновенно разумѣется мѣсто, гдѣ прибываютъ души умершихъ (Втор. 32, 22. Псал. 85, 12. 138, 15. Иакожъ

ясно, что апостолы воворить о спшествіи Христа во адъ. б) Когда это было, что І. Христось сходилъ въ темницу духовъ? *Пострада, умерщвленъ бывъ плотію, оживъ же духомъ, о немъ же и сущимъ въ темницѣ духовомъ сошедъ проповѣда.* По этимъ словамъ, Христось сходилъ въ темницу духовъ тогда, какъ былъ мертвымъ по плоти, тогда Онъ, будучи живымъ по духу, по дѣйствию божественной силы сходилъ въ темницу духовъ. Церковная пѣснь поетъ: «во гробѣ плотски, во адѣ же съ душею яко Богъ»³. в) по словамъ а. Петра духи темницы слышали высокое ученіе сошедшаго къ нимъ Христа и эта проповѣдь возвѣщена имъ съ тою цѣлію, чтобы они могли жить по духу, послѣ того, какъ плоть наказана была временнымъ страданіемъ. Ап. Павелъ ясно говоритъ, что въ темнаѣ взятъ былъ плѣнь, или плѣнника темницы получили свободу могуществомъ Христа праведника. — Какіе же плѣнники? Слова ап. Петра заставляютъ ограничить число ихъ тѣми, которые способны были слушать Христа праведника. Такъ объясняли апостолы учителя церкви. Напр. св. *Григорій* двословъ пишетъ: «держитесь того, чему учить вѣра вселенской церкви, т. е. что Господь нисходилъ во адъ и исхитилъ изъ его заворовъ только тѣхъ, которые во время жизни сохранили Имъ были въ вѣрѣ и благои дѣятельности»⁴. «Нисходить Господь, говоритъ св. *Ириней*, въ пренеподнее земли, и тамъ возвѣщаетъ пришествіе свое и отпущеніе грѣховъ тѣмъ, которые вѣруютъ въ Него; а увѣровали всѣ ожидавшіе Его, т. е. втѣ предвозвѣ-

³ Пасхальная Дамаскина. Св. *Евифант*: «распинается на крестѣ, погребается, сходить во адъ божествомъ своимъ и душею, плѣняетъ плѣнь». *Постгес XX*. Аполлиарій не допускалъ во Христѣ души человеческой. Обличая его, предлагали вопросъ: «чѣмъ же Христось сходилъ въ адъ, когда тѣло Его находилось во гробѣ, а божествомъ Онъ вездисущъ»? *Аванастій* прот. Аполлин. I. § 13, 14; 11, 17.

⁴ *Lib. 7. ep. 15.*

щавшіе пришествіе Его и служившіе распоряженіямъ Его, праведники, пророки и патріархи» ⁵.

2) Второю степенью царственной славы Христа Іисуса было прославленіе Его воскресеніемъ изъ мертвыхъ. *Дадеса ми всяка власть на небеси и на земли*, говоритъ Воскресшій ученикамъ своимъ (Мат. 28, 18). Ап. Петръ говоритъ іудеямъ о воскресшемъ: «твердо знай весь домъ израилевъ, что Богъ содѣлалъ Господомъ и Христомъ сего самаго Іисуса, котораго вы распяли» (Дѣян. 12, 36). Ап. Павелъ показываетъ, что въ воскресеніи изъ мертвыхъ Христосъ Іисусъ *нареченъ*, т. е. открылся, *Сыномъ Божиимъ въ силу, по духу святыни* (Рим. 4, 25). По отношенію къ людямъ воскресеніе Его есть основаніе ихъ всеобщаго воскресенія: *Христосъ соста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть.... Якоже бо во Адамъ вси умирають, тако о Христѣ вси оживутъ*. Онъ—глава, а вѣрующіе—члены Его. Если живъ начальникъ: то не оставитъ Онъ во власти смерти подчиненныхъ Ему (1 Кор. 15 20—23).

Что касается до дѣйствительности воскресенія Христова: то она выше всякаго сомнѣнія. Предсказанное псаломѣвцемъ (Пс. 15, 10; Дѣян. 2, 29—31) и избавленіемъ Іоны изъ чрева китова (Мат. 12, 39. 40), много разъ предвозвѣщенное Христомъ Спасителемъ (Мат. 16, 4. 21; 17, 9. 23; 20, 17—19; 26, 31; Іоан. 2, 19; 10, 17), событіе это засвидѣтельствовано очевидцами. Воскресшій являлся двумъ ученикамъ на пути въ Эммаусъ и объяснялъ писаніе (Мар. 16,

⁵ Adv. haer VI, 12. § 1. Тоже говорили *Кириллъ* іерус. оглаш. 14, п. 19, *Василій* в. бес. на ис. 48. ст. 16. (твор. отц. V, 371), *Григорій* богословъ въ словѣ о богосл. 3 (твор. III, 75), въ пѣсни Христу (твор. IV, 358). *Златоустъ* бес. на Мат. 2, 1. (г. 1. стр. 23), *Тертуллианъ* (de anima с. 7. 55), *Климентъ* алекс. (Strom. lib. 1. с. 6), *Оригенъ* (In lib. Reg. Hom. 2 р. 493—498. С. Cels. 2 § 43), св. *Іустинъ* м. (Dial. с. Tryph), *Эрмъ* (Past. lib. 2. Simili 9. § 15).

12. 13; Лук. 24, 1—35); являлся десяти ученикамъ и спустя 8 дней 11 ученикамъ, при чемъ давалъ осязать язвы Его и вкушалъ пищу (Мар. 16, 14; Лук. 24, 36—43; Иоан. 20, 19—30); являлся на морѣ тиверіадскомъ при ловлѣ рыбъ и вкушалъ хлѣбъ и рыбу (Иоан. 21, 1—14); являлся 500 вѣрнымъ своимъ (1 Кор. 15, 6) °.

3) Болѣе полное откровеніе царской силы и славы во Христѣ Иисусѣ послѣдовало съ Его вознесеніемъ на небо.

Вознесеніе на небо было на горѣ масличной (Дѣян. 1, 12), принадлежавшей къ Вифаніи (Лук. 24, 50; Мар. 11, 1), на той самой горѣ, на которой совершались предсмертныя страданія Его (Лук. 22, 44). Онъ вознесся на небо видимо, такъ что ученики сопровождали долгимъ зрѣніемъ возносившагося на небо; явившіеся два ангела объяснили имъ, что съ такою же славою явится на землѣ Христосъ Иисусъ, когда придетъ судить вселенную (Лук. 24, 50, 51; Дѣян. 1, 9). Говорятъ, что событіе описываютъ только св. Маркъ и Лука 7. Но это несправедливо. По повѣствованію св. Иоанна, Спаситель предсказывалъ ученикамъ: *еще убо узрите Сына человѣческаго восходяща, идѣже бы прежде* (Иоан. 6, 62), гдѣ θεωρεῖν—зрѣть означаетъ видѣть тѣлесными очами, какъ Иоан. 14, 19. и по воскресеніи говорилъ Маріи: *восхожду ко Отцу моему и отцу вашему* (Иоан. 20, 17). О вознесеніи Иисуса Христа на небо проповѣдывали апостолъ Петръ (Дѣян. 2, 33—35. Петр. 3, 22) и Павелъ (Ефес. 4, 10; Евр. 9, 24; Дѣян. 13, 35—37). Слѣд. дѣйствительность событія—несомнѣнна.

° Огвѣтъ на вопросъ, почему Воскресшій не являлся іудеямъ? въ воскр. чт. XIX, 17. XXI, 23. *Штраусъ* (Leb. Jesu 2, 689) выдаетъ явленія Воскресшаго ученикамъ за духовныя видѣнія; у него «дѣйствительно умершій» не живъ «дѣйствительно». Такъ по Гегелевой философіи! У нихъ исторія—не исторія, а мечты помѣшавшагося уму!

7 Straus Glaub. 2, 713.

Что значить вознесеніе Ісуса на небо ⁸? Это не то же, что вознесеніе Іліи на небо, о чемъ сказано: *взятъ бысть Ілія яко на небо* (4 Цар. 2, 11). Ілія переселенъ въ страну высшую, но небо, жилище блаженства, еще не было отверсто (Іоан. 3, 13). Христосъ Ісусъ, по словамъ откровенія, не только «вошелъ въ самое небо» (Евр. 9, 24), прошелъ небеса (Евр. 4, 14), вознесенъ выше небесъ (Евр. 7, 26), а и это обозначаетъ славу, недостижимую для Іліи, но Онъ сѣлъ одесную Бога Отца (Мар. 16, 19; Лук. 24, 50; Дѣян. 2, 33—35; Евр. 12, 2). Это что значить? Сидѣніе одесную царя, на языкѣ писанія, означаетъ не только участіе въ царскихъ почестяхъ (3 Цар. 2, 19. 22. Мар. 20, 25), но и участіе въ царской власти, во власти управленія царствомъ (3 Цар. 3, 6; Втор. 17, 18; Мар. 10, 37; Мат. 20, 21). Сообразно съ тѣмъ сидѣніе Христа Ісуса одесную Бога Отца означаетъ участіе въ славѣ и власти Властителя вселенной. Такъ объ этомъ говорятъ св. отцы, напр. св. Іларій ⁹. Такъ свидѣтельствуетъ св. писаніе. Вознесшійся на небо, по словамъ св. Петра, получилъ власть надъ міромъ ангельскимъ: *возшедъ на высоту, покоршимся Ему ангеломъ и властемъ и силамъ* (1 Петр. 3, 22). Ап. Павелъ учитъ, что сидѣніе Христа Ісуса одесную Бога Отца заключаетъ въ себѣ власть Его надъ всякою властію земли и неба (Еф. 1, 20—23; 4, 10). Спаситель, бесѣдуя съ учениками объ отшествіи своемъ съ земли, говорилъ: *иду уготовати вамъ мѣсто. И еще уготовлю мѣсто вамъ, наки прииду и пойму вы къ себѣ, да идыже есмь Азъ, и вы*

⁸ См. слова и бесѣды Филар. арх. черн. 1, 79—82. Черниг. 1863 г.

⁹ «Одинаковое имя Господа, которымъ освящаютъ Бога и Христа, преимущество сидѣнія одесную Бога, та честь, что увидитъ всѣхъ враговъ покоренными подъ ноги Его ясно означаютъ вѣчность существа, которая принадлежитъ Ему и Богу». Comm. in Matth. с. 23. № 8.

будете (Іоан. 14, 2. 3). *Уже есть вамъ, да Азъ иду. Еще бо не иду Азъ, Утѣшитель не придетъ къ вамъ: еще ли же иду, пошлю Его къ вамъ* (Іоан. 16, 7). И ап. Петръ свидѣтельствуеъ: *дѣсницею убо Божіею вознесся и обѣтованіе св. Духа пріятъ отъ Отца, излія сіе, еже вы видите и слышите* (Дѣян. 2, 23). Это значить, что дѣйствія вознесшагося—предъ глазами. Облеченный властію надъ небомъ и землею, Христосъ царь, для сохраненія церкви своей, доселѣ продолжаетъ поставлять пастырей и учителей церкви (Еф. 4, 7—11, 16), почему и называются они споспѣшниками царству Божію (Кол. 4, 11). «Можетъ всегда, говоритъ апостолъ о вознесшемся Христѣ, спасагь приходящихъ чрезъ Него къ Богу, будучи всегда живъ, дабы ходатайствовать за нихъ» (Евр. 7, 25). Это значить, что Спаситель—царь нашъ, каковы бы ни были земныя искушенія, охраняетъ каждаго вѣрующаго своею защитою; или какъ иначе говоритъ апостолъ (Рим. 8, 34. 37): Онъ «одесную Бога—и ходатайствуетъ за насъ», потому «все преодолеваемъ силою возлюбившаго насъ Бога Отца».

§ 216. Царствованіе Іисуса Христа вѣчное.

Апостолъ Павелъ учить о Христѣ: *δεῖ γὰρ βασιλεῦν, ἄχρι ὃ ἀν παντας τ. ἐχθρὸς ὑπὸ τ. πόδας αὐτοῦ*. Слова эти можно или такъ объяснять: «надлежитъ Ему царствовать, пока положить всѣхъ враговъ подъ ногами Его»; или такъ: «Онъ долженъ царствовать даже до того, что покорить всѣхъ враговъ своихъ». Далѣе апостолъ говоритъ: *ὅταν δὲ ὑποταγῇ Ἀυτῷ τὰ πάντα, τότε καὶ Ἀυτὸς ὁ Ὑἱὸς ὑποταγήσεται τῷ ὑποτασσάντι Ἀυτῷ τὰ πάντα*. И эти слова можно переводить или такъ: «когда покорить Ему все, тогда и Самъ

Сынъ покорится покорившему Ему все», или такъ: «такъ какъ покорить Ему все, то ясно, что и Самъ Сынъ покоренъ покорившему Ему все» (1 Кор. 15, 25. 28). Противъ перваго и въ пользу послѣдняго объясненія служить то, что а) $\alpha\chi\rho\iota\varsigma$ в, также, какъ $\epsilon\omega\varsigma$ не всегда означаетъ предѣлъ, далѣе котораго не будетъ продолжаться какое-либо дѣйствіе или состояніе; напротивъ показываетъ только продолжительность состоянія или дѣйствія (Мат. 28, 20. Тим. 4, 13)¹⁰. б) Иисусъ Христосъ, какъ Сынъ человѣческій, былъ и остается подъ властію Отца; слѣд. нельзя и понимать такъ словъ апостола, что будто еще впереди время, когда покорится Сынъ Отцу покорившему Ему все. в) Апостолъ имѣетъ въ виду показать, что даже послѣдній врагъ нашъ (смерть) будетъ побѣжденъ; въ доказательство этой мысли онъ указываетъ на то, что царственная власть Христова должна нѣкогда преодолѣть все. Но поскольку при этомъ встрѣчалось недоумѣніе, не унижается ли такою властію Сына власть Отца, то апостолъ говоритъ: такъ какъ, по слову пѣвца (Псал. 109, 1) Отецъ покорить Ему все, то изъ сего уже видно, что Сынъ всегда подчиненъ Отцу¹¹. Слѣд. апостолъ не хочетъ ограничивать царственной власти Христовой извѣстнымъ предѣломъ, напротивъ выставляетъ ее могущество, и такимъ образомъ самъ ведетъ мысль нашу къ некончаемому продолженію царства Христова; онъ говоритъ, что прекратится только вліяніе враговъ на царство Христово (ст. 26 и 28), а царственная сила Его никогда и ни отъ чего не ослабѣетъ; она напротивъ откроется нѣкогда въ такомъ могуществѣ и въ такой славѣ, что все враждебное Богу и Христу смирится. Итакъ апостолъ говоритъ не о прекращеніи, а о новомъ положеніи царства Христова. Такъ

¹⁰ См. Clavis Wahl, Glassii Phil. s. p. 382.

¹¹ Отцу иногда значить поеліку. См. рим. 2, 14, тотѣ--плеоназмъ.

какъ въ новомъ положеніи царство Христово во многомъ представляется у апостола различнымъ отъ прежняго положенія: то по справедливости надобно назвать самое царство новымъ Христовымъ царствомъ. Христово царство, являющееся нынѣ между людьми, даже по опытамъ самыхъ людей, есть царство *благодати* Христовой; оно славно по опытамъ побѣды надъ упорствомъ грѣшныхъ людей,—но омрачается и грѣшными людьми и дѣйствующимъ въ грѣшникахъ духомъ злобы. А то царство, которое послѣдуетъ за земнымъ царствомъ, будетъ царствомъ *славы* ничѣмъ не омрачаемой.

Ап. Іоаннъ въ откровеніи видѣлъ: *и седьмый ангелъ воструби, и быша гласи велицы на небесѣхъ глаголюще: бысть царство мира (царствомъ) Господа нашего и Христа его, и воцарится во вѣки вѣковъ*. И это царство, какъ видѣлъ Іоаннъ, настанетъ тогда, когда придетъ время судить мертвыхъ (Апок. 11, 15. 17). Туже мысль видимъ въ другихъ словахъ тайнозрителя (Апок. 22, 13. 21, 22).

Въ новомъ царствѣ Христовомъ, которое явится послѣ временнаго царства благодати, не будетъ плелеловъ, а будетъ одна чистая пшеница (Мат. 13, 39. 40. Лук. 13, 25—30). не будетъ ничего нечистаго (Кор. 6, 9), будутъ одни тѣ, которые съ самоотверженіемъ подвизались во времени для славы Божіей (Мат. 25, 34. 46. Дѣян. 14, 22. Еф. 5, 5. Апок. 22, 15) и они будутъ наслаждаться неизобразимыми радостями (2 Петр. 1, 11. Іак. 2, 5).

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

БОГЪ — ОСВЯТИТЕЛЬ ЧЕЛОВѢКА.

§ 215. *Содержаніе и образъ изложенія ученія.*

Когда говоримъ объ освященіи человѣка; то разумѣемъ дѣйствительное участіе cadaго въ спасеніи, которое пріобрѣлъ Иисусъ Христосъ для рода человѣческаго своимъ явленіемъ на землѣ.

Искупитель—Сынъ Божій своими страданіями однажды навсегда примирилъ Бога съ родомъ человѣческимъ, открылъ для всѣхъ источникъ даровъ Отца небснаго, уничтоживъ преграду общенія людей съ Богомъ—виновность падшей природы. Въ дѣлѣ освященія каждый изъ людей становится участникомъ того, что пріобрѣтено для всѣхъ, и не вдругъ, но постепенно, вступаетъ въ общеніе съ Богомъ со дня на день болѣе тѣсное и полное. Искупитель своими заслугами содѣлалъ то, что люди болѣе не считаются сынами гнѣва на судѣ правды Божіей и своимъ ученіемъ принесъ на землю свѣтъ чистаго Бого-вѣдѣнія. Но послѣ сего надобно еще, чтобы природа cadaго изъ насъ, разстроенная грѣхомъ, приведена была въ первозданное устройство.

Такимъ образомъ дѣйствіе освященія заключаетъ въ себѣ постепенное ослабленіе наслѣдственной порчи въ чловѣкѣ и постепенное оживотвореніе человѣка жизнью Божіею—

два дѣйствія, которыя совершаются во внутренней природѣ чловѣка нераздѣльно, составляютъ единое дѣйствіе возсозданія въ чловѣкѣ новаго, духовнаго чловѣка, дѣйствіе совершающееся въ насъ въ слѣдствіе заслугъ Искупителя,—силою Духа утѣшителя.

Умозрительное откровенное богословіе, по самому свойству своему, необходимо должно разсмотрѣть новое отношеніе божества къ чловѣку—отношеніе его, какъ освятителя нашей природы и при разсмотрѣніи сего отношенія должно обратить вниманіе 1) на самое освященіе Богомъ чловѣка, и 2) на видимыя средства освященія—таинства и церковь, такъ какъ въ такомъ именно видѣ представляется дѣло благодатнаго освященія чловѣка въ откровеніи.

Послику освященіе чловѣка Богомъ есть слѣдствіе предвѣчнаго совѣта Божія о чловѣкѣ и само по себѣ есть тайна (Еф. 5, 32), то при изложеніи ученія объ освященіи чловѣка разумъ можетъ требовать только того, чтобы это ученіе правильно было извлечено изъ слова Божія и объяснено изъ преданія, самому же разуму остается только слѣпить ученіе откровенія съ умственными и нравственными началами своими.

При разсмотрѣніи дѣйствія освященія, по самому свойству предмета, должны мы обратить вниманіе:

- а) на виновника освященія, и
- б) на дѣйствіе освященія.

§ 218. *Виновникъ освященія.*

Виновникомъ освященія каждаго въ частности чловѣка представляются въ откровеніи и Богъ Отецъ и Богъ Сынъ,—Богъ Отецъ, такъ какъ Онъ—источникъ святости и положилъ въ совѣтѣ Тринностаснаго послать освященіе чловѣ-

камъ; *Отче святыи—святи ихъ во истинѣ* (Іоан. 17, 11. 17. 6, 44. 1 Сол. 5, 23). Богъ Сынъ, какъ заслужившій для насъ, въ исполненіе воли Отца, освященіе и вѣчно *живый, во еже ходатайствовати о насъ* (Евр. 7, 125). *Святѣи и освящаеми отъ Единаго вси* (Евр. 2, 11). Собственно же дѣло священія благоволилъ, въ слѣдствіе заслугъ Сына, принять на себя Духъ св., почему сіе освященіе и называется освященіемъ Духа (2 Сол. 2, 13. Петр. 1, 22), и Духъ представляется Духомъ животворящимъ (Рим. 8, 11), укрѣпляющимъ внутренняго человѣка (Еф. 3, 16. Рим. 8, 16).

Чтобы ученіе откровенія о Духѣ—освятителѣ видѣть въ полной ясности, разрѣшимъ слѣдующіе вопросы: а) изливалъ ли и въ какой мѣрѣ изливалъ на в. завѣтную церковь дары свои Духъ св.? б) Обѣтовалъ ли Сынъ—искупитель послать людямъ Духа—освятителя? в) пришелъ ли къ людямъ по обѣтованію Духъ Божій? г) Присутствуетъ ли Онъ доселѣ между людьми съ дѣйствіями освященія? и д) на чѣмъ основано обильное дѣйствіе Духа утѣшителя на чадѣ новой церкви?

§ 219. *Дѣйствительно ли в. завѣтная церковь не имѣла обилія даровъ Духа святаго?*

Разсматривая исторію в. завѣтной церкви, не можемъ не видѣть, что Духъ Божій животворно носился и надъ в. завѣтною церковію. Св. Стефанъ, обличая іудеевъ, говорилъ: *вы присно Духу св. противитесь, яко же отцы ваши, такожде и вы* (Дѣян. 7, 51). И Давидъ молился: *сердце чисто созижди во мнѣ Божее... и Духа Твоего св. не отыми отъ мене* (Псал. 50, 11. 12). Но смотря на ту же исторію, не можемъ не увѣряться и въ томъ, что чада древней церкви дѣйствительно не имѣли такихъ обильныхъ даровъ Духа Божія, какіе испосланы чадамъ новой церкви. Люди

съ Духомъ Божіимъ въ в. завѣтной церкви были явленіями рѣдкими и необычайными. Таковыми видимъ избранныхъ праведниковъ—Авеля, Еноха, Ноя, Авраама, Исаака, Іакова и другихъ подобныхъ. Таковы были пророки Исаія, Іеремія и пр. Таковы были люди, коихъ Богъ воздвигалъ для особенныхъ важныхъ дѣйствій, напр. Іосифъ (Быт. 41, 38), Весе-лсилъ (Ис. 35, 31), 70 старѣйшинъ (числ. 11, 25). Великъ ли былъ народъ израильскій въ сравненіи съ племенами земли, современными ему? Но Мойсей выражалъ только желаніе, что весь народъ Божій могъ быть пророкомъ Божіимъ, желаніе никогда не осуществившееся. *О когда бы дано было всѣмъ людямъ Господнимъ быти пророки! О когда бы далъ Господь Духа своего на насъ* (Числ. 11, 29)! Пророки исповѣдывали, что то время впереди, когда Духъ Божій будетъ дѣйствовать на людей съ особенною крѣпостію и въ обширномъ кругѣ. У пророка Исаи Богъ говоритъ: *небойся рабъ, Мой Іаковъ, возлюбленный израиль, которую Я избралъ, ибо Я излію воды на жаждущее и влагу на изсохшее; излію Духъ мой на сѣмя твое и благословеніе Мое на чада твоя* (Исх. 44, 2. 3). Здѣсь ясно изрекаются двѣ истины: а) будущему сѣмени Іакова предоставляется преимущество обладанія дарами Духа и б) сѣмя сіе въ то время, какъ изрекается пророчество, представляется сѣменемъ изсохшимъ, землею сурою, еще не имѣющею достаточной влаги Духа св. (Ис. 13, 3. 55, 1, 3. 58. 11). И у пророка Іезекіиля Богъ возвѣщаетъ: *дамъ вамъ сердце новое и духъ новъ дамъ вамъ... И Духъ Мой дамъ вамъ* (36. 26. Езек. 47, 1. 12). Точно также будущему времени предоставляется изліаніе Духа на людей у пророка Захаріи (12, 10). *И излію на домъ Давидовъ и на живущія въ Іерусалимъ Духъ благодати и щедротъ, и возрятъ на нѣ, Его же прободоша*. Здѣсь новая черта та, что съ точностію опредѣляется и время, когда бу-

детъ изліаніе Духа,—это то время, за которымъ послѣдуетъ воззрѣніе на прободеннаго (см. прор. о Мессіи). Яснѣе представляется будущее ниспосланіе Духа у пр. Іоіля: *и будетъ по сихъ, излію отъ Духа моего на всяку плоть... на рабы Моя и на рабыни Моя: во дни оны излію отъ Духа моего* (2, 28. 29).

§ 220. *Обѣтовалъ ли Искупитель послать Духа
освятителя?*

Азъ умолю Отца и иного утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ. Духъ истины, Его же міръ не можетъ пріяти, яко невидитъ Его, ниже знаетъ Его, вы же знаете Его, яко съ вами пребываетъ и съ вами будетъ (Іоан. 14, 16. 17). Егда же придетъ онъ,—Духъ истины, наставитъ вы на всяку истину; не о себѣ бо глаголати имамъ, но елика аще услышитъ, глаголати иматъ и грядущая возвѣститъ вамъ (Іоан. 16, 13): такъ говорилъ Сынъ Божій апостоламъ предъ своимъ вступленіемъ въ искупительный крестный подвигъ. И въ тоже время при-совокуплялъ Онъ самъ, что многое имѣлъ бы сказать имъ, но они еще не могутъ понести, въ послѣдствіи же откроетъ имъ все Духъ св. Слова эти ясно показываютъ, что а) Искупитель Сынъ Божій обѣщалъ ученикамъ своимъ послать другаго вмѣсто себя и конечно равнаго по силѣ своей, который могъ замѣнить собою ученикамъ Сына Божія, обѣщалъ послать и увѣрять въ томъ не ложнымъ словомъ своимъ; б) сей обѣтованный называется *παράκλητος*—защитникъ, помощникъ, Утѣшитель ¹, называется Духомъ истины т. е. такимъ,

¹ *Παράκλητος* происходитъ отъ *παράκαλεσις*, что означаетъ призывать, призывать на помощь, отседѣ защищать, помогать, утѣшать. *Παράκλητος* своею формою страдательною указываетъ на то, что Духъ призванъ

который и самъ есть истина, и можетъ открывать всякую истину; онъ вразумить, прямо говорить Иисусъ Христосъ, во всякой истинѣ и слѣдов. будетъ при всякомъ случаѣ разсѣвать ложь, порождаемую разтлѣнною природою человека. Утѣшитель, *παρ' ὧν μένει καὶ ἐν ὧν ἔσται*—не только будетъ пребывать между вами, но будетъ въ васъ, не только будетъ дѣйствовать отъ васъ на учениковъ, но будетъ дѣйствовать во внутренней природѣ ихъ.

По воскресеніи своемъ изъ мертвыхъ Икупитель подтвердилъ свое обѣщаніе о ниспосланіи Духа: *повелѣ имъ (апостоламъ) отъ Иерусалима не отлучатися, но ждати обѣтованія Отца, приимите силу, нашедшу св. Духу на вы* (Дѣян. 1, 4. 8).

§ 221. Исполнилось ли обѣтованіе надъ апостолами?

Обѣтованіе неложнаго исполнилось. Св. Лука повѣствуетъ: *и егда скончававшаяся днѣ пятидесятиницы, бѣша вси апостоли единоподушно вкупѣ. И бысть внезапно съ небесе шумъ, яко посиму дыханію бурни и исполни весь домъ идѣюще бяху спѣюще. И явишася имъ раздѣлени языцы, яко огненіи: спѣюще на единомъ козмѣсдо ихъ. И исполнишася вси Духа свята, и начаша глаголати иными языки, яко же Духъ дающе имъ просвѣщавати* (Дѣян. 2, 1—4). И далѣе святой Лука повѣствуетъ, какъ въ разрѣшеніе недоумѣній народа, Петръ указалъ на пророчество Іоѳіа, зрѣвшаго въ будущности обильное изліаніе Духа на старцевъ и

Сыномъ для вспомошествованія: впрочемъ здѣсь эта мысль—частная, часть общаго понятія о предстателѣ, помощникѣ, утѣшителѣ: это показываетъ связь рѣчи, и употребленіе, напр. у Іова 16, 2. гдѣ 70 упогребили *παράκλητορ*, Акила и Федотіонъ читаютъ *παράκλητορ*. Значеніе ходатая принадлежитъ сему слову по отношенію къ Сыну 1 Іоан. 21., но не по отношенію къ Духу св.

юныхъ, и какъ силою слова тотъ же Петръ въ тотъ же день обратилъ ко Христу три тысячи народа (Дѣян. 2). Это повѣствованіе показываетъ, что аа) св. Лука говоритъ о низшествіи св. Духа на апостоловъ, какъ событіи историческомъ; и историческое значеніе словъ его оправдывается таковымъ же значеніемъ цѣлой книги дѣяній, равно какъ содержаніемъ каждой части ея; бб) по этому повѣствованію низшедшій Духъ явилъ себя въ видимыхъ знаменіяхъ, въ такихъ знаменіяхъ, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ убѣждали чувствениаго человѣка въ дѣйствительности присутствія вседѣприсутствующаго, указывали на свойства Духа, на Его силу и свободу, на Его назначеніе вразумлять и освящать людей; вв) дѣйствіе Духа на апостоловъ не умедлило обнаружиться тогда же, и обнаружилось въ ясномъ, правильномъ, полномъ разумѣніи тайны пророческой, и въ поборяющей силѣ слова, возбудившей 3,000 народа къ покаянію и вѣрѣ.

Не будемъ говорить о другихъ словахъ и дѣйствіяхъ апостольскихъ, въ которыхъ ясно выражается та истина, что Духъ угѣшитель дѣйствовалъ, по обѣтованію Икупителя, въ сердцахъ апостоловъ. Вся исторія апостоловъ есть исторія дѣйствій св. Духа въ апостолахъ (Дѣян. 8. 14—17. 9, 31. 10, 44. 19, 6. Іоан. 1, 13).—И нельзя сказать, чтобы дѣйствія Духа освятителя простирались на апостоловъ только какъ на служителей слова Христова; образъ мыслей и дѣйствій св. апостоловъ, освященныхъ Духомъ святымъ, показываетъ въ нихъ по всеѣмъ отношеніямъ жизни всеѣмъ другихъ людей, нежели какими они были до сошествія на нихъ св. Духа (Гал. 1, 14—16. 2 Тим. 1, 14. Фил. 4, 13. 1 Кор. 2, 10). Да и то самое, что апостолы, какъ служители слова Христова, были облечены необыкновенными дарами Духа св., также относилось къ созданію тѣла Христова, къ дѣлу освятителя сердець (1 Кор. 12, 7. 12).

§ 222. *Продолжаетъ ли Духъ—освятитель дѣйствія свои на человека.*

Самыя слова обѣтованія Спасителя о ниспосланіи Духа утѣшителя показываютъ, что Духъ св. дѣйствовалъ, дѣйствуетъ и будетъ дѣйствовать до скончанія вѣка, какъ Духъ освятитель. Спаситель сказалъ о Духѣ утѣшителѣ: *да будетъ съ вами во вѣкъ* (Іоан. 14, 16). Апостолы не жили на землѣ во вѣкъ; во вѣкъ будетъ существовать церковь Христова; и слѣд. въ церкви Христовой, по словамъ Христовымъ, въ вѣкъ долженъ обитать Духъ—утѣшитель. Что сію мысль соединялъ съ обѣтованіемъ утѣшителя Господь Іисусъ, видно изъ тѣхъ словъ Его, гдѣ недоумѣніе Іуды Искаріотскаго: *Господи! что бысть, яко намъ хоцещи явитися, а не мірови*, разрѣшаетъ такъ: *аще кто любитъ Мя и слово Мое соблюдетъ: и Отецъ Мой возлюбитъ его и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ* (Іоан. 14, 23). Итакъ, если обѣтованіе объ утѣшителѣ исполнилось надъ апостолами: это служить доказательствомъ, что исполняется и будетъ исполняться оно и надъ всею церковію.

Спаситель въ бесѣдѣ съ іудеями послѣ того, какъ сказалъ: *никто же можетъ прийти ко Мнѣ, аще не Отецъ, пославый Мя, привлечетъ его ко Мнѣ*, присовокупилъ: *есть бо писано во пророцѣхъ: и будутъ вси научени Богомъ* (Ис. 54, 13. Іоан. 6, 43. 44) и въ бесѣдѣ съ Никодимомъ говорилъ: *аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5). Слова сказанныя іудеямъ ясно говорятъ, что времена новаго завета Спаситель представляетъ тѣми временами, когда всѣ должны получать наставленіе отъ самаго Бога, и что никому нельзя увѣровать въ Іисуса безъ особенной высшей помощи. Слова же сказанныя Никодиму заключаютъ ту еще мысль, что въ

новый образъ мыслей, въ новую жизнь долженъ вводитьъ всѣхъ именно Духъ св.

Учитель языковъ пишетъ: *мы же вси откровеннымъ лицомъ славу Господню взирающе* (κατοπτρίζομενοι), *въ той же образъ преобразуемся отъ славы въ славу, якоже отъ Господня Духа* (καθάπερ ἀπὸ Κυρίου Πνεύματος)—какъ надлежитъ быть по дѣйствию Духа Господня (2 Кор. 3, 18). Сими словами апостолъ изображаетъ состояніе противоположное состоянію, въ какомъ находились Моисей и іудеи. Моисей, говоритъ апостолъ, не дѣйствовалъ съ дерзновеніемъ, но полагалъ покрывало на лице свое, такъ что сыны израилены, какъ неспособные, не видали славы даже и преходящаго; по той же неспособности они доселѣ съ покрываломъ на лицѣ и на сердцѣ читаютъ слово Божіе. Мы же, продолжаетъ апостолъ, какъ проповѣдники благодати, откровеннымъ лицомъ, ясно и вѣрно созерцаемъ и отпечатлѣваемъ въ себѣ славу Божію и всѣ равно, по дѣйствию Духа Божія, преобразуемся въ одинъ и тотъ же видъ славы (2 Кор. 3, 18; 12, 15). Слѣд. апостолъ, противопоставляя состояніе не одного Моисея, а всего израиля, тѣмъ, которыхъ положеніе такъ возвышенно изображаетъ, показываетъ, что по его ученію не одни апостолы, но всѣ вѣрующіе, по дѣйствию Духа св. открытымъ лицомъ видятъ славу Божію и могутъ преобразоваться умами и сердцами отъ славы въ славу.

Тотъ же апостолъ пишетъ христіанамъ: *вы нѣсте во плоти, но въ душѣ, полемъе Духъ Божій живетъ въ васъ: аще же кто духа Христова не имать, сей нѣсть Еювъ* (Рим. 8, 9). При чтеніи первыхъ словъ апостола можно было еще думать, не относитъ ли апостолъ обитаніе Духа въ сердцахъ христіанскихъ только къ тѣмъ христіанамъ, къ которымъ онъ писалъ свое посланіе—т. е. къ римскимъ, современнымъ ему, христіанамъ. Но когда онъ присовокупилъ: *аще кто*

духа Христова не имать, сей нѣсть Езовъ: то мы получаемъ несомнѣнную увѣренность, что обитаніе духа святаго въ сердцахъ людей есть отличительная и существенная принадлежность христіанина, такъ что тотъ и не христіанинъ, въ комъ нѣтъ Духа Божія.

Туже силу должны мы приписать и другимъ подобнымъ словамъ того же апостола, когда онъ говоритъ напр. гала-тамъ: *понеже есте сынове: посла Богъ Духа Сына Своего въ сердца ваша вопіюща: авва, Отче!* (4, 16), или ефесоямъ: *въ Немъ же (во Христѣ) и вы слышавше слово истины знаменаетеся Духомъ обитованія святымъ* (1, 13), *зане Тѣмъ (Христомъ) имамы приведеніе обои* (дальніе и ближніе — т. е. язычники и іудеи) *во единомъ Дусѣ ко Отцу* (2, 18), или коринѳянамъ: *невѣсте ли, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ* (1 Кор. 3, 16). *Никтоже можетъ рещи Господа Иисуса* (назвать Иисуса Господомъ) *точію Духомъ Святымъ* (1 Кор. 12, 3).

Столь же рѣшительно говоритъ объ этомъ высококомъ преимуществѣ христіанъ ап. Іоаннъ: *о семъ разужьшемъ*, учить онъ, *яко въ Немъ (во Христѣ) пребываемъ и Той въ насъ, яко отъ Духа своего далъ есть намъ* (1 Іоан. 4, 13).

§ 223. *Отъ чего зависѣло обильное изліяніе даровъ Духа св. на новую церковь?*

Первоначальная причина обильнаго изліянія благодати на христіанскую церковь заключалась въ совѣтѣ Тріипостаснаго о спасеніи людей. Внутренняя же причина сего состояла въ томъ, что Искушитель Сынь Божій долженствовалъ напередъ своею смертію уничтожить преграду общенія Бога съ человѣками, послѣ чего естественна могла уже излиться на людей и полная любви Божіей. Въ такомъ видѣ предстаетъ

дается это дѣло въ откровеніи. Еще пророкъ Захарія, хотя не со всею ясностію, выражалъ эту тайну, когда время изліянія Духа сближалъ со временемъ явленія на землѣ прободеннаго, или точнѣе съ воззрѣніемъ на прободеннаго (12, 10).

Спаситель, призывая къ себѣ людей, говорилъ: *аще кто жаждетъ, да придетъ ко Мнѣ и пьетъ. Кто вѣруетъ во Мня, якоже рече писаніе, рѣки отъ чрева его истекутъ воды живы.* И евангелистъ замѣчаетъ при семъ: *сіе рече о Дусѣ, его же хотяху приимати вѣрующіе во имя Его.* Не у бо бѣ Духъ святой, яко Іисусъ не убо прославленъ (Іоан. 7. 37—39). По сему наставленію евангелиста, ниспосланіе обильныхъ даровъ Духа святаго на людей, состояло въ связи съ личною землею жизнію Искупителя, именно съ Его прославленіемъ, имѣвшимъ слѣдовать за крестною смертію.

Съ возможною ясностію и опредѣленностію открылъ тайну связи, низшествія Духа святаго на людей съ личною жизнію своею Самъ Искупитель Сынъ Божій. *Но Азъ истину вамъ глаголю: убо есть вамъ, да Азъ иду: аще не иду, Утѣшитель не придетъ къ вамъ: аще ли же иду, пошлю Его къ вамъ* (Іоан. 16, 7). Такъ говорилъ Онъ предъ своимъ шествіемъ на крестную смерть и на небо. Слѣд. по словамъ Спасителя, низшествіе Духа св. на землю состоитъ въ непремѣнной связи съ возшествіемъ на небо Искупителя путемъ крестнымъ.

Апостолъ поучалъ: *Христосъ преданъ за грѣхи наши и восталъ для оправданія нашего* (Рим. 4, 25). Это значитъ, что искупленіе наше онъ поставляетъ въ зависимости отъ смерти Христовой, а полное приобрѣтеніе права на самое освященіе насъ соединяетъ съ воскресеніемъ Христа.

Огселѣ получаетъ ясность и то обстоятельство, что Христосъ по своемъ воскресеніи изъ мертвыхъ даетъ Духа св. апостоламъ, но только въ одномъ частномъ видѣ—въ дарѣ вязать и разрѣшать челоуѣковъ (Іоан. 20, 22. 23). Огселѣ

объясняется также и то, что рѣшительное оправданіе в. за-
вѣтныхъ праведниковъ послѣдовало, по ученію откровенія,
непаче, какъ по сошествіи Искушителя въ ту темницу, гдѣ
они дотолѣ соблюдались. *Возшедъ на высоту, исполни еси*
плъкъ и даде даянія челоукомъ. А еже възде что есть
точію, яко и сице преже въ дальнѣйшія страны земли
(Еф. 5, 8. 9. Псал. 67, 19. 1 Петр. 3, 18. Захар. 9, 11).
Отселѣ наконецъ объясняется, почему крестившіеся Иоанно-
вымъ крещеніемъ въ грядущаго Христа не имѣли Духа свя-
таго, какъ говоритъ книга дѣяній: но когда крестились кре-
щеніемъ пришедшаго Христа, получили обильное изліяніе да-
ровъ Духа святаго (Дѣян. 19, 2—6).

По симъ не многимъ, но достаточнымъ, наставленіямъ
откровенія получаемъ такое понятіе о внутреннемъ основаніи
обильнаго изліянія Духа св. на чадъ новой церкви: а) обиль-
ное изліяніе даровъ Духа св. на людей зависѣло отъ искупни-
тельной смерти Сына Божія, и б) какъ самое искупленіе
окончательно исполнилось прославленіемъ расятаго Искуш-
теля: то тоже изліяніе въ полномъ своемъ видѣ послѣдовало
въ слѣдъ за прославленіемъ Искушителя на небѣ.

§ 224. Ученіе церкви.

Ученіе церкви объ освятителѣ падшей природы, видно
въ словахъ вселенскаго символа вѣры: «(вѣрую) и въ Духа
св. Господа животворящаго»². Въ символѣ св. Григорія чудо-
творца читается: «единъ Духъ святыи, отъ Бога исходящій,
посредствомъ Сына (ѡ ѡу) явившійся людямъ; жизнь и на-
чало жизни для живущихъ; святой источникъ; самая святость
и виновникъ освященія». Въ словахъ св. Григорія указана
и связь явленій Духа людямъ съ заслугами Искушителя. Св.

² См. объясненіе въ катихизисѣ м. Филарета.

Ириней писалъ: «искупилъ насъ кровію своею—и взлилъ Духа отчаго въ единеніе и общеніе Бога съ человѣкомъ, низводя Бога къ людямъ чрезъ Духа и возводя людей къ Богу чрезъ свое воплощеніе ³. Тоже ученіе предлагали св. *Василій* ⁴, *Григорій* богословъ ⁵, *Кирилл* алек. ⁶ *Августинъ* ⁷ и другіе ⁸. «Святымъ Духомъ всяка душа живится, чистотою возвышается», поетъ церковь словами *Дамаскина*.

§ 225. О дѣйствіи освященія: предметы изслѣдованія.

При разсмотрѣніи откровеннаго ученія о самомъ дѣйствіи Духа освятителя, объ освященіи человѣка, обратимъ вни-

³ Adv. haer. V, 1. § 1 *Григорій* чудотворецъ: и призывающій правильно Бога призываетъ чрезъ Сына и приходящій къ Нему истинно приходитъ чрезъ Христа; а притти къ Сыну невозможно, ибо Духъ и оживляетъ и освящаетъ все». De fide ap. Maium in collect. P. VII. 2. p. 170. *Оригенъ* пишетъ *Ном.* 2. In Iohan. § 6.), что благодать освящающая «исходитъ отъ Отца, заслуживается для насъ Сыномъ и изливается на насъ Духомъ святымъ».

⁴ «Путь боговѣдѣнія начинается отъ Духа чрезъ единого Сына къ единому Отцу». О св. Духѣ, гл. 18. § 47. сл. гл. 15. 24. письмо 233. § 1.

⁵ Слово 44. стр. 714. слово 43 стр. 698.

⁶ Comm. in Iohan. c. 14. v. 18. p. 818. «Силу освящающую, которая естественно исходитъ отъ Отца и совершаетъ несовершенное, называемъ Духомъ св... Ибо Самъ Богъ по милосердію своему нисходитъ даже до малости и освящаетъ чрезъ Духа св.» *Thaesariorum liber*.

⁷ «Не менѣе получать Духа св. тѣ, на которыхъ нынѣ возлагаются руки епископа, какъ и тѣ, которые бывъ исполнены Духа св. говорили разными языками». Ор. Т. 5. p. 422. «Мы не могли бы возобновиться чрезъ Духа св., если бы и Самъ Онъ не пребывалъ всегда». *Moral. ecol. cath.* 1, 23.

⁸ *Григорій Нисскій*: «итакъ если безъ Духа нельзя назвать ни Иисуса Господомъ, какъ говорить апостолъ, ни почитать славы Отчей: то ясно показано, что гдѣ Духъ, тамъ созерцается и Сынъ и разумѣется слава Отчая». In s. Stephan. p. 363. Т. 3. ad. Morell. Тоже De Spiritu s. in Maii collect. avct. 8, 2. p. 16. *Златоустъ* бес. 33 на Дѣян. p. 800. *Августинъ* алек. про-

маніе а) на понятіе, какое на основаніи откровенія должны мы составить о семъ дѣйствіи; б) раскроемъ частныя черты сего понятія аа) свободу благодати при ея необходимости для человѣка; бб) дѣйствіе ея на преобразование внутреннихъ свойствъ человѣка; вв) отношеніе къ свободѣ человѣческой; в) покажемъ частныя виды благодатнаго дѣйствія Божія на человѣка.

§ 226. *Понятіе о дѣйствіи Духа Божія на человѣка, или объ освященіи.*

Откровеніе не предлагаетъ намъ ни въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ опредѣленнаго и полнаго понятія о дѣйствіи Духа Божія на человѣка. Даже оно говоритъ, что дѣйствія Духа Божія на человѣка непостижимы для человѣка. Спаситель сравниваетъ дѣйствованіе Духа Божія на человѣка съ движеніями вѣтра (Іоан. 3, 8), каковое сравненіе употребляетъ писаніе и въ другихъ случаяхъ (3 Цар. 19, 12. Екл. 11, 5), а здѣсь оно выражено ясными словами: *φωτὶ αὐτῷ, ἵτω;* и говорится, что движенія вѣтра неуловимы для человѣка, человѣкъ не можетъ познавать ни начала, ни конца стремленій вѣтра: таково же, присовокупляетъ Спаситель, дѣйствованіе Духа Божія на возрождаемаго человѣка. Но, говоря о непостижимости сихъ дѣйствій, откровеніе вмѣстѣ даетъ видѣть, что въ нихъ есть и постижимое для человѣка. Въ томъ же сравненіи дѣйствій Духа Божія съ вѣяніями вѣтра Спаситель говоритъ о сихъ послѣднихъ, что онѣ несомнѣнны для человѣка изъ того, что человѣкъ ощущаетъ ихъ; слѣд. въ нихъ есть и извѣстное для человѣка, и слѣд.

тивъ аріанъ слово 3. § 24. Онъ же: «кто васъ приобщитъ Богу, не имѣю щихъ Духа Его—Бога»? Epist. 1 ad Serap § 29. *Иеронимъ* comm. in Galat 3, 2. In Ephes 4, 6.

тоже надобно подумать и о дѣйствіяхъ Духа Божія на человѣка.—При томъ откровеніе въ различныхъ изреченіяхъ своихъ предлагаетъ намъ частныя черты благодатнаго освященія человѣка. Посему непостижимость благодатнаго освященія и частность указаній откровенія побуждаютъ насъ только къ тому, чтобы съ крайнимъ вниманіемъ разсмотрѣть изреченія писанія о благодатномъ освященіи и так. обр. составить определенное понятіе о дѣйствіи Духа освятителя людей.

Не отъ дѣлъ праведныхъ, ихже сотворихомъ, но по своей Ею милости спасе насъ банею паки-бытія и обновленія Духа святаго, Ею же излиъ на насъ обильно Иисусъ Христомъ Спасителемъ нашимъ (Тит. 3, 5. 6). *Благодатію бо есте спасени чрезъ вѣру: и сіе не отъ васъ: Божій даръ* (Еф. 2, 8). *Аще ли по благодати, то не отъ дѣлъ: зане благодать не бываетъ благодать* (Рим. 11, 6). *Отъ дѣлъ ли закона Духа пріясте, или отъ слуха вѣры? Тако ли несмыслени есте? начеише Духомъ, нынѣ плотію скончаваете* (Гал. 3, 2. 3).

Въ этихъ свидѣтельствахъ видимъ слѣдующее: а) дѣйствіе Духа Божія на человѣка доставляетъ истинное благо человѣку,—спасеніе: *благодатію есте спасени*; б) дѣйствіе сіе на человѣка состоитъ въ дѣйствіи Духа Божія на самую природу человѣка, въ возрожденіи и обновленіи природы: *спасе насъ банею возрожденія и обновленія Духомъ святымъ, Котораго Онъ излиъ на насъ. Духа пріясте.* в) Дѣйствіе сіе на человѣка неисключаетъ и дѣйствій самаго человѣка: *благодатію есте спасени чрезъ вѣру, начеише Духомъ, нынѣ плотію скончаваете.* Но г) пзключаетъ всякую предшествующую заслугу со стороны человѣка, а заслужено для насъ только Икупителемъ Иисусомъ Христомъ: *не отъ дѣлъ праведныхъ, спасе насъ... излиъ Иисусъ Христомъ. Отъ дѣлъ ли закона Духа пріясте?* И по сему-то свойству

д) дѣйствіе Духа на человѣка называется иначе благодатію, даромъ Божиимъ. *Аще ли по благодати: то не отъ дѣла: иначе благодать не была бы благодать: сіе не отъ васъ, Божій даръ.*

Соединяя эти признаки, составляемъ такое понятіе о дѣйствіи Духа Божія на человѣка, или, что тоже, о благодати Духа святаго.

Подъ именемъ благодати Духа святаго разумѣется то дѣйствіе Божіе на природу человѣческую, которымъ Духъ Божій, дѣйствуя непосредственно на человѣка, совершаетъ новую жизнь въ человѣкѣ, или, что тоже, спасеніе по заслугамъ Икупителя, безъ всякихъ заслугъ со стороны человѣка, неисключаемаго впрочемъ изъ участія въ устроеніи спасенія.

Такимъ образомъ благодать Духа Божія, означая собственно сверхъестественное внутреннее дѣйствіе Духа Божія на душу человѣческую, составляетъ дѣйствіе любви Божіей отличное отъ дѣйствій Божіихъ, замѣчаемыхъ въ порядкѣ природы, хотя эти дѣйствія иногда и употребляются въ спасительныя средства Духомъ Божиимъ; она не означаетъ и внѣшнихъ дѣйствій любви Икупителя—Его чудесъ, Его ученія, Его жизни (2 Кор. 8, 9. Іоан. 1, 17, Рим. 6, 14. 15. Евр. 18, 9; 1. Пет. 5, 12. Дѣян. 14, 3), хотя эти дѣйствія и имѣютъ связь съ спасеніемъ человѣка; наконецъ она не означаетъ даже и христіанскихъ таинствъ. Христіанскія таинства совмѣщаютъ въ себѣ силу Духа Божія, но въ нихъ есть и внѣшняя сторона, и потому онѣ собственно суть средства Духа Божія. Такъ какъ благодать Духа Божія заслужена намъ Іисусомъ Христомъ, то въ семъ отношеніи она иначе называется въ св. писаніи *Духомъ Христовымъ* (Рим. 8, 9), *Духомъ Сына* (Гал. 4, 6), и *благодатію Христовою* (2 Кор. 12, 9. 1, 2. 1 Кор. 15, 10. 1. 3),

Послѣнку Духъ Божій дѣйствуетъ на людей по волѣ Бога Отца, или что тоже, посылается отъ Отца, то Его дѣйствіе иначе называется иногда въ писаніи благодатію Бога Отца (2 Кор. 1, 2. Еф. 1. 2. 6. 7).

§ 227. *Высочайшая свобода благодати при ея необходимости для человека.*

Если человѣкъ, по дѣйствию Адамова грѣхопаденія, какъ видѣли выше, разстроень въ внутренней природѣ своей: то это показываетъ, что имѣетъ онъ неизбѣжную нужду въ содѣйствіи Божіемъ для устройства своей природы. И слово Божіе часто и съ силою напоминаетъ человѣку о необходимости благодати. Спаситель поучалъ, что безъ возрожденія Духомъ святымъ нельзя войти въ царствіе Божіе (Іоан. 3, 5. 7). Онъ же говорилъ ученикамъ своимъ, что какъ розга не можетъ приносить плода, если не будетъ на лозѣ, такъ послѣдователи Его не могутъ приносить плодовъ добра, если не будутъ соединены съ Нимъ (Іоан. 15, 5). Нѣтъ причины ограничивать смысла этихъ словъ однимъ только единеніемъ апостоловъ со Христомъ, въ духѣ ученія; Спаситель тогда же присовокупилъ: *безъ Мене не можете творити ничесоуже*. Эти слова говорятъ о всецѣлой зависимости учениковъ Христовыхъ отъ Христа. Положимъ, что здѣсь говорится о дѣлѣ проповѣданія евангелія: но такъ, какъ проповѣданіе евангелія составляло обязанность каждаго апостола,—то слова Спасителя все-таки заключаютъ ту общую мысль, что безъ благодатной помощи нельзя выполнять со всею вѣрностію дѣлъ обязанности.

Апостолъ Христовъ учитъ: *Богъ дѣйствующій въ васъ и еже хотѣти и еже дѣлати, о благоволеніи* (по своей благой волѣ). (Фил. 2, 13). Такъ какъ предъ тѣмъ (ст. 12-

говорится о дѣлѣ спасенія: то значитъ въ дѣлѣ спасенія и желаніе и выполненіе желанія зависитъ отъ благодати Божіей. *Никтоже можетъ реши Господа Иисуса*, называть Иисуса Господомъ, *точію Духомъ святымъ* (1 Кор. 12, 3). Самое первое и самое простое дѣйствіе въ дѣлѣ спасенія, каково благоговѣйное признаніе Иисуса Господомъ и преданность Ему, въ самомъ лучшемъ человѣкѣ, возможны только при помощи благодати Духа св. И слѣд. тѣмъ болѣе не возможны безъ благодати высокіе подвиги духовной жизни. Такое наставленіе апостола коринѣянамъ тѣмъ болѣе понятно, что онъ имъ же писалъ: *душевенъ человекъ не пріемлетъ, яже Духа Божія, юродство бо ему есть и не можетъ разумѣти, зане духовнъ възязуется* (1 Кор. 2, 14). Ефесѣянамъ писалъ: *да дастъ вамъ (Богъ), по богатству славы своей, силою (крѣпко) утвердитися Духомъ его во внутреннемъ человекѣ* (Еф. 3, 16). Эта молитва апостольская означаетъ, что безъ благодати Духа св. нельзя быть твердымъ въ духовной жизни.

Впрочемъ откровеніе, показывая человѣку, что онъ имѣетъ крайнюю нужду въ помощи небесной, не показываетъ тѣмъ, что Духъ утѣшитель при раздаяніи благодати дѣйствуетъ по неизбѣжной необходимости. Напротивъ Спаситель сравнивалъ дѣйствіе Духа Божія на людей съ вѣяніемъ вѣтра, свободнаго въ своемъ теченіи (Іоан. 3, 8). Апостолъ пишетъ о Духѣ Божіемъ, что Онъ раздѣляетъ дары свои, какъ Ему угодно (1 Кор. 12, 11.), подобно тому, какъ съ полною свободою совершалось первое твореніе человѣка (ст. 18). Иначе говоритъ онъ, что Богъ дѣйствуетъ въ дѣлѣ спасенія нашего *о благоволѣніи, опер т. ευδοκίας* по своей благой волѣ (Фил. 2, 13.), *по благоволѣнію хотѣнія своего ευδοκία т. θεληματος αυτου*, по благоизволѣнію воли своей (Еф. 1, 5). Въ посланіи къ римлянамъ, между которыми нѣкото-

рые мыслили мыслями іудеевъ, присвоившихъ себѣ однимъ право на блаженство, онъ пишетъ, что Богъ не есть Богъ однихъ іудеевъ, а и язычниковъ, и что *не вси суцїи отъ израиля сей израиль* (Рим. 5, 29. 30). Потомъ говоритъ: *ни хотящаго, ни текущаго, но милующаго Бога...*, *его же хочетъ, милуетъ*. Въ подтвержденіе тому указывать на слова самаго Бога сказанныя Моисею: *помилую, его же еще милую и ущедрю, его же еще ущедрю* (Рим. 9, 16. 18. Исх. 33, 19). Все это ученіе апостола показываетъ, что а) воля Божія, а слѣд. и воля Духа Божія, совершаетъ спасеніе человѣка потому только, что милуетъ, т. е. по любви къ страждущимъ; б) она не дѣйствуетъ по произволу слѣпому, поелику милуетъ не одного израиля, и даже не каждаго израильянина; но в) никто не имѣетъ права требовать себѣ отъ нея блаженства,—ни хотящій, ни текущій; она совершаетъ спасеніе людей независимо отъ заслугъ ихъ.

Такимъ обр. по ученію откровенія благодать Божія хотя необходима для человѣка, и хотя готова помогать человѣку — грѣшнику, но она дѣйствуетъ на человѣка только по любви къ человѣку грѣшнику, совершенно свободной.

§ 228. Въ чемъ состоитъ дѣйствіе освещающей благодати?

Учитель языковъ пишетъ: *аще бо прегрѣшеніемъ единого мнози умроша, множае наче благодать Божія и даръ благодати единого человѣка Іисуса Христа во многихъ преизлишествова* (Рим. 5, 15). Здѣсь а) апостолъ сравниваетъ дѣйствіе преступленія Адамова на человѣковъ съ дѣйствіемъ Іисуса Христа на людей, и поелику дѣйствіе Адамова преступленія состояло, по ученію же апостола, въ измѣненіи самой природы человѣческой, то мыслию апостола надобно признать и ту мысль, что по дѣйствию Іисуса Христа

совершается переменна въ самой внутренней жизни человѣка; б) какимъ образомъ совершается переменна по дѣйствию въ человѣкѣ Иисуса Христа, апостолъ объясняетъ самъ, когда благодать Иисуса Христа отличаетъ отъ того, что называетъ онъ благодатию Божіею и даромъ. По смыслу словъ апостола благодать Иисуса Христа означаетъ не заслуженное нами дѣло Искупителя; а благодать Божія и даръ означаетъ то, что иначе называется благодатнымъ дѣйствиемъ Духа Божія на человѣка, которое заслужено для насъ любовію Искупителя. Такимъ образомъ апостолъ в) отличая дѣйствіе Искупителя отъ дѣйствія благодати освящающей, но поставляя послѣднюю въ зависимости отъ перваго, поучаетъ, что благодатию совершается переменна въ человѣкѣ, совершенно противная переменѣ, произведенной преступленіемъ Адамовымъ, по образу же дѣйствія совершенно одинаковая, т. е. внутренняя.

Къ тѣмъ же римлянамъ пишетъ тотъ же апостолъ: *любви Божіа изліяся въ сердца наши Духомъ св. даннымъ намъ* (5, 5). Сими словами показывается, что а) дарованіе Божіе изливается въ самое сердце; б) самый Духъ есть собственность, дарованная духу нашему, а не что либо внѣшнее для насъ.

О тѣхъ же римлянахъ (15, 13) молить, дабы Богъ исполнилъ ихъ всякою радостію и миромъ, при вѣрованіи ихъ (*ἐν τῷ πιστεύειν*), чтобы изобиловали они упованіемъ, силою (*ἐν δυνάμει*) Духа св. Здѣсь сила Духа св. не только различается отъ вѣры, и слѣд. отъ ученія о вѣрѣ, но самое вѣрованіе и зависящее отъ него упованіе поставляются въ зависимости отъ силы Духа Божія; съ другой стороны сила Духа Божія представляется тою силою, чрезъ которую Богъ подаетъ, а человѣкъ принимаетъ, обиліе упованія, и слѣд. чѣмъ то совершенно отличнымъ отъ внѣшняго суда Божія, призна-

ющаго виновныхъ за правыхъ, или за достойныхъ имѣть надежды.

Апостолъ Іоаннъ поучаетъ: *всякъ рожденный отъ Бога грѣха не творитъ, яко сѣмя его въ немъ пребываетъ. Всякъ любяй отъ Бога рожденъ есть и знаетъ Бога* (1 Іоан. 3, 9. 4, 7). Апостолъ а) объясняя причину, почему человѣкъ благодатный не творитъ грѣха, говоритъ: *яко сѣмя его въ немъ пребываетъ*, т. е. онъ представляетъ, что животворное благодатное начало подобно сѣмени передается въ глубину бесплодной души—какъ въ лоно матернее, гдѣ оно, принятое душою, образуется и дѣйствительно побѣждаетъ все непріязненное для зачаткаго человѣка Божія. Изобразивъ подъ симъ образомъ человѣка петворящаго грѣховъ, апостолъ б) подъ тѣмъ же образомъ изображаетъ человѣка, любящаго все Божіе: называетъ его рожденнымъ отъ Бога, т. е. зачатымъ, образовавшимся и родившимся по дѣйствию силы Божіей, совершавшемуся въ глубинѣ души человѣческой. Слѣд. в) въ томъ и другомъ случаѣ дѣйствіе благодати представляется совершающимся внутри природы человѣческой, а не дѣйствіемъ кѣкимъ-либо виѣшнимъ.

Таже мысль о дѣйстви благодати Божіей на человѣка заключается въ тѣхъ изреченіяхъ откровенія, гдѣ дѣйствіе сіе называется новымъ твореніемъ человѣка (Еф. 2. 10), обновленіемъ человѣка по уму и волѣ (Кол. 3, 10), возбужденіемъ послушанія истинѣ силою Духа (1 Петр. 1, 22), приведеніемъ человѣка въ участіе естества Божія (2 Петр. 1, 4), освященіемъ и оправданіемъ человѣка силою Духа Божія (1 Кор. 6, 11). Всѣ эти изображенія благодати Духа Божія тогда только вѣрно будутъ поняты, тогда только получаютъ точное и естественное значеніе, когда признаемъ ихъ за изображенія дѣйствій благодати на внутреннюю природу человѣка, а

не за внѣшнее объявленіе воли Божіей о человѣкѣ, или за внѣшнее наставленіе.

Такимъ образомъ благодатное освященіе человѣка аа) не есть только внѣшнее признаніе человѣка грѣшника человекомъ праведнымъ; напротивъ бб) оно есть полное и истинное усовершенствованіе самаго духа человѣческаго, совершающееся силою Божіею внутри человѣка.

§ 227. *Взаимное отношеніе между благодатію Божіею и свободою человека.*

Блудите убо, како опасно ходите не якоже не мудри, но якоже премудри, искупяюще время ⁹, яко дніе лукави суть. Сего ради не бысайте несмыслени, но разумльвайте что есть воля Божія (Еф. 5, 15—17). Молимъ же васъ, братіе, любезно прильзати, еже безмолствовати и дѣяти своя и дѣлати своими руками, якоже повелѣхомъ вамъ (1 Сол. 4, 11), Сіе завѣщавахомъ вамъ яко, аще кто не хочетъ дѣлати, ниже да ястъ. Слышалъ бо нѣкіи безчинно ходящія у васъ, ничто же дѣлающія, но лукаво обходящія, таковымъ запрещаемъ и молимъ о Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ, да съ безмолвіемъ дѣлающе, свой хлѣбъ ядятъ (2 Сол. 3, 10—12). По этимъ наставленіямъ видимъ, что аа) апостолъ требовалъ безмолвія помысловъ, но безмолвія не празднолюбиваго, а того, которое отклоняется отъ мятежа пытливыхъ помышленій о предметахъ не нужныхъ для спасенія, какова пытливость нѣкоторыхъ солунянъ о времени пришествія Христова ¹⁰; бб) апостолъ

⁹ Ἐξαγοράζομενοι т. хάiron умѣя пользоваться временемъ, ἀγοράζομενοι торгъ, ἀγοράζομαι торговать, умѣть торговать, умѣть пользоваться.

¹⁰ Слышимъ нѣкіи лукаво обходящія περιεργαζομένους — любопытныхъ до издѣшества. О тѣхъ же людяхъ говорится: праздно, болтливо,

настоятельно требовалъ, чтобы христіанинъ занимался трудами и не позволялъ думать, что будто подъ благодатию вовсе не нужна дѣятельность со стороны человѣка; вв) предписывалъ, чтобы христіанинъ облагодатствованнымъ размышленіемъ уразумѣвалъ волю Божию и представлялъ причиною тому именно то, что благодать не поставляетъ человѣка въ такое положеніе, что будто для него нѣтъ никакихъ опасностей. Такимъ образомъ гг) по ученію апостола благодать не уничтожаетъ и не ослабляетъ собою свободы въ человѣкѣ.

Спаситель (Мат. 23, 57) и апостолы (Лук. 7, 30. Дѣян. 7, 57) свидѣтельствовали о худыхъ іудеяхъ, что они противились *Духу св.*—Учитель языковъ поучалъ: *Духа не угашайте* (1 Сол. 5, 19). *Не оскорбляйте Духа св. Божія, имже знаменаетея въ день избавленія. Всяка горестъ (досада) и гнѣвъ и ярость и кличъ (крикъ) и хула (зло-речіе) да возмется отъ васъ со всякою злобою* (Еф. 4, 30. 31). *Иначе исполняйтесь Духомъ* (Еф. 5, 18). *Истинствующе въ любви возрастимъ въ него всяческая* (Еф. 4, 15). Здѣсь видимъ, что аа) отъ человѣка требуется чтобы онъ не уменьшалъ благодати, данной ему, а умножалъ бы ее своими трудами; бб) вслѣдствіе сего и по силѣ ясныхъ словъ апостола должны мы вѣрить, что отъ человѣка зависить повиноваться или противиться внушеніямъ благодати, умножать или уменьшать мѣру дѣйствія ее на душу нашу; вв) по словамъ апостола уменьшеніе благодати въ человѣкѣ зависить именно отъ злоупотребленія облагодатствованной свободы—и напротивъ умноженіе благодати зависить отъ

περιεργου—любопытны, говорятъ, чего не должно говорить (1 Тим. 5, 13). Эти люди допытывались времени пришествія Христова, и своими мечтами, разсеваемыми то на словахъ, то въ ложно-апостольскихъ посланіяхъ, смущали содѣлающихъ, а сами праздно кормились на счетъ суевѣрныхъ (2 Сол. 2, 1—3).

искренней любви ко всему богоугодному: въ такой связи представляет эти двѣ мысли апостолъ въ посланіи къ ефесеямъ, и слѣдов. гг) свобода христіанина не стѣсняется дѣйствіемъ благодати, и благодать не дѣйствуетъ на свободу неизбежно.

Апостолъ Павелъ пишетъ о себѣ: *благодатию есмь, еже есмь, и благодать его во мнѣ неща бысть, но паче прочихъ потрудишся, не азъ же, но благодать, яже со мною* (1 Кор. 15, 10). Здѣсь аа) ясно выражается и та истина, что благодать необходима была апостолу въ дѣлѣ служенія его Богу; съ равнєю же ясностію показывается, что дѣйствіемъ благодати неуничтожалась, и неослаблялась свобода въ апостолѣ, а на противъ онъ трудился и самъ на своемъ поприщѣ; бб) отношеніе благодати къ дѣятельности самаго апостола представляется здѣсь въ такомъ видѣ, что благодать и начинала и продолжала и совершала дѣло служенія апостольскаго, а свободѣ апостола оставалось не препятствовать, а содѣйствовать благодати. *Вся могу о укрѣпляющемъ мя Иисусъ* (Фил. 4, 13), говорилъ иначе апостолъ. вв) Если же въ апостолѣ, въ которомъ, какъ апостолъ, съ особенною силою дѣйствовала благодать, благодать не ослабляла свободы, а заставляла апостола быть содѣйствователемъ ея: тѣмъ болѣе тоже должно быть въ каждомъ обыкновенномъ человѣкѣ.

Такимъ образомъ изъ всѣхъ наставленій писанія видимъ слѣдующее: а) ни разумъ, ни воля дѣйствіемъ благодати не стѣсняются въ человѣкѣ облагоустроенномъ; и благодать не дѣйствуетъ на свободу неизбежно. б) Христіанинъ можетъ по силѣ свободы, за нимъ остающейся, или преумножать въ себѣ дары благодати, или уменьшать и даже совсѣмъ угашать, почему ему предписывается дѣйствовать и разумомъ и волею согласно съ духомъ благодати. в) Дѣйствіе христіанина, при дѣйствіи въ немъ благодати, состоитъ

въ содѣйствіи благодати и начинающей и продолжающей и совершающей въ немъ дѣло спасенія.

§ 230. *Раздѣленіе дѣйствія благодати Божіей.*

Раздѣленіе дарованій суть, а тойжде есть Духъ, говоритъ апостолъ (1 Кор. 12, 4), т. е. Духъ самъ въ себѣ единый и нераздѣленъ, такъ какъ божество едино и не раздѣльно; дары раздѣляются различно, по подателю единому. По тому же внутреннему свойству Духа Божія, самое освященіе человѣка,—какъ дѣло Всемогущаго, само по себѣ можетъ быть иначе, какъ единое всецѣлое освященіе. Но, какъ видѣли, освященіе человѣка происходитъ не безъ участія свободы самаго человѣка,—свободѣ предоставляется усугублять дары осквителя,—и она можетъ принимать или непринимать, усугублять или уменьшать дары благодати. Ангелы конечно не могутъ не происходить и различныя частныя дѣйствія осквителя на природу человѣческую.

Слово Божіе въ различныхъ мѣстахъ говоритъ о различныхъ дѣйствіяхъ Духа Божія на человѣка: по наименованію, какими оно выражаетъ эти дѣйствія, почти всегда несобственныя, переносныя; таковы напр. *возрожденіе, помазаніе, просвѣщеніе, призваніе*; и хотя описанія, какія даетъ слово Божіе дѣйствіямъ Духа Божія, обозначаемымъ несобственными словами, даютъ видѣть, что собственно хочеть показать писаніе этими именами: но при этомъ открывается, что однимъ какимъ либо священнымъ наименованіемъ при употребленіи его въ различныхъ случаяхъ, а иногда въ одномъ и томъ же мѣстѣ, выражается не одно, а два или три частныя дѣйствія Духа Божія. Напр. словомъ *призваніе* (*καλέω, προσκαλῆται*) иногда выражается въ писаніи какъ благодатное приведеніе человѣка въ познаніе Христа, такъ

сообщеніе человѣку различныхъ благодѣяній Христовыхъ (Еф. 1, 18. 4, 4. Кол. 4, 1. Евр. 3, 1. Рим. 11, 29. 9, 24); въ такомъ же значеніи употребляется слово просвѣщеніе, (Евр. 6, 4. Еф. 5, 8. Петр. 2, 9) ¹¹.

По самой связи дѣйствій благодати съ соетояніями и дѣйствіями свободы естественно быть тому, чтобы различіе, какое только бываетъ въ дѣйствіи благодати на человѣка, основалось собственно не на свойствѣ благодатнаго дѣйствія, самаго въ себѣ всегда единого, а только на свойствахъ и состояніяхъ души освящаемой благодатію. А въ такомъ случаѣ различіе благодатныхъ дѣйствій, какое только можетъ дозволить себѣ кроткое самоиспытаніе, становится предметомъ не того ученія, которое созерцаетъ отношенія Бога къ человѣку, а того, которое преподаетъ наставленія объ отношеніи человѣка къ Богу.

§ 231. *Ученіе церкви о благодати: а) до времени Пелагія.*

Въ ученіи церкви о благодатномъ освященіи человѣка Пелагій и Августинъ составили ученіемъ своимъ эпоху, раздѣлившую ихъ время отъ предшествовавшаго; тѣмъ же потомъ были реформаторы.

До времени Пелагія учителямъ церкви и особенно церкви греческой надлежало имѣть дѣло то съ послѣдователями стоиковъ, уничтожавшими судьбою свободу въ человѣкѣ, то съ гностиками и манихеями, простиравшими губительное дѣйствіе злаго начала не только на всю тѣлесную природу, но

¹¹ См. подробное разсмотрѣніе мѣстъ писанія, гдѣ говорится о призываніи, просвѣщеніи, возрожденіи и пр. у Титтманна: *Vocabula oeconomiae salutis, in opusc. theolog. Lips. 1804. ibid. de opere Spiritus s. spirituali.*

частью и на начало нравственной жизни—на свободу. Огселъ всего чаще имъ надлежало говорить о неприкосновенности свободы человеческой. Тѣмъ не менѣ самая практика церкви—ея молитвы, какъ справедливо замѣчалъ бл. *Августинъ*, доказываетъ, что церковь и учителя ея постоянно чувствовали нужду въ благодати Духа св. ¹². Признавая разстройство природы человеческой, древніе учителя церкви признавали и нужду благодати. *Климентъ*, мужъ апостольскій, поучалъ: «чрезъ Него неразумная и омраченная мысль наша восходить въ чудный Его свѣтъ» ¹³. «Будучи сухимъ деревомъ, говорить св. *Ириней*, мы никогда не плодоносили бы безъ небеснаго свободнаго дождя. Посему необходима намъ роса Божія, чтобы мы не были сожжены и не стали безплодными» ¹⁴. Не твое—сіи успѣхи, а Божіей благодати; скажешь

¹² «О семъ предметѣ (о благодати), который мы теперь принуждены не только приводить на память, но и защищать, церковь никогда не молчала въ молитвахъ своихъ, хотя въ наставленіяхъ и не предлагала о немъ, такъ какъ не было въ томъ нужды со стороны противниковъ. Ибо когда не молились въ церкви объ обращеніи невѣрующихъ и враговъ ея? De dono persaver. c. 23. § 63.

¹³ 1 Посл. корино. § 33. Посланіе *Варнавы* говоритъ (§ 9), что для вѣры нужно образованіе сердца. Тоже пастырь Эрмы lib. 3. simil. 9. § 18. 21. t.

¹⁴ Adv. haeres. 3, 17. § 2. 3. Далѣ говоритъ (lib. 4, 6. § 4), что «безъ Бога ни кто не можетъ знать Бога,—а узнаютъ Его тѣ, кому открытъ Сынъ». *Феофилъ антиох.* «ты не знаешь Его: это случилось съ тобою по слѣпотѣ души и жесткости сердца твоего: но если хочешь, можешь быть исцѣленъ... Кто врачъ? Богъ врачующій и оживляющій чрезъ слово (Сына Божія) и мудрость Духа св.» Ad. Autolic 2, 7. Тоже св. *Иустинъ* м. Dialog. cum. Tryphone § 20. 109. 131. Apolog. 2. § 10. *Климентъ алек.* Stpom. 1, 28. 5, 12. Paesug. 1, 6. Cohort. 11. *Тертуліанъ*: Haec (immutatio hominis) erit vis divinae gratiae potentior utique natura, habens in nobis subiacentem sibi liberam arbitrii potestatem, quod. avtexusio dicitur. De anima § 21. 1. *Киприанъ*. Postulamus, ut sanctificatio et virificatio, quae de Dei gratia sumitur, ipsius protectione servetur. De oratione.

ли о вѣрѣ? Но и она отъ призванія» ¹⁵. «Благодать въ своихъ благодѣяніяхъ всегда идетъ впереди насъ»: такъ поучалъ св. *Златоустъ* *; и точно также учили *Василій* в. ¹⁶, *Ефремъ* сиринъ ¹⁷, *Григорій* богословъ ¹⁸, *Амеросій* ¹⁹ и другіе.—Само по себѣ понятно, что, защищая свободу отъ нападеній манихеевъ и подобныхъ имъ людей, древніе учителя не могли простираť дѣйствія благодати до того, чтобы ою ослаблялась или уничтожилась свобода. «Не уничтожаемъ ли мы свободы, пишетъ св. *Амеросій*, когда говоримъ, что все, чѣмъ умилостивляется Богъ,—Его дѣло? Нѣтъ, Духъ Божій подкрѣпляетъ наше произволеніе, а не уничтожаетъ его. Благодать не оставляетъ въ прежнеемъ безсиліи воли, поврежденной грѣхомъ» ²⁰. Никому не дѣлаетъ насилія, говоритъ св. *Златоустъ*; если Онъ хочетъ, а мы не хотимъ:

¹⁵ In. 1 Corin. Hom. 12. «Не достаетъ (ὅχι ἀρκεῖ) души вашей на успѣхи (καταρθώματα), если не получимъ той помощи,... и что говорю я; на успѣхи? она не можетъ и уразумѣть то, что говорятъ: душевный, говорить, человѣкъ не пріемлетъ, яже суть Духа; какъ плотскимъ называетъ служащаго плоти, такъ душевнымъ называетъ совершающаго дѣла по человѣческимъ мыслямъ и не пріавшаго дѣйствій Духа». Тоже Hom. 58. in Genes. § 5. 25. § 7.

* Homil. 13. in Iohan. Hom. in Ep. ad. Rom. 11, 35.

¹⁶ De Spiritus. c. 9. § 23. in Psal. 44. § 4. in Psal. 104. § 5. Epist. 174.

¹⁷ Adv. scrutat. serm. 25.

¹⁸ «И для добраго хотѣнія нужна помощь Божія, тѣмъ болѣе для того, чтобы избрать должное, нуженъ нѣкій даръ человѣколюбія Божія, надобно, чтобы было и наше и Божіе». Orat. 31.

¹⁹ Lib. 2. in Lucam. De Cain.

²⁰ Epist. 84. Тоже op. t. 2. p. 7. Точно тѣже мысли у *Иринѣя* adv. haer. 4, 71. 72. у *Климентя* алек. Strom. 2, 15. 4, 24. у *Оригена* 1, 8. § 4. 3. 2. § 4. у *Тертуліана* de anima c. 21. у *Кипріяна* Epist. 73. см. слова въ пр. 14. Св. Игнатій богоносець: Θελῶσιν εὐπράσσειν ὁ Θεὸς ἐτοίμος εἰς τὸ παρασχεῖν посл. Смирн. § 11.

дѣло спасенія падасть, не потому, что будто хотѣніе Его слабо, но потому, что не хочетъ никого принуждать» ²¹.

§ 232. б) Со времени Пелагія.

Пелагій училъ, что благодать означаетъ совокупность силъ данныхъ человѣку Творцемъ природы, — это благодать *естественная* (gratia naturalis) ²²; законъ данный Моисеемъ — *благодать закона* (gratia legis) ²³; ученіе и примѣръ Спасителя — *благодать Христова* (gratia Christi) ²⁴; прощеніе грѣховъ и жизнь души — благодать Духа св. (gratia Spiritus), что впрочемъ пріобрѣтается силами человѣка; отселѣ христіанинъ отличается отъ язычника и іудея только лучшимъ разумѣніемъ воли Божіей (gratia intellectus), но непосредственное дѣйствіе благодати на волю (gratia voluntatis) было бы не совмѣстно съ свободою человѣка ²⁵.

²¹ De nomin. mutat. Nom. 3. § 6. «Благодать ни сколько не поможетъ намъ, если воля наша будетъ беззаботна». Nom. 82. in Math. p. 786. Тоже Nom. 34. § 3. Τῇ αὐτοῦ χάριτι βοηθούμενος см. пр. 15. «Весьма много потребно труда, чтобы взойти на небо». Nom. 7. in Ер. ad Hebr. «Ими (заповѣдями), если возжелаемъ, можемъ привлечь устремленіе (ροπήν) нисходящее отъ Него». In Genes. Nom. 27, 1. *Василій* в. на вопросъ: позволительно ли подѣлять предлономъ молитвъ и псалмопѣніи пераждать о тѣлесныхъ трудахъ? отвѣчаетъ: «не должно думать, будто благочестіе служить предлономъ къ лѣности и состоятъ въ удаленіи отъ труда; напротивъ цѣлю онаго должно быть подвижничество, труды и терпѣніе въ скорбяхъ» и пр. Отвѣтъ на вопр. 37. Слова св. *Григорія* наз. въ пр. 7. *Григорій* нисскій въ катихизисѣ гл. 31.

²² *Августинъ* de gestib. Pelagian. c. 10. § 22. c. 17. § 41. c. 23. § 47. c. 35. § 61. Spirit. et litt. 2. 4.

²³ *Августинъ* Spir. et litt. 19. 32. Grat. Christi 7. 8. 10. 11. 30. 32. Gest. Pelag. 35, 65. Cont duas epist. Pelag. 4. 5.

²⁴ *Августинъ* Grat. Christi 38, 42. 39, 43. c. Iuliani opus imperf. 2. 146.

²⁵ *Августинъ* Grat. Christi 2, 2. 7. 40. 44. 48. 42. c. Iulian. 5, 15. § 28. 6, 23. § 72 c. Iulian. op. imperf. 2, 227. Пеларій epist. ad Demetriadem.

Бл. *Августинъ* побѣдоносно преслѣдовалъ Пелагія на каждомъ шагѣ его; онъ писалъ, что человѣкъ, какъ рожденный въ грѣхѣ, не въ состояніи безъ благодати творить добро ²⁶, что благодать Духа состоитъ не въ одномъ прощеніи грѣховъ, но въ дѣйственномъ защищеніи души отъ преклоненій ко грѣху и въ помощи для совершенія добра ²⁷, что она не есть внѣшнее какое либо благодѣяніе Божіе, но внутреннее дѣйствіе на душу; не простирается на одно только знаніе, но самую волю—творить способною къ добру ²⁸.

Впрочемъ *Августинъ* въ своей полемикѣ противъ Пелагія простерся далѣе надлежащаго; отнявъ у человѣка возможность творить что либо сообразное съ волею Божіею, онъ по порядку мыслей допустилъ и то, что благодать одна управляетъ человѣкомъ, когда онъ дѣлаетъ добро ²⁹, и хотя послѣ сдѣланнаго ему замѣчанія на эту мысль говорилъ, что благодать не нарушаетъ свободы,—но въ теоріи его не произошло отъ того никакой перемѣны ³⁰. Отселѣ еще при *Августинѣ* и особенно послѣ него произошли на западѣ жаркіе споры

²⁶ *Августинъ* de Grat. Christ. 14. con. duus epist. Pelag. 4. 9. de Spir. et litt. 30.

²⁷ *Августинъ* с. Iulian. op. imperf. 2. 168.

²⁸ Читай все сочиненіе de gratia Christi, cont. Iulian. op. imperf. 2. 140.

²⁹ *Августинъ* сперва, во время уже спора съ Пелагіемъ, основывалъ предопредѣленіе на предвѣдѣніи Божіемъ и писалъ: Nostrum est credere et velle, illius autem dare credentibus et volentibus facultatem bene operandi per spiritum s. (Expositio quarundum proposit. in ep. ad Roman. § 50. 61). Но потомъ писалъ: Sine gratia nisi ad peccandum valet liberum arbitrium, ad iustitiam non nisi divinitus liberatum adiutumque—valet Cont. 2. epist. Pelag. 3. 8). Operari Deum in cordibus hominum non solum revelationes sed etiam bonas voluntates) De grat. Christi c. 24.

³⁰ Замѣчаніе сдѣлали ему адруметскіе иноки: къ чему же говорили, подвижничество? Гораздо строже нападалъ на него за то Юліанъ. См. ученіе объ отцахъ ц. ч. 2. 41, 42.

о томъ называемомъ полупелагіанизмѣ; при этомъ опровергали на словахъ и на бумагѣ то самое, что оправдывали дѣлами, т. е. то, что человѣкъ долженъ и самъ дѣлать добро. Отселѣ схоластика ввела самыя утонченныя раздѣленія благодати (*gratia gratis data, gratum fatiens; gratia efficax, mere sufficiens, superabundans; gratia actualis, habitualis; gratia praeveniens, exsecutrix, consequens*), которыя собственно только затѣмняли предметъ, тогда какъ для нихъ нѣтъ основанія въ предметѣ. Эта утонченность школы тѣмъ болѣе была странною, что практика папизма въ темныя средніе вѣка на дѣлѣ совсѣмъ противныя выражала мысли о благодати, вовсе уничтожала благодать, поставляя на ея мѣстѣ путешествія въ Римъ для цѣлованія папской туфли, индульгенціи и т. п. заслуги. Востока едва коснулось дѣло самаго Августина съ Пелагіемъ: но востокъ рѣшительно никакого не принималъ участія въ послѣдовавшихъ затѣмъ спорахъ о полупелагіанизмѣ, тѣмъ болѣе въ спорахъ схоластики, стараясь въ духѣ апостольскихъ мужей быть достойнымъ благодати, а не спорить о благодати ³¹.

§ 233. в) *Со времени реформациіи.*

Было за что западу быть не довольнымъ папою: но реформація возненавидѣла папу. При этой ненависти хотѣли казаться поборниками правды, давали знать о себѣ, будто помогаютъ возстановить только евангельское ученіе о благодати, сокрушить пелагіанскую самонадѣянность, поддержать Августиново благочестіе: но дѣлали другое. Страсть не позволила замѣтить, что спѣшать принять только ошибочныя мнѣнія прежняго времени, не перенимая духа Августинова. Разстроенные кричали *de servo arbitrio* ³² и о безусловной за-

³¹ Чит. молитвы: *Царю небесный*: третію молитву грядущихъ на сонъ.

³² Сочиненіе Лютера *de arbitrio servo*. Vitemb. 1525. писанное съ западнѣею бранью противъ *Эразмова соч. De libero arbitrio diatribe* 1524.

висимости своей отъ благодати; а ломали все, что хотѣлось ломать. Вотъ явились *Либертины*, и оказалось необходимымъ допустить *iustitiam civilem*, чтобы чѣмъ нибудь обуздать *arbitrium servum* ³³. Меланхтонъ, котораго характеръ не давалъ много воли ненависти противъ папы, сдѣлалъ болѣе: въ новомъ изданіи сочиненія своего *Loci theologici*, говорилъ, что, кромѣ слова Божія и Духа св. воля человѣческая участвуетъ въ исправленіи человѣка ³⁴; въ новомъ изданіи самаго Авгсбургскаго исповѣданія постановилъ онъ: «духовная правда совершается въ насъ, когда получаемъ помощь (*adiuvamur*) отъ Духа св.; а приѣмлемъ Духа св., когда соглашаемся (*assentimur*) съ словомъ Божиимъ ³⁵. Это было уже далеко не то, что *arbitrium servum*. Послѣ новыхъ споровъ допустили *gratiam resistibilem*; сочинители *formulæ concordiæ*, не совсѣмъ мирные между собою, думали точнѣе опредѣлить свое исповѣданіе и примирить съ собою кальвинистовъ ³⁶, но сильнѣе прежняго выразили противорѣчія одной мысли другой въ протестантствѣ и отклонили еще далѣе отъ себя кальвинистовъ.

Въ другихъ сочиненіяхъ Лютеръ утверждаетъ тоже самое. «Наша воля только страдаетъ, а не дѣйствуетъ при обращеніи». *Taschenreden* с. 10. § 8. 10. «Въ предметахъ относящихся до Бога, до того, что выше насъ, человѣкъ не имѣетъ никакой свободной воли, онъ тоже, что глина въ рукѣ горшечника» и пр. in *genes.* 2. 7. § 31. edit, Walch.

³³ *Iustitiam civilem* допустили въ апологіи авгсбургскому исповѣданію 2. 64. 83. in *formulæ concordiæ* lol. decl. 2. 672.

³⁴ *Melanchtonis Loci theologici*, 2. ed, 1535.

³⁵ *Confessio Avgustana variata* Art. 20. *Vict. Strigelius* (*Delibero arbitrio*, Lps. 1546) *tres sunt causae efficientes concretionem Deus, verbum et voluntas hominis*. Противъ сего строгій послѣдователь Лютера *Флакъ* писалъ: *converti hominem pure passive sive converti tanquam truncum, repugnantem et hostiliter Deo convertenti adversantem*. См. *Planc. Gesch.* d. protest. *Lehrbegriffs.* 4. 554.

³⁶ *Formula concordiæ declar.* art. 2. 654. 660. 667 s. 825. *Epitome* 579. *Conf. Qvenstedt theol. didact. polem.* 2, 185. s. О спорахъ *Planc. Gesch.* d. protest. *Lehrb.* 4, 568. f.

Противорѣчія протестантизма себѣ самому можемъ выставить подлинными словами тогдашнихъ протестантовъ. а) «Человѣкъ, говорили, не можетъ имѣть и желанія слушать евангеліе, а возбуждается къ тому Духомъ св.» ³⁷. И однако онъ долженъ по собственному влеченію слушать и усвоить размышленіемъ слово Божіе ³⁸. Какъ совмѣстить одно съ другимъ? б) «безъ просвѣщенія Духомъ человѣкъ не можетъ разумѣть слова Божія, считаетъ его за безуміе ³⁹. И однако онъ достоинъ наказанія, когда не съ вниманіемъ должнымъ, не съ намѣреніями спасительными слушаетъ слово Божіе» ⁴⁰. Какъ же имѣть ему намѣренія спасительныя, вниманіе должное, когда не можетъ онъ имѣть ни желанія слушать слово, ни разумѣнія? в) человѣкъ дотолѣ остается въ состояніи возобновленія, пока дѣйствуетъ въ немъ благодать, совершающая въ немъ все доброе ⁴¹. Онъ можетъ возвращаться на зло и тогда долженъ винить себя» ⁴². Но за что же винить ему себя, когда все доброе не въ его власти?

Такія противорѣчія вышли отъ того, что *примирительная формула* (formula concordiae), сказавъ вмѣстѣ съ Лютеромъ, что человѣкъ не можетъ ничего, и все дѣлаетъ благодать, не хотѣла однако допустить слѣдствія этихъ мыслей, т. е. что благодать непреодолима. Кальвинисты остались вѣрны, по крайней мѣрѣ своему началу, удержавъ благодать непреодолимую ⁴³.

³⁷ Artic. de lib. arbit. p. 668. 663.

³⁸ Ibid. p. 671. 682. 802

³⁹ Epist. de lib. arbit. ad fin.; lib. exposit. p. 671.

⁴⁰ Lib. exposit. de prædest. p. 818.

⁴¹ De lib. arbit. p. 659. 568.

⁴² Exposit. de prædest. p. 809.

⁴³ Confess. Helvet. c. 16. Canon. Dordac, c. 3. 4. art. 11, 12.

Между тѣмъ схоластика продолжала свое дѣло,—опредѣляла и раздѣляла дѣло Духа св., какъ свою собственность; поспѣшно брала то или другое выраженіе св. писанія и не смотря на значеніе словъ въ ихъ мѣстѣ, по своему усмотрѣнію созидала построенія тонкія до самой крайности. До какой степени прочны эти построенія, видно уже и изъ того, что имъ безпрестанно давали новыя формы ⁴⁴.

Наконецъ новѣйшій раціонализмъ протестантовъ обнаружилъ въ себѣ во всей наготѣ тотъ духъ, который располагалъ движеніями реформациі иногда и безъ ся вѣдома; стремленіе судить о всемъ по своему дошло до того, что теперь отвергаютъ не только Лютерову мнимую духовность, но и то, что предлагалъ осмотрительный Меланхтонъ,—открылось язычество, которое вовсе не хочетъ знать благодати, ругаясь надъ нею по примѣру Юліана ⁴⁵.

Церковь православная продолжала, сохранять и сохраняетъ древнее ученіе объ освященіи человѣка, какъ о благодатномъ измѣненіи разстроенной природы человѣческой, изъ

⁴⁴ Напр. частныя дѣйствія благодати, которыя называли и степенями благодати, у *Бауера*, *Мосгейма*, *Буддея* выставяются въ такомъ видѣ: *fides-regeneratio, iustificatio, sanctificatio s. renovatio*; у *Баумгартена* и *Михаэ-муса*: *vocatio, illuminatio, regeneratio, iustificatio, unio mystica, sanctificatio*; у *Кеснштеда*: *vocatio, regeneratio, conversio, iustificatio, poenitentia, unio mystica, sanctif.*; у *Голлаза* и *Калловія*: *gratia vocans, illuminans, convertens, regenerans, iustificans, inhabitans, renovans, glorificans*; у *Карпова*: *vocatio, illumin. regen. conver. iustific. contritio, fides, unio myst. sanctif.*; у *Данова* и *Рейнгарда*: *vocat. illumin. conver. sanctific. unio mystica*; у *Амонна*: *vocat. iustific. sanctificatio*.

⁴⁵ Новѣйшій раціонализмъ протестантовъ выдаетъ дѣйствіе благодати не болѣе, какъ за дѣйствія провидѣнія Божія о людяхъ. *Вейсшйдеръ* въ своей догматикѣ рѣшилъ: *omnis de gratia disputatio ad doctrinam de providentia rectius refertur*. *Instit. theol. Chr.* § 157. Тоже *Эбергардъ* (*Apologie d. Socrates*, 790. 2, 387), *Генке* (*Lineæ fidei Christ.* p. 280), *Каннабихъ* (*Kritik d. alter u. neuer Lehron* s. 95 f) и другіе.

мѣненіи, совершающимся не безъ участія свободы человѣческой; она доселѣ учитъ, что точно такъ, какъ недовольно для христіанина одной вѣры *безъ любви и добрыхъ дѣлъ*, не можно спастись ему любовію и добрыми дѣлами *безъ вѣры*, привлекающей благодать св. Духа ⁴⁶.

СРЕДСТВА ОСВЯЩЕНІЯ.

ТАИНСТВА.

§ 234. *Происхожденіе вопроса о таинствахъ; понятіе о таинствахъ и составныхъ частяхъ таинства.*

Освещающая благодать св. Духа дѣйствуетъ на чело-вѣка, какъ видѣли, незримо и внутренно. Но не указаны ли волею Вышняго и видимыя средства освещенія, каковы таинства?

Что такое таинство?

Таинство (μυστήριον), по употребленію сего слова въ св. писаніи, означаетъ а) предметъ сокровенный и столько высокій, что не легко можетъ быть понятъ чело-вѣкомъ, или и совсѣмъ не можетъ быть понятъ: таковы тайны—сокро-венные пути Божіи (Вгрозак. 28, 29), тайны царствія Божія, которыя дано было разумѣть апостоламъ и которыхъ непонималъ народъ (Мат. 8, 11), ученіе о Христѣ возвѣ-щенное апостолами и не вѣдомое для міра (1 Кор. 2, 7),

⁴⁶ См. простран. христіанскій катихизисъ православной католической восточной церкви. С. Петербургъ. 1839 г. стр. 129. 130. 65. Огвѣтъ п. *Иере-мій* лютеранамъ о свободномъ произволеніи. (Христ. чт. 1842 г. 3. 63 и сл.); посл. вост. патр. о прав. вѣрѣ, чт. 13. 9. 16. Стефанъ *Лворскій* въ камнѣ вѣры, о благихъ дѣлахъ. Ч. III, стр. 451—474. Спб. 1840.

которое называется *μυστήριον Θεοῦ* (Кол. 2, 2), *μυστήριον Χριστοῦ* (4, 3), *μυστήριον πίστεως* (1 Тим. 3, 9). Въ частности таково ученіе о будущемъ обращеніи іудеевъ (Рим. 2, 25), о будущемъ воскресеніи мертвыхъ (1 Кор. 15, 51), ученіе о призваніи язычниковъ вмѣстѣ съ іудеями ко спасенію, скрывавшееся въ вѣчномъ совѣтѣ Божіемъ (Еф. 3, 3. 4, 6. 9), ученіе о явленіи Бога во плоти (1 Тим. 3, 16), 6) тоже слово *μυστήριον* прилагается къ предметамъ заключающимъ въ себѣ смыслъ тайный и символическій; таково таинство седми звѣздъ и седми свѣтильниковъ, означающее семь ангеловъ церквей (Апок. 1. 20.), знаменательная тайна, видѣнная во снѣ, но забытая Навуходоносоромъ и открытая Богомъ (Дан. 2, 18. 19. 27. 30; 4, 6). в) Наконецъ въ св. писаніи говорится о строителяхъ таинъ (1 Кор. 4, 1), хотя прямо и не сказано, какихъ именно. Поелику же по связи мыслей видно, что апостолъ обличаетъ тѣхъ плотскихъ людей (3, 3), изъ которыхъ одни, бывъ просвѣщены и крещены Павломъ, называли себя Павловыми, другіе по тойже причинѣ называли себя Аполлосовыми, третьи Кнеиными (2, 12—14); и потомъ показываетъ людямъ значеніе слугъ благодатнаго освященія: то отселѣ видно, что подъ тайнами разумѣетъ онъ именно внѣшнія средства благодатнаго освященія, употребляемыя строителями таинъ для спасенія вѣрующихъ.

Итакъ откровеніе показывая, что въ религіи Христовой кромѣ таинъ предметовъ сокровенныхъ, не легко разумѣваемыхъ, и таинъ—предметовъ съ символическимъ значеніемъ, есть служители таинъ, какъ средствъ благодатнаго освященія,—даетъ уразумѣть, что съ духомъ Христовой религіи сообразны такіа тайны, въ которыхъ вмѣстѣ съ совершеніемъ дѣйствія, подходящаго подъ внѣшнія чувства, тайнымъ образомъ дѣйствуетъ освящающая благодать Божія; еще болѣе

видно это изъ того, что—откровеніе въ различныхъ мѣстахъ дѣйствительно говоритъ то о томъ, то о другомъ изъ такихъ видимыхъ средствъ благодатнаго освященія человѣка напр. о крещеніи, объ евхаристіи и пр. Отселѣ слѣдуетъ заключить, что понятіе о таинствахъ—какъ виѣшнихъ богоустановленныхъ дѣствіяхъ, заключающихъ въ себѣ знаменіе и силу благодатнаго освященія—есть понятіе откровенное, Еще блаж. *Августинъ* выражался о таинствѣ, что оно есть *Invisibilis gratiae visibilis forma* ¹, *rerum occultarum sacratum et evidens signum* ².

Такимъ образомъ таинство должно а) заключать въ себѣ невидимую сторону—благодатную силу, которая бы тайно сообщала освященіе человѣку и притомъ въ опредѣленномъ частномъ видѣ: первое необходимо потому, что иначе дѣйствіе не было бы благодатнымъ средствомъ; послѣднее потому, что иначе надлежало бы быть одному какому нибудь таинству, а не различнымъ.

б) Должно заключать въ себѣ видимую сторону—соответствующую значенію невидимаго благодатнаго дѣйствія и служащую средствомъ къ сообщенію благодати. Какъ видимость таинственнаго дѣйствія,—такъ связь видимаго съ невидимою силою необходимы для таинства какъ для видимаго средства освященія ³. Наконецъ.

¹ Doctr. Christ. 2. 1.

² De peccato Origin. XL. у *Тертуліана* sacramentum aquae, Bapt. c. 40. sacramentum eucharistiae, coron. milit. 3. adv. Marc. 4. 34. у *Кипріяна* sacramentum calicis. epist. 63.; у *Августина*, sacramentum altaris. De civit. Dei X, 6.; у *Златоуста* (in Actus Apost. Hom. 1. § 7); у *Исидора Пелус.* (lib. 3. epist. 340.) *μυστήρια*; у *Ареопагита* *ιεραρχικά τέλετα*. (Свѣщ. цер. іер. гл. 3. § 1).

³ Что касается до выраженій *materia et forma*, которыя въ первый разъ употребилъ бл. Августинъ для обозначенія видимой стороны одного только крещенія, и которыя потомъ схоластики, а вслѣдъ за ними Триентскій соборъ, признали необходимыми принадлежностями всѣхъ таинствъ; то

в) Должно быть дѣйствиємъ Богоустановленнымъ. Какъ необычайное средство освященія, таинство не можетъ быть дѣломъ человѣческимъ, а должно быть дѣломъ Главы церкви и Его необычайныхъ посланниковъ (1 Кор. 4, 1: 3, 9). Впрочемъ по отношенію къ видимой сторонѣ это должно простираться собственно на тѣ ея части, которыя имѣютъ существенную связь съ невидимою благодатію, какъ ея знаменіе и орудія; притомъ если слово Божіе ясно покажетъ, что съ тѣмъ или другимъ виѣшнимъ дѣйствиємъ соединяется не видимая благодатная сила: то будетъ ли съ такою же ясностію сказано, или не будетъ, о божественномъ учрежденіи видимаго дѣйствія, не человѣческое происхожденіе такого дѣйствія должно оставаться несомнѣннымъ: ибо раздаятель благодати есть Единъ—Богъ.

Такъ какъ составныя части образуютъ въ своей совокупности цѣлое и существенные признаки составляютъ сущность предмета: то для того, чтобы узнать, какія виѣшнія дѣйствія должно признать за таинства христіанскаго откровенія, намъ слѣдуетъ рассмотретьъ, къ какимъ виѣшнимъ дѣйствіямъ слово Божіе и преданіе церкви прилагаютъ упомянутые три существенные признака христіанскаго таинства?

О КРЕЩЕНІИ.

§ 235. Происхожденіе христіанскаго крещенія.

Самое первое изъ тѣхъ дѣйствій, которыя составляютъ виѣшнія средства къ освященію человѣка, есть крещеніе.

эти выраженія слишкомъ не точны и могутъ только вредить точному изложенію ученія о таинствахъ. *Мамдонатъ* справедливо замѣтилъ: in rebus id, quod videtur, est materia; significatio—forma: In verbis id, quod auditur materia, significatio forma. Ergo in toto sacramento id, quod videtur et auditur simul, res et verba, materia; significatio, quae neque videtur, neque auditur, forma. De nat. sacram. P. 3.

Для христіанина крещеніє освятивъ примѣромъ своимъ самъ Іисусъ Христосъ, когда принявъ оное отъ Іоанна (Мат. 3, 13), причемъ Духъ Божій нисшелъ на крестившагося въ видѣ голубя, а изъ отверстыхъ небесъ слышанъ былъ гласъ Отца къ Сыну. Въ бесѣдѣ съ Никодимомъ Спаситель поучалъ: *аминь, аминь глаголю тебѣ: аще кто перодится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5). Сими словами Спаситель показываетъ необходимость возрожденія, о которой и прежде сказалъ, и показываетъ еще и способъ возрожденія; возрожденію говоритъ Онъ, должно совершаться отъ воды и Духа. Таковая связь мыслей показываетъ, что въ словахъ Спасителя какъ Духъ, такъ и вода имѣютъ значеніе опредѣленное, между тѣмъ значеніе ихъ было бы неопредѣленнымъ, если бы стали измѣнять простой и естественный смыслъ того и другого слова. И положеніе того лица, кому сказаны эти слова, подкрѣпляетъ увѣренность въ собственномъ и естественномъ значеніи словъ: вода и Духъ. Никодимъ зналъ крещеніе водное, но не зналъ крещенія совершаемаго Духомъ; и Спаситель говоритъ ему, что необходимо то и другое. При томъ въ слѣдъ за сею бесѣдою читаемъ, что и ученики Іисусовы крестили многихъ въ землѣ іудейской и тѣмъ приобрѣтали Іисусу учениковъ (Іоан. 3, 32. 25, 26. 4, 1. 2). Ясное доказательство того, что имъ извѣстна была воля великаго Учителя ихъ о установленіи крещенія,—та воля, которую Онъ выразилъ въ бесѣдѣ съ Никодимомъ, и которая прежде того выразилась въ крещеніи самаго Спасителя.

Предъ вознесеніемъ своимъ на небо, посылая учениковъ своихъ во всю вселенную, Господь торжественно заповѣдалъ имъ: *идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и святаго Духа* (Мат. 28, 19). Время, когда возвѣщена сія воля, показываетъ, что крещеніе устанавливается

Господомъ неба и земли (ст. 18) и устанавливается, какъ существенное дѣло, возлагаемое на вѣстниковъ Христовыхъ; а связь мыслей показываетъ (ст. 21), что сіе дѣло возлагается не на однихъ апостоловъ, но на всѣхъ преемниковъ апостольскихъ. Слова и обстоятельства самой заповѣди ясно говорятъ, что крещеніе устанавливается для всѣхъ, принимающихъ ученіе Иисусово.

Исторія апостоловъ и ихъ посланія показываютъ, что апостолы то увѣщавали своихъ слушателей, чтобы они крестились (Дѣян. 2, 38. 41. 9, 18. 22. 16), то крестили на самомъ дѣлѣ—какъ Филиппъ Евнуха (Дѣян. 8, 32), Петръ Корнелія (Дѣян. 10, 47. 48), Павелъ Лидію (Дѣян. 16, 15) и стража темничнаго съ его домашними (ст. 33); то писали о крещеніи,—какъ объ извѣстной и необходимой принадлежности христіанина (1 Кор. 1. 18. Ефес. 6, 5. Евр. 6, 1. 2). Всѣ эти дѣйствія апостоловъ показываютъ, что крещеніе есть установленіе согласное съ волею владыки вселенской церкви Христовой и необходимо для спасенія.

§ 236. *Благодатная сила крещенія, по ученію слова Божія.*

Крещеніе изображается въ откровеніи какъ такое дѣйствіе, при совершеніи котораго даруется особенная невидимая благодать крещаемому.

По ученію откровенія, крещаемый чрезъ крещеніе получаетъ оставленіе грѣховъ и право на сыновнее участіе въ дарахъ любви Божіей. Крещеніе прямо называется крещеніемъ ἐκ ᾧφενι τ. ἀμαρτίων во оставленіе грѣховъ (Дѣян. 2, 38. 22, 16). Апостолъ показалъ коринѳянамъ, что они до крещенія были лихоимцами, татями и пр. и говоритъ потомъ о дѣйствіи крещенія: *по омытеся, по освятитеся,*

но оправдистесь именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего (1 Кор. 6, 11. 9. 10. слич. Еф. 5, 26). Здѣсь аа) выраженіемъ—*омыстесь* апостолъ ясно указываетъ на омовеніе водное; бб) омовенію водному усволяетъ какъ омовеніе тѣхъ грѣховъ, какими запятнаны были до того времени коринѳяне, такъ оправданіе, или, что тоже, право считаться праведниками предъ Богомъ; вв) омовеніе и оправданіе поставилъ онъ въ зависимости отъ имени Господа, какъ искупителя и отъ Духа Бога нашего, какъ—освятителя и слѣд. гг) въ крещеніи водномъ указываетъ невидимую благодатную силу—сообщающую крещаемому очищеніе и прощеніе грѣховъ.

Тотъ же апостолъ пишетъ, что Христосъ освятилъ церковь, *καθαρίσας τῷ λόφρῳ τῷ ὕδατος ἐν ῥήματι*—*очистивъ банею водною въ глаголь* (Еф. 5, 26); здѣсь а) банею водною очевидно называется крещеніе, и очищеніе людей поставляется въ зависимости отъ сей бани; эту мысль подтверждаетъ и цѣль апостола—показать дѣйствіе любви Христовой къ намъ; б) *ἐν ῥήματι въ глаголь*: въ какомъ? Апостолъ выражаетъ свой глаголь безъ частицы, которая бы указывала въ глаголь что-либо отдѣльное отъ бани водной напр. вообще ученіе Христово: и потому *глаголь* здѣсь опредѣляетъ собою только самое крещеніе, которымъ очищена церковь,—отличая его отъ всякаго другаго крещенія; и слѣд. составляетъ глаголь, который необходимо надобно произносить при крещеніи христіанскомъ для того, чтобы крещеніе сіе было крещеніемъ Христовымъ — очищающимъ. Апостолъ, говоря о томъ, что содѣлалъ Христосъ для церкви, не имѣлъ нужды прямо сказать и не сказалъ о томъ освятителѣ, который по заслугамъ Его совершаетъ освященіе въ банѣ водной: но Онъ указалъ на сію мысль, сказавъ объ освященіи церкви въ глаголь. Такимъ обр. апостолъ приписываетъ крещенію

установленному Христомъ благодатную силу освященія, дѣйствующую въ связи съ опредѣленнымъ глаголомъ.

Все бо вы, пишеть апостолъ къ вѣрующимъ, сынове Божіи есте впроу о Христъ Іисусъ. Елицы бо во Христа крестистеся, во Христа облекостеся (Гал. 3, 26. 27). Здѣсь аа) послѣднія слова апостола убѣждаютъ въ справедливости первыхъ словъ; вѣрующіе, по словамъ апостола, чрезъ крещеніе стали сынами Божіими, такъ какъ облеклись во Христа, или что тоже, приняли образъ Христа праведника. (Слич. 1 Кор. 12, 13). Слѣд. бб) апостолъ усваиваетъ крещенію ту силу, что чрезъ него крещаемые становятся подобными Христу праведнику, а чрезъ то и сынами Божіими и слѣд. получаютъ права на вѣчную блаженную жизнь. Въ томъ же смыслѣ и Спаситель поучалъ: *уже иметъ впроу и крестится, спасенъ будетъ* (Мар. 16, 16).

Ибо единымъ Духомъ, писалъ апостолъ, мы все во едино тѣло крестихомся, аще іудеи, аще елліны, аще рабы или свободни: и все единымъ духомъ напоихомся (1 Кор. 12, 13). Слова сіи показываютъ, что тайнымъ дѣйствіемъ Духа Божія, совершающимся въ крещеніи, крещаемый пріобщается къ составу тѣла Христова—церкви и съ тѣмъ вмѣстѣ начинаетъ пользоваться правами на дары любви Божіей, открывшейся чрезъ Христа для его церкви.

Другое дѣйствіе невидимой благодатной силы, дѣйствующей въ крещеніи, состоитъ въ томъ, что крещаемый вступаетъ въ жизнь благодатную или получаетъ силы жить согласно съ волею Божіею. Такое дѣйствіе усваиваетъ крещенію Спаситель (Іоан. 3, 3. 5), называя крещеніе возрожденіемъ отъ воды. Онъ поучаетъ, что дѣйствіемъ Духа св. рождается въ крещеніи человѣкъ новый, съ склонностями способными вводить человѣка въ царствіе Божіе; приписывая же дѣйст-

віе возрожденія какъ Духу, такъ и водѣ, ясно показываеъ, что вода крещенія не естъ только знакъ благодати.

Апостолъ въ посланіи къ Титу (3, 3. 5) сперва говоритъ, что и мы, т. е. которые теперь чувствуемъ себя благоустроенными по духу, *блгоуиногда—поте—иногда—не-смысленки, не покорливы* и пр. потомъ прибавляетъ: *не отъ дѣлъ праведныхъ, иже сотворихомъ мы, но по своей Ею милости спасе насъ банею паки бытія* (διὰ λούτρων πάλιν γενέτας) и обновленія *Духомъ святымъ*. Здѣсь аа) крещеніе представляется подъ образомъ омовенія бани; бб) баня возрожденія представляется не какъ только знаменіе возрожденія, но она сама называется банею возрождающею и ея дѣйствіе иначе называется обновленіемъ; вв) такое дѣйствіе ея поставляется въ зависимости отъ силы Духа св., а не отъ дѣлъ праведныхъ. Наконецъ гг) посланію апостолъ представляетъ состояніе благодатно - возродившагося въ банѣ крещенія въ видѣ совершенно противоположномъ состоянію невозрожденнаго сею банею: то указывая въ крещеніи водномъ тайнодѣйствующую благодатную силу, дѣйствію сей силы усволяетъ какъ ослабленіе склонности ко грѣху, дотолѣ располагавшей человѣка къ разнымъ грѣховнымъ помысламъ и дѣламъ, такъ и сообщеніе крещающемуся новаго начала жизни духовной.

Такимъ образомъ откровенное ученіе о таинственной силѣ христіанскаго крещенія состоитъ въ слѣдующемъ: а) въ крещеніи прощаются крещающемуся за вѣру во Христа всѣ грѣхи и онъ получаетъ права сына Божія, и слѣд. прощается и вина наслѣдственнаго грѣха; б) дѣйствіемъ крещенія силы духа обновляются, и слѣд. ослабляется и дѣйствіе наслѣдственной порчи. Откровеніе нигдѣ не говоритъ, что крещеніемъ совершенно уничтожается наслѣдственная порча, напротивъ и возрожденный говоритъ: *аще речемъ, яко грѣха не имамъ, себе превращемъ* (1 Іоан. 1, 8).

§ 237. По ученію церкви.

Въ такомъ же видѣ тайныя дѣйствія крещенія изображаются у отцевъ церкви и въ общемъ ученіи церкви.

Отцы церкви называли крещеніе *λῆτρον μυστήριον*—тайнственною банею ¹, *λῆτρον σωτήριον*—банею спасительною ², *λουακρον salutare*—очищеніемъ спасительнымъ ³, благодатию сыноположенія ⁴, *ὕδωρ τῆς ζωῆς*—водою жизни ⁵, *λῆτρον παλιγγενεσίας*—банею возрожденія ⁶, *ἀνακαινίσμω* х. *ἀναγεννήσεως αἰτία*—виною обновленія и перерожденія ⁷.

Сии наименованія крещенія ясно показываютъ, что отцы церкви приписывали таинству крещенія тайныя спасительныя дѣйствія благодати—и относили къ сему дѣйствию прощеніе и очищеніе грѣховъ крещаемого, введеніе его въ права правовѣрующаго и сообщеніе ему новой благодатной жизни.

Сии дѣйствія крещенія они описывали и ясными словами. Св. *Златоустъ* писалъ о крещенныхъ: «вотъ наслаждаются свободою тѣ, которые предъ тѣмъ были плѣнники; и не свободны только они теперь, но святы и праведны; не праведны только, но сыны, наследники и члены; не члены только, но и храмъ Духа. Видишь, сколько даровъ крещенія» ⁸. Св. *Григорій назіанзенъ* указывалъ въ крещеніи та-

¹ Евремъ о пришествіи Господа, Григорій нисскій пох. слово в. Василию т. д. ст. 483.

² Іустинъ м. разговоръ съ Трпе. гл. 13.

³ Амвросій de interpret. Daniel. 2, 4. § 14. Тертуллианъ о крещеніи гл. 5. 6. 7.

⁴ Евремъ о любви и милостыни т. 2. ст. 254. Василий в. о крещеніи бестд. 13. гл. 5.

⁵ Іустинъ съ Трпе. г. 14. Кипріанъ къ Цецилію пос. 63.

⁶ Феодотъ къ Автол. 2. 16. Зл. къ Ис. бес. 1 § 2.

⁷ Григорій нис. на крещ. христ. т. 3. стр. 367.

⁸ Бес. къ новопросвѣщ. ор. t. 2.

кое же тѣсное общеніе воды съ сією Духа св., какое-было и есть между двумя естествами во Христѣ Иисусѣ ⁹. «Исходитъ духъ съ неба, писалъ *Тертуліанъ*, и остается надъ водою, освящая ее собою, и освящаемая она вливаетъ силу священія» ¹⁰. Прекрасно объясняетъ вѣрованіе церкви о невидимомъ дѣйствіи крещенія св. *Кирилъ* іер. «вода обнимаетъ виѣшнее, Духъ же непостижимо омываетъ самую душу. И что удивляешься? Возьми примѣръ съ тѣла—не важный и легкій, понятный для простыхъ. Когда огонь входя въ толщу желѣза все дѣлаетъ огнемъ: тогда и хладное становится горячимъ, и темное свѣтлымъ. Если же огонь, который есть также тѣло, проникая тѣло желѣза, такъ безпрепятственно дѣйствуетъ: что дивнись, если святой Духъ входитъ во внутреннее души» ¹¹.

§ 238. Видимая сторона крещенія, по ученію слова Божія.

Какъ самыя слова Спасителя, устанавливающія крещеніе, такъ и изображенія тайной силы крещенія показываютъ, что видимую сторону крещенія должно составлять троекратное погруженіе крещаемого въ воду съ присовокупленіемъ словъ: *во имя Отца и Сына и св. Духа*. Тайственная сила крещенія состоитъ въ очищеніи грѣховъ и въ возрожденіи духа: погруженіе въ воду точнымъ образомъ выражаетъ эту невидимую сторону крещенія. Что крещеніе въ словахъ постановленія о крещеніи означаетъ погруженіе въ воду, это вид-

⁹ Слово 40 о крещ. ор. t. 1. p. 640. 650.

¹⁰ De baptis. c. 4. сл. с. 9.

¹¹ Оглѣш. 17. § 16. сл. оглѣш. 3. § 3. 4. Также ясно о благодатной силѣ крещенія говорили *Варнава* въ посл. § 2., *Ириней* Adv. hæг. lib. 3. c. 19. *Кириакъ* ер. 2, *Василій* в. прот. Евном. кн. 3. § 5. кн. 5. прав. исп. вопр. 102. 103.

но изъ собственнаго значенія словъ βαπτισμός и βαπτίζω (Мар. 8, 4. Лук. 11, 38). Тотъ же образъ крещенія опредѣляется сравненіемъ крещенія съ потопомъ (1 Пет. 3, 20. 21), съ погребеніемъ Христовымъ (Рим. 6, 4. Кол. 2, 12), съ переходомъ сквозь воды моря (1 Кор. 10, 2). И апостолы, при совершеніи крещенія, погружали крещавшихся въ воду (Дѣян. 8, 36—38. 10, 47).—Что при крещеніи нужно тоекратное погруженіе, на это указываетъ число лицъ, въ чье имя совершается крещеніе.

При торжественномъ установленіи крещенія ясно опредѣлено, какія слова надобно произносить при погруженіи крещаемого въ воду: *научите, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и св. Духа*, т. е. совершающій крещеніе долженъ произносить: крещаемся во имя Отца и Сына и свят. Духа, и тѣмъ показывать, что отселѣ все упованіе крещаемого—трѣипостасный Богъ—и крещаемыйся обязывается быть исповѣдникомъ имени Отца и Сына и св. Духа. Такъ понимали заповѣдь Спасителя апостолы; такъ когда апостолъ говоритъ: или *во имя Наслово креститесь*, то тѣмъ даетъ видѣть, что при крещеніи торжественно произносилось имя Бога, коему служить обязывался крещавшійся (1 Кор. 1, 19). Когда тотъ же апостолъ, найдя въ Ефесѣ нѣкоторыхъ учениковъ Іоанновыхъ, спросилъ ихъ: получили ли они Духа св.? и они отвѣчали, что даже и неслыхали, есть ли Духъ святой; онъ сказалъ имъ: *во что убо есѣ ти въ—креститесь?* Послѣдній вопросъ къ неслыхавшимъ о св. Духѣ показывать, что по разуму апостола, при крещеніи христіанскомъ надлежало слышать о имени Духа св.; сего мало—надлежало слышать оное при самомъ погруженіи: въ чье же имя есѣ то, спрашиваетъ апостолъ, погружались вы? Далѣе апостолъ узнаетъ, что ученики Іоанновы не крестились и во имя Христа и вновь совершаетъ надъ ними крещеніе. Слѣд. апостолъ

своими словами ясно указываетъ на произношеніе при крещеніи тѣхъ самыхъ словъ, которыя опредѣлено произносить въ торжественномъ предписаніи Спасителя о крещеніи; а поступкомъ своимъ даетъ видѣть, что крещеніа безъ произношенія тѣхъ словъ онъ не призналъ крещеніемъ христіанскимъ ¹².

Таинственная сила крещенія также указываетъ на нужду произношенія словъ, предписанныхъ въ установленіи о крещеніи. Благодатное дѣйствіе крещенія состоитъ между прочимъ въ томъ, что крещеніе вводитъ крещающагося въ права наслѣдія даровъ, приобрѣтенныхъ Сыномъ Божиимъ отъ Отца и раздаваемыхъ Духомъ святымъ. Не заключаетъ ли это само въ себѣ той необходимости, чтобы при крещеніи выражены были и обязательства и надежды крещающагося въ отношеніи къ великому спасительному имени Отца и Сына и св. Духа? (Еф. 5, 26) Сію то мысль выражаетъ апостоль, когда говоритъ, что Христосъ очистилъ церковь свою банею водною въ глаголѣ; т. е. баня его освящаетъ при посредствѣ произносимаго вѣрою опредѣленнаго глагола вѣры: »во имя Отца и Сына и св. Духа».

Въ такомъ видѣ представляла видимую сторону крещенія церковь. Ею за правило было принято, чтобы крещеніе всегда совершалось чрезъ погруженіе крещаемого въ водѣ. Св. *Кирианъ* признавалъ дозволеннымъ только надъ больны-

¹² Что касается до того, что по словамъ вн. Дѣяній крещались во имя Иисуса, или Христа (Дѣян. 2, 38. 10, 48): то тѣмъ книга Дѣян. опредѣляетъ не образъ совершенія крещенія, а сущность того крещенія, которыми крестились упоминаемая ею лица, т. е. показываетъ, что они крестились не крещеніемъ Іоанновымъ, тогда столько извѣстнымъ, а крещеніемъ Христовымъ и крестясь сямъ крещеніемъ становились учениками Христовыми (Дѣян. 19, 3. 22, 6. 3, 6).

ми совершать крещеніе чрезъ окропленіе ¹³. Тертуліанъ писалъ: *nec semel, sed ter ad singula nomina in personas singulas tingimur ter mergitatur* ¹⁴. Эти слова Тертуліана свидѣлствуютъ, что по правилу общему считали нужнымъ не только погружать въ воду, но погружать троекратно. Тѣ же слова Тертуліана показываютъ, то троекратное погруженіе совершалось съ произношеніемъ словъ: во имя Отца и Сына и святаго Духа. Иначе Тертуліанъ говорилъ: «образъ крещенія предписанъ» (*formula praescripta est.*), и въ слѣдъ за тѣмъ указывалъ на слова Спасителя о крещеніи ¹⁵. Троекратное погруженіе во имя Отца и Сына и св. Духа строго предписывается въ правилахъ апостольскихъ ¹⁶. Св. *Иустинъ* м. свидѣлствовалъ, что креститься во имя Отца и Сына св. Духа принято отъ апостоловъ ¹⁷. Св. Аѳанасій говорилъ: «кто исключаетъ что нибудь изъ Троицы и крестится только во имя Отца или Сына, или во имя Отца и Сына, но не вмѣстѣ и Духа св., тотъ ничего не получаетъ» ¹⁸.

¹³ Epist. 76. Съ осьмого вѣка римская церковь стала вводить въ обыкновеніе совершать крещеніе чрезъ обливаніе (*adfusio*), и потомъ чрезъ троекратное окропленіе (*aspersio*); съ 13-го вѣка это обыкновеніе сдѣлалось почти всеобщимъ, и его защищали какъ догматическое. Thomas Aquina Sum. p. 3 quae 66. art. Протестантскія общества приняли обыкновеніе римской церкви: но между ними многіе чувствовали и чувствуютъ неправильность сего нововведенія. Bretschn. Dogmat. гл. 2. с. 688.

¹⁴ Adv. Prax. § 25.

¹⁵ De baptis. § 13.

¹⁶ Прав. 49. 50.

¹⁷ Апол. I, § 61. *Василій* в.: «тремя погруженіями и тремя призываніями совершается великое таинство крещенія». О св. Духѣ гл. 15, сл. гл. 12. Тоже *Амвросій* de sacram. с. 7. *Иеронимъ*: Ter, mergitatur, ut Trinitatis unum sacramentum appareat. Coment. ad. 4. cap. ep. ephes. Multa alia, quae per traditionem in Ecclesiis observantur, auctoritatem sibi scriptae legis usurpaverunt, veluti in lauaero ter caput mergitare. Adv. Lucifer. с. 4.

¹⁸ Пос. къ Серап. Также считали нужнымъ для крещенія произношеніе помянутыхъ словъ св. *Кипріанъ* пис. 37. къ Юбаяну, *Оригенъ* о нач.

Внѣшнимъ выраженіемъ вѣры въ таинственную силу крещенія служило также въ древней церкви—постепенное приготовленіе къ полному пріятію Духа св., состоявшее въ молитвахъ заклинанія именемъ Господа Іисуса ¹⁹, въ знаменаніи воды крестнымъ знаменіемъ ²⁰, въ моленіи о ниспосланіи св. Духа ²¹.

Древніе учителя церкви для тѣхъ исповѣдниковъ вѣры, которые не могли по обстоятельствамъ принять крещенія воднаго, считали достаточнымъ мученичѣскій подвигъ ихъ и называли ихъ дѣло крещеніемъ кровавымъ или крещеніемъ огненнымъ ²². Основаніемъ служили слова Спасителя, гдѣ кровавый подвигъ за вѣру Онъ называетъ крещеніемъ (Мат.

кн. 2. § 5. кн. 1. 3. § 2. 5. *Амвросій* de Spir. S. liber. 1. c. 3. *Августинъ* lib. 3. de baptism. c. 15. Римскій пасторъ говоритъ при крещеніи: *Ego te baptizo*; греческій іерей: «крещается рабъ Божій». — Послѣдній выражаетъ смиренное чувство священнослужителя, не болѣе какъ служителя церкви; въ первомъ, къ сожалѣнію, сего невидно. Кормч. ч. I. 1, 11. 12. 13. Греческій іерей тоже, что нынѣ, говоритъ у *Мосха* (гл. 176), при Анастасіѣ у *Феодора чтеца* 2. 20. § 3.

¹⁹ Св. Григорій Богословъ: «не пренебрегай мыслию о заклинаніи» сл. 40 о крещеніи стр. 656, *Августинъ* говоритъ о Пелagіѣ: «обвиняетъ его церковь, распросграненная по всему міру, въ которой надъ крещаемыми младенцами совершается дуновеніе для изгнанія князя міра» lib. 2. de nuptus c. 18. сл. lib. 1. de simbolo, c. 1. *Амвросій* lib. 1. de sacram. c. 5.

²⁰ *Тертуліанъ* de corona § 5. de resurrect § 8. *Василій* вел. о св. Духѣ гл. 27. *Августинъ* Tract. 115 in. Ioh. § 5.

²¹ *Василій* в.: «по преданію апостольскому благословляемъ воду крещенія»: De Spir. S. c. 27. *Кириллъ* іер. оглаш. 3. § 3; *Амвросій* de us, qui initiantur; *Кипріанъ* ep. 70 ad Iannuar. Постан. апост. кн. 7. гл. 13. *Тертуліанъ* о крещеніи гл. 7.

²² Св. *Кипріанъ* писалъ: Nos, qui Domino permittente primum baptismum credentibus dedimus, ad aliud quoque singulos praeparemus, insinuant et docentes, hoc esse baptismum in gratia maius, in potestate sublimius in honore praestantius. Exhort. ad Martir. § 6. *Тертул.* de baptismo § 16. пост. апост. 5. 6. *Кириллъ* іерус. огл. 3. 10. *Василій* в. о св. Духѣ гл. 15. § 30. *Злат.* о муч. *Лукіана* § 2.

(Дѣян. 8, 12), Петра въ Іерусалимѣ (Дѣян. 2, 38. 41) и въ домѣ Корнелія (Дѣян. 10, 34—44), Павла въ отношеніи къ Лидіи (Дѣян. 16, 13. 14), къ стражу темничному (30—34) и къ Криспу (18, 8). *Покайтесь и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа во оставленіе грѣховъ: и примите даръ Духа сятаго* (Дѣян. 2, 38). Сія слова Петра показываютъ, что отъ крещающагося требуется покаяніе. Тоже видно изъ другихъ дѣяній апостольскихъ (Дѣян. 3, 19. 20. 21. 26, 20). Тоже видно и изъ того, что крещеніе называется въ писаніи самопогребеніемъ для грѣха (Рим. 6, 3—5. Евр. 10, 22—25), общаніе Богу доброй совѣсти (1 Петр. 3, 21), исповѣданіемъ (1 Тим. 6, 12). Въ семъ смыслѣ наставленій откровенныхъ церковь установила для приступающихъ къ крещенію оглашенія, въ слѣдствіе чего приступающіе къ крещенію какъ получали наставленіе въ вѣрѣ, такъ приносили покаяніе. Въ семъ случаѣ достаточно указать на свидѣтельство св. *Іустина* ²³. Тоже выражали введенное въ чинъ крещенія отрицаніе отъ сатаны и всѣхъ дѣлъ его ²⁴, исповѣданіе вѣры предъ крещеніемъ ²⁵ и употребленіе при крещеніи поручителей вѣры *ἀναδοχοί, ἡγέρμονες, χειραγωγοί, παῖδαγωγοί καὶ ἡγέρμονες*, Sponsors, propatres, matrinac ²⁶.

²³ Apolog: 1. § 61. сл. *Тертуліанъ* о прощеніи § 20. *Василій* в. о прощеніи 1, 2.

²⁴ Пост. апост.—кн. 7. гл. 41. кн. 3, гл. 18. *Тертуліанъ* de cor. mil. § 3: *Оригенъ* бес. 12. на числ. § 4. *Іеронимъ* толк. Амос. 6, 14, *Кирилъ*: «занадѣ солнца—мѣсто видимаго мрака; а діаволъ—тьма и властвуетъ надъ нею. Посему и вы, смотря знаменательно на западъ, отрицаетесь мрачнаго князя тмы». Тайнов. огл. 1. § 2—5.

²⁵ О исповѣданіи вѣры *Кирилъ іерус.* огл. 2. § 9. *Кирилъ алекс.* жн. 12 на Іоанна гл. 64. *Іустин.* нов. 26 lib. 5 tit. 4 соб. *Трулл.* пр. 53.

²⁶ *Тертуліанъ* о крещеніи § 18. *Кириакъ* ер. 70 ad Iannag. concil. carthaq. ар. Суріан. р. 233. *Кирилъ алекс.* на 12 гл. Іоанна, *Августинъ* sermo 96 de tempore, epist 23 ad Bonit., *Геннадій* de Eccles. dogm. с. 52. *пост. апостол.* кн. 3. гл. 16,

§ 240. *Крещеніе младенцевъ, по ученію писанія.*

Если отъ крещающагося требуются, какъ сказано, вѣра и покаяніе; то рождается вопросъ: должно ли крестить младенцевъ, которые неспособны ни къ вѣрѣ, ни къ покаянію?

1) Надобно замѣтить, что наставленія въ вѣрѣ, какія предлагаемы были апостолами предъ крещеніемъ возрастныхъ, были кратки, подобное же изученіе вѣры предоставлялось послѣдующему времени.—Такъ апостолъ называетъ свое поученіе, предложенное новообращеннымъ ученикамъ, млекомя, а не твердою пищею (1 Кор. 3, 1. 2. Евр. 5, 11—14). А это показываетъ, что по смыслу апостоловъ, вѣра и покаяніе могутъ восполняться и послѣ крещенія,

2) Если апостолы, какъ видно изъ ихъ дѣяній, крестили цѣлыя семейства (Дѣян. 16, 15. 30—39. 18, 8. 1 Кор. 1, 16) и всѣхъ, какъ выражается св. Лука, принадлежащихъ къ семейству (Дѣян. 16, 1): то это даетъ право заключать, что крещены были и дѣти, принадлежавшія къ таковымъ семействамъ.

3) Заповѣдь Спасителя о преподаваніи крещенія дана безъ ограниченія въ отношенія къ дѣтямъ (Мат. 28, 19) и послѣ дѣти и послѣ крещенія могутъ получать наставленіе въ вѣрѣ, требуемое Спасителемъ (с. 20): то отказывая младенцамъ въ крещеніи произвольно нарушаютъ заповѣдь Спасителя, не отказывая же поступаютъ сообразно съ ея духомъ.

4) Считать младенцевъ неспособными къ царствію Божію значило бы думать о нихъ не такъ, какъ судилъ Спаситель, Который обнявъ благословлялъ приносимыхъ къ Нему младенцевъ и говорилъ: *таковыяъ есть царство Божіе* (Лук. 18, 15—17. βρεφη Мар. 10, 13—15. Мат. 19, 13. 15. παιδια). Слова Спасителя;

нисть добро отъяти хлѣба чадомъ и повреци нсомъ (Мат. 15, 26) показываютъ, что скорѣе можно согласиться на то, чтобы отказывать въ крещеніи, до времени, нѣкоторымъ возрастнымъ, нежели отказывать въ томъ дѣтямъ. Такія заключенія совершенно согласны съ тѣмъ, что по смыслу наставленій откровенныхъ препятствіемъ къ совершенію крещенія должно служить собственно произвольное отверженіе Христовыхъ истинъ.

5) Если брать во вниманіе недостатки вѣры въ младенцахъ, возможной для возрастныхъ: то напротивъ слѣдуетъ замѣнить, что такой недостатокъ не препятствовалъ тому, чтобы нѣкоторые извѣстные по откровенію младенцы освящены были во чревѣ матери (Іер. 1, 5. 11, 1 Ис. 44, 9, 1. 5); притомъ недостатокъ вѣры младенцевъ можетъ быть восполняемъ при крещеніи вѣрою родителей, воспріемщиковъ ихъ совершителя тайны, и доказательствомъ служить вѣра родителей, исцѣлявшая больныхъ (Мар. 9, 24.), воскрешавшая мертвыхъ (Лук. 7, 13).

6) Оставляя дѣтей безъ крещенія тоже значитъ, что оставлять ихъ безъ очищенія отъ наслѣдственнаго грѣха и внѣ общества, имѣющаго права на наслѣдіе вѣчныхъ благъ; а это тяжело для совѣсти христіанской, особенно въ случаѣ внезапной смерти дѣтей (Іоан. 3, 4. 5). Крещеніе же дѣтей поставляетъ въ необходимость и дѣтей и ихъ родителей посвящать Господу самые первые проблески жизни; а это не можетъ быть не угодно Господу.

7) Апостолъ пишетъ христіанамъ: *обръзани бисте обръзаніемъ нерукотвореннымъ въ совлеченіи тѣла грѣховнаго—плоти, во обръзаніи Христовѣ, спогребшеся Ему крещеніемъ* (Кол. 2, 11. 12). Здѣсь апостолъ а) называя обрѣзаніе нерукотворенное обрѣзаніемъ Христовымъ, однимъ достойнымъ Христа, и конечно сколько по общему духу установ-

лений Христовыхъ, столько и по преимущественной таинственной важности нерукотвореннаго обрѣзанія, показывать тѣмъ самымъ, что рукотворенное обрѣзаніе болѣе не имѣетъ важности для христіанъ; б) нерукотворенное обрѣзаніе апостолъ прямо называетъ иначе крещеніемъ, и слѣдовательно крещеніе замѣняетъ для христіанъ ветхозавѣтное обрѣзаніе; отселѣ в) должно быть выведено частное и несомнѣнное заключеніе: какъ обрѣзаніе рукотворенное совершалось надъ младенцами, такъ нерукотворенное обрѣзаніе—крещеніе можетъ быть совершаемо надъ младенцами.

§ 241. По преданію церкви.

Церковь никогда не отказывала младенцамъ въ крещеніи. Древнія свидѣтельства о семъ встрѣчаются у *Ириней*,²⁷ почти ученика апостольскаго²⁸. Самыя же важныя по своей ясности, полнотѣ и силѣ читаемъ свидѣтельства у *Оригена*. Въ одномъ мѣстѣ Оригенъ пишетъ: «по чину церкви (*secundum ecclesiae observantiam*) крещеніе преносится и младенцамъ» (*etiam parvulis*)²⁹. Въ другомъ мѣстѣ нѣсколько разъ повторяетъ, что крестятся новорожденные (*recens nati*) въ оставленіе грѣховъ и указываетъ тому причины въ ученіи о наследственной нечистотѣ²⁹. «Церковь, говоритъ онъ, приняла преданіе отъ апостоловъ, чтобы преподавать крещеніе и дѣтямъ (*etiam parvulis*). Знали они, кому поручены тайны таинствъ Божественныхъ, что во всѣхъ есть нечистота грѣховная, и,

²⁷ Adv. Haer. II, 22. § 4.

²⁸ Hom. 7, in Levit. § 3. tom. 2, p. 230.

²⁹ Hom. 14, in luc. t. 3. p. 948. Оправданіе обыкновенію церкви находить онъ у Іова 14, 4. Іоан. 3, 3. Псал. 30, 7. т. е. въ мысли о первородномъ грѣхѣ. Сл. Hom. in 12. Levit.

что она оmyвается водою и духомъ» ³⁰. Блаженный *Августинъ* защищалъ крещеніе младенцевъ противъ Пелагіанъ и писалъ: «обыкновенія матери — церкви никакъ ненадобно пренебрегать и никакъ ненадобно почитать излишнимъ и не иначе надобно о немъ думать, какъ о преданіи апостольскомъ» ³¹. «При семъ благочестиво, говорить онъ еще, и правильно вѣруемъ, что младенцу приноситъ пользу вѣра приносящихъ его къ освященію» ³². Припомнимъ еще одинъ случай. *Фидъ*, епископъ африканскій недоумѣвалъ, ненадобно ли крещеніе подобно обрѣзанію совершать надъ младенцами въ 8 день? Это подало случай св. *Кипріану* собрать въ 252 году соборъ, на которомъ опредѣлено: «никому изъ новорожденныхъ не должно отказывать въ милосердіи и благодати Божіей. Ибо Господь въ евангеліи своемъ говоритъ: *Сынъ человеческій не придетъ души человеческихъ погубити, но спасти* (Лук. 9, 56)... Отъ крещенія и благодати Того, Кто ко всѣмъ милосердъ, спсходителенъ и благъ, никого намъ не должно устраниать. Это слѣдуетъ соблюдать какъ въ отношеніи ко всѣмъ, такъ особенно къ младенцамъ и новорожденнымъ, которые заслуживаютъ наше участіе и милосердіе Божіе и тѣмъ уже, что при самомъ рожденіи своими слезами и плачемъ не что иное дѣлаютъ, какъ умоляютъ» ³³.

³⁰ Hom. in 6, Rom. § 9. t. 4. p. 565. Свидѣтельство сіе важно и потому, что сохранилось и въ переводѣ какъ Руфина, такъ и Іеронима, Serm. 5, 17. § 9. De lib. arb. 3. 20. § 67. Cont. Donat. 4, 23. § 30—34. § 31.

³¹ De gen. ad. Lit. 1, 10. c. 23. § 30.

³² De lib. arb. 3, 23. § 67.

³³ Epist. 59. ad Fidum. Въ 4 вѣкѣ усилилось было обыкновеніе откладывать крещеніе до приближенія къ смерти и ослабило собою обыкновеніе крестить младенцевъ: но это продолжалось не долго. *Григорій нисскій* писалъ особое сочиненіе противъ откладывающихъ крещеніе 3, 2. c. 215. 3, c. 14. 15. *Златоустъ* бес. 13. на евр. 3, 12. c. 816. 817. *Григорій назіанзенъ* также обличалъ таковыхъ. Ученіе прав. церкви повднго времени въ православ. исповѣд. отв. 103.

§ 242. О неповторяемости крещенія.

Если крещеніемъ получаютъ прощеніе грѣховъ и раждаются въ духовную жизнь: то надобно ли въ случаѣ потери той и другой благодати совершать крещеніе надъ получившимъ крещеніе Христово?

а) По ученію откровенія для возвращенія потерянной благодати служить средствомъ покаяніе, какъ эго видимъ наприм. изъ наставленія апост., преподаннаго коринѳянамъ и галатамъ.

б) Повторять же крещеніе откровеніе нигдѣ не предвѣсываетъ.

в) Крещеніе называется рожденіемъ духовнымъ и вступленіемъ въ завѣтъ съ Богомъ. Если же тѣлесно раждаются однажды: то, конечно, таково же должно быть свойство и рожденія духовнаго; и если обѣщанія Божіи неизмѣнны (2 Тим. 11, 13), то и требовать возобновленія ихъ неумѣстно.

г) Апостоль пишетъ: *единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе* (Еф. 4, 5). Здѣсь единство крещенія поставляется наравнѣ съ единствомъ Господа Искупителя и съ единствомъ ученія вѣры; и слѣд. какъ единый, неизмѣняемый и незамѣняемый Господь—Искупитель всѣхъ; какъ едино неизмѣняемо и незамѣняемо ученіе Его: такъ и крещеніе, по сему ученію апостола, однажды вводитъ всѣхъ въ общеніе со Христомъ и замѣняться не можетъ другимъ лучшимъ.

Церковь также учила, что крещеніе христіанское должно быть совершаемо однажды и обличала тѣхъ, которые иначе поступали. Въ символѣ читаемъ: «вѣрую во едино крещеніе». Св. *Кирилл* іерусалимскій писалъ: «крещеніе есть печать святая и неизгладимая..., не надобно совершать омовенія дважды или трижды: ибо единый Господь, едина вѣра, едино крещеніе». Св. *Дамаскинъ* училъ: «какъ Господь однаж-

ды умеръ: такъ и намъ однажды надобно креститься. Тѣ, которые бывъ крещены въ Отца и Сына и св. Духа, повторяютъ крещеніе, снова возносягъ Христа на крестъ» ³⁴.

Впрочемъ само по себѣ понятно, что въ томъ случаѣ, когда крестились не крещеніемъ таинственнымъ, не во имя Тріединнаго Бога, крещеніе составляетъ одинъ обрядъ, а не таинство, и потому должно быть повторено въ видѣ таинства: такъ поступилъ ап. Павелъ съ крещеными крещеніемъ Іоанновымъ (Дѣян. 19, 4—6). Потому-то на вселенскомъ соборѣ никейскомъ предписано, чтобы послѣдователи Павла самосатскаго повгоряли надъ собою крещеніе (пр. 19); тоже предписано было на вселенскомъ константинопольскомъ для Евноміанъ и Савелліанъ (пр. 7).

§ 243. *Понятіе о крещеніи христіанскомъ и взглядъ
разума на крещеніе.*

Послѣ обозрѣнія необходимыхъ частей крещенія, мы уже въ состояніи составить общее понятіе о христіанскомъ крещеніи.

По ученію откровенія, крещеніе есть таинство, въ которомъ вѣрующій при троекратномъ погруженіи тѣла въ воду во имя Отца и Сына и св. Духа очищается отъ грѣховъ и раждается въ новую духовную жизнь.

Отсюда видно, что христіанское крещеніе не есть одно и то же, что крещеніе Іоанново, тѣмъ менѣе какое либо другое крещеніе. Крещеніе Іоанново сходно было съ крещеніемъ христіанскимъ

а) въ томъ, что Іоаннъ крестилъ также по особенному изволенію Божію (Іоан. 1, 33).

³⁴ О правосл. вѣрѣ кн. 4. гл. 10 и сл. Св. Тертуліана о крещеніи гл. 15 Василія в. о св. Духѣ гл. 15. р. 323.

б) Въ томъ, что это было также крещеніе водою и погруженіе въ водѣ (Іоан. 3 23. Мат. 3, 6).

в) Въ томъ, что оно требовало нравственной перемѣны, покаянія (Мар. 1, 45).

Но крещеніе Іоанново существенно отличалось отъ крещенія установленнаго Іисусомъ Христомъ

а) тѣмъ, что было крещеніемъ во грядущаго Христа (Дѣян. 19, 4. Іоан. 1, 33), а не во имя Отца и Сына, явившагося въ мірѣ, и Духа св. обильно изливающаго дары свои на послѣдователей Христовыхъ.

б) Крещеніе Іоанново было знаменательное и приготовительное по отношенію къ крещенію Христову; и потому, когда явилась истина, оно прекратилось: но крещеніе Христово навсегда останется одно и неизмѣнно въ церкви Христовой.

в) Крещеніе Іоанново готовило къ благодатному освященію; въ крещеніи Христовомъ совершается сіе освященіе (Іоан. 1, 33. Мат. 3).

Ученіе откровенія о крещеніи христіанскомъ и въ частности о таинственной силѣ крещенія не должно представляться для разума несогласнымъ съ чистыми его началами.

а) Основанія, указываемыя для сего таинства, таковы, что безъ противорѣчій себѣ разумъ не можетъ считать ихъ логически невѣрными.

б) Крещеніе установлено, въ крещеніи указана таинственная сила, дѣйствующая независимо отъ мыслей нашихъ—самимъ начальникомъ вѣры христіанской; а Его слово—свято, свято и для христіанина и для каждаго, кто еще не отрекся отъ здоровой вѣры въ посланника Божія.

в) *Рожденное отъ плоти плоть есть: а рожденное отъ Духа духъ есть:* вотъ еще основаніе для христіанскаго таинственнаго крещенія; въ справедливости сей основной

мысли здравый разумъ не можетъ сомнѣваться; слѣд. не можетъ сомнѣваться и въ нуждѣ таинственнаго крещенія, слѣд. не долженъ отвергать, когда предлагаютъ ему крещеніе таинственное.

г) Если для убѣжденія въ вѣрности словъ о силѣ крещенія нуженъ оцѣтъ: пусть спросятъ новокрещеннаго язычника и онъ изъ психологическаго хода внутреннихъ своихъ состояній покажетъ и докажетъ вамъ, что произвело въ немъ крещеніе. Между тѣмъ вотъ признаніе одного изъ нихъ, которому нельзя отказать въ довѣріи и по его высокому образованію языческому и по его наблюденіямъ за собою: «когда я находился, пишетъ *Kuprianz*, до крещенія знаменитый ораторъ, когда я находился въ глубокой тѣмѣ ослѣпленія и лишенный истиннаго познанія о своемъ назначеніи, скитался по стезямъ заблужденія: то смотря на тогдашнюю жизнь свою, труднымъ и даже невозможнымъ считалъ я обѣтованіе благодати, чтобы кто либо могъ возродиться и одушевленный для новой жизни въ водѣ спасительнаго крещенія могъ отложить все то, чѣмъ былъ прежде. Какъ возможна, думалъ я, такая перемѣна? Возможно ли вдругъ совлечься того, что, родившись отъ грубой матери, вмѣстѣ съ нею отвердѣло, или отъ долговременнаго употребленія устарѣло вмѣстѣ съ лѣтами? Нѣтъ, зло слишкомъ глубоко пустило свои корни; поврежденіе слишкомъ далеко проникло въ сердце... такъ часто рассуждалъ я самъ съ собою.... и отчаяваясь въ исправленіи своего сердца, я невольно способствовалъ собственному моему несчастію, какъ будто бы оно было отъ природы моимъ удѣломъ. Но когда дѣйствіемъ животворныхъ водъ крещенія смылся пятна прежней жизни и свѣтъ небесный пролился въ очищенное сердце, когда по принятію Духа небеснаго новое рожденіе содѣлало меня новымъ человѣкомъ: съ тѣхъ поръ чуднымъ образомъ, внезапно, твердъ я въ томъ, въ чемъ

сомнѣвался; тайны открыты, мрачное стало свѣтлымъ; что казалось труднымъ, стало легкимъ, невозможное возможнымъ... предосудительно хвалиться самымъ собою: по служить знакомъ благодарности все, что относится къ славі дѣль Божіихъ ³⁶.

д) Какъ святы чувства, возбуждаемыя таинствомъ крещенія, замѣтить и оцѣнить не трудно. Обрядовая сторона крещенія сколько проста, столько же полна высокихъ нравственныхъ правилъ: довольно указать на одно: на значеніе крещенія—какъ на рѣшимость умереть для грѣха.

О МΥΡΟΠΟΜΑΖΑΝΗ.

§ 244. *Тайное дѣйствіе духа Божіа укрѣпляющее въ жизни духовной, при посредствѣ служителя таинъ:*
а) по ученію св. писанія.

Читая наставленія писанія о дѣйствіяхъ Духа Утѣшителя, видимъ, что Духъ св. въ слѣдъ за тѣмъ, какъ тайнымъ дѣйствіемъ крещенія возраждаетъ человѣка для новой духовной жизни, особеннымъ дѣйствіемъ своимъ при посредствѣ служителя таинъ возвращаетъ и укрѣпляетъ повородившагося духовнаго младенца въ жизни духовной ¹.

Св. Лука повѣствуетъ, что Духъ св. не изливалъ даровъ своихъ на крещенныхъ Филиппомъ самарянъ, пока они не пріяли таинственнаго на нихъ возложенія рукъ апостольскихъ, и пріяли дары сін, когда апостолы съ молитвою возложили на нихъ руки свои (Дѣян. 8, 15—18). Подобнымъ образомъ

³⁶ Epist. ad Donatum. Перев. въ христ. чтен. 1825. ч. 18. Съ пользою можно прочесть и умный разговоръ о силѣ крещенія бл. Иеронима въ христ. чт. 1821. ч. 2. Греч. текстъ у Фабрица Bibl. Græc. t. 13.

¹ Сем. Постылова о таинствѣ мѣропомазанія, М. 1840 г.

ученики Іоанновы послѣ крещенія по возложеніи на нихъ рукъ апостоломъ Павломъ получили Духа св., такъ что могли говорить иными языками и пророчествовали (Дѣян. 19. 5, 6). Для того, чтобы яснѣе понять, что это было за дѣйствіе Духа св., совершившееся надъ крещенными самарянами и учениками Іоанновыми, обратимъ вниманіе на слѣдующее:

а) Если апостолы сочли нужнымъ отправиться въ Самарію къ принявшимъ крещеніе отъ діакона Филиппа: то конечно не для того, чтобы совершать какой либо дополнительный обрядъ крещенія: и важность апостольская и самое дѣйствіе апостоловъ показываютъ противное.

б) Очевидно, что апостолы приходили въ Самарію и не съ тѣмъ, чтобы необычайными явленіями Духа способствовать распространенію христіанства. Самаряне были уже крещены, а другаго кого-либо, какъ видно изъ самаго повѣствованія, апостолы не имѣли въ виду. То и другое надобно сказать и объ ученикахъ Іоанновыхъ.

в) Апостолы молились о всѣхъ крещенныхъ самарянахъ, чтобы они приняли Духа св. (ст. 15), и по возложеніи рукъ всѣ крещенные приняли Духа Божія (ст. 17). Чрезвычайные дары Духа св. конечно не были необходимы для всѣхъ самарянъ, если бы даже апостолы и предполагали, что дары эти полезны будутъ для распространенія вѣры.

г) Подъ именемъ Духа св., который какъ говоритъ св. Лука, приняли самаряне и ученики Іоанновы, обыкновенно разумѣется въ писаніи Духъ совершенствующій каждаго вѣрующаго въ жизни духовной. *Упованіе же не посрамитъ, яко любви Божіи изліяся въ сердца наша Духомъ св. даннымъ намъ* (Рим. 5, 5. 8. Гал. 5, 22). Необычайные же дары Духа отличаются особеннымъ наименованіемъ, называются явленіями Духа, раздѣленными дарованіями (*φανερώσεις πνεύματος, διαίρεσις χαρισμάτων* 1 Кор. 12, 7. 5. 31). Итакъ

д) слѣдуетъ заключить, что апостолы, какъ Петръ и Іоаннъ, такъ и Павелъ, совершили дѣйствіе, которое необходимо было совершить по внутренней нуждѣ каждаго вѣрующаго и заключало въ себѣ внутреннее укрѣпленіе душъ Духомъ святымъ. Цѣль же того, что внутреннее дѣйствіе Духа Божія обнаружилось въ крещенныхъ ученикахъ Іоанновыхъ даже высшими явленіями, дарами необычайными конечно заключалась въ частной нуждѣ получившихъ внутреннее благодатное укрѣпленіе.

О возложеніи рукъ учитель языковъ говоритъ въ посланіи къ евреямъ (б, 1—5) и говоритъ въ такомъ видѣ: а) возложеніе рукъ представляетъ онъ какъ дѣйствіе слѣдующее въ слѣдъ за крещеніемъ и относящееся къ первоначальнымъ дѣйствіямъ совершающимся надъ христіаниномъ (ст. 1. 23); б) дѣйствіе сіе представляетъ онъ не какимъ либо временнымъ, преходящимъ дѣйствіемъ, каково сообщеніе необычайныхъ даровъ, но такимъ же дѣйствіемъ, каково дѣйствіе крещенія (ст. 1—2); в) какъ слѣдствіемъ крещенія поставляетъ онъ просвѣщеніе, такъ дѣйствіемъ возложенія рукъ—вкушеніе дара небеснаго (ст. 4, 5), и слѣдов. возложеніе рукъ заключаетъ въ себѣ также таинственное дѣйствіе Духа, какъ и крещеніе. По сему изображенію возложеніе рукъ относится у апостола къ дѣйствіямъ Духа освятителя, нужнымъ для каждаго вѣрующаго и плодомъ дѣйствія его на христіанина поставляется вкушеніе христіаниномъ дара небеснаго.

Тотъ же апостолъ писалъ: *извѣстующій же* (βεβαίον утверждающій) *насъ съ вами* (насъ и васъ) *во Христа и помазавый* (ἀλειψάς) *насъ Богъ: иже и запечатлѣ насъ* (σφραγισάμενος) *и даде намъ обрученіе* (ἀρραβῶνα) *Духа въ сердца наша* (1 Кор. 21, 29). Здѣсь говорится, что а) коринфяне находились въ такомъ положеніи, которое само со-

бою показываетъ, что надъ ними совершилось особенное непосредственное дѣйствіе Божіе; б) дѣйствіе сіе апостолъ поставляетъ въ томъ, что коринѳяне дѣйствіемъ силы Божіей приближены къ болѣе тѣсному общенію со Христомъ, начали болѣе знать и любить Христа; в) сіе утвержденіе во Христа апостолъ иначе называетъ помазаніемъ, такимъ наименованіемъ, которое, по значенію онаго въ писаніи, показываетъ, что коринѳяне освящены благодатію для вѣчнаго служенія Богу, подобно тому, какъ помазаніемъ освящаемы были для высшихъ служеній священники, пророки, цари; г) дѣйствіе сіе заключаетъ въ себѣ то особенное свойство, что имъ положена печать на коринѳянь, показывающая въ нихъ собственность Божію, или какъ иначе выражаетъ это апостолъ, положенъ въ сердца коринѳянь Духъ благодатный, какъ залогъ вѣрности обѣщаній уже возвѣщенныхъ прежде сердцамъ коринѳянь; д) если же дѣйствіе Духа св., описываемое апостоломъ, называется утвержденіемъ, запечатленіемъ, увѣреніемъ въ вѣрности обѣщаннаго: то это показываетъ, что сему дѣйствію предшествовало другое дѣйствіе Божіе, усиленное новымъ послѣдовавшимъ за нимъ дѣйствіемъ. Присовокупляя къ сему ту уже извѣстную намъ истину, что первоначальное благодатное дѣйствіе на коринѳянь совершилось въ крещеніи, видимъ, что апостолъ въ настоящемъ случаѣ изображалъ благодатное дѣйствіе Божіе, слѣдовавшее послѣ крещенія: о самомъ же семъ дѣйствіи получаемъ такое понятіе, что оно состоитъ какъ въ утвержденіи въ сердцахъ благодати, сообщенной первоначальнымъ дѣйствіемъ Божіимъ, такъ и въ отличеніи ихъ особннымъ значеніемъ, показывающимъ высокое значеніе ихъ.

Не оскорбляйте Духа св. Божія, имже знаменастеся (εσφραγισθητε) въ день избавленія (Еф. 4, 30). Печатленіе Духомъ Божіимъ вѣрные, по словамъ апостола, полу-

чили въ день избавленія; избавленіемъ въ писаніи представляется крещеніе, именно по тайному дѣйствію онаго на избавленіе человѣка отъ грѣховъ; и исторически извѣстно, что апостолъ преподалъ знаменованіе Духа ученикамъ Іоанновымъ въ самый день крещенія ихъ. Такимъ образомъ видимъ, что апостолъ говоритъ здѣсь объ особенномъ дѣйствіи Духа Божія, совершившемся надъ вѣрными въ день крещенія и отличномъ отъ тайнаго дѣйствія крещенія—и что дѣйствіе сіе поставляетъ онъ въ положеніи на нихъ неизгладимой печати, утвердившей въ нихъ значеніе ихъ, какъ вѣрныхъ рабовъ Христовыхъ, а не рабовъ грѣха (ст. 31, 17).

Подъ тѣмъ же образомъ помазанія описывалъ дѣйствіе благодати на сердца вѣрующія и апостолъ Іоаннъ, и плодомъ сего дѣйствія представлялъ обширное просвѣщеніе ума вѣрующихъ (1 Іоан. 2, 20. 27).

Наконецъ какъ апостолы Павелъ и Іоаннъ говорятъ, что надъ всѣми вѣрующими совершается помазаніе, такое дѣйствіе, которое совершалось надъ ветхозавѣтными священниками и царями (Исх. 30, 25. Лев. 8, 2. 3. Цар. 1, 39), такъ апост. Петръ прямо называетъ всѣхъ принадлежащихъ къ обществу Христову священниками и царями, людьми освященными (1 Петр. 2, 3). По такому ученію трехъ апостоловъ о вѣрующихъ во Христа надобно признать за мысль откровенія и ту мысль, что надъ всѣми вѣрующими во Христа совершается особенное, таинственное, дѣйствіе Духа Божія, совершавшееся въ частномъ видѣ для чадъ ветхаго завета, дѣйствіе освящающее и укрѣпляющее для служенія Богу Духу.

Такимъ образомъ слово Божіе а) ясно и вполне сообразно съ духомъ своимъ говоритъ объ особенномъ таинственномъ дѣйствіи Духа Божія на сердца вѣрующихъ, отличномъ отъ таинственнаго дѣйствія крещенія.

б) Дѣйствіе сіе, также какъ таинственное дѣйствіе крещенія, совершается чрезъ служителей таинъ.

в) Дѣйствіе сіе представляетъ оно не случайнымъ какимъ либо даромъ Духа Божія, нужнымъ только по обстоятельствомъ времени, но нужнымъ для каждаго вѣрующаго, какъ нужно тайное дѣйствіе крещенія.

б) Дѣйствіе сіе состоитъ въ умноженіи въ вѣрующихъ благодати, или, что тоже, въ возвращеніи и укрѣпленіи силъ, сообщенныхъ тайнымъ дѣйствіемъ крещенія.

§ 245. б) По ученію церкви.

Церковь Христова съ самыхъ первыхъ временъ отличается отъ таинственнаго дѣйствія крещеніе тайное дѣйствіе Духа Божія, возвращающее и укрѣпляющее поворожденнаго духовнаго младенца въ жизни духовной.

Дѣйствіе сіе отцы церкви называютъ усовершенствованіемъ ², печатію дара Духа св. ³ печатію Господнею ⁴, печатію духовною ⁵, помазаніемъ спасительнымъ ⁶, таинственнымъ (χρυσμα μυστικόν) ⁷, таинствомъ помазанія, подобнымъ

² *Kirpianz* consummatio посл. къ Юбалу 73 *Амвросія* de initiand. с. 7.

³ Вселенск. конст. соб. пр. 7. σφραγίς τῆς δωρεᾶς πνεύματος ἁγίου.

⁴ *Kirpianz*: Signaculum Dominiūm посл. къ Юбалу 73. *Корнили* у Евсевія гл. 6, 43. *Тертуллиан* lib: 3. adv. Marcion. § 22. Посл. апост. 3. 16. 7. 22.

⁵ *Лев*: Signaculum vitae aeternae. Serm. 24, 6. *Тертуллиан* des resurrex § 8. *Амвросій* signaculum spirituale. De sacram. 3; 2. § 1. 6, 2. § 8.

⁶ *Ефрем* сирекій противъ Ерес. сл. 27. т. 2. ст. 500, *Θεοδоротъ* кн. 4. на пѣснь плен. *Лев* Crismo salutis сл. 24 8

⁷ *Евсевій* Demonstr. evang. 1. 10 *Θεοдоритъ* на Исаію 61, 2. *Кирилл* іерус. сл. 21. § 1--8.

крещенію ⁸. Прямые слова отцевъ церкви о второмъ таинственномъ дѣйстви Духа святаго, какъ отличномъ отъ таинственнаго дѣйствія крещенія, мы приведемъ по порядку времени отцевъ первыхъ вѣковъ.

Во второмъ вѣкѣ *Климентъ* александрійскій пишетъ объ одномъ ефесскомъ епископѣ, что тотъ получивъ отъ апостола Іоанна подъ свое смотрѣніе одного юношу, поставилъ сего въ вѣрѣ, крестилъ, и потомъ ослабилъ надзоръ, «ὡς ἐπιτήσας τὸ τελεῖον αὐτῷ φιλακτηρίον τὴν σφραγίδα τῆς Κυρίου», такъ какъ сообщилъ ему полное охраненіе—печать Господню ⁹. И онъ же отличаетъ печать Господню отъ таинственного крещенія: «ни крещеніе, ни блаженная печать для нихъ не имѣютъ значенія», говоритъ онъ объ еретикахъ ¹⁰.

Въ томъ же вѣкѣ прежде *Климента Θεοφίλου* антиохійскій писалъ язычнику: «христіанинъ—это имя χρισματος помазанія: ибо мы помазываемся Божиимъ елеемъ (χρίσμα ἐλαίου Θεοῦ)... кто вступая въ жизнь сію, какъ борець не намастится елеемъ? А ты отказываешься умащаться Божиимъ елеемъ?» ¹¹.

Св. *Ириней*—ученикъ ученика ап. Іоанна, говоря о возложеніи рукъ на самарянъ апостолами, говоритъ: «что тѣ приняли Духа св.—пищу жизни» ¹².

⁸ *Киприанъ* имѣя въ виду крещеніе и миропомазаніе пишетъ: si utroque sacramento nascantur Ер 72. ad Stephanum.—*Амвросій*: accipis mysterium 1. e. unguentum supra caput. De sacram. lib. 3 c. 1. *Августинъ*: sacramentum christatis visibilium signaculorum sacramentum. Conf. lit. Petilian. 2. 104. *Кириллъ* александ.: μυστήριον на Пс. 25, 6. на Іоанн 2, 23. Сл. *Виктилъ*: mane. contra Eutych. 3. 7. *Діонисій* ареопар. о цер. іерар. кн. 4. гл. 3. § 3. кн. 5. гл. 1. § 3. *Павіала* ad sumptum. Ер. 1. § 6.

⁹ Въ кнѣхъ: Quis dives saluus? § 40. р. 959. См. ис. Евсев. кн. 3, гл. 23.

¹⁰ Strom. lib. 2. § 3. р. 434 сл. Paedagog lib. 1, c. 6. р. 113

¹¹ Къ Автолику § 12.

¹² Contr. Haereres. Сл. 4 c. 28. § 2.

Тертуллианъ писалъ: «вышедъ изъ купели—de lavacro, пользуемся благословеннымъ елеемъ, по древнему чину, по которому обыкновенно помазывались елеемъ изъ рога... тѣлсно изливается помазаніе, но производитъ духовный успѣхъ, подобно какъ и въ крещеніи ¹³. Тѣло знаменуется, дабы и душа укрѣпилась; тѣло осѣняется, дабы и душа пресвѣтилась» ¹⁴.—Онъ же указываетъ еретику на это дѣйствіе, какъ на дѣйствіе таинственное, заповѣданное преданіемъ, подобно крещенію и евхаристіи ¹⁵.

«Всѣ, писалъ *Оригенъ* въ третьемъ вѣкѣ, всѣ, которые помазаны помазаніемъ святой хризмы, стали священниками, какъ и Петръ говоритъ ко св. церкви: вы есте родъ избранъ, царское священство, народъ святой» ¹⁶. Въ другомъ мѣстѣ онъ оставилъ намъ свидѣтельство еще болѣе важное: «крещеніе и миропомазаніе, говоритъ онъ, совершаются по преданному церковному чину» ¹⁷.

Св. *Кирилле* училъ: «необходимо также помазываться тому, кто будетъ крещенъ, чтобы получивши хризму, т. е. помазаніе онъ могъ быть помазаникомъ Божиимъ, и могъ имѣть въ себѣ благодать Христову * «Чего недоставало, то совершили Петръ и Іоаннъ... Такъ бываетъ и у насъ.... совершенствуются Господнею печатію» ¹⁸.

Въ четвертомъ вѣрѣ св. *Кириллъ* іер. предлагалъ подробное оглашеніе о второмъ таинственномъ дѣйствіи Духа

¹³ De Baptism. c. 7.

¹⁴ De resurrect. carn. cap. 8.

¹⁵ De praescript. haeretic. cap. 28.

¹⁶ Беседа на ку. Лев. т, 2. стр. 243.

¹⁷ Omnes baptisati sumus. Secundum typum Ecclesiae traditum in aquis istis visibilibus et in chrismate visibili.—Op. t. 4, p. 561.

* Epist. ad lubaianum 70.

¹⁸ Epist. ad. lanuar. 70.

св.,—о миропомазаніи—тер: *χρισματος*: «когда вы вышли изъ купели, вамъ дано помазаніе. Не думай, что это простое миро. Видимымъ миромъ помазуется тѣло, а душа освящается святымъ и животворящимъ Духомъ... Преобразование сего миропомазанія находится въ в. завѣтѣ», и указываетъ на помазаніе священниковъ и царей. Далѣе говоритъ: «сохраните его непорочно: ибо оно само учитъ васъ о всемъ, какъ вы слышали отъ блаженнаго Іоанна, такъ много любовно-мудрествующаго о семъ помазаніи. Оно есть святость, духовное охраненіе тѣлу и спасеніе душѣ» ¹⁹.

Новатъ въ 3 вѣкѣ и въ слѣдъ за нимъ *Люциферъ* въ 4 вѣкѣ отвергали таинственное миропомазаніе. Бл. *Августинъ* говоритъ новагіанамъ: «въ первыя времена, когда Духъ св. нисходилъ на вѣрующихъ, они говорили разными языками, которыхъ неизучали... это были знаменія, нужныя для того времени... Духъ св. преподается возложеніемъ руки не при временныхъ чудесахъ, пужныхъ для возбужденія вѣры и распространенія начатковъ церкви, а принимается невидимо, такъ какъ укрѣпляетъ душу въ вѣрѣ и благодати ²⁰. Кто нынѣ ждетъ, чтобы тѣ, на которыхъ возлагается рука для преподаванія Духа св., внезапно стали говорить языками? Но невидимо и тайно въ союзѣ мира сообщается сердцамъ любовь божественная» ²¹. Для того помазалъ Онъ насъ, чтобы содѣлать борцами противу діавола» ²².

Точно также признають это таинство съ древнихъ вре-

¹⁹ Огаан. 21, § 1. 3. 6. 7.

²⁰ Tractat. b. in. Iohan. c. 3.

²¹ De bapt. lib. 3. c. 16.

²² Tractat. 33. in Iohan. Теодоритъ: «помазанные хризмою духовною

• подъ видомъ видимаго помазанія получаютъ невидимую благодать св. Духа». In cant. 1, 3.

мень христiанскiя общества—армянское ²³, яковитское ²⁴, и несторiанское ²⁵.

Сличая приведенныя слова отцевъ первыхъ вѣковъ съ вышеномянутыми наименованiями, которыми они же отличали особенное таинственное дѣйствiе Духа св., мы ясно видимъ, что аа) еще въ 2 вѣкѣ, при жизни апостола Іоанна, совершалось въ церкви въ слѣдъ за крещенiемъ особенное таинственное дѣйствiе, которое какъ тогда, такъ и въ послѣдующiе вѣка, называлось печатiю Господнею, полнымъ охрещенiемъ души, блаженною печатiю. (Климентъ, Тертуллианъ, Кириллъ).

бб) Основанiемъ сему таинственному дѣйствiю Духа Божiя на чадъ Христовыхъ уже во второмъ и третьемъ вѣкѣ полагали свойство чадъ Христовыхъ какъ священниковъ и царей. (Оеофилъ, Тертуллианъ, Оригенъ, Кириллъ, Киприанъ).

вв) Дѣйствiя апостоловъ, возлагавшихъ руки на крещенныхъ или помазанiе священное не признавали за какое либо дѣйствiе временное, тѣмъ менѣе за какой либо обрядъ дополнительный къ крещенiю: напротивъ признавали въ томъ особенное таинственное дѣйствiе Духа освятителя, подобное дѣйствiю крещенiя, и называли это дѣйствiе таинствомъ. (Иринеи, Киприанъ, Кириллъ, Августинъ).

гг) Слѣдствiемъ сего дѣйствiя Духа св. на крещенныхъ признавали совершенствованiе чловѣка въ благодатномъ

²³ Quæ post baptismum est unctio, in nos adoptionis Dei gratiam invocat. Orie Synod Op. Ex. Iohan. ornien. p. 23. см. Ucanum Episcop. ap. Schram. § 965. Маѹ. collec. avctor. t. 5. p. 16. 18.

²⁴ Исповѣданiе яковитовъ можно видѣть въ ихъ требникахъ (Asseman. Bibl. ori. гл. 1. p. 573) и въ сочиненiяхъ Якова Тагритекаго, Іоанна Дарскаго, Григорiя Баръ-Еврея. (Asseman. b. o. г. 2. p. 121. 239. 300).

²⁵ Древнiе несторiане называютъ это таинство «полнымъ совершенiемъ». Asseman. bib or. t. 4. p. 272. 276.

устроении, начавшемся по дѣйствию крещенія, или какъ выражался *Августинъ*, изліяніе обильнѣйшей любви къ Богу и ближнимъ.

Такимъ образомъ реформація 16 вѣка отступила и отъ св. писанія и отъ ученія вселенской церкви, заставивъ послѣдователей своихъ признавать въ такъ называемой конфирмаціи только дополнительное къ крещенію наставленіе въ вѣрѣ, а не благодать Духа св., укрѣпляющую въ новой жизни ²⁶.

§ 246. *Видимая сторона тайнодѣйствія, укрѣпляющаго въ духовной жизни: а) по ученію св. писанія.*

Видимымъ дѣйствиемъ, знаменующимъ невидимую укрѣпляющую благодать представляется въ писаніи то возложеніе руки, то помазаніе.

Возложеніемъ рукъ утверждали въ благодати апостолы —Петръ и Іоаннъ—самарянъ (Дѣян. 8, 15—18), Павелъ—учениковъ Іоанновыхъ (Дѣян. 19, 5, 6), при чемъ въ первомъ случаѣ приготовленіемъ къ тайнодѣйствию представляется мо-

²⁶ Апологія аврбур. испов. (art. 7): confirmatio et extrema unctio sunt ritus accepti a patribus, quos ne ecclesia quidem tanquam necessarios ad salutem requirit (но и неговорясь, чтобы были бесполезны, показывая напротивъ въ нихъ благодатную силу), quia non habent mandatum Dei. (Если заключаютъ благодать, то заключаютъ и волю Божию). Propterea non est inutile hos ritus discernere a superioribus, qui habent expressum mandatum Dei, et claram promissionem gratiae (слѣд. non expressum mandatum non clara promissio принадлежитъ миропомазанію?) При такой сбивчивости въ словахъ, обличающей невѣрную совѣсть, лютеранскіе богослова *Бунте-иенъ*, *Хемницъ* (Exam Conc. Trid. 2, 3. 15.) прямо настаивали на таинственное значеніе миропомазанія. Но большинство лютеранъ осталось при той мысли, что конфирмація только свящ. обрядъ. *Кальвинъ* (institut. 4. 19. 4) признавалъ конфирмацію за таинство, дополнительное къ крещенію; но по его понятіямъ вообще о таинствахъ благодатная сила конфирмаціи зависитъ отъ вѣры.

литва. О возложеніи рукъ писалъ учитель языковъ, какъ о дѣйствиіи входящемъ въ составъ общезвѣстныхъ дѣйствиіи церкви христіанской (Евр. 6, 1. 2).

Когда апостоль пишетъ: утвердившій насъ съ вами во Христа и помазавшій (χρίσας) есть Богъ, который и запечатлѣлъ насъ (σφραγισάμενος) (2 Кор. 1, 21); то хотя нѣтъ сомнѣнія, что онъ говоритъ о внутреннемъ дѣйствиіи Божіемъ на сердца вѣрующія; но а) и само по себѣ вѣроятно, что апостоль могъ имѣть при семъ въ виду и видимое помазаніе, совершаемое въ видѣ печатлѣнія крестнымъ знаменіемъ; б) вѣроятность эта приближается къ несомнѣнности тѣмъ, что когда апостоль говоритъ о банѣ водной, объ омовеніи водномъ, — онъ соединяетъ мысль о невидимомъ благодатномъ очищеніи съ мыслию о видимомъ омовеніи водою (Тит. 3, 5. Еф. 5, 26. Евр. 10, 22. 1 Кор. 6, 11). А посему когда онъ же говоритъ о помазаніи: то согласно съ своимъ образомъ выраженія разумѣетъ кромѣ невидимаго и видимое помазаніе.

Тѣ же мысли должны мы соединить съ словами 1 Іоан. 2, 20. 27. Ефес. 1, 13. 4, 30. — тѣмъ болѣе, что освященіе ветхозавѣтныхъ священниковъ и царей совершалось чрезъ мвропомазаніе и что тогда, какъ въ означеніе преимуществъ чады новаго завѣта, всѣ чада сѣи возведены на степень священниковъ и царей, видимое помазаніе вполне достойно и точно выражаетъ въ таинствѣ силу дѣйствиія благодатнаго; о помазаніи нельзя говорить того же, что говорить писаніе объ обрѣзаніи, которое не могло передать крещенію виѣшняго своего вида по грубости сего вида. (См. Ис. 61, 1. Лук. 4, 18. 21. Дѣян. 10, 38).

Слово Божіе, указывая видимое знаменіе укрѣпляющей благодати то въ возложеніи рукъ, то въ помазаніи, нигдѣ однако не говоритъ и ничѣмъ не показываетъ, что соеди-

неніе того и другаго знаменія необходимо для таинства; тотъ и другой знакъ знаменуетъ одно и тоже — укрѣпленіе души просвѣщающею и животворящею благодатию; и слѣдов. одинъ изъ нихъ можетъ быть замѣненъ другимъ. Если же смотрѣть на относительное достоинство ихъ: то возложеніе руки, выражая легкость, съ какою слуга Христовъ раздастъ даръ, должно быть названо исполнѣ апостольскимъ знакомъ дарораздаванія; муропомазаніе же, съ одной стороны, не имѣя сего преимущества, исполнѣ прилично смиреннымъ преемникамъ апостольской власти, съ другой, бывъ освящено священнымъ употребленіемъ, ощутительнѣе для насъ выражаетъ высокую, невидимую, благодать; и потому болѣе прилично общей нашей помощи.

§ 247. *б) По ученію церкви.*

Церковь всегда представляла муропомазаніе какъ достойное знаменію укрѣпляющей благодати и свидѣтельства древнихъ учителей возводить употребленіе муропомазанія ко временамъ апостольскимъ.

Свидѣтельства учителей втораго вѣка—Климента александрійскаго, Теофила и Тертулліана уже видѣли мы. Всѣ они выраженіемъ невидимой, укрѣпляющей благодати представляютъ видимое помазаніе *, а Климентъ представляетъ

* См. § 244. Тертулліанъ въ иныхъ мѣстахъ говоритъ и о помазаніи и о возложеніи руки: но помазаніе у него составляетъ необходимое выраженіе невидимой благодати. De bapt. с. 7. 8. De resurr. с. 8. Въ другихъ мѣстахъ онъ говоритъ объ одномъ помазаніи. De praeser. haer. с. 24. 40. lib 2 adv. Marcion. с. 14. Замѣчательно, что о возложеніи руки Тертулліанъ говоритъ всегда послѣ помазанія; точно также въ нынѣшнемъ православномъ чинѣ муропомазанія, возложеніе руки совершается послѣ помазанія и именно въ видѣ дополнительнаго дѣйствія.

совершенство мѣропомазанія въ примѣрѣ ученика апостольскаго. Въ постановленіяхъ апостольскихъ читаемъ: «послѣ того какъ крестить, помазуетъ его помазаніемъ хризмы... такова сила возложенія руки въ каждомъ крещающемся»²⁷. Въ этихъ словахъ замѣчательно особенно то, что тайная сила апостольскаго возложенія руки переносится на помазаніе, и такимъ образомъ помазаніе и возложеніе руки представляются однимъ дѣйствіемъ, а не двумя различными: заключеніе сіе совершенно несомнѣнно потому, что въ другихъ мѣстахъ постановленій не разъ изображается помазаніе и нѣтъ ни слова о возложеніи руки²⁸.

Въ третьемъ вѣкѣ *Кириилъ* знаменіе невидимой укрѣпляющей благодати называлъ отличительнымъ наименованіемъ христра²⁹, а *Оригенъ*, какъ видѣли, прямо говорилъ, что таковъ чинъ преданный церкви.

Св. Кирилъ сказавши, что видимымъ мѣромъ помазуется тѣло, такъ далѣе описываетъ совершеніе сего видимаго дѣйствія: «и во первыхъ помазаны вы были на челѣ, чтобы избавитъ васъ отъ стыда..., потомъ на ушахъ, дабы получить вамъ слухъ слышанія божественныхъ таинъ..., послѣ на ноздряхъ, чтобы облагодухались вы божественнымъ мѣромъ и могли говорить: Христово есмь благоуханіе..., далѣе на персяхъ, да облекшесь въ броню правды, станете противу кознемъ діавольскимъ»³⁰.

Отцы лаодикійскаго собора³¹, *Григорій назіанзенъ*³²,

²⁷ Кн. 7. гл. 44.

²⁸ Кн. 3. гл. 16. книг. 7. гл. 22 и 27.

²⁹ См. выше подъ чис. 16—18. Ер. 70. ad Iannarium.

³⁰ Оглаш. 21. § 5.

³¹ Пр. 48. «Надежитъ, чтобы крещающіеся послѣ крещенія помазаны были небеснымъ помазаніемъ, дабы были причастниками царства Христова».

³² Сл. 40. о крещ. «Если ты оградишь печатію, обезопасилъ свою

Василій великій ³³, Кирилль александрійскій ³⁴ и другіе, учителя древней церкви ³⁵ видимымъ выраженіемъ тайной, благодати, укрѣпляющей поворожденнаго духовнаго младенца, представляютъ одно мвропомазаніе ³⁶.

Слова апостола Іоанна о просвѣщающемъ помазаніи объясняли о невидимомъ и видимомъ мвропомазаніи, кромѣ св. Кирилла іерус., Аѳанасій ³⁷ и Августинъ ³⁸. А въ словахъ апостола Павла о помазаніи и печагльни признавали, ученіе о таинственномъ мвропомазаніи между прочими св. *Златоустъ* ³⁹, *Амвросій* ⁴⁰ и *Теодоритъ* ⁴¹; ветхозавѣтное

будущность самою лучшею, самою надежною защитою, запечагльвъ душу и тѣло помазаніемъ и Духомъ: то что тебѣ приключиться можетъ?»

³³ О св. Д. 1л. 27.

³⁴ На Іюля 2, 23.

³⁵ *Штаттлеръ* говоритъ: Evchologia non recentiona solum, sed et antiquissima, puta Barberinum. Crypto—Ferratense, prope nonagentorum annorum actate veneranda solum memorant Chrismationem Tract. 6. 485. Св. А. Natalis Hist. Eccl. t. 3. p. 442—449. Даже у восторіанъ, египціанъ и у сиріянъ удержано мвропомазаніе.

³⁶ Объ одномъ помазаніи упоминають *Онтанъ* милев. (lib. 4. adv. Parmen), *Иаѳіанъ* (Serm. de baptis), *Исидоръ* севильскій (sunt autem sacramenta baptismus et Chrisma, per unctionem sanctificatio spiritus adhibetur. Orig. lib. 4. c. ult). *Иеронимъ* и *Августинъ* упоминають и о возложеніи руки: по послѣдній о помазаніи говор. такъ: sacramentum est in unctione spirituali. (In ep. Ioh. tract. 3. § 5). Sacramentum Chrismatis visibilium signaculorum sacramentum est... Discerne visibile sacramentum ab invisibili unctione caritatis. Lib. 2. Cont. lit. Petilia. § 104. Съ 8 вѣка и западные писатели говорятъ, что помазаніе выражается возложеніемъ руки и возложеніе руки составляетъ тоже, что иначе называется помазаніемъ. *Беда*: Unctio per manus impositionem ab Episcopo fit et vulgo confirmatio dicitur (in Ps. 29). Тоже *Рабинъ Мавръ* (lib. 1. de justif. Cler. c. 28), *Амаларій* (lib. 1. de offic. cler. c. 27). *Ива* Корнотскій (de conv. v. et. N. T.).

³⁷ Ep. ad Serapionem.

³⁸ In 1 Epist. Ioh. tract. 3. § 5. Unctio spiritualis ipse Spiritus sanctus est, cuius sacramentum est in unctione visibili.

³⁹ Тол. на 2. посл. Кор. 1, 23.

⁴⁰ De his qui initiantur c. 7.

⁴¹ Толк. на 2. посл. Кор. 1, 23.

помазаніе священниковъ и царей священнымъ помазаніемъ признавали принадлежностію всѣхъ вѣрующихъ во Христа послѣ Кирилла и Тертуліана св. Ефремъ ⁴², *Левъ* папа ⁴³. Печальніе муромъ всегда совершалось въ образъ креста *.

Такъ какъ таинственное возложеніе рукъ на крещенныхъ самарянъ должны были совершить апостолы Петръ и Іоаннъ, а не Филиппъ; то конечно отселѣ произошло, что освященіе муръ съ первыхъ временъ предоставлялось епископамъ—преемникамъ апостольскимъ ⁴⁴ и какъ говорилъ св. *Василій* вел., по преданію апостольскому ⁴⁵. Совершеніе же муропомазанія надъ крещенными предоставлялось всѣмъ вообще священникамъ, служителямъ таинъ ⁴⁶, тогда какъ въ позднее

⁴² Сказавши, что елеемъ помазывались священники и цари, онъ говорить о помазаніи: «образуя наше таинство, оно перешло къ намъ отъ народа къ народамъ, такъ что теперь вмѣсто не многихъ помазуются многіе». *Assem. Bibl. ori. t. 1. p. 93—94.*

⁴³ *Sermo 3. p. 3.*

⁴⁴ Это показываютъ и выраженія древнихъ отцевъ *signaculum Dominicum, signaculum spirituale, caro signatur*. Прямо говорить о томъ *Левъ*: *omnes in Christo regeneratos crucis signum efficit reges, sancti vero spiritus unctio consecrat sacerdotes. serm. 3. p. 3.* См. еще *Августина de catech. rudib. § 34.*

⁴⁴ Право освящать муръ предоставлено епископу соборами 2. Карфагенскимъ (390 г.) въ пр. 3; 3. Карфагенскимъ (397 г. въ пр. 36; 1. Толедскимъ (400 г.) въ пр. 20; 2. Толедскимъ 531 г. Оно издревль совершалось въ великій четвергъ, какъ показываютъ тѣже соборы.

⁴⁵ *Василій* в. о св. Духъ гл. 27. Что касается до вещества нужнаго для муропомазанія: то еще св. *Иустинъ* говорилъ — (*dial. cum Triph. p. 313*), что *хризма* означаетъ простое помазаніе елеемъ, а *муронъ* состоитъ *ἐκ τῆς τῶν χρισμάτων συνθέσεως* изъ состава маселъ. У Діонисія ареопаг. (о цер. іер. гл. 4.) говорится: «поставляемъ, что составленіе помазанія еслъ смѣшеніе веществъ благоуханныхъ, заключающее въ себѣ великую силу и обиліе благоуханій».

⁴⁶ Еще бл. *Іеронимъ* говорилъ: *Quid facit, excepta ordinatione, episcopus, quod non faciat Presbyter?* (*Ep. ad Evagrium*). Въ другой разъ объ

время римская церковь предоставила это только однимъ епископамъ *.

Второй вселенскій соборъ говорилъ: запечатлѣвая (части тѣла) говоримъ: печать дара Духа святаго» ⁴⁷. Такое печатлѣніе въ точности выражаетъ силу таинства, указывая на таинодѣйствующаго освятителя, и оно же въ правилѣ собора выражается не какъ новое учрежденіе.

§ 248. Установленіе таинства.

Божественное установленіе таинства муропомазанія несомнѣнно.

а) Воля Спасителя о ниспосланіи Духа Утѣшителя для вѣхъ вѣрующихъ выражена была ясно. *Сіе рече о духъ, ею же хотяху приимати вѣрующе во имя Его, не у бо съ Духъ се., яко Іисусъ не у бо прославленъ* (Іоан. 7, 39).

обыкновеніи нѣкоторыхъ—приводить новокрещенныхъ къ епископу для возложенія на нихъ руки онъ такъ говоритъ: Multis in locis idem factitatum reperimus ad honorem potius, ad legem necessitatis. Alioquin si ad episcopi tantum imprecationem Spiritus s. defluit, lugendi sunt, qui—mortui sunt, antequam ab episcopis inviscerentur. Adv. Lucifer. Op. гл. 4. р. 2. р. 295. О томъ, что муропомазаніе совершали и пресвитеры см. пост. ап. кн. 7, гл. 23. Тоже было въ Египтѣ (Ambrosiaster ad eph. 4. 11. Avtor quaest. v.) и даже въ Римѣ при Сильвестрѣ (Anast. et vita Rom. Pontif. 34), въ Сардиніи при Григоріѣ (lib. 3 ep. 6) и вообще на западѣ въ 5 и 6 вѣкѣ, по крайней мѣрѣ въ нѣк. случаяхъ (consil. Arelaticum. 2. с. 26. Araeviacum с. 2. Epaenense с. 16. Toletanum. 1. Can. 20. Bracarense ap. Martynum in Cas. ex Graesorum synodis, collect. can. 70. Barcelon. 2 с. 2).

Триденскій соборъ (sessio 7. cap. 2) произнесъ «анаѣма тому, кто бы сказалъ, что служитель конфирмаціи не есть одинъ епископъ, но и каждый простой священникъ».

⁴⁷ Прав. 7. Тоже видно изъ словъ *Астерія* у Фотія. Bibl. cod. 271. р. 1499. Соборъ *труискій* повторилъ слова конст. собора въ пр. 95. На западѣ весьма разнообразились слова, произнесшіяся при печатлѣніи муромъ. См. Brenners gesch. Darstellung. d. Sacramente s. 34. 17. Würzb. 818.

б) Послѣ того, какъ Иисусъ былъ прославленъ, апостолы преподавали вѣрующимъ благодать Духа св. и совершали это, какъ дѣйствіе необходимое для церкви; а въ такомъ случаѣ дѣйствіе апостоловъ не могло быть однимъ совѣтомъ, а было волею Божіею.

в) Апостолъ Іоаннъ въ своемъ наставленіи о помазаніи ясно выразилъ ту мысль, что апостолы низводя Духа св. на крещаемыхъ дѣйствовали согласно съ извѣстною волею Христа Господа. Ибо когда говорятъ онъ: *и вы помазаніе имаете отъ святаго* (1 Іоан. 2, 20); то, какъ очевидно, имѣетъ въ виду тѣ слова евангелія своего, гдѣ Спаситель обѣщаетъ ученикамъ *святаго*, имѣвшаго наставить ихъ на всякую истину (Іоан. 14, 16. 15; 26. 16; 13. 7, 37—39).

г) Тайное дѣйствіе, какое производитъ мвропомазаніе на душу новоотрожденную, несомнѣнно показываетъ, что мвропомазаніе—не отъ людей.

д) Тайственное возложеніе рукъ поставляется въ писаніи между средствами богоустановленными, на равнѣ съ крещеніемъ (Евр. 6, 2).

Точно также учили о происхожденіи сего таинства отцы церкви. Обѣтованіе объ учрежденіи онаго они видѣли въ обѣтованіи Спасителя—ниспослать Духа утѣшителя для церкви; а торжественное учрежденіе указывали въ томъ случаѣ, когда апостолы торжественно были посланы низвести Духа святаго на крещенныхъ самарянъ: «Ты спрашиваешь люциферіанинъ, гдѣ писано объ этомъ? Въ дѣяніяхъ апостольскихъ» ⁴⁸. Такъ писалъ блаженный Іеронимъ. Также говорили Кипріанъ, Иринеи, и другіе ⁴⁹.

⁴⁸ Cont. Lucifer. c. 4. An nescis, ecclesiarum hanc esse morem, ut baptizatis postea manus imponatur et ita invocetur Spiritus s. ? Exigis, ubi scriptum sit? In actis apostolorum, sed etiam si scripturæ auctoritas non subesset, totius orbis in hanc partem consensus instar præcepti optineret.

⁴⁹ См. выше пр. 12. 15. 17. 18.

§ 249. *Надъ кѣмъ должно совершаться муропомазаніе?*

Такъ какъ таинственное укрѣпленіе въ благодати предполагаетъ предшествовавшее оному участіе въ благодати: то муропомазаніе должно быть совершаемо только надъ тѣми, которые уже крещены. Тоже видимъ въ примѣрѣ и ученіи апостоловъ (Дѣян. 8, 14. 19; 5, 6. Евр. 6, 2).

Поелику нельзя назначить времени, когда бы человѣкъ не имѣлъ нужды въ укрѣпляющей благодати,—и цѣлыя семейства, крещаемыя апостолами, вслѣдъ за крещеніемъ получали чрезъ апостоловъ Духа святаго: то это показываетъ, что муропомазаніе можетъ быть совершаемо какъ надъ взрослыми, такъ и надъ младенцами вслѣдъ за крещеніемъ. Св. Павелъ заповѣдуетъ ефесянамъ не оскорблять Духа св., которымъ знаменались они *въ день избавленія*, т. е. въ самый день крещенія (Еф. 4, 30). Такъ совершалось муропомазаніе въ церкви съ самыхъ первыхъ временъ какъ на востокѣ, такъ и на западѣ. «Вышедъ изъ купели, мы помазываемся благословеннымъ помазаніемъ», говоритъ Тертуліанъ⁵⁰.

Муропомазаніе по свойству таинственного дѣйствія своего, какъ духовное запечатлѣніе (2 Кор. 1, 22), не должно повторяться⁵¹. Только надъ отступниками и еретиками, изглаждающими въ себѣ печаль, повторяется оно, какъ о томъ предписано въ правилахъ церкви⁵².

⁵⁰ Tertullianus: de Bapt. c. 7. 8. Кириллъ олимп. 21. § 1. Лаодик. пр. 48. Пост. апост. кн. 7. гл. 43. 44. Gennadius: si parvuli sunt, vel hebetes, qui doctrinam non capiunt, respondeant pro illis, qui eos offerunt, iuxta morem baptisandi: et sic manus impositione et chrismate communiti, eucharistiae mysteriis admittantur. De dogmat. Eccl. c. 52. Collect. Canonum Graec. Martini, c. 52. сл. Pellicia de ecclesiae politia t. 1. p. 22.

⁵¹ Григорій нисскій. Exhort. ad Laevnoium.

⁵² Константинопольскій вселенскій соборъ пр. 7. Василии в. письм. 188. § 1. Дионисій александр. у Евсевія (II. E. 4 5). Conc. Aras. cap. 1. Goar. Euchol. p. 886. 887.

§ 250. *Понятіе о таинствѣ муропомазанія.*

Такимъ образомъ муропомазаніе есть таинство, въ которомъ вѣрующему при помазаніи освященнымъ муромъ частей тѣла, подаются дары святаго Духа, возвращающіе и укрѣпляющіе его въ жизни духовной ⁵³.

Муропомазаніе существенно отличается отъ таинственнаго крещенія, и именно тѣмъ, что въ ономъ сообщается высшая степень благодати и подъ другими знаменіями, нежели подъ какими и какая сообщается въ крещеніи; съ другой стороны крещеніе отличается тѣмъ преимуществомъ предъ муропомазаніемъ, что крещеніе есть дверь въ Христову церковь, которою кто не взойдетъ, не ввойдетъ въ царствіе Божіе; тогда какъ новорожденный духовный младенецъ, если бы умеръ и безъ укрѣпленія благодатнаго, остается живымъ для Христа.

О ТАИНСТВѢ ЕВХАРИСТІИ.

§ 251. *Установленіе св. евхаристіи по ученію слова Божія: а) обѣщаніе Спасителя объ учрежденіи евхаристіи.*

Послѣ того, какъ Господь Іисусъ напѣталъ пятью хлѣбами и двумя рыбами пять тысячъ народа (Іоан. 6, 1—29), Онъ предложилъ, по желанію нѣкоторыхъ, ученіе о пищѣ небесной и сперва говорилъ: *Азъ есмь хлѣбъ животный: ядый ко Мнѣ не имать взысканія: и вѣрующъ во Мя не*

⁵³ Въ греческой церкви называется сіе таинство: *μύρον τῆς χρίσεως*; *μύρον*—жидкая масть, и какъ говорилъ св. Іустинъ, масть составленная изъ благоуханныхъ веществъ (см. зам. 45), отъ *μύρον* теку; *χρίσεως* помазаніе отъ *χρίω* помазую; отсюда слово: *муропомазаніе*.

имать вжаждатися никогдане (ст. 35). Потомъ Онъ училъ: *хлѣбъ, его же Азъ дамъ* (δοσω), *плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра*, и на вопросъ іудеевъ—*како можетъ сей намъ дати плотъ свою ясти?* отвѣтствовалъ: *аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, не піете крове Его, живота не имате въ себѣ* (ст. 51—56). Здѣсь нельзя невидѣть, что Спаситель говоритъ о двоякой, совершенно различной, пищѣ духовной. аа) Въ послѣднемъ случаѣ говоритъ Онъ о пищѣ, которую еще имѣетъ Онъ предложить: *δοσω—дамъ*—говоритъ Онъ; между тѣмъ какъ прежде говорилъ о пищѣ, которою могъ питаться каждый приходившій къ Нему съ вѣрою. бб) Въ послѣднемъ случаѣ Онъ говоритъ о пищѣ, которую дастъ тогда, какъ предастъ плотъ свою за жизнь міра: въ первомъ Онъ совѣмъ не соединяетъ подаянія духовной пищи съ симъ опредѣленнымъ временемъ. вв) Пища, о которой говорится въ первомъ случаѣ, означаетъ, по объясненію самаго Спасителя, ученіе о Немъ, какъ о животворномъ хлѣбѣ, спешшемъ съ неба, которое можетъ быть усвояемо не иначе, какъ живою вѣрою (ст. 26. 33. 35. 47. 48). Въ послѣднемъ случаѣ и іудеи поняли, что Спаситель говоритъ не о духовномъ вкушеніи Христа вѣрою, а о вкушеніи плоти Его, и грубо—чувственно понимая сіе вкушеніе, не понимали только того *како можетъ сей намъ дати плотъ свою ясти?* И Спаситель не отвергаетъ, а подтверждаетъ, что дѣйствительно говоритъ Онъ о вкушеніи плоти. гг) Слова, которыми Онъ начинаетъ говорить о хлѣбѣ, какой имѣлъ Онъ дать,—слова *χαὶ ὁ ἄρτος* бѣ выражаютъ продолженіе рѣчи о чемъ-то новомъ; они заключаютъ тотъ смыслъ: «но еще хлѣбъ, который Я дамъ, есть плотъ Моя» (сл. Іоан. 15, 17. Дѣян. 5, 34).

Итакъ Спаситель здѣсь общаетъ для вѣрныхъ своихъ собственную духовную пищу—плотъ и кровь свою, подобно

какъ въ бесѣдѣ съ Пикодимомъ Онъ указывалъ на баню возрожденія, прежде нежели торжественно установилъ ее по своемъ воскресеніи. И духовную пищу общалъ Онъ подать не для однихъ апостоловъ, а для всѣхъ вѣрующихъ, не исключая и іудеевъ.

§ 252. Установленіе св. евхаристіи.

На послѣдней вечери съ учениками своими Спаситель торжественно установилъ духовную трапезу.

Три евангелиста Матѳей (26, 26—28), Маркъ (14, 22—24.). Лука (22, 19. 20.) и апос. Павелъ (1 Кор. 11, 23—25) повѣствуютъ о семъ установленіи совершенно согласно между собою, такъ что Матѳей съ Маркомъ и Павломъ съ Лукою почти одними и тѣми же словами говорятъ объ одномъ. Евангелистъ Іоаннъ хотя не предлагаетъ подробнаго свѣдѣнія объ установленіи духовной трапезы, но указываетъ на сіе дѣйствіе Спасителя (Іоан. 13, 1—4. 7—10, 34. 35) ¹.

¹ О томъ, что еван. Іоаннъ не предлагаетъ подробнаго извѣстія объ установленіи вечера, слѣдуетъ замѣтить: а) онъ и въ другихъ случаяхъ не говоритъ о томъ, о чемъ сказано у другихъ евангелистовъ, сообразно съ одною изъ своихъ цѣлей (Euseb. II. E. 3, 24. 6, 14.), б) говоритъ объ установленіи вечера тѣмъ болѣе не было для него нужды, что онъ уже передалъ намъ ообщеніе Спасителя (Іоан. 6, 51. сл.) о сей вечери: таково же повѣствованіе Его о крещеніи; таковоже и о нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ (Іоан. 2, 19—25. 3, 11—21). А что вечеръ, который описываетъ св. Іоаннъ въ 13 главѣ, есть тотъ же самый, который описываютъ три другіе евангелиста, говоря подробно объ установленіи евхаристіи,—это ясно видно: а) св. Лука 22, 27. указываетъ на уменіе ногъ Спасителемъ, а Іоаннъ 13, 4—16. описываетъ уменіе; б) какъ Іоаннъ 13, 21—26., такъ и другіе евангелисты и Мат. 26, 21—23., Мар. 14, 27—30 говорятъ о предрѣченіи Спасителя относительно предателя и Петра; в) по словамъ Іоанна Спаситель, окончивъ бесѣды послѣдней вечера, вышелъ въ садъ Геосиманскій 17, 26. 18, 1.; тоже говорится Мат. 26, 30. Лук. 22. 29. Мар. 14, 32.

Ап. Павелъ, какъ не бывшій очевидцемъ Христовымъ во время земной жизни Христовой, говоритъ при семъ и о томъ, отъ кого онъ получилъ свѣдѣніе о семъ установленіи: *азъ бо, говоритъ, пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ* и пр. (Сл. Гал. 1, 12. 13.). Евангелисты не говорятъ объ источникѣ свѣдѣній своихъ касательно установленія духовной вечери безъ сомнѣнія потому, что источники свѣдѣній ихъ о евангельскихъ событіяхъ были уже извѣстны и частію указаны ими самими (Лук. 1, 1. Маѳ. 9, 9. 10. 3.). Слѣд. мы имѣемъ свидѣтельства несомнѣнной исторіи объ установленіи свхаристіи.

§ 253. Въ частности время установленія.

Разсматривая по частямъ повѣствованіе о семъ установленіи, прежде всего встрѣчаемъ замѣчаніе евангелистовъ и апостола касательно *времени*, когда установлена св. свхаристія. Ап. Павелъ пишетъ: *Господь Іисусъ въ ночь, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ* и пр. Евангелисты повѣствуютъ, что установленіе совершено вечеромъ по окончаніи вечери пасхальной,—*вечеру же бывшу возлежаще Іисусъ... ядущимъ же имъ пріемъ Іисусъ хлѣбъ* и пр. (Мат. 26, 20. 26, 31. Мар. 14, 17. 22.). Что же это былъ за день, когда совершалась вечеря пасхальная и установлена вечеря Христова?

Обстоятельства вечери слѣдовали въ такомъ порядкѣ: послѣ приготовленія къ вечери (о чемъ 3 евангелиста) слова Спасителя предъ вечерію и питіе изъ чаши (Лук. 22, 24—30.); въ слѣдъ за тѣмъ умовеніе ногъ (Іоан. 13, 4—20. сл. Лук. 22, 27.), предрѣшеніе о предателѣ и удаленіе его (Мат. 26, 21—23. Мар. 14, 27—30. Іоан. 13, 21—26.), бесѣда (Іоан. 12, 31 сл.), предостереженіе Петру (Лук. 22, 31—38. сл. Іоан. 13, 36.), учрежденіе св. свхаристіи (у 3 еван.), бесѣды (Іоан. 14—17.).

аа) Евангелистъ Іоаннъ (13, 1.) повѣствуетъ, что Іисусъ Христосъ совершилъ свою пасхальную вечерю *πρὸ τῆς ἑορτῆς τῆ πάσχα*, *прежде праздника пасхи*. По обыкновенному счисленію времени у іудеевъ пасхальный день начинался вечеромъ и вечера пасхальная (съ 14 на 15 день Писана, по нашему въ концѣ 14 дня) открывала собою праздникъ, вкушали агнецъ, а за тѣмъ въ продолженіе шести дней предматался оврѣсноки (Втор. 16, 8. Лев. 23, 5—7. Исaiи 12, 15. 16. Чис. 33, 3.), слѣд. вечера Христова совершалась вечеромъ прежде праздничнаго пасхальнаго вечера.

бб) Тотъ же евангелистъ повѣствуетъ (18, 28.), что на утро послѣ дня распятія Спасителя *τῶν ἰουδαίων* *не входи въ преторъ, да не осквернишься, но да ядешь пасху*. Слѣд. до сего времени іудеи еще не ѣли пасхальнаго агнца ².

вв) По словамъ того же евангелиста (19, 14.), Іисусъ Христосъ былъ осужденъ Пилатомъ на крестную смерть *въ часъ яко шестой для паракхезѣ; τῆ πάσχα*: а это означало у іудеевъ день приготовительный къ празднику пасхи ³, каковымъ днемъ не могла быть суббота ⁴, тѣмъ болѣе, что

² Въ общемъ употребленіи извѣстно было одно значеніе пасхи — значеніе агнца пасхальнаго. Значеніе же пасхи какъ жертвы пасхальной придумано было нѣкоторыми раввинами единственно для объясненія Втор. 16, 2., но и то напрасно. См. Lampe ad. Ioh. 18, 28. Lichtfoot Horae hebraicae ad. Iohan. 13, 1.

³ Флавій о древн. 16, 10. Августъ говоритъ: «благоугодно мнѣ, чтобы іудеи слѣдовали своимъ обрядамъ и законамъ.... и не были принуждаемы въ субботы (въ праздники) или на капуи субботы послѣ 9 часа *ἐν παρακхезῇ*».

⁴ Преданіемъ старцевъ положено было (Mishna Iom. tob. 2 Maïmonides ad Iom. tob. c. 1.), чтобы въ томъ случаѣ, когда бы по счисленію времени день приготовления къ пасхѣ падалъ на субботу, приготовленіе совершалъ въ пятницу, а субботу праздновать особо и не называть ее *параκхезῇ* τῆ πάσχα. Изъ приведенныхъ словъ Іосифа (пр. 3.), видно,

евангелистъ Маркъ (15, 42) называетъ тотъ же день *παρασχεβή*. Далѣе (Іоан. 19, 31. 42.) Іоаннъ называетъ день, въ который Іисусъ Христосъ находился во гробѣ *μεγάλη ημερα τῆς σαββάτου*: но великимъ днемъ не называли втораго или третьяго дня пасхальнаго, а первый—и особенно въ случаѣ стеченія его съ субботою (1 Цар. 25, 8. Лев. 23, 17, 8).

гг) Іисусъ Христосъ былъ судимъ и осужденъ въ полномъ собраніи синедріона (Мат. 27, 1. 2.), и когда былъ Онъ уже на крестѣ,—архіерей съ книжниками были при крестѣ (Мат. 27, 41. Мар. 15, 31). А сего никакъ не могли они сдѣлать въ первый великій день пасхи (Лев. 23, 7. 8. Числ. 28, 18) ⁵. Равно не могло быть въ вечеръ пасхальный и въ слѣдовавшій за нимъ день и того, что говорится объ ученикахъ Іисусовыхъ (Іоан. 13, 27. сл. Пеем. 13, 25—21.), о женахъ (Лук. 23, 56. сл. Іер. 17, 21. Пеем. 13, 15. 16.) и Никодимѣ (Іоан. 19, 39) ⁶.

дд) Евангелисты—Матѳей (26, 17.) и Маркъ (14, 2), повѣствуютъ: въ первый день опрѣсноковъ ученики вопрошали Господа: гдѣ сотворимъ пасху? Въ объясненіе сего слѣдуетъ замѣтить: а) хотя по закону первый день опрѣсночный начинался вечеромъ въ 15 день Нисана (Втор. 16, 8. Исх. 12, 18. 19.); но по позднему обыкновенію іудеевъ, какъ видно у Флавія, уже съ началомъ 13 дня Нисана считалось приготовленіе къ праздничному дню (*παρασχευή σαββάτων*, началось около 9 часа по іудейскому счисленію, или по нашему около 3 часа по полудни. Иначе называли это «вечеромъ субботы, вечеромъ добраго дня», различая «вечеръ новаго года, вечеръ пасхи, вечеръ пятидесятницы и проч.» и назначали временемъ его, «время между вечеромъ дня и между вечеромъ ночи; вечеръ же дня, говорили, начинается съ началомъ 7 часа, когда распространяется тѣнь вечера, вечеръ же ночи съ началомъ ночи». *Кимаи, Маймондѣ in Talm. сл.*

⁵ Сл. *Mischana Iob. tob. 5, 2. Maimonides in Sanhedrin v. b.*

⁶ Сл. *Mischna Sabb. 9, 6.*

тали начало опрѣсночныхъ дней и вмѣсто 6 считали 8 дней опрѣсночныхъ *. β) Самъ еванг. Матѳеѣй повѣствуетъ, что Иисусъ Христосъ, посылая учениковъ приготовить пасху, говорилъ: *время мое близъ есть: у тебе сотворю пасху со ученики своими* (ст. 18), т. е. давая знать, что уже не можетъ совершить своей пасхи въ самый день пасхи, повѣлываетъ приготовить пасху въ день предшествующій пасхѣ. Тоже видно у Луки (22, 15. Иоан. 13, 1). γ) Евангелистъ Лука говоритъ: *ἡλθε δὲ ἡμέρα τῶν ἁγίων, ἐν ᾗ ἐδεῖ θυεῖναι τὴν πασχα*, т. е. начинался (но не наступалъ) день опрѣсночковъ, когда надлежало совершать пасху (20, 1). Такимъ образомъ повѣствованія евангелистовъ надобно понимать такъ: въ 13 день Нисана около полудня два ученика были посланы приготовить пасху и Господь съ прочими тихо слѣдовалъ за ними; по захожденіи солнца, Спаситель совершилъ Свою пасхальную вечерю за день прежде законной пасхальной вечера и по окончаніи оной установилъ новозавѣтную вечерю.

§ 254. *Учрежденіе евхаристіи не для однихъ апостоловъ.*

По ученію евангелистовъ и апостоловъ духовная вечеря совершена Спасителемъ въ такомъ видѣ, что составляетъ установленіе Господне, учрежденное однажды на всегда. а) Правда въ евангеліи Матѳеѣя и Марка прямо не сказано, что сія вечеря необходимо должна повторяться для всѣхъ послѣдователей Христовыхъ: но у св. Луки Спаситель прямо говоритъ: *сіе творите въ мое воспоминаніе* (22, 19). Учителю языковъ говоритъ Господь о тѣлѣ: *сіе творите въ*

* Иос. Флавій древности II, 5. III, 10 5. IX, 13. 3. Bauch Studien und Krit. 1832 f. 537 f.

Мое воспоминаніе и о чашѣ: сіе творите, елижды аще пиете въ Мое воспоминаніе (1 Кор. 11, 24—25). Слѣд. два повѣствователя ясно и прямо говорятъ, что воля Господа была такова, чтобы тоже самое, что совершилъ Онъ на повоѣ вечерѣ, готовый на смерть за насъ, совершалось и у вѣрующихъ въ воспоминаніе вольныхъ Его страданій? б) Всѣ три евангелиста говорятъ, что новая вечера совершена Спасителемъ по окончаніи вечера пасхальной (Мат, 26, 23. 26. Мар. 14, 20. 22. Лук. 22, 20), и слѣдственно она была дѣйствіемъ съ значеніемъ особеннаго установленія Христова, а не обрядомъ, оканчивавшимъ собою пасхальную вечерю, и который могъ и не совершаться въ послѣдующія времена. в) Всѣ три евангелиста и апостолъ говорятъ, что Спаситель показывалъ въ сей вечерѣ вечерю новаго завѣта, называя чашу кровію *новаго завѣта*, изливасмоу за многихъ, и хлѣбъ—тѣломъ, ломимымъ подобно агнцу пасхальному; и слѣд. поучалъ, что сія вечера должна занять мѣсто ветхозавѣтной пасхальной вечерѣ и той жертвы, какую приносилъ народъ израильскій, при заключеніи съ Богомъ завѣта, бывъ окропленъ кровію завѣта (Исх. 24, 5. 8). г) Ученики Христовы, по вознесеніи Господа, *бяху терпяще въ преломленіи хлѣба* (Дѣян. 2, 42), или какъ писалъ апостолъ о всѣхъ вѣрующихъ: *чаша благословенія, которую благословляема, не есть ли приобщеніе крови Христовой; хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе тѣла Христова* (1 Кор. 10, 16)? Онъ же, предложивъ повѣствованіе о томъ, какъ установлена Христомъ новая вечера, присовокупилъ: *елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню возвещаете, дождеже приидетъ* (1 Кор. 11, 26). Слѣд. вечера Христова не только совершалась вѣрующими по вознесеніи Господнемъ, но и должна совершаться до втораго пришествія Христова въ воспоминаніе крестной

смерти Христовой. Наконецъ д) Спаситель, предлагая общѣ-
ствованіе о евхаристіи, говоритъ: *аще не съесте плоти Сына
человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ
себѣ* (Іоан. 6, 53). Воля Спасителя очевидна.

§ 255. Ученіе церкви объ установленіи евхаристіи.

Такъ понимали установленіе вечери Господней съ са-
мыхъ первыхъ временъ христіанскихъ. Слова Спасителя, общѣ-
щающаго подать вѣрующимъ новую пищу духовную, объясня-
ли о пищѣ вечери Господней—св. *Кириакъ* ⁷, *Василій* в. ⁸,
Григорій нисскін ⁹ и другіе ¹⁰. Христіане съ первыхъ вре-
менъ совершали священную вечерю, именно въ той вѣрѣ что
она учреждена Господомъ. Св. *Ириней* писалъ, что «евхари-
стію «научилъ приносить во всей вселенной самъ Господь» ¹¹.
«Премудость Божія, поучалъ св. *Ипполитъ* учредила новую
трапезу и сія божественная трапеза совершается каждый день
въ воспоминаніе вѣчно памятной оной трапезы—божествен-
ной таинственной вечери» ¹². Въ томъ, что Господь устано-
вилъ таинную вечерю за день до пасхи іудейской не сомнѣ-
вался никто изъ учителей церкви, а нѣкоторые полагали даже,

⁷ De orat. Dom. pag. 421.

⁸ На пс. 44 § 3. также письмо 93 къ кесарю.

⁹ Противъ Евномія сл. 11. т. 2 стр. 704.

¹⁰ *Тертуліанъ* de car. Christ. c. 13. de resurr. 37. *Златоустъ* (въ толк. на Іова) и слѣд. за нимъ *Евфимій* и *Евзичинъ*; также *Иеронимъ* ad Hedib. 2. *Августинъ* (cont. Crescent. 1, 25. § 30. de peccat. merit 1, 20. § 26), *Кириллъ* алекс. (ad Ioh. c. 6. in Abac. § 48).

¹¹ Adv. haeres. 4, 48.

¹² Comm. ad Prov. 9, 1. ap. Galland. t. 2. p. 488. Другія слова его см. въ прим. 31. Слова св. *Исидора* богоносца въ прим. 24. *Тертуліанъ* (cont. Marcion. 4, 40): «Христосъ содѣлалъ тѣломъ взятый хлѣбъ, говоря: сіе есть тѣло Мое».

что установитель новаго завета и вовсе не совершалъ пасхи іудейской на послѣдней вечери ¹³.

§ 256. *Невидимое въ св. евхаристіи: а) присутствіе тѣла и крови Христовыхъ, по ученію Спасителя.*

Спаситель и тогда, какъ обѣтовалъ подать вѣрующимъ духовную пищу и духовное питіе и тогда, какъ устанавливалъ духовную вечерю, ясно говорилъ, что на трапезѣ Его хлѣбъ есть тѣло Его и вино—кровь Его въ собственномъ смыслѣ ¹⁴.

Когда Спаситель предлагалъ (Іоан. 6, 50—63) обѣтованіе о поданіи вѣрующимъ духовной пищи—своей плоти: то не смотря на то, что іудеи соблазнились словами Его, Онъ сказалъ: *аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате*

¹³ Подробное изслѣдованіе Горскаго въ прибавл. къ твор. отц. XII, 446—550. *Штраусъ* (2, 559): «не только сомнительно, установилъ ли Іисусъ вечерю какъ обрядъ напоминательный и находящійся у Павла и Луки слова: *сѣ творите въ мое воспоминаніе*, не составляютъ ли прибавки древнихъ церквей, которыя ввели это празднество въ память Іисуса: но и началомъ вечера можно считать примѣненіе пасхальнаго хлѣба и вина къ Іисусу».—Изумительная болѣзнь душевная—сомнѣваться во всемъ! Преемники апостоловъ, предстоятели церквей такъ дорожили истинною, что проливали кровь за нее: они не были въ состояніи выдавать небылицу за дѣйствительное событіе; они строго обличали каждую выдумку, каждую ложь противъ исторіи, хотя бы и не злонамѣренную.—Съ другой стороны со 2 вѣка и во все послѣдующіе учителя церкви говорятъ одно и тоже о началѣ св. евхаристіи.—И эти твердые голоса исторіи ни почемъ для Штрауса! Ему лучшимъ кажется клеветать на людей честныхъ, чѣмъ довѣрять вѣрной исторіи.—Вспомнимъ при томъ о спорѣ относительно времени празднованія пасхи, какъ наглядномъ опытіи того, какъ дорожили каждою чертою изъ жизни Спасителя. *Поликарпъ* писалъ: «соплеменники мои всегда проводили день (въ богослуженіи), когда іудейскій народъ оставлялъ квасное .. Все сохраняли 14 день (какъ день) пасхи (страданія Христова) по евангелію». Евсевій церк. ист. IV, 26. V, 23.—25.

¹⁴ «О таинствѣ евхаристіи противъ реформатовъ» подробно христ. чт. 1860 г. 2.

въ себя (6, 53). Здѣсь а) слова: *аминь, аминь глаголю*, показываютъ твердое и неизмѣнное увѣреніе въ истинѣ словъ; б) ясно и прямо говорится, что не вкушая тѣла и крови Христовой не могутъ имѣть въ себѣ жизни; в) въ подтвержденіе того далѣе сказано: *плоть моя истинно есть брашно и кровь моя истинно (ἀληθῶς) есть питіе* (ст. 55). Прибавленіе слова: *истинно*, показываетъ, что іудеи не ошибались, понявъ слова Спасителя о вкушеніи плоти Его и вмѣстѣ убѣждаетъ словомъ Господа—Учителя и Защитника истины небесной, въ томъ, что на трапезѣ, какую Онъ установитъ, будутъ вкушать дѣйствительную плоть и дѣйствительную кровь Его. Такимъ образомъ г) несомнѣнно, что ни однимъ словомъ, ни однимъ намекомъ не показано, что слова Спасителя имѣютъ несобственный смыслъ, а напротивъ все сказанное говорить о противномъ. Даже нѣкоторые изъ учениковъ Спасителя соблазнились новою, дотошъ неслыханною, мыслию о вкушеніи тѣла и крови Христовой: *жестокое слово сіе*, (ст. 60). Но Спаситель въ убѣжденіе ихъ сказалъ: аа) чтожъ, если увидите Сына человѣческаго, восходящаго туда, гдѣ былъ прежде? (ст. 62) т. е. далъ замѣтить, что сѣдящій одесную Отца конечно можетъ подать пищу, какую Ему угодно подать, и бб) поелику указывали Ему на манну—хлѣбъ небесный, поданный Моисеемъ, посланникомъ Божиимъ (ст. 31): то Онъ присоветовалъ, что все, учрежденное Моисеемъ, чувственно, порабощаетъ духъ землѣ и мало полезно, напротивъ все, что утверждаетъ Тотъ, *Его же посла Отецъ*, есть духъ и жизнь—возвышаетъ и оживотворяетъ человѣка (ст. 63 и 32. Сл. Рим. 8, 1. 2. 10. 11. 1 Кор. 15, 46).

При установленіи новой вечери Спаситель говорилъ о хлѣбѣ: *сіе есть тѣло Мое*, и о винѣ: *сія есть кровь Моя*. По словамъ евангельскимъ несомнѣнно, что по ученію Спасителя подъ видомъ хлѣба на Его трапезѣ преподается дѣйст.

вительное дѣло Его и подѣ видомъ вина дѣйствительная кровь Его.

а) Отступать отъ буквальнаго смысла словъ тамъ, гдѣ нѣтъ никакой нужды въ томъ, означало бы поступать вопреки правиламъ обыкновеннаго разумѣнія; а въ настоящемъ случаѣ ничто не указываетъ на нужду въ несобственномъ объясненіи словъ Спасителя; въ настоящемъ случаѣ несобственныя объясненія словъ Спасителя представляютъ въ своей сложности смѣшеніе мыслей, изъ которыхъ одна другой болѣе не тверды и всѣ основаны на неразумномъ произволѣ.

б) Кто не знаетъ, что слово *ἐστὶ* *est* иногда означаетъ тоже, что изображаетъ, представляетъ образъ? Но столько же извѣстно, что имъ же обыкновенно выражается дѣйствительное бытіе и что нѣтъ никакого сравненія настоящаго мѣста съ такими словами (каковы напр. Мат. 13, 38—40. Исая 40, 6) ¹⁵, гдѣ или совсѣмъ невозможенъ смыслъ собственный или не собственное значеніе показано самимъ же писателемъ.

в) Три евангелиста съ буквальною точностію повторяютъ слова Спасителя о хлѣбѣ: *сiе estъ тѣло Мое* и о чашѣ: *сiа estъ кровь Моя*; и ни однимъ словомъ, ни однимъ намекомъ не даютъ замѣтить, чтобы слова эти имѣли смыслъ несобственный; а они замѣтили бы это, если бы требовала того правда.

¹⁵ На эти мѣста указываетъ *Эвзимиусъ*: *Unterschied der kōnisch. und. Protest. Kirche*. Leipz. 1878. Указываютъ еще на то, что будто на сирскомъ языкѣ нѣтъ особеннаго слова для означенія образности предмета, и потому *ἐστὶ* соответственно сирскому постановлено по нуждѣ. Но а) если бы и такъ было на сир. языкѣ, для насъ достаточно, что евангелисты не поспешили изображать; б) *Виземанъ* доказалъ, что на сир. языкѣ есть болѣе 30 словъ, которыя выражаютъ съ точностію *ideam typi*. См. *Horæ Syriacæ sive commentationes et anecdota, res vel litteras Syriacas spectantia*. Roma 1828.

г) Спаситель, предлагая новую вечерю, поучаетъ, что Онъ утверждаетъ новый завѣтъ Своею кровію (Лук. 22, 15—18. 20) и слѣдовательно показываетъ, что какъ въ в. з. дѣйствительно вкушали завѣтную пищу и пиѣе и дѣйствительно окроплялись завѣтною кровію (Исх. 24, 8), такъ и въ новомъ предлагается дѣйствительная завѣтная пища и дѣйствительное завѣтное пиѣе.

д) Спаситель сказавъ: *пріимите ядите—пійте еси*, говоритъ: τῷτο ἐστὶ τὸ σῶμα Μῆ, τῷτο γάρ ἐστὶ τὸ αἷμα Μῆ. Онъ и возбуждаетъ вниманіе къ предлагаемому, какъ къ чему то необыкновенному, и причиною къ вниманію поставяетъ самое свойство предлагаемаго: *сіе есть тѣло, сія есть кровь* Его—Богочеловѣка; и предметомъ того, что предлагается, поставяетъ не вѣру, не вкушеніе, а самое тѣло, самую кровь Свою.

е) Спаситель говоритъ о хлѣбѣ—ἄρτος τῷτο ἐστὶ, и о чашѣ: τῷτο ἐστὶ ποτήριον—ἐκχυρόμενον (Лук. 22, 20), такое сочетаніе словъ (и грамматически и предметно неправильное) ясно показываетъ, что говорится не о хлѣбѣ и не о винѣ, но именно о тѣлѣ Его и объ изливаемой крови Его.

ж) Сомнѣваться въ собственномъ значеніи словъ Спасителя, сказанныхъ о чашѣ и хлѣбѣ вечера Его, не позволяетъ истинному христіанину аа) достоинство небснаго учителя истины. Тотъ, кто заповѣдалъ слушать себя, какъ единственнаго учителя истины (Мат. 17, 5) и говоря объ учрежденіи необычайной вечера Своей могъ предвидѣть, что истинныя выраженія о ней поведутъ вѣрныхъ Его къ недоумѣніямъ и ошибкамъ, Тотъ конечно говорилъ о ней словами, въ точности выражающими мысль Его. Сомнѣніе въ собственномъ значеніи словъ Его въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе неумѣстно, что въ послѣднихъ бесѣдахъ съ учениками Своими, открывая въ послѣдній разъ тайны царствія, Онъ имѣлъ ну-

жду говорить и говорилъ съ ними не въ притчахъ (Іоан. 16, 25); не въ притчѣ, а съ историческою точностію говорилъ предъ вечерію и послѣ вечера о близкой смерти Своей, о поношеніяхъ ожидающихъ Его, о предательствѣ, что все и случилось; бб) съ свойствомъ безпредѣльной любви къ своимъ, которыхъ скоро надлежало оставить на землѣ среди бѣды міра, вполне было сообразно оставить для нихъ въ залогъ такую вечерю, на которой они постоянно ощущали бы дѣйствительное присутствіе съ ними любви небесной, жертвующей за людей своею жизнью; равно какъ сообразно было съ тою же премудрою любовію—оставить вѣчное чудодѣйственное знаменіе Божественности ученія и дѣлъ Христовыхъ; вв) можемъ ли усумниться, что Сынъ Божій, въ коемъ обитала вся полнота божества тѣлесно, словомъ утишавшій море и превращавшій воду въ вино, воскрешавшій мертвыхъ и живившій близкое къ разрушенію, могъ и можетъ подать своимъ въ пищу плоть и кровь Свою?

§ 257. По ученію ап. Павла.

Апостолъ Павелъ своимъ ученіемъ о вечери Христовой объясняетъ и представляетъ несомнѣннымъ смыслъ словъ Спасителя о значеніи хлѣба и вина, предлагаемыхъ на трапезѣ Христовой.

1 Кор. 10, 14—22. онъ опредѣленно учитъ, что вкушая изъ благословенной чаши, приобщаются крови Христовой и принимая раздробленный хлѣбъ, приобщаются тѣла Христова.

а) Тѣло и кровь Господа составляютъ у апостола предметъ дѣйствительный, существующій независимо отъ мыслей и вѣры приобщающагося, также какъ олтарь духовъ злыхъ и жертвы бѣсовскія составляли предметъ дѣйствительный. Апостолъ, отклоняя коринѳянь отъ участія въ идольскихъ

жертвахъ, пишетъ, что хотя по его апостольской вѣрѣ идолъ ничто (ст. 19), тѣ боги, въ которыхъ вѣруеть язычникъ, не существуютъ: но тѣмъ не менѣе жертва, приносимая язычникомъ, приносится *блгомъ* (ст. 20), тѣмъ, о которыхъ иной язычникъ и не думаетъ, но которые дѣйствуютъ въ стихійномъ мірѣ и располагають людей къ идолослуженію и къ соединеннымъ съ тѣмъ дѣломъ тмы (Ефес. 2, 2. 3. 1 Кор. 10, 8).

б) Апостолъ говоритъ о всѣхъ пріобщающихся трапезѣ Господней, что они пріобщаются тѣла и крови Христовой: кромѣ ясности словъ сихъ надобно вспомнить, что при собственномъ значеніи пищи Господней для младенцевъ, для слабоумныхъ и подобныхъ людей пріобщеніе трапезѣ Христовой не имѣло бы значенія, указываемаго апостоломъ (ст. 16. 17).

в) Слово Божіе не имѣетъ обыкновенія предписывать общенія съ воображаемыми предметами: напротивъ гдѣ только учить общенію, выражаетъ словомъ *κοινωνία* дѣйствительную связь между дѣйствительными предметами. Таково общеніе христіанина съ Духомъ святымъ (2 Кор. 13, 13), съ Богомъ (1 Іоан. 1, 6. 7). Таково общеніе наше съ плотію и кровію (Евр. 2, 14. сл. Лук. 5, 10. Фил. 3, 10).

г) Апостолъ самъ объясняетъ свое выраженіе—*κοινωνία*, когда пишетъ: *яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмы мнози: вси бо отъ единого хлѣба причащаемся* (17). И выраженіе—причащаться трапезѣ Господней замѣняегъ выраженіемъ—пить чашу Господню (ст. 21). Посему также надобно понимать ст. 16.

Въ другомъ мѣстѣ, изложивъ повѣствованіе объ учрежденіи Господомъ новой вечери, апостолъ присовокупляегъ (1 Кор. 11, 27—33) свое поученіе для пріобщающихся вечери Господней, гдѣ говоритъ:

а) Недостойно приобщающійся *посиненъ будетъ тѣлу и крови Господней* (ст. 27), т. е. недостойно приобщающійся выражаетъ, подобно іудею, пренебреженіе къ тѣлу и крови Господней и потому подлежитъ осужденію, произнесенному на іудея: а могла ли быть такая вина тогда, когда бы хлѣбъ и вино были только образы? Притомъ апостолъ прямо говорить о тѣлѣ и крови Христовой.

б) Недостойно приобщающійся *судъ себѣ ястъ и пїетъ*, *μη διακρίνων* не различая, *не разсуждая тѣла Господня* (ст. 26). Тѣло Господне апостолъ представляетъ предметомъ, присутствующимъ на трапезѣ Господней, предметомъ разсужденія и различенія—и слѣд. не образомъ. Притомъ онъ говоритъ: кто недостойно вкушаетъ хлѣбъ и вино, тотъ безъ разсужденія вкушаетъ тѣло Господне; слѣд. освященное хлѣбъ и вино—тѣло Господа и вкушеніе хлѣба и вина есть вкушеніе тѣла Господня.

в) Слѣдствіями недостойнаго приобщенія апостолъ представляетъ болѣзни, случившіяся съ недостойно причащавшимися коринфянами (ст. 30—33), и слѣд. показываетъ въ освященныхъ хлѣбѣ и винѣ съ одной стороны нѣчто необычайное, а съ другой такое, что физическимъ вліяніемъ производило физическое разстройство въ тѣлѣ.

§ 258. б) Дѣйствія евхаристіи на приобщающихся ея.

Если, по ученію откровенія, на трапезѣ Господней предлагается истинное тѣло и истинная кровь Христова: то причащающійся сей трапезы соединяется съ самимъ Иисусомъ Христомъ и тѣмъ получаетъ прощеніе грѣховъ и причастіе жизни вѣчной. Откровеніе и ясно учитъ сему.

Спаситель говоритъ: *ядый Мою плоть и пїий Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 57).

Идый Мою плоть и пий Мою кровь имать животъ вѣчный (54). *Идый хлѣбъ сей живъ будетъ во вѣки* (58). Спаситель же училъ, что на Его трапезѣ—то самое тѣло, которое предастъ Онъ въ оставленіе грѣховъ, и та самая кровь, которую Онъ проливаетъ за многихъ. Слѣд. приобщающійся трапезѣ Господней, во дѣйствию тѣла и крови Господней, пожертвованныхъ за насъ, получаетъ прощеніе грѣховъ (сл. Евр. 10, 14).

§ 259. Ученіе церкви о ксенодизмѣй сторонѣ евхаристіи.

Церковь Христова точно также всегда учила о сверхъестественной силѣ трапезы Господней.

Съ самыхъ первыхъ временъ она учила, что на трапезѣ Господней предлагается вѣрующимъ истинная плоть и истинная кровь Христа Господа ¹⁶, а не образы тѣла и крови Его ¹⁷. Устами учителей своихъ она называла дѣйствию, со-

¹⁶ По выраженію св. *Кирилла* іер. оглаш. 22. § 9. оглаш. 23. § 21. 22. σῶμα Χριστοῦ, αἷμα Χριστοῦ. По словамъ *Діонисія* александ. въ канон. посл. (ар. Routh reliquiae 2. 332.) τ. σώματος καὶ αἵματος χύριον προσφάσθαι. По словамъ *Ипполита* (ар. Galland. 2. 488), τιμίον καὶ ἀχράντιστον σῶμα καὶ αἷμα, θέα σὰρξ. Подобно выражается *Елифаній* Апсого. 57. *Златоустъ* на Мѣ. бевѣд. 82. § 4.

¹⁷ Хотя нѣкоторые древніе отцы говорили о евхаристіи, что въ ней τύπος, ἀντίτυπα тѣла и крови Христовой, но только въ томъ смыслѣ, что тѣло и кровь Христова являюся подъ видомъ хлѣба и вина. Такъ *Кириллъ* іер говорилъ: «вкушающимъ повелѣвается вкушать не хлѣбъ и вино, а вѣстообразное (ἀντίτυπα) тѣла и крови Христовой». Потому онъ же говоритъ: «кажущійся хлѣбъ не есть хлѣбъ, хотя и ошущается вкусомъ, а тѣло Христово; и кажущееся вино не есть вино, хотя вкусъ замѣчаетъ это, а кровь Христова. Въ образъ (ἐν τύπῳ) хлѣба преподается тѣло и въ образъ вина преподается тебѣ кровь» оглаш. 27. стр. 331, 332. см. пост. апос. 6, 30. 2. 30. 8. 14. *Макарій* Мегрель: «не образъ тѣла и не образъ крови, какъ нѣкоторые сожженные говорили, но по истинѣ кровь и тѣло Христа». Посл. къ *Теофилу* 3. 541. Тоже *Димаскинъ* de orth. fide 4, 13.

вершающееся на трапезѣ Христовой, таинствомъ и таинственнымъ чудомъ ¹⁸. Сравнивала оно съ воплощеніемъ Бога слова ¹⁹ и принимая слова Господа учредителя своей вечери въ буквальный смыслъ ²⁰, убѣждаетъ вѣрить не чувствамъ, но словамъ Господнимъ ²¹, вѣрить всегдашнему Всемогущему дѣйствию Его ²² и вѣрности въ обѣтованіяхъ ²³. Для насъ довольно будетъ привести здѣсь нѣсколько изреченій отцовъ первыхъ вѣковъ.

Св. *Инатій*,—ученикъ апостольскій, обличалъ докетовъ, за то, что они «не исповѣдуютъ, что евхаристія есть плоть Спасителя нашего Иисуса Христа, пострадавшаго за наши грѣхи и воскрешенная благодію Отца ²⁴.

Св. *Иустинъ* писалъ: «мы принимаемъ ее (евхаристію) не какъ простой хлѣбъ и не какъ простое питіе, но какъ Иисусъ Христосъ словомъ Божиимъ воплотившійся имѣлъ плоть и кровь для спасенія нашего: такъ мы научены, что та пи-

¹⁸ *Климентъ* Paedag. 1.6. παράδοξον μυστήριον; *Златоустъ* бес. на Иоан. 46. § 2. θάυμα τῶν μυστηρίων; *Тертуліанъ* de corona mil. § 3. Sacramentum eucharistiae. *Кипріанъ* de laps. p. 381. Sacramentum calicis.

¹⁹ *Амвросій* de us, qui mister. init. c. 9. *Дамаскинъ* о прав. вѣр. 4, 13.

²⁰ *Ириней* Пр. Ер. 4, 32. *Григорій нисскій* оглас. сл. § 37. Св. *Кириллъ* замѣчаетъ, что «іудеи (Иоан. 6, 4.), не слушая словъ духовно и соблазнившись, отошли, думая, что онъ поучаетъ ихъ σαρχοφαγίαν плотоядію». Оглас. 22. § 4. см. 2. 4.

²¹ *Кириллъ* огл. 22. § 6. *Августинъ* cont. adv. leq. et proph. 2. 9. *Амвросій* de sacram. 4, 4. § 22.

²² *Златоустъ* на 2 посл. Кор. бес. 2. § 4. на 2 Тим. бес. 2. § 4. «кто думаетъ, что сіе тѣло неже того, тотъ не знаетъ, что Христосъ и нынѣ присутствуетъ и нынѣ дѣйствуетъ». Св. *Кириллъ* іер.: «когда Христосъ самъ говоритъ о хлѣбѣ: сіе есть тѣло Мое, кто дерзнетъ сомнѣваться? И когда также Самъ утверждаетъ и говоритъ: сія есть кровь Моя, кто усумнится и скажетъ, что это не кровь Его? Онъ нѣкогда претворилъ воду въ вино. почемуже не вѣровать, что вино претворяется въ кровь»? Оглас. 4.

²³ *Амвросій* de sacram. lib. 4. c. 4. § 12.

²⁴ Посл. къ Смир. § 7. сл. посл. къ Филад. § 4 къ Ев. § 20.

ща, надъ которою совершено благодареніе молитвою слова Его, и которою чрезъ преложеніе (κατὰ μεταβολήν) питаются плоть и кровь наши, есть плоть и кровь Его—воплотившагося—Исуса ²⁵.

Св. *Ириней* училъ: «Онъ (Христосъ) призналъ чашу созданную Своею кровію (ἰδίου αἵμα), которою напаяетъ нашу кровь, и хлѣбъ сотворенный—своимъ тѣломъ (ἰδίου σῶμα), которымъ возвращаетъ наше тѣло ²⁶. Какъ же говорить они, что неглѣзаетъ плоть и не участвуетъ въ жизни, когда питается она тѣломъ и кровію Господа? Пусть ли перемѣняютъ мысль свою, или откажутся произносить сказанное. А наша мысль согласна съ евхаристією и евхаристія подтверждаетъ мысль. Мы приносимъ Ему свое, возвышая общеніе и единеніе и исповѣдуя воскресеніе плоти и духа. Ибо какъ хлѣбъ земный, принимая призываніе (ἐπίκλησιν) Бога, не есть простой хлѣбъ, но евхаристія, состоящая изъ двухъ предметовъ—земнаго и небеснаго (ἐκ ὧν πραγμάτων συνετέχθη, ἐπιτίθει καὶ ὁρατὴν), такъ и тѣла наши приѣмлющія евхаристію болѣе не суть тѣлны, но имѣютъ надежду на воскресеніе вѣчное» ²⁷.

Присовокупимъ къ сему, что вселенскіе соборы никейскій 1 ²⁸, ефесскій ²⁹ и никейскій 2 ³⁰ въ опредѣленіяхъ своихъ исповѣдывали въ евхаристіи истинное тѣло и истинную

²⁵ Аполог. 1. § 61.

²⁶ Cont. her. 5, 2. § 2.

²⁷ Lib. 4. c. 18. § 5. Cl. Lib. 4. c. 17. § 5. c. 33. § 2. 14.

²⁸ См. прав. 13. также Геласія кизич. volum. act. conc. Nicaen. 130.

²⁹ Epist. synod. Cyrilli Alex. ad Nestorium. a syn. Ephes. approb.

³⁰ Tom. 3 Epirh. diae. «Не сказалъ: примиге и идите образъ тѣла моего... Нигдѣ Господь или апостолы или отцы не признавали образомъ безкровной жертвы приносимой священникомъ... по освященіи вѣруемъ, что это тѣло и кровь Христова и они дѣйствительно таковы» (καὶ πικρύνονται καὶ εἰσι).

кровь Христову; и послѣдній осуждалъ тѣхъ, которые хотѣли видѣть въ евхаристіи только образъ плоти и крови Христовой.

Признавая освященные хлѣбъ и вино трапезы Христовой плотию и кровію самаго Христа Господа, церковь не могла не исповѣдывать Спасительныхъ таинственныхъ дѣйствій евхаристіи и изображала оныя высокими чертами.

Св. *Ипполитъ* говоритъ ³¹: «Онъ далъ намъ божественную плоть и честную кровь вкушать и пить во оставленіе грѣховъ». «Такъ мы бываемъ христоносцами, говоритъ св. *Кириллъ іер.* ³², когда принимаемъ въ члены наши тѣло и кровь Христову, становимся участниками божественнаго естества ³³. *Кириллъ алек.* поучалъ ³⁴: «кто принимаетъ тѣло и кровь Господа, тотъ такъ соединяется со Христомъ, что Христосъ въ немъ и онъ во Христѣ пребываетъ» ³⁵. Частными дѣйствіями общенія со Христомъ въ евхаристіи представляли отцы просвѣщеніе ума вѣрою, сладкое упованіе ³⁶, укрѣпленіе воли въ добръ противъ искушеній злыхъ ³⁷, освященіе тѣла ³⁸ и ослабленіе смерти ³⁹ въ тѣлѣ ⁴⁰.

³¹ In. prov. 9. 1. ap. Gallandum t. 2. p. 488,

³² Тоже св. *Кирианъ* Ер. 63. Св. *Ефремъ* de nat. Dei curiose non scrutanda. *Амаросій* bened. Petr. c. 9. In ps. 118. serm. 8. § 48. Соб. трульск. пр. 28.

³³ Оглаш. 26. § 4.

³⁴ Lib. 4. in Joh. c. 17.

³⁵ Тоже Дамаскинъ о прав. вѣрѣ 4. 12. *Иларій* lib. 8. de trinit.

³⁶ *Кирианъ*: Calix dominicus sic bibentes inebriat, ut sobrios faciat, ut mentes ad spirituales sapientiam redigat. ep 63. *Тертул.* de praeser. hæc. c. 36.

³⁷ *Златоустъ* 24 бес. на 1. посл. Кор. 10. гл.: «сія трапеза есть укрѣпленіе нашего спасенія, твердость для ума, основаніе упованія, надежда, спасеніе, свѣтъ, жизнь». *Кирианъ*: ad hoc fit evcharistia, ut possit accipientibus esse tutela. Ер. 54.

³⁸ *Соборъ трульскій*: «ядущій и піющій Христа преобразуется по всему для жизни вѣчной, участвуетъ въ оной душею и тѣломъ, освящаемый благодатію». Прав. 101. *Кириллъ александ.* in Joh. 4, 36.

³⁹ Св. *Исидоръ*: «совокупляетесь во едино, преломля единый хлѣбъ, который есть врачевство безсмертія, противодіе, чтобы не умереть, а жить

§ 260. Видимая сторона евхаристіи—по ученію откровенія.

Къ видимой сторонѣ таинственной вечери Христовой относится во первыхъ, хлѣбъ и вино, растворенное водою, и во вторыхъ молитвенное совершеніе вечери.

По яснымъ словамъ евангелистовъ, на вечери Христовой предложены были хлѣбъ и вино. П ап. Павелъ, когда только говоритъ о св. евхаристіи, показываетъ эти принадлежности евхаристіи. Хлѣбъ и вино по свойству своему соотвѣтствуютъ невидимому въ евхаристіи тѣлу и крови Христовой—истинной пищѣ и истинному питію.

въ Богъ Іисусомъ Христомъ». Посл. Ефес. чл. 20. Тоже *Ириней* 4, 18. § 4. 5. *Климентъ* Paedag. 2. 2. *Григорій нисскій* orat. Cathech. 38. *Дамаскинъ* о правосл. вѣрѣ 4, 14.

⁴⁰ Мы не предлагаемъ и не разрѣшаемъ здѣсь вопроса: какииъ образомъ хлѣбъ и вино становятся тѣломъ и кровію Христоваго? Всѣ подобные вопросы—плодъ излишняго любопытства, которое ни къ чему не ведетъ, кромѣ какъ къ потерѣ времени и не кончаемымъ спорамъ. Откровеніе не отвѣчаетъ намъ на подобные вопросы конечно потому, что не нужно отвѣчать. Довольно знать изъ откровенія, чтобы вѣрить искренно, что хлѣбъ и вино силою Божіею становятся въ евхаристіи истиннымъ тѣломъ и истинною кровію Христоваго. «Если ты спросишь, говоритъ св. *Дамаскинъ*, какииъ образомъ хлѣбъ бываетъ тѣломъ Христовымъ и вино кровію Христоваго? Довольно для тебя если скажу: нисходитъ Духъ святыи и творить неизреченное и недомыслимое:—*ταῦτα ποιεῖ τὰ ὁπὲρ λόγον καὶ ἐννοίαν*. Болѣе же ничего не знаю». О прав. вѣрѣ 4. кн. гл. 14. стр. 216. Споры папистовъ съ протестантами, изъ которыхъ первые думали рѣшигъ вопросъ своимъ варварскимъ словомъ—*transubstantiatio*, а послѣдніе подобнымъ же словомъ—*in et coexistentia, impanatio*—на опытъ показали, что послѣ столькокихъ трудовъ и споровъ въ разрѣшеніе вопроса ничего не сказано. Одного достигали спорами—вражды, столько противной духу Христовой вечери. Древніе отцы церкви для того, чтобы выразить мысль откровенія: хлѣбъ и вино въ евхаристіи есть тѣло и кровь Христова, говорили о хлѣбѣ и винѣ: *γίνονται, εἰς τὸ σῶμα καὶ αἷμα τῷ Χριστῷ, μεταβάλλονται, μεταποιῶνται εἰς τὸ σῶμα καὶ αἷμα Χριστοῦ*. (Ст. слова ихъ выше). Но они не трудились надъ рѣшеніемъ вопроса; какъ это бываетъ?

Вниманіе къ величію таинства безъ сомнѣнія требуетъ здѣсь вниманія и къ частнымъ принадлежностямъ хлѣба и вина, назначаемыхъ для таинства.

а) Относительно *хлѣба* евхаристіи прежде всего надобно имѣть въ виду, что такъ какъ означаетъ онъ единое тѣло единого ходатаея Христа Господа и общеніе вѣрныхъ въ таинственномъ хлѣбѣ указываетъ на соединеніе ихъ со Христомъ и между собою, то собственно для таинства долженъ служить хлѣбъ *единый*, а не многіе: *яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмь мнози: вси бо отъ единого хлѣба причащаемся* (1 Кор. 10, 17).

б) Святость таинства требуетъ; чтобы хлѣбъ евхаристіи былъ лучшей чистый и, по самому подражанію евхаристіи Христовой, пшеничный.

в) Въ евангельской исторіи прямо не сказано о хлѣбѣ вечера Христовой, былъ ли онъ квасный или опрѣсночный. Но аа) вечера Христова—вечера новаго завѣта, совершенно различная отъ вечера пасхальной; и слѣд. употреблять для христіанскаго таинства опрѣсноки іудейскіе не означало бы поступать согласно съ духомъ установленія Христова. бб) Апостолы преломляли хлѣбъ евхаристіи по домамъ въ различное время (Дѣян. 2, 46. 1 Кор. 10, 11): ὁπάκις ἅν πίμπυτε, сказалъ апостоль о времени совершенія евхаристіи (1 Кор. 10, 25), и разъ даже прямо замѣчено, что въ Троадѣ ученики вмѣстѣ съ ап. Павломъ преломляли хлѣбъ послѣ дней опрѣсночныхъ (μετὰ τ ἡμέρας τ ἀζύρων), спустя болѣе 7 дней, въ первый день недѣльный (Дѣян. 20, 6. 7); и слѣд. совершали евхаристію на хлѣбѣ, какой тогда обыкновенно вкушали, т. е. на квасномъ.

вв) Хлѣбъ квасный выражаетъ ту мысль, что пасха наша жива и составляетъ нашу истинную, крѣпкую пищу, пищу

радованія, а не скорби. Противное надобно сказать объ опрѣснокѣхъ.

гг) Спаситель совершилъ Свою вечерю за два дня до перваго дня опресноковъ (§ 252 253.) и слѣд. нѣтъ пужды предполагать, что будто бы не иначе, какъ съ опрѣснокѣми, совершалъ Онъ свою вечерю.

дд) Самое слово—*ἄρτος* (отъ *ἀρῶ*—поднимаю), употребляемое о хлѣбѣ вечери Христовой, показываетъ тоже ⁴¹.

Относительно *вина* евхаристіи а) Спаситель сказалъ по совершеніи вечера: *аминь глаголю вамъ, яко ктому исимама пити отъ плода лознаго* (Мар. 14. 25. Мат. 26, 29). Слова: *ἐκ τῆς γευνήματος τῆς ἀμπέλης*, по точному переводу—отъ порожденія лозы винограднои, показываютъ, что на трапезѣ Господней предложено и слѣд. должно быть предлагаемо вино виноградное и цѣльное, чтобы т. е. въ томъ и другомъ отношеніи оно могло быть порожденіемъ винограднои лозы. б) Такъ какъ вино евхаристіи должно представлять для чувственныхъ очей кровь Христову, то оно должно быть красное; притомъ по употребленію краснаго вина у іудеевъ въ пасху и по общему употребленію того же вина на востокѣ несомнѣнно, что красное вино предложено было

⁴¹ Опрѣсночный хлѣбъ называется *τὰ ἄζυμα* или *τὰ λάχανα*. На чисто греч. языкѣ по общему признанію *ἄρτος* означаетъ квасный хлѣбъ. На восточно-греческомъ языкѣ употребляется и въ значеніи обширномъ—въ значеніи всякаго рода пищи. Прем. 16, 26; 15. 26. Лук. 14, 15. Быт. 43, 24. Прит. 23, 6. Но безъ основанія говорить, будто у LXX *ἄρτος* Лев. 2, 4. 7, 12. 13. Числ. 6. 15. употреблено вмѣсто *κόλλυρα*—пышекъ; ибо здѣсь къ слову *ἄρτος* прибавляется *ἄζυμα*! и показывается ясно, что *ἄρτος* употреблено въ значеніи вообще хлѣбной снѣди: *ἄρτοι: ἐν ἐλάῳ, ἐκ. σερμιδάλεως ἐν ἐλάῳ*. Тотъ и другой случай не можетъ быть приложенъ къ вопросу о хлѣбѣ евхаристіи: первый потому, что здѣсь показывается извѣстный случай и говорится объ опредѣленномъ родѣ пищи, почему незаконно было бы отступать отъ обыкновеннаго значенія слова *ἄρτος*; послѣдній и потому уже, что нѣтъ здѣсь ни *ἄζυμα*!, ни другаго описанія.

и на вечери Христовой ⁴³. в) Въ знаменованіе того, что когда *едина отъ воина копіемъ ребра Его прободетъ, аби изыде кровь и вода*, вино должно быть растворяемо водою, что также и по самому обыкновенію восточному. конечно было совершено на вечери Христовой (Прит. 9, 2.) ⁴³.

Спаситель, какъ повѣствуютъ евангелисты, совершая вечерю Свою, возносилъ благодареніе (εὐχαριστίας), благословилъ (εὐλόγησε) предложенные хлѣбъ и вино, и сказали: *сіе есть тѣло Мое,—сіа есть кровь Моя,—сіе творите въ Мое воспоминаніе*. Апостолъ также говоритъ о благодареніи при вечери, о произнесеніи словъ установленія вечера (1 Кор. 11, 24) и поучаетъ, что вечера Христова должна совершаться въ воспоминаніе о Христѣ,—говорить о благословеніи хлѣба и вина (1 Кор. 10, 16). Благословеніе даровъ хотя заключаетъ въ себѣ и мысль о хвалѣ Богу, но преимущественно выражаетъ желаніе, да дѣйствуетъ сила Божія надъ предложенными хлѣбомъ и виномъ; такое значеніе соединяется съ этимъ словомъ и дѣйствіемъ въ писаніи (Евр. 11, 20. Гал. 3, 9. Мат. 14, 18). Слова Спасителя: *пріимите, ѣдите: сіе есть тѣло Мое, пійте—сіа есть кровь Моя*, выражали дѣйственную волю Его о предложеніи на вечери тѣла и крови Его, а въ соединеніи съ заповѣдію—творить вечерю въ воспоминаніе Его—показываютъ, что онѣ должны составлять для насъ и воспоминаніе о Его любви крестной. Посему таинственное совершеніе вечера Христовой, совершаемое служителемъ тайны, должно состоять: а) изъ хвалы и благодареній Богу благодарящему насъ въ твореніи, промышленіи и особенно

⁴² Въ Палестинѣ обыкновенно вино было красное: отсель наименованіе вина: ἀῖμα σταφυλῆς кровь гроздовалъ; на востокъ всегда предпочитали красное вино бѣлому, почему послѣднее мадо было и извѣстно. Rosenmüller Morgenland Th. 1. s. 235. У іудеевъ за правило принято употреблять въ праздникъ пасхи вино красное. Lebusch. haliot Pesah § 172.

⁴³ Объ этомъ обыкновеніи см. Lietfoot de minist. templi с. 13.

въ ниспосланіи къ намъ Сына—Спасителя міра; б) изъ произношенія словъ установленія вечера, выражающихъ сколько воспоминаніе о крестной любви Сына Божія, столько же и Его всесильную волю о небесной пищѣ, даруемой людямъ; в) изъ благословенія предложенныхъ даровъ, которое само по себѣ предполагаетъ призываніе Духа святаго, какъ единственнаго раздаятеля благодати. Оіселѣ понятно, что произношеніе словъ Спасителя, призываніе Духа освятителя и благословеніе даровъ составляютъ, по вліянію своему на предложеніе даровъ въ тѣло и кровь Христову, самыя важнѣйшія дѣйствія въ таинственной вечера.

§ 261. По ученію церкви.

Отцы церкви прямо различали въ таинственной евхаристіи видимую и невидимую сторону и подъ первую разумѣли преимущественно хлѣбъ и вино. Почему нѣкоторые изъ нихъ называли хлѣбъ и вино противообразіемъ (αντιτοπα) тѣла и крови Христовой—въ томъ именно смыслѣ, что тѣло и кровь Христова въ таинствѣ представляются чувственнымъ очамъ подъ видомъ хлѣба и вина (ἐν τῷ φ); другіе же называли хлѣбъ и вино словомъ—αντιτοπᾶ, еще не предложенные въ тѣло и кровь. «Таинство сіе, говоритъ блаженный Августинъ, состоитъ изъ двухъ предметовъ: изъ видимаго вида вещества (visibili elementorum specie) и невидимаго тѣла и крови Господа нашего Иисуса Христа» ⁴⁴. Св. *Ириней* называетъ это иначе земнымъ и небеснымъ предметомъ *. Св. *Кирилл* іерусалимскій поучаетъ: «вкушающимъ повелѣвается вкушать не хлѣбъ и вино, а противообразія (αντιτοπα) тѣла и крови Христовой». Потомъ говорить: «въ образѣ (ἐν τύπο)

⁴⁴ Sermo 272.

* Lib. 4. c. 34. 57.

хлѣба преподается тебѣ тѣло и въ образѣ вина преподается тебѣ кровь» ⁴⁵.

Такимъ образомъ церковь для тайнодѣйствія считала необходимымъ только хлѣбъ единый и вино, смѣшанное съ водою. «Предстоятелю братій, говоритъ св. *Иустинъ*, приносится хлѣбъ и чаша воды и вина» *. На карфагенскомъ соборѣ поставлено правиломъ (46): въ святилищѣ да не приносится ничто, кромѣ хлѣба и вина, водою раствореннаго». Св. Кипріанъ называлъ раствореніе вина водою *Dominica traditio*—преданіемъ Господнимъ, *evangelica et Apostolica disciplina*—евангельскимъ и апостольскимъ благочиніемъ ⁴⁶.

Присовокупимъ къ сему преданіе церкви о видѣ хлѣба евхаристіи, и мы скажемъ все, что въ настоящемъ случаѣ могутъ ожидать отъ достаточнаго изслѣдованія ученія церкви о хлѣбѣ и видѣ евхаристіи. Св. *Епифаній* съ уврекомъ говоритъ объ евіонейхъ, что они въ евхаристіи употребляли опрѣсноки ⁴⁷. Кромѣ же сего никто и на самомъ западѣ по крайней мѣрѣ до 9 вѣка не упоминаетъ объ опрѣснокѣхъ

⁴⁵ Оглаш. р. 331. 332. Тоже пост. апост. 6, 30. 2, 33. 8, 14. Хлѣбъ и вино, не предложенные въ тѣло и кровь, называются *αὐτίματα* вмѣсто образными въ литургіи Василія в., въ дѣяніяхъ никейскаго вселен. собора и у діак. Епифанія (выше прим. 30).

* Apolog. I. п. 66.

⁴⁶ Кипріанъ: 63. прим. къ Цецилію. *Ириней*: *temperamentum calicis* 4. 33. § 2. *Τὸ κεκραμένον ποτήριον* 8. 2. § 3. Григорій нисс. *de resur. car. chr. orat.* 1. «Пей воду истекшую изъ бока камня». Тоже въ литургіи востока и запада. Одни армяне не растворяютъ вина водою, и ихъ облачаютъ. соборъ трулл. въ прав. 33. Исаакъ въ словѣ противъ армявъ (ар. *Scombefisis*. auct. nov. tom. 2. р. 34). Св. Епифаній облачалъ евіонеевъ за то, что они употребляли для евхаристіи одну воду (Нѣг. 30. 8 16); Климентъ алекс. (раедag 2. 2) порицалъ за тоже энкратитовъ. Манихеи не употребляли вина по своимъ ложнымъ понятіямъ о Творцѣ и твореніи *in uia agnoscunt Deum suum*, какъ говорятъ Августинъ *cont Favst.* 20. 13).

⁴⁷ Нѣг. 30, 16.

евхаристіи ⁴⁸; напротивъ извѣстно, что евхаристія учреждалась изъ приношеній,—и изъ остатковъ приношеній въ первыхъ вѣкахъ устроили вечерю любви; хлѣбъ евхаристіи называли хлѣбомъ обыкновеннымъ, общеупотребительнымъ ⁴⁹ и даже прямо fermentatum—кислымъ ⁵⁰. Отселѣ даже у несторіанъ и яковитовъ всегда употреблялся для евхаристіи хлѣбъ квасный ⁵¹.

⁴⁸ Римляне указываютъ на Алкуина (Ep. 59. ad fratres Lugduir.), на Ратберга (de corp. et sangv. Domin. c. 20) и на Рабана Мавра Instit Clerie 1. 38). Но Даллей сомнѣвается въ подлинности мѣстъ, на которыя указываютъ у сихъ писателей въ пользу опрѣсноковъ. Цельза не удивится, что паписты, даже современникъ *Винтермъ* въ своей археологіи, ссылаются на слова Оригена, который объясня слова Спасителя: бѣгайте отъ кваса (ἀπὸ ζυμῆς), между прочимъ говорить: «надобно разсматривать, вездѣ ли —или въ законѣ или въ писаніи—квасъ (ζυμῆς) надобно объяснить переносно объ ученіи? И потомъ говорить: ὅτω μὴ ποτὲ ζομῆν ἢ προσφέρεται ἐπὶ τοῦ θυσιαστήριον. «Не приносится ли квасное на жертвенникъ»? Частицу ποτὲ здѣсь хотѣть употребить въ свою пользу, но у Оригена она не имѣетъ ни какой силы для папистовъ; если она имѣетъ какое либо значеніе у Оригена, то только въ отношеніи къ главной мысли Оригена—къ той, что ζομῆ не всегда надобно понимать переносно. Даже папистъ *Деларю* опустилъ эту частицу въ своемъ латинскомъ переводѣ. Origen in Math. T. 12. p. 519. Такимъ образомъ слова Оригена служатъ только обличеніемъ іудейскому обыкновенію римлянъ. Къ сему надобно присоединить уже извѣстное намъ обстоятельство, что преимущественно въ александрійской церкви отвергали ту мысль, что будто Иисусъ Христосъ совершилъ послѣднюю свою вечерю вмѣстѣ съ іудеями; и слѣд. если гдѣ, то особенно въ Александріи не думали совершать евхаристіи на опрѣснокахъ іудейскихъ.

⁴⁹ Кипріанъ de opere et eloymos. p. 259. Августинъ serm. de temp. 215. serm. 216. in Psal. 129. Григорій typ. de gloria conf. lib. 1. c. 65. Амвросій: tu forte dicis,—meus panis est usitatus. de saer. 4. 4.

⁵⁰ Lib. Pontificalis de Malchiade et Siricio. Epistola Innocentii: Presbyteri fermentum a nobis confectum per acoluthos accipiunt... non longe portenda sunt mysteria.

⁵¹ Кромѣ римлянъ употребляютъ опрѣсноки въ евхаристіи одни армяне, хотя это едвали не принято отъ тѣхъ же римлянъ. Яковиты сирскіе и египетскіе, несторіане всегда употребляли хлѣбъ квасный. Renard. Lit. or. T. 2. p. 66. Asscman. Bibl. or. T. 1. p. 489.

Необходимыми дѣйствіями при совершеніи евхаристіи церковь всегда признавала молитвы благодарной хвалы, повтореніе словъ Спасителя о евхаристіи, моленіе о ниспосланіи св. Духа и благословеніе даровъ; при чемъ всегда вѣровала, что съ тремя послѣдними дѣйствіями соединяется таинственное предложеніе даровъ въ плоть и кровь Спасителя. По велику же евхаристія по духу своему есть самое высокое служеніе Богу: то сямъ дѣйствіямъ обыкновенно предшествовали приготовительныя молитвы, также какъ слѣдовали за ними новыя благодаренія. Въ такомъ видѣ представляется евхаристія во всѣхъ древнихъ литургіяхъ и въ сочиненіяхъ отцевъ церкви.

Св. Іустинъ ⁵², Иринеи ⁵³, Оригенъ ⁵⁴, Григорій нисскій ⁵⁵, Кириллъ іерус. ⁵⁶ ясно говорятъ, что дары освящаются, дары премѣняются въ плоть и кровь молитвами, словомъ Божиимъ и призываніемъ Духа свягаго. Св. Златоустъ говоритъ, что словами Спасителя, подобно какъ волею Творца о твореніи, прелагаются дары ⁵⁷, и онъ же пишетъ: «священ-

⁵² См. выше прим 25.

⁵³ «Хлѣбъ земный, принимая *призываніе Бога* (τῇ ἐπίκλησιν τ. Θεῷ), уже не простой хлѣбъ, а евхаристія». 4, § 5. «Когда растворенная чаша и приготовленный хлѣбъ принимаютъ *слово Божіе* то бываютъ евхаристіею тѣла и крови Христовой». 5. 11. «Совершивши (благодареніе) *призываемъ*— ἐκκαλῶμεν *Духа св.*, дабы явилъ (ἀποφύγη) жертву сію—сей хлѣбъ тѣломъ Христовымъ и чашу сію кровію Христовою». Fragment. Irendi ed. a Pfaffo p. 26—28.

⁵⁴ «Мы принося молитвы и благодареніе Творцу вселенной, вкушаемъ приносимый хлѣбъ, который *ради молитвы* бываетъ св. тѣломъ». Cont. Celsum. 8. 33. «Пища оная освящается *словомъ Божиимъ и молитвою*». Comm. in Malh. T. 11. c. 19.

⁵⁵ «Право вѣрую, что и нынѣ освящаемый *словомъ Божиимъ* хлѣбъ претворяется (μεταποιεῖσθαι) въ плоть слова Божія. Хлѣбъ сей освящается *словомъ Божиимъ и молитвою*». Orat. Catech. 37.

⁵⁶ «Хлѣбъ благодарственный *послѣ призыванія* (ἐπίκλησις) св. Духа болѣе не хлѣбъ просный, но тѣло Христова». Catech. Myst. 3. § 3.

⁵⁷ Бесѣд. о предат. Іудиномъ § 6. Без. 2. § 6.

никъ, стоя предъ трапезою, призываетъ св. Духа, да придетъ Онъ и коснется предложенныхъ даровъ» ⁵⁸. Св. *Кирилл* іерусалимскій свидѣлствуетъ отъ лица церкви: «сими небесными гимнами освещаясь молимъ милостиваго Бога, да испослетъ на предложенное Духа святаго, дабы хлѣбъ содѣлался тѣломъ Христовымъ и вино кровію Христовою» ⁵⁹. Точно также говорили о словахъ Спасителя и призываніи Духа св. другіе отцы ⁶⁰. И тоже видимъ по древнимъ литургіямъ *.

§ 262. Кто и какъ можетъ причастаться евхаристіи:
а) по ученію св. писанія?

Спаситель, приготовавъ таинственную пищу, изрекъ о тѣлѣ своемъ: *примите, ядите*, и о чашѣ: *пійте отъ нея вси* (Матѳ. 26, 26. 28). Слова сіи приносилъ Онъ къ апостоламъ—собесѣдникамъ, но по духу своему онѣ относились ко всемъ вѣрующимъ, такъ какъ сказалъ Спаситель: *пійте вси*, и не сказалъ пійте вы, или только вы. Тогда, какъ обѣтовалъ Онъ подать новую, духовную пищу, Онъ возвѣстилъ іудеямъ: *аминь, аминь многою вамъ: иже не съесте плоти Сына челоуѣческаго, не пїете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 5. 4). Сіи слова а) тяжестію угрозы своей прямо нападутъ на не вѣрующихъ іудеевъ, ко-

⁵⁸ Бесѣд. 33. о наимен. кладбища сл. 3. освещен. § 4. сл. 6. § 4. бес. 14. на посл. евр. § 1.

⁵⁹ Catech. Mystag. 5, 5.

⁶⁰ Св. *Васили*: «слова призыванія, когда совершаются хлѣбъ благодарственный и чаша благословенія, кто изъ святыхъ оставилъ намъ на письмѣ?» О св. Душѣ гл. 27. *Амвросій de fide* 4. 5. *De myst.* с. 9. *Августинъ de Trin* 3. 4. *serm* 227. *Дамаскинъ* о прав. вѣрѣ 4. 13.

* Постанов. апост. VIII, 12. Восточнымъ литургіей у Ренодота Т. 1. р. 16. 69. 31. 105.

тѣмъ онѣ и сказаны; б) по онѣ же падаютъ на всякаго упорнаго грѣшника, пренебрегающаго тайною Христовою, по привычкѣ къ грѣху, или по слѣпому суетумудрію, чѣмъ были и іудеи; в) онѣ же выражаютъ и полное желаніе Спасителя нашего, чтобы каждый желающій спасенія приступалъ къ трапезѣ жизни, и слѣд. г) по намѣренію Спасителя трапеза Его таинственная предложена для всѣхъ вѣрующихъ, а не для однихъ апостоловъ. Ап. Павелъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ изложилъ повѣствованіе объ установленіи Спасителемъ евхаристіи, о всѣхъ вѣрующихъ коринѳянахъ писалъ, что они причащались трапезѣ Господней и приобщались крови Христовой (1 Кор. 10, 21. 15), вкушали таинственный хлѣбъ и пили изъ таинственной чаши (1 Кор. 11, 26. 27).

И такъ по учрежденію самаго Господа и по духу дѣйствій апостольскихъ а) вѣрные всѣхъ временъ имѣютъ право приобщаться святой евхаристіи, и при томъ б) не только священнодѣйствующие, но всѣ вообще вѣрные, не исключая и мірянъ, должны приобщаться тайны Христовой подъ обоими ея видами.

Слова Спасителя—учредителя тайны не исключаютъ изъ общенія въ тайнѣ и самыхъ младенцевъ. *Пійте отъ нея вси*, безъ исключенія, сказалъ Господь о чашѣ; о хлѣбѣ же сказалъ: *пріймите, ядите*, и тѣмъ показалъ, что отъ вкушенія хлѣба позволительно увольнять тѣхъ, которые неспособны къ принятію твердой пищи въ собственномъ ея видѣ. Къ тому же, если крещеніе отрождаетъ младенца въ жизнь духовную, а муропомазаніе утверждаетъ его въ сей жизни: то это показываетъ, что младенецъ началъ жить жизнію духовною, а для поддержанія жизни безъ сомнѣнія имѣетъ нужду въ питіи духовномъ.

Апостоль учить: *да искушаетъ (δοκίμαζετε да испытаетъ) человекъ себе, и тако отъ хлѣба да ястъ и отъ чаши да пьетъ. Ядый бо и пійй не достойнъ судъ себѣ ястъ и пьетъ не разсуждая (ὁ διακρίνων) тѣла Господня (1 Кор. 10, 28. 29).* Здѣсь апостоль а) ясное предлагаетъ правило, чтобы неннае приступали къ грапезѣ Господней, какъ послѣ самоиспытанія; б) въ побужденіи къ сему представляетъ то, что недостойно причащающійся причащается въ осужденіе свое, или какъ онъ выше сказалъ, становится виновнымъ противъ тѣла Господня (ст. 26); в) преимущественнымъ предметомъ испытанія для намѣревающихся причащаться апостоль поставляетъ разсужденіе (διάκρισις) о томъ, что хочетъ онъ причащаться тѣла самага Господа—Великаго и Святаго; и это, конечно, какъ потому, что не свойственно разумному не различать того, что хочетъ онъ дѣлать, и слѣд. желающему причащаться тѣла Господня не разсуждать, что это тѣло Господне, такъ и потому, что мысль о тѣлѣ Господа,—Великаго и Святаго, по свойству своему можетъ быть при самоиспытаніи свѣтильникомъ, который озаритъ свѣтомъ своимъ внутренность души и покажетъ душѣ положеніе ея, ея способность или неспособность приступать къ тѣлу Господню. *Не можете чашу Господню пити и чашу блговскую; не можете трапезъ Господней причащатися и чашъ блговствъй* (ст. 21). Сіе запрещеніе писалъ апостоль коринѣянамъ потому случаю, что нѣкоторые изъ нихъ, во зло употребляя свободу христіанскую, вкушали идоложертвенную пищу въ храмахъ идольскихъ. Отклоняя ихъ отъ сего, онъ писалъ, что кромѣ соблазна, подаваемого немощнымъ, они незамѣтно для самихъ себя вступаютъ въ общеніе съ бѣсами, вкушаютъ отъ жертвы приносимой бѣсомъ (ст. 30), тѣмъ, которые дѣйствуютъ въ стихійномъ мірѣ и владѣютъ грѣхлюбивыми людьми, располагая ихъ вмѣстѣ съ идолослуженіемъ къ различнымъ не-

потребнымъ и соблазнительнымъ дѣламъ (Ефес. 2, 2. 3). И потому-то говорилъ апостолъ, надобно отказаться или отъ трапезы Господней, или отъ трапезы бѣсовской. Такимъ образомъ, по сему наставленію апостола, степень неспособности нашей для трапезы Господней опредѣляется мѣрою участвія въ служеніи грѣху и князю міра.

Такимъ образомъ таинственное значеніе евхаристіи и образъ совершенія ея, равно и правила, данныя для достойныхъ причастниковъ тайны, показываютъ, что благоговѣйная любовь должна быть преимущественнымъ расположеніемъ того, кто пріобщается вечери Христовой. И а) ясно требуется благодарное воспоминаніе о крестной любви къ намъ Господа: *смиждь аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію пиете, смерть Господню созвѣщаете, дождеже приидетъ*, поучалъ апостолъ (1 Кор. 11, 26), и самъ Господь сказалъ: *сіе творите въ мое воспоминаніе* (Лук. 22, 19); б) требуется благоговѣйная любовь къ Тому, Кто благоволилъ войти подъ бѣдныи кровь души сына Адамова, и пребываетъ въ немъ (Іоан. 6, 56); в) искренняя и смиренная любовь ко всѣмъ ближнимъ, мирная и съ оскорбляющими: *яко единъ хлѣбъ*, такъ убѣждаетъ въ сей любви апостолъ, *едино тѣло есмь мнози: вси бо отъ единого хлѣба причащаемся* (1 Кор. 10, 17. Сл. ст. 33). Самъ Спаситель при установленіи своей вечери сказалъ: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга* (Іоан. 13, 34. 35), и указывалъ, какъ на таинственное значеніе вечери: *возлюбь своя сущія въ міръ, до концы возлюбь ихъ* (ст. 1), такъ и на дѣйствіе, совершенное на вечери,—на омовеніе ногъ: *вѣсте ли что сотворихъ вамъ Господь и Учитель? И вы должны другъ другу умывать ноги*,—*образъ бо дастъ вамъ* (ст. 12—15).

§ 263. 6) По учению церкви.

Не другому чему-либо поучала церковь приступающих къ св. евхаристіи. Церковь первыхъ временъ преподавала евхаристію всѣмъ вѣрующимъ подѣ обоими видами, не дѣлая въ семъ случая различія между клиромъ и мірянами. Это видно изъ словъ святаго Іустина ⁶¹, Прилея ⁶², Кипріяна ⁶³, Кирилла іер. ⁶⁴, Златоуста ⁶⁵, Иеріа ⁶⁶ и другихъ ⁶⁷.

Въ началѣ 5 вѣка папа Левъ I называлъ святотатствомъ (sacrilega simulatio) посягнокъ тѣхъ (вѣроятно манихеевъ), которые приобщались евхаристіи подѣ однимъ видомъ хлѣба ⁶⁸. Въ концѣ того же вѣка Геласій, находя неудобныхъ людей, по суетвѣрію, какъ говорилъ онъ, посягающихъ такимъ образомъ, постановлялъ, «чтобы они или вовсе были удаляемы отъ евхаристіи, или принимали бы ее подѣ обоими видами» ⁶⁹.

⁶¹ См. выше прим. 25. 45.

⁶² См. выше прим. 26. 27. «Какъ же говорятъ, что плоть наша истлѣетъ и не принимаетъ жизни, когда питается она тѣломъ Господнимъ и кровію?» 4. 34.

⁶³ «Мы будемъ ограждать ихъ (падшихъ. готовыхъ къ исповѣдничеству) помощію тѣла и крови Христовой». Письм. 24 «При освященіи чаши и при исповѣданіи народу, да соблюдается установленіе Господне». Письмо 68. стр. 148. См. письмо 57. стр. 117.

⁶⁴ См. прим. 33. 41.

⁶⁵ См. прим. 37.

⁶⁶ «И по исповѣданію Господа и по вѣрѣ нашей это именно есть тѣло и истинно естъ кровь, и бывъ приняты, они производятъ то, что мы во Христѣ и Христосъ въ насъ есть». Lib. 8 de Trin.

⁶⁷ Григорій двеголовъ de sacram. de sabbato; Асхеминъ de peccat. morit 1. 20. По признанію некрещенаго римлянина Кассандра въ самой западной церкви до 12 вѣка приобщали мірянъ подѣ обоими видами. De artic. relig. art. 22 p. 132.

⁶⁸ Serm. 4 de quadrag.

⁶⁹ Gratianus de conserv. Dist. 2. c. 50.

Сами римскіе писатели сознаются, что въ продолженіе 12 вѣковъ церковъ какъ на востокѣ, такъ и на западѣ преподавала евхаристію подѣ обими видами ⁷⁰, и что «западная церковъ не запрещала чаши никакимъ декретомъ», пока въ 15 в. не стали за ея обыкновеніе укорять въ заблужденіи и нарушеніи божественной заповѣди» ⁷¹. За тѣмъ остается прибавить, что если римская церковъ не въ состояніи совершить такого чуда, чтобы явное нарушеніе заповѣди о чашѣ превратить въ ненарушеніе и если выставлявшіеся предлоги къ запрещенію чаши существовали и въ первые вѣка, но не причиняли запрещенія ⁷²: то ясно, что позднее запрещеніе чаши—дѣло своеволія и могло быть плодомъ только темныхъ стремленій къ преобладанію клира надъ мірянами, каковымъ оно и оказывается по исторіи ⁷³.

Церковъ не исключала, какъ исключали на западѣ, отъ приобщенія кровію Христовою и младенцевъ; вслѣдѣ за крещеніемъ и муропомазаніемъ обыкновенно приобщались Христовой тайны, какъ это видимъ напр. изъ словъ Кипріана. «Чрезъ крещеніе пріемлется Духъ св. и такимъ образомъ крещенные и принявшіе Духа св. приступаютъ пить чашу Господню» ⁷⁴. Ясныя свидѣтельства о причащеніи младенцевъ видимъ въ постановленіяхъ апостольскихъ ⁷⁵, у п. Иннокен-

⁷⁰ Bona rer. liturg. 2. c. 18. § 1. c. 19. § 3.

⁷¹ Perrone Prælect. theolog. VIII, 189.

⁷² Главнѣйшія причины запрещенія чаши, по словамъ езуита Перроне, слѣдующія: а) опасность пролитія крови; б) трудность сохранять видъ вина для больныхъ, особенно въ странахъ жаркихъ и холодныхъ; в) недостатокъ вина во многихъ мѣстахъ, особенно удаленныхъ отъ городовъ; г) естественное отвращеніе многихъ больныхъ отъ вина. Prælect. VIII, 189. Изумительное безстыдство езуита!

⁷³ См. напр. *Новикова* православіе у чеховъ—въ чт. м. общ. ист. 1848 г. Его же «Гуссъ и Лютеръ», въ чтен. общ. 1858—1859 г.

⁷⁴ Пис. 63. къ Цецилію. De lapsis p. 361. Testim. 3. 25.

⁷⁵ Lib. VIII, c. 13. Діонисія ареоп. о неб. іер. 7, 13.

тія ⁷⁶, у бл. Августина ⁷⁷ и на западѣ совершалось оно даже въ 12 вѣкѣ ⁷⁸.

Древняя церковь осторожно допускала до приобщенія тѣла и крови Христовой. Она отлучала отъ Христовой трапезы еретиковъ, сглашенныхъ и открытыхъ грѣшниковъ, включая ихъ въ число кающихся ⁷⁹ и дозволяя преподавать имъ евхаристію только въ случаѣ смертной опасности въ видѣ напутствія ⁸⁰. Въ числѣ достойныхъ трапезы признаваемы были тѣ, которые, какъ писалъ св. *Иустинъ*, жили такъ, какъ жилъ Христосъ ⁸¹; для всѣхъ же предписывалось предварительное испытаніе совѣсти и приготовленіе духовнымъ и тѣлеснымъ воздержаніемъ ⁸².

§ 262. *Евхаристія имѣетъ ли значеніе жертвы духовной?*

Огвѣтъ на этотъ вопросъ дать прежде всего установленіе евхаристіи Спасителемъ. Въ какомъ видѣ совершалъ евхаристію Спаситель? Хлѣбъ и вино, говоритъ Онъ,—тѣло

⁷⁶ Parvulos aeternae vitae praemissos etiam sine baptismatis gratia donari posse perlatum est; nisi enim manducaverint sanguinem Eius, non habebunt vitam in semetipsis. Epist. ad. Augustin: et concil. milevit.

⁷⁷ An vero quisquam ardebit etiam hoc dicere, quod ad parvulos haec sententia (nisi manducaveritis sanguinem) non pertineat possint que sine participatione corporis huius et sanguinis in se habere vitam. De peccat. merit et remiss. lib. 1. c. 19. 20. Lib. 23. ad Bonifacium. T. 2, 90.

⁷⁸ Bona rer. liturg. 2. c. 13. § 2.

⁷⁹ Пост. апост. 8. 7. *Кирианъ*. писм. 54. Бл. *Августинъ*: «каждый да испытаетъ свою совѣсть, и когда увидитъ, что уязвленъ онъ какимъ нибудь грѣхомъ: то пусть съ ревностію займется моливою, пощеніемъ или милостынею, и такимъ образомъ приступитъ къ евхаристіи». Serm. 252.

⁸⁰ *Кирианъ* въ писм. къ Корнилію; *Златоустъ* о священствѣ сл. 6. § 4.

⁸¹ Апол. 1. § 66.

⁸² См. свидѣтельства у *Булмана* vol. 6. lib. 15. c. 8 у *Августинъ*. Denkwürdigk. Th. 8. s. 197—205. 233—242.

и кровь Его, приносимая за людей; при томъ возносить Онъ хвалы и благодаренія Отцу небесному. О хлѣбѣ говорить: *сѣ есть тѣло*—за вы ломимо, тогда какъ на крестѣ, по пророчеству, не сокрушилась ни одна кость Его (Іоан. 19, 33. 36.), и слѣд. говорить Онъ не о будущей крестной смерти, а предлагаемое выставляетъ жертвою, приносимою Отцу небесному. Итакъ по всему видно, что совершаетъ Онъ священнодѣйствіе, возносить духовную жертву. *Сѣ творите за мое воспоминаніе*, заповѣдалъ Онъ. Итакъ по Его словамъ такое же значеніе, какъ Его дѣйствіе, должна имѣть евхаристія и въ послѣдующія времена. Въ такомъ убѣжденіи остаемся мы тѣмъ болѣе, что сами лютеране, неосмотрительно возставшіе противъ новой жертвы за римское злоупотребленіе жертвою, твердо стоятъ за то, что хлѣбъ и вино евхаристіи—не образъ тѣла и крови, а приносятся Богу какъ истинное тѣло и истинная кровь Христовы, слѣд. допускаютъ въ евхаристіи приношеніе жертвы ⁸³.

Устанавливая евхаристію, Спаситель ясно говорилъ, что устанавливаетъ новый завѣтъ: *сѣа есть кровь Моя новаго завета*, сказалъ Онъ. Тѣмъ Онъ ясно показалъ, что евхаристія должна замѣнить собою приношеніе ветхозавѣтнаго агнца, о которомъ говорилъ Моисей: *сѣа есть кровь завета, его же заветца Господь изъ васъ* (Исх. 24, 8).—Поселику же приношеніе агнца было жертвою и священнодѣйствіемъ: то по волѣ Господа тоже значеніе имѣть и евхаристія, замѣнившая собою агнца.

⁸³ Прот. Граббе чувствовалъ силу этой мысли и, принявъ еще во вниманіе практику древней церкви, писалъ: *opto, ut docti e parte Protestantium viri hunc Lutheri et Calvinii errorem ac veram apostolicę ecclesię doctrinam agnoscant atque sanctissimas formulas liturgicas—in usum revocent.*—Nota ad lib. IV. cap. 32. s. Irenęi. Послѣ него многіе лютеранскіе богословы дѣйствительно признавали св. евхаристію за духовную жертву. Чит. Messopfer in Bonner Zeitschrift f. Philosophie u. Theologie 1840 г. Heft.

Ап. Павелъ поучаетъ: *не ядущіи ли жертвы общины олтаревы суть? Зане яже жрутъ, бжеамъ жрутъ, а не богами. Не тоу васъ общникомъ быти бжеамъ. Не можете чашу Господню пити и чашу бжеовскую: не можете трапезу Господней причащатися и трапезу бжеовстѣй* (1 Кор. 10, 18—21). Апостолъ сопоставляетъ трапезу и жертвенникъ христіанъ трапезѣ и жертвеннику язычниковъ и ясно даетъ видѣть жергву христіанскую въ свят. евхаристіи. Въ жертвахъ языческихъ запрещаетъ онъ участвовать, потому что по вѣрѣ язычниковъ онѣ приносятся бжеамъ. Но трапеза Господня и чаша Господня—предметы высокосвятые и потому участіе въ жергвѣ христіанской — дѣло великое.

Въ посланіи къ евреямъ, отвѣлая христіанъ отъ іудейскихъ жертвъ, какъ потерявшихъ свое значеніе съ явленіемъ Мессіи, говоритъ: *ижемы олтарь* (θύσιατήριον жертвенникъ), *отъ него же нѣ имутъ власти ясти служащіяи сѣмъ* (Евр. 13, 10). Ясно, что по ученію апостола и у христіанъ есть жертвенникъ и есть жергва. Послику же по другимъ изрѣченіямъ писанія христіане не вкушаютъ никакой другой пищи при крестномъ жертвенникѣ, кромѣ св. евхаристіи, то ясно и то, что апостолъ признаетъ св. евхаристію жертвою.

Не въ противорѣчіи ли мысль о приношеніи жертвы евхаристіи съ словами апостола: *единою принесесея, во еже вознести рѣхъ многихъ* (Евр. 9, 28). *Единьмъ приношеніемъ совершилъ есть со сѣмъ освящаемыхъ* (Евр. 10, 14) ⁸⁴? Нѣтъ! а) апостолъ говоритъ о крестной жергвѣ Христовой и именно то, что она, однажды принесенная, имѣетъ силу на всѣ времена, не такъ какъ жертвы іудейскія; а не говорить о евхаристіи, которая по словамъ Господа должна

⁸⁴ Это возраженіе выставляетъ какъ самое сильное —
ижеидетъ. Павелъ

совершаться до конца міра. б) Жертва евхаристіи есть воспоминаніе о той же безцѣнной жертвѣ, которую принесъ Христосъ на крестѣ, и значеніе ея по отношенію къ намъ то, что приношеніемъ ея выражая вѣру нашу въ истинную кровь Христову усвоаемъ вѣрою заслугу искупленія Христова.

Церковь вселенская несомнѣнно признаетъ въ св. евхаристіи жертву духовную. Такъ показываютъ всѣ древніе чины литургіи ⁸⁵, вселенскіе соборы ⁸⁶, учителя церкви — *Иустинъ* ⁸⁷, *Ириней* ⁸⁸, *Кириллъ* ⁸⁹ *Златоустъ* ⁹⁰, *Иеронимъ* ⁹¹ и другіе. Таково ученіе церкви и новыхъ временъ ⁹².

⁸⁵ Renaudoti liturg. 2, 1. 2. Assemani cod. liturg. 5, 5.

⁸⁶ Никейскій 1 всел. соборъ у Геласія кизич. (сар. 31) «на священно-й трапезѣ лежитъ Агнецъ Божій, вземлющій грѣхи міра, приносимый священниками въ жертву безкровную». Ефесскій соборъ: «мы совершаемъ въ церквахъ безкровное жертвоприношеніе и такимъ образомъ приступаемъ къ благословенной тайнѣ» (Р. 2. акт. 1. р. 121, ар. Vinium). Трулльскій соборъ въ прав. 3. 28. 32.

⁸⁷ Dial. с. Tryph. с. 41. 117.

⁸⁸ Adv. haer. lib. VI. 4. с. 32. 33. lib. IV. с. 17. Ученикамъ своимъ повелѣвая приносить начатки твореній, беретъ хлѣбъ отъ твари— и научилъ жертвоприношенію новому».

⁸⁹ Epist. 63. «Если І. Христосъ самъ есть великій священникъ Бога и Отца и принесши Ему въ жертву самого Себя, заповѣдалъ творить сіе въ воспоминаніе объ Немъ: то ясно, что тотъ священникъ истинно представляетъ Христа, который подражаетъ тому, что совершилъ Христосъ и тогда приноситъ въ церкви истинную и полную жертву Богу Отцу, когда приносить такъ, какъ принесъ самъ Христосъ.—Посему мы приносимъ Богу, какъ жертву, самого Иисуса Христа».

⁹⁰ Не приносимъ ли мы жертвы каждый день? Приносимъ, совершая воспоминаніе о смерти Его... Не иную жертву, но ту же, какую тогда принесъ первосвященникъ всегда приносимъ мы или болѣе совершаемъ воспоминаніе о той жертвѣ». Бес. 17. на посл. къ Евр. То же въ бес. 21. на Дѣянія.

⁹¹ Sacrificium Deo legitimum atq. perpetuum, quod nunquam intermittitur die, sed omni tempore orto sole semper offertur. In Ezech. с. 46. То же ер. 126. 146. 147.

⁹² Правосл. испов. отв. 107. Irenæi Falcovscy theologiae comp. 2, 110—113.

§ 265. *Понятіе о евхаристіи и взоръ разума на евхаристію.*

Соображая все, что говоритъ откровеніе о евхаристіи въ разсмотрѣнныхъ нами свидѣтельствахъ, мы получаемъ слѣдующее библейское понятіе о св. евхаристіи:

Евхаристія, или причащеніе, есть таинство, въ которомъ вѣрующему подъ видомъ хлѣба и вина преподается самое пречистое тѣло и самая честная кровь Господа Иисуса для жизни вѣчной.

Иначе: таинство евхаристіи въ своемъ совершеніи есть благодарное воспоминаніе крестной любви къ намъ Господа, сопровождаемое предложениемъ хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы—по дѣйствию Духа святаго, призываемаго по вѣрѣ въ Христа Господа молитвами; въ употребленіи вѣрующими—она есть вкушеніе подъ видомъ хлѣба и вина самаго тѣла и самой крови Христа Господа, служащее для духовнаго питанія въ жизнь вѣчную.

Въ крещеніи человѣкъ таинственно рождается въ жизнь духовную; въ мѣропомазаніи получаетъ благодать, возвращающую и укрѣпляющую духовнаго младенца. Въ причащеніи же вѣрующій питается самимъ Господомъ—для жизни вѣчной. Причащеніе есть самое высшее таинство, есть самое ближайшее общеніе съ Господомъ,—общеніе каждаго вѣрующаго. Въ вочеловѣченіи божество сокрыло себя въ чловѣчествѣ; въ евхаристіи божество и чловѣчество сокрываются въ образахъ хлѣба и вина: но какъ тамъ, такъ и здѣсь божество и чловѣчество истинно присутствуютъ и являются въ дѣйствіяхъ спасительныхъ для чловѣка.

Откровенное ученіе о таинствѣ евхаристіи при всей возвышенности своей столько сообразно съ потребностями духа человѣческаго, что онъ съ благоговѣйною радостію долженъ принять оное.

а) Богъ любви есть, говорить откровеніе; тоже говорить и разумъ; но откровеніе въ подтвержденіе слабаго голоса человѣческаго представляетъ осязаемый опытъ высшей любви Божіей къ человѣку,—гайну евхаристіи. Какъ же не принять разуму сей тайны?

б) Частныя дѣйствія любви Божіей къ человѣку откровеніе представляетъ разуму въ ветхозавѣтныхъ богоявленіяхъ. Разумъ не можетъ не вѣрить снмъ богоявленіямъ и по историческимъ началамъ и по психологическимъ нуждамъ. Болѣе ясное и болѣе близкое къ человѣку явленіе Бога представляетъ откровеніе въ новомъ завѣтѣ; и разумъ опять не можетъ не вѣрить этому безъ противорѣчія себѣ самому. Долженъ вѣрить онъ всею полнотою вѣры своей и тому, когда откровеніе съ точною соотвѣтственностію себѣ самому указываетъ ему на новозавѣтную тайну евхаристіи, какъ на самое близкое и постоянное общеніе Бога съ человѣкомъ.

в) Для человѣка нужна пища; нужна пища для тѣла, нужна—для духа, и особенно нужна такая пища, которая бы служила и врачевствомъ противъ разстройства, господствующаго въ тѣлесномъ и духовномъ составѣ его, и укрѣпляла бы его для жизни вѣчной. Пусть же приступаетъ онъ къ трапезѣ Христовой: здѣсь предлагается ему пища, именно та самая, въ которой онъ особенно имѣетъ нужду; предлагается хлѣбъ, сшедшій съ неба и сообщающій жизнь вѣчную и для духа и для тѣла (Іоан. 6, 51. 54. 58).

г) Не велика честь разуму отъ рационалистовъ, когда они доселѣ еще продолжаютъ соединять съ мыслию о тин-свенномъ хлѣбѣ Христовомъ тотъ грубый плотскій взглядъ, который съ такою силою обличенъ былъ Господомъ въ іудеяхъ. Въ эгомъ безчестіи не виновно откровеніе, не виновенъ и здравый разумъ, а виновно одно упорное неразуміе. Духъ животворить; плоть не пользуется ни мало, сказала Господь въ отвѣтъ на помыслъ іудейскій: *како можетъ сей намъ дати плоть свою ясти?* (Іоан. 6, 63. 52), и потомъ указалъ на свое могущество. Пусть понимаютъ ученіе откровенія такъ, какъ само оно объясняетъ его; пусть говорятъ, что Господь предложилъ ученикамъ болѣе, нежели хлѣбъ, подаль сверхъчужественное въ чувственномъ, могуществомъ своимъ соединилъ съ естественнымъ сверхъестественное, — и тогда не будетъ мѣста мысли о грубой плоти и разумъ будетъ покоенъ.

д) Тайна еucharistіи, представляемая откровеніемъ, возбуждаетъ въ духѣ нашемъ благоговѣніе, укрѣпляетъ упованіе, и воспламеняетъ любовь къ Богу; чего же болѣе для того, чтобы она признана была сообразною съ самыми чистыми побужденіями къ нравственности? Если же *Фейсербачъ* хочетъ благодарить въ еucharistіи только за вещественную пищу: охотно уступаемъ ему честь осла, признательно кушающаго овесъ, тѣмъ болѣе, что и мысль его о видимомъ изображеніи въ еucharistіи мысли: «человѣкъ человекъ есть Богъ и Спаситель нашъ», есть бугохульство, а не «истина» 94. Равно не желаемъ никому становиться и на сторону *Штрауса*, ограничивающаго достоинства вечера Христовой значеніемъ братской трапезы (*Brudermahle*) 95, такъ какъ тѣмъ от-

⁹⁴ Wesen d. Christenth. s. 379. 480.

⁹⁵ Glaub. 2, 601.

нималось бы у вечери Христовой значеніе высокаго и выше
отраднaго служенія Богу.

ТАИНСТВО ПОКАЯНІЯ.

§ 266. Установленіе власти прощать или не прощать
грѣхи, по ученію св. писанія.

Спаситель, повелѣвая послѣ частныхъ, но неоказавшихъ
пользы обличеній объявлять церкви о согрѣшающемъ братѣ,
(ст. 17), говорилъ: *елика аще свяжете (δῆσῃτε) на земли,*
будетъ связано и на небесѣхъ: и елика аще разрѣшите
(λῃσῃτε) на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ (Мат.
18, 18). Здѣсь аа) слова *вязать и разрѣшать* означаютъ
вмѣстѣ съ судебною властію—власть не прощать и прощать
грѣхи ¹; Спаситель говоритъ слова сіи о согрѣшающемъ
братѣ, подобно какъ у Исаиіи читаемъ: *разрѣшися грѣхъ его*
(Израиля) (Исаиіа 40, 2).

бб) *Аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете—елика*
разрѣшите, слова сіи сами по себѣ показываютъ, что онѣ
относятся къ извѣстнымъ лицамъ, а еще яснѣе такое значе-
ніе ихъ видно изъ того, что прежде говорилъ Спаситель:
аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже языч-
никъ и мытарь, т. е. въ послѣднихъ словахъ говоритъ Онъ
о церкви, а тамъ обращается къ извѣстнымъ лицамъ, пред-

¹ Διέναι, по общему священному употребленію, означаетъ разрѣшать
скованнаго (Іов. 39, 5), разрѣшать плѣнника (Ис. 101, 21. Іер. 47, 4),
освобождать (Ис. 14, 19) и объ Іереміи читаемъ: *той связанъ баше*
(δεδεμένος) въ дворѣ темничномъ Іер. 33, 1).

ставляющимъ въ себѣ церковь—и эти-то лица уполномочиваетъ властію вязать и разрѣшать грѣхи.

вв) *Истинъ воля предъ Отцемъ вашимъ небеснымъ, да погибнетъ единъ отъ малыхъ; (ст. 14) Аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой—повѣждь церкви.* Первые слова сами по себѣ говорятъ, какъ велика и какъ заботлива любовь Божія къ грѣшнику, кто бы ни былъ сей грѣшникъ, какому бы времени ни принадлежалъ онъ; а тѣже слова, разсматриваемыя въ связи съ установленіемъ власти—прощать или не прощать грѣшника, показываютъ, что все наставленіе Спасителя о согрѣшающемъ братѣ не относилось только къ времени Спасителя или апостоловъ, а вообще къ церкви, въ которой всегда могутъ быть слабые и грѣшники; и слѣд. Спаситель въ духѣ любви къ грѣшнику устанавливая власть прощать или не прощать грѣхи, устанавливаетъ эту власть на все времена воинствующей церкви.

Спаситель, являсь ученикамъ по воскресеніи, сказалъ: *яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ душу, и глагола имъ: примите Духъ святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, (κρατήτε), держатся (Іоан. 20, 21—23).*

Здѣсь а) слова: *имже отпустите грѣхи, отпустятся и имже держите, держатся* изображаютъ тоже самое дѣйствіе, которое Спаситель иначе называлъ вязаніемъ и рѣшеніемъ грѣховъ; т. е. или разрѣшеніе отъ вины и наказанія или удержаніе подъ отвѣтственности за грѣхи. Такъ показываютъ случаи, когда говорится объ отпущеніи грѣховъ (Мат. 6, 12. 14. 15. Мат. 12, 31). Особенно же ясно показано намъ значеніе власти отпускать грѣхи, когда употреблялъ ее самъ Спаситель. *Отпускаются (ἀφένονται) тебѣ грѣхи твои*, сказалъ Онъ разслабленному. Сей хулитъ, помышляли нѣкоторые. *Кто можетъ оставлять грѣхи,*

только одинъ Богъ? Что есть удобнѣе рещи, отвѣтствовалъ Спаситель, *отпускаются тебѣ грѣхи, или рещи: востани и ходи. Но да узвѣсте, яко власть имать Сынъ человеческій на земли отпущати грѣхи, многоли разслабленному: востани* (Мат. 9, 2—6. Мар. 2, 7—11). Въ семь случаѣ ясно видно различіе власти оставлять грѣхи отъ власти творить чудеса. Исцѣленіе разслабленнаго не послѣдовало вслѣдъ за тѣмъ, какъ въ первый разъ сказалъ Господь разслабленному: *отпускаются ти грѣси*. Иудеи поняли слова Спасителя объ отпущеніи грѣховъ, и не могли бы считать словъ Его хуленіемъ, если бы видѣли въ семь случаѣ только дѣло чудотворца. Дѣйствіемъ чудодѣйствующей власти Спаситель увѣряетъ, что принадлежитъ Ему и другая власть—власть прощать грѣхи. Тоже видимъ и въ другомъ случаѣ (Лук. 7, 47. 50). Такимъ образомъ когда воскресшій Господь говоритъ апостоламъ: *имже отпустите грѣхи, отпустятся*,—то единственный и понятный для апостоловъ смыслъ словъ Его былъ тотъ, что устанавливается власть разрѣшать или не разрѣшать грѣшника отъ вины и наказанія.

6) *Якоже посла Мѧ Отецъ и Азъ посылаю вы. И многоли имъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся*. Спаситель поручаетъ власть прощать и не прощать грѣхи по власти неограниченнаго посланника Божія; Онъ даетъ разумѣть, что власть прощать грѣхи собственно принадлежитъ Богу; но Богъ Отецъ одѣлъ Его сею властію, какъ посланника Божія къ людямъ, и она принадлежитъ Ему какъ Сыну Божію; почему и одѣжаетъ Онъ тою же властію своихъ посланниковъ. Такъ говоритъ Спаситель о власти прощать грѣхи и тогда, когда Самъ употребляетъ сію власть и защищалъ Себя отъ нареканій за употребленіе ея (Мат. 9, 2—7). Такъ безъ сомнѣнія поняли слова воскресшаго апостолы и потому

еще, что Онъ поучалъ ихъ: *Отецъ не судитъ никого же, но судъ весь даде Сынови* (Іоан. 5, 22), и по воскресеніи говорилъ: *дадеса Ми всяка власть на небеси и на земли* (Матѳ. 28, 18).

в) Спаситель, преподавая апостоламъ власть вязать и разрѣшать, прямо не сказалъ, что эта власть должна принадлежать и всѣмъ преемникамъ апостольскимъ: но аа) Онъ не сказалъ и того, что даетъ власть сію однимъ апостоламъ; бб) между тѣмъ не трудно замѣнить, что Онъ имѣетъ въ виду не одно время апостоловъ, а вообще церковь Свою, которую долженствовали распространить апостолы, и которая должна существовать до скончанія вѣка; вв) торжественность, съ какою устанавливаетъ теперь Спаситель власть разрѣшать и не разрѣшать грѣхи, совершенно одинакова съ тою торжественностію, съ какою установлено таинство крещенія (см. Матѳ. 28, 19). Итакъ власть прощать или не прощать грѣхи не составляетъ преимущества однихъ апостоловъ; она установлена для цѣлой церкви, точно также, какъ для всѣхъ временъ христіанства установлена власть крестить.

Присовокупимъ еще одно общее замѣчаніе о власти оставлять и удерживать грѣхи, о которой говорилъ Спаситель апостоламъ своимъ: аа) ни тогда, какъ устанавливалъ Онъ крещеніе, ни слова не говорилъ Онъ о власти разрѣшать грѣшниковъ (Іоан. 3, 5. Мат. 18, 19), ни тогда, какъ устанавливалъ сію послѣднюю власть, ничѣмъ не показавъ, что разумѣетъ какое-либо приготовительное дѣйствіе къ крещенію; бб) совершенно въ другое время, въ другомъ мѣстѣ, при другихъ обстоятельствахъ говорилъ Онъ о власти разрѣшать грѣхи, нежели когда и съ кѣмъ говорилъ Онъ о крещеніи; вв) что подъ властію оставлять или удерживать грѣхи разумѣетъ Онъ власть различную отъ власти крестить, видно уже и изъ того, что прощавъ Онъ грѣхи и Самъ многимъ, *Самъ*

же не крещашаше (Іоан. 4, 2). Итакъ остается заключить, что Спаситель, устанавливая власть прощать или не прощать грѣхъ, устанавливаетъ дѣйствіе совершенно различное отъ дѣйствія крещенія.

Въ исторіи апостоловъ мы видимъ, что они дѣйствительно пользовались властію прощать или удерживать грѣхъ (Дѣян. 8, 22. 1 Тим. 1, 20). Изъ словъ учителя языковъ извѣстно, что онъ не принималъ вмѣстѣ съ очевидцами Слова сей власти; но онъ и пользовался ею и говорилъ, что она дана ему Господомъ (2 Кор. 13, 10. 4. 6). Это показываетъ и то, что власть сія дана Господомъ по нуждѣ въ ней всей церкви Христовой.

Итакъ соображая откровенное ученіе о происхожденіи власти оставлять или удерживать, вязать или разрѣшать грѣхъ, выводимъ слѣдующія заключенія.

а) Власть оставлять и разрѣшать грѣхъ, или удерживать и вязать грѣхъ—означаетъ власть прощать или не прощать грѣхъ и власть сія совершенно различна, какъ отъ власти крестить, такъ и отъ всякой другой.

б) Власть сія есть власть Божія, но она дана Сыномъ Божіимъ, Господомъ неба и земли, посланникамъ Его, такъ, что тотъ, кто сталъ бы сомнѣваться въ силѣ сей власти, тотъ сталъ бы вмѣстѣ съ іудеями хулить Сына Божія.

в) Власть сія дана Господомъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ предстоятелямъ церкви Христовой.

§ 265. По ученію церкви.

Власть прощать или не прощать грѣхъ всегда была принадлежностію пастырей церкви, какъ власть порученная имъ отъ Господа и различная отъ всякой другой власти. *Монтанъ* во 2-мъ, *Новатъ* въ 3-мъ, *Донатъ* въ 4-мъ вѣкѣ отнимали

всю надежду спасенія у согрѣшающихъ послѣ крещенія; но ихъ мнѣнія осуждены церковію въ Греціи, Африкѣ и Римѣ, и средство спасенія указываемо было въ томъ, что пастыри церкви имѣютъ право разрѣшать кающагося грѣшника.

Св. *Киприанъ*, доказывая въ обличеніе новатіанъ, что падшимъ во время гоненія не надлежитъ отказывать въ общенія съ церковію, писалъ: «позволилъ (принимать ихъ) Тотъ, Кто далъ законъ, чтобы связанное на землѣ было связано на небѣ, и чтобы могли быть разрѣшаемы тамъ, нужно разрѣшать здѣсь» ².

Фирмилианъ въ тоже время свидѣтельствовалъ, что «апостолы, получивъ власть прощать, передали ее въ церквахъ ими основанныхъ епископамъ» ³. Также видимъ изъ повѣствованія Св. *Иринея* о впадавшихъ въ обольщеніе еретика Марка ⁴.

Отцы церкви 4-го вѣка продолжали обличать новатіанъ и подобныхъ имъ ⁵ и упорное отверженіе власти пастырей надъ совѣстію грѣшника называли хулой на Духа св. ⁶. Всѣхъ

² Epist. 54. ad. corn. de pace lapsis clavda.

³ *Фирмилианъ* потому же случаю писалъ: potestas peccatorum remittendorum Apostolis data est et Ecclesiis, quas illi a Christo missi constituerunt, et Episcopis, qui eis vicaria ordinatione successerunt. Ep. ad Cyprian. int. Cyprian. 75. Въ *постанов.* апостольскихъ: «сколько душа выше тѣла, столько же священство царства: оно связываетъ и разрѣшаетъ достойныхъ наказанія или прощенія» 2. 34. сл. 2. 11. 12. 20. 21.

⁴ Cont. haeres. lib. 1 c. 13 § 5. 7. c. 6. § 3. См. *Оригена* о молитвѣ гл. 28. Бес. 2 на Лев. § 4 (т. 2. 91).

⁵ Противъ новатіанъ см. *Григор.* назіан. сл. 29. *Амврос.* de poenit. lib. 1. c. 7. impossibile videbatur per poenitentiam peccata dimitti: concessit hoc Christus Apostolis suis, quod ab Apostolis ad sacerdotum officia transmissum est. ibid. lib. 2. c. 7. 11.

⁶ *Августинъ*: Qui in Ecclesia remitti peccata non credens contemnit tandem divini muneris largitatem et in hoc obstinatione diem claudit extre

пастырей стада Христова они называли учениками Иисусовыми, «пріявшими отъ самаго Господа власть прощать или не прощать грѣхи и во власти вязать и разрѣшать, оставлять и удерживать грѣхи, показывали власть прощать и не прощать грѣхи, дарованную не однимъ апостоламъ, а всемъ пастырямъ стада Христова». «И державные земли, поучалъ св. Златоустъ, имѣють власть узъ, но только надъ тѣломъ: а эти узы касаются самой души и простираются до неба; что содѣлають священники долу, тоже Богъ повелѣваетъ горѣ и опредѣленіе (ὑπομνη) рабовъ утверждаетъ Господь». Потомъ приводитъ слова Спасителя (Матѹ. 18, 18. Іоан. 20, 2) и говоритъ: «что же это иное, какъ не то, что далъ Онъ имъ власть небесную» ⁷? Оставляя слова другихъ отцевъ ⁸, укажемъ на то, что отцы 4-го вѣка писали уже сочиненія о священствѣ и о власти священства надъ совѣстію грѣшника, напр. св. Златоустъ, Амвросій, Ефремъ Сиринъ.

Въ поздніе времена являлись нѣкоторые съ гордымъ духомъ Монтана и Новата; но даже и *Лютеръ* соглашался, что власть прощать или не прощать грѣхи—власть богоустановленная, равная власти крещенія и причащенія ⁹. *Vare sunt*

mum, reus est illo irremissibili peccato in Spiritum s., in quo Christus peccata remittit. Enchir. c. 83.

⁷ О священствѣ 3, 5. почти тѣми же словами говоритъ онъ о томъ же въ 5 бес. на Исаяю (§ 1. т. 6. стр. 132), въ 48 бес. на Мат. § 5.

⁸ *Василій* великій от. на 110 вопр. *Григорій* нисскій противъ жестоко судящихъ о другихъ том. 2. р. 234. *Іеронимъ*: Pro officio suo, cum peccatorum audierit varietates scit (Presbyter et Episcopus), qui ligandus sit quive soluendus. Lib. 3. Comm. in Math. t. 6, 19. t. 7- р. 125. *Августинъ*: Peccatum, si a catechumeno factum est, baptisate abluitur, et a baptisato, poenitentia et reconciliatone sanatur.—Coniug. 2 16, 8. 16. c. 1. § 17, 18 Veniat ad Antistites, per quos illi in Ecclesia claves ministrantur. Lib hom. ult. t. 5 p. 1356. In Ioh. tract. 49. § 24. tract. 22 in psal. 101. *Іаковъ* *пизиб.* слово 8 о покаяніи г. 2. 4.

⁹ De captiv. Babilonica t. 2. ed. 1581. p. 259. thes. 35.

sacramenta: baptismus, coena Domini, Absolutio, quae est sacramentum poenitentiae: nam hi ritus habent mandatum Dei et promissionem gratiae, quae est propria novi testamenti: такъ сказано было въ первой апологѣ лютеранъ ¹⁰. Поздніе лютеране приблизились къ мнѣнію послѣдователей Кальвина, которые низвели эту власть на степень учрежденій человѣческихъ ¹¹. Въ защиту сего отступленія отъ своей церкви то стали говорить, что власть вязать и разрѣшать принадлежала лично однимъ апостоламъ, хотя вѣгунаютъ тѣмъ въ явное противорѣчіе и съ словами Спасителя, и съ исторіею церкви, то, присовокупляя къ сему противорѣчію новое противорѣчіе, даже и себѣ самимъ, утверждають, что власть эта «относится не къ духовному суду священника, а къ праву крестить, или къ праву исключать отъ сообщенія съ церковію» ¹². Впрочемъ нынѣ нѣкоторые и изъ лютеранъ снова стали защищать божественное происхожденіе и значеніе власти вязать и разрѣшать грѣхи ¹³.

§ 268. Видимыя дѣйствія таинственного суда надъ совѣстію: а) исповѣдь.

Богоустановленная власть прощать и не прощать грѣхи сама по себѣ требуетъ видимыхъ дѣйствій, именно: исповѣданія грѣховъ и пастырскаго словеснаго разумѣнія.

¹⁰ Melancthonis Apolog. 1530. un Art. 7. p. 200. Тоже Melancthon. Loci theolog. 1521. an. et 1543. Catechismus. Tubing. 1538. an. Iodoc. Willich. expos. Catech. 1531. Articuli smalcadici p. 3. c. 8.

¹¹ Winer comparat. Darstell. d. Lehrbegriffs versch. Kirchenparth. s. 150—156.

¹² Все это позднее мнѣніе беретъ съ словомъ *Бретисхидера*. См. Dogmatik. Th. 2. S. 871. 873.

¹³ *Аугустинъ* (Christ. Dogmat. s. 278. Archaeologie 13. 9), *Кампьеръ* Abhandh. ist es denn so ganz erweislich, dass es nur zwei sacramente gibt? In Bertholdi Krit. Jourm. 12. 13.

Нужно исповѣданіе, или что тоже, изустное и подробное объясненіе грѣховъ со стороны того, кого надобно прощать или не прощать. Если бы достаточно было одного внутреннего сознанія грѣховъ: для чего бы устанавливать власть разрѣшать или не разрѣшать грѣшника?

Въ частности а) власть, какою Спаситель облекъ служителя своего надъ совѣстію людей, состоитъ, какъ видимъ изъ словъ Его, не въ томъ, чтобы только прощать грѣхи, но въ томъ, чтобы или прощать или не прощать грѣшника (Іоан. 20, 23). Слѣд. служитель Божій, прежде нежели пропизнесетъ рѣшеніе грѣшнику, долженъ вѣрнымъ образомъ узнать грѣховное состояніе грѣшника; а для того необходимо, чтобы грѣшникъ пересказалъ исповѣдающему дѣла свои со всѣми обстоятельствами, которыя только могутъ показать состояніе души его.

б) Спаситель, устанавливая благую власть надъ совѣстію человѣческою, показываетъ людямъ, болѣзненное состояніе душъ ихъ, требующее врачевства и доставляетъ самое врачевство. Большой тѣломъ, желая исцѣленія отъ болѣзни самъ рассказываетъ врачу о дѣйствіяхъ и состояніяхъ болѣзни.— Значить, и грѣшникъ если искренно желаетъ исцѣлиться отъ душевныхъ болѣзней, по самому желанію исцѣленія отъ своихъ болѣзней, долженъ искренно открывать душевному врачу грѣхи свои; иначе же упрямое молчаніе его о грѣхахъ своихъ будетъ означать только пристрастіе къ грѣхамъ своимъ, или что тоже, желаніе духовнаго самоубійства.

в) Въ дѣяніяхъ апостольскихъ читаемъ: *мнози отъ впровавшихъ прихощаху, исповѣдающе и сказующе дѣла своя* (ἐξομολογούμενοι καὶ ἀναγγέλλοντες τὰς πράξεις αὐτῶν) (Дѣян. 19, 18). Здѣсь аа) изъ связи рѣчи видимъ, что увѣровавшіе исповѣдывали дѣла свои предъ апост. Павломъ (ст. 12); бб) слово ἐξομολογούμενοι само по себѣ означаетъ открыто и

отъ всего сердца говорить о тяжелой тайнѣ совѣсти; здѣсь же такое значеніе его усиливается еще словомъ—ἀναγγέλλοντες—возвѣщали; вв) подѣ дѣлами нельзя здѣсь разумѣть грѣховъ общихъ каждому человѣку, но разумѣются грѣхи частные, какіе дѣлалъ каждый изъ исповѣдывавшихся: это, показываясь и самое событіе, о которомъ повѣствуетъ св. Лука (см. ст. 19); гг) ни изъ чего не видно, чтобы сіи увѣровавшіе, приходившіе исповѣдывать грѣхи свои предъ апостолами, не были уже крещены: но какъ бы то ни было, видно, что прекрещенія вѣра ихъ не считала отягощеніемъ для вѣрной совѣсти—открыто и отъ всего сердца исповѣдывать грѣхи свои.

г) То, что евангелисты повѣствуютъ о исповѣдывавшихся предъ Предтечею Христовымъ, также не должно быть здѣсь опущено безъ вниманія, особенно въ связи съ словами апостола Іоанна (1 Іоан. 1, 6—10). И аа) если Предтеча каждому исповѣдывавшемуся—мытарю, воину, людямъ простымъ давалъ свои особенныя наставленія (Лук. 3, 10—15. Мат. 3, 6), то частности наставленій конечно сооветствовала частности исповѣди каждаго; бб) если креститель не только не отвергалъ такой исповѣди, но и требовалъ: *покайся*, и о тѣхъ, которые не были послушны гласу Предтечи, сказано: *совѣтъ Божій отвергоша*; то и каждый изъ христіанъ предъ служителемъ Христовымъ долженъ приносить подобную исповѣдь.—Эта мысль подтверждается особенно наставленіемъ ап. Іоанна (1 Іоан. 1, 6—10). Онъ писалъ о тѣхъ, которые въ свѣгѣ ходятъ (ἐν τῷ φωτί περιπατοῦντες), что и изъ нихъ никто не долженъ говорить: «*грѣхи неимамы*» и въ тоже время говорилъ: *аще исповѣдуемъ (ὁμολογώμεν) грѣхи наша, вѣренъ и праведенъ, да оставитъ намъ грѣхи наша и очиститъ насъ отъ всякія неправды*. По самому

употребленію словъ φως, φωτισμός ¹⁴ и по связи рѣчи апостольской видимъ, что ἐν τῷ φωτὶ περιπατοῦντες означаютъ у апостола тѣхъ, которые живутъ сообразно благодатному просвѣщенію, полученному въ крещеніи, и о нихъ то говоритъ апостоль, что каждый изъ нихъ имѣетъ свои грѣхи. Пусть не будемъ настаивать на то, что апостоль Іоаннъ говоритъ объ исповѣданіи грѣховъ именно предъ служителемъ тайны, хотя никакой не имѣемъ причины исключать изъ словъ его и такое исповѣданіе: тѣмъ не менѣе видно, что апостоль, признавая каждаго христіанина болѣе или менѣе грѣшнымъ, почитаетъ нужнымъ для каждаго и открытое исповѣданіе грѣховъ своихъ, точно также, какъ требовалъ исповѣданія грѣховъ Предтеча, а также сказалъ бы о христіанахъ, которые стали бы отвергать исповѣданіе предъ получившимъ власть разрѣшать грѣхи: *символъ Божій отвергоша.*

Если при семъ спросимъ: какое предписывается въ откровеніи исповѣданіе—публичное или частное; то въ откровеніи невидимъ, чтобы или Христосъ Господь или апостолы Его необходимо требовали публичнаго исповѣданія,—а по свойству сего послѣдняго исповѣданія должны судить, что оно во многихъ случаяхъ неудобно; и слѣд. должны положить, что достаточно для нашей слабости и того исповѣданія, какое можемъ ⁴ совершать предъ однимъ служителемъ тайны, хотя и должны сознагься, что если бы любовь наша къ Господу была вполне крѣпка, она не отрелась бы и отъ открытой исповѣди.

¹⁴ Φως принимается въ значеніи крещенія; φωτισμός въ значеніи дѣйствія крещенія у *Иустина* м. (Апок. § 61.), у *Климента* александ. (педагогъ 1, 5. 6. р. 232).

§ 269. б) Разрѣшеніе или неразрѣшеніе грѣшника.

Ясные слова Спасителя показываютъ, что грѣшнику исповѣдающему грѣхи свои служитель тайны долженъ въ словахъ выражать свое рѣшеніе о немъ (Іоан. 20, 23. Мат. 18, 16). Самъ Господь нашъ во всѣхъ случаяхъ, когда освобождалъ того или другаго грѣшника отъ грѣховъ, на словахъ выражалъ прощеніе грѣховъ,—напр. говорилъ: *прощаются ти грѣси твои* (Мат. 9, 2. Лук. 7, 48).

Впрочемъ служителю тайны дана власть не прощать только грѣхи, но и удерживать, и власть сія дана, какъ видимъ изъ установленія сего, для спасенія грѣшника. Это показываетъ, что а) рѣшеніе служителя тайны о исповѣдающемся грѣшникѣ ни въ какомъ случаѣ не должно зависѣть отъ одного только произвола служителя тайны. б) Рѣшеніе служителя тайны о исповѣдающемся грѣшникѣ должно основываться на разсмотрѣніи состоянія грѣшника. Грѣшникъ иногда не способенъ бываетъ получать прощеніе грѣховъ по упорному отверженію дѣйствій Духа благодати (Мат. 12. 31. 32). Впрочемъ Господь до самой смерти грѣшника ожидаетъ обращенія его на путь правды. Посему аа) если грѣшникъ, какъ говоритъ самъ Спаситель, возлюбилъ много Господа своего, то прощается и ему многое (Лук. 7, 47). бб) Если же положеніе его таково, что душа его даже утѣшается беззаконіями своими; то, смотря по свойству грѣховъ его и по степени пристрастія ко грѣхамъ, служитель дѣла Божія долженъ или до времени удержаться отъ разрѣшенія его и требовать дѣлъ покаянія, или обязать его принести по полученіи разрѣшенія плоды, достойные христіанской совѣсти. Таково значеніе богоустановленной власти вѣзать и разрѣшать. Такъ должно быть и по яснымъ словамъ Господа (Мат. 18,

17). Такъ должно быть и по ученію (2 Сол. 3, 6. 14. 1 Кор. 16, 22), и по примѣру апостоловъ (1 Тим. 1, 19. 20. 2 Кор. 12, 20. 21. 13, 2). Разсмотримъ одинъ примѣръ духовнаго суда апостольскаго—судъ надъ коринѣскимъ грѣшникомъ (1 Кор. 5, 1—13). 2 Кор. 2, 4—8). аа) Грѣхъ былъ содѣланъ тяжкій,—такой, какого, какъ говорить апостоль, не слышно даже и у язычниковъ, и однако грѣшникъ оставался покоенъ, и коринѣскіе собратія его не обращали на то надлежащаго вниманія (ст. 1—2). бб) Рѣшеніе апостола было такое: во имя Господа предати такого сатанѣ (ст. 5); измите злаго отъ васъ самѣхъ (ст. 13). Въ первомъ рѣшеніи безъ сомнѣнія заключается какъ часть, и послѣднее; ибо, гдѣ область сатаны, тамъ нѣтъ церкви Христовой; но нельзя утверждать, чтобы преданіе сатанѣ ограничивалось въ семъ случаѣ только исключеніемъ изъ общества христіанскаго. Апостоль отличаетъ послѣднее отъ перваго и тѣмъ, что послѣднее усвоаетъ самой церкви коринѣской (ст. 2. 19), и во власть сатаны предаетъ только по своей чрезвычайной апостольской власти (ст. 3. 4); и впритомъ преданіе сатанѣ называетъ онъ преданіемъ на погубленіе плоти, да духъ спасется (ст. 5), а сего нельзя объяснить однимъ исключеніемъ изъ общества христіанскаго. Игакъ рѣшеніе состояло въ исключеніи грѣшника изъ общества христіанскаго и въ преданіи грѣшника мучительной власти сатаны по тѣлу. Дѣйствіе сіе по отношенію къ грѣшнику апостоль называетъ *ἐπιτίμια*—запрещеніемъ (2 Кор. 2, 6); вв) цѣль сего рѣшенія состояла въ томъ, какъ говоритъ апостоль, *да духъ грѣшника спасется* (ст. 5), и чтобы иначе не заразилось все тѣло церкви (ст. 1); а побужденіемъ служило, по словамъ апостола, только то, *да любви познаете, юже имамъ изобильно къ вамъ* (2 Кор. 2, 4). гг) Не смотря на тяжесть и опасность грѣха, опредѣленіе имѣло силу только временную.

Определенное число дней, въ продолженіи которыхъ лежала на грѣшникѣ епитимія, неизвѣстно: но оно определено у апостола тѣмъ, что печаль ради Бога произвела покаяніе спасительное, такъ что и самъ апостолъ имѣлъ причину возрадоваться о сей печали (2 Кор. 7, 9. 11). дд) Разрѣшеніе и побужденіе къ разрѣшенію выражены такъ: довольно такому запрещенію сіе (*ἐπιτίμια*), *εἰσε ὅτι πολλοὶ* (т. е, которое тяготѣетъ надъ нимъ не со стороны одного), такъ, что вамъ надобно простить его и утѣшить, дабы таковой не былъ поглощенъ печалію; *τῶν δὲ μοῖναι* вы, *ὑποτάξτε* къ нему *ἀγάπην* (2 Корин. 2, 6—8). Апостолъ налагалъ епитимію, апостолъ и снимаетъ ее; любовь апостола налагала епитимію, любовь и снимаетъ ее—любовь мудрая, внимательная къ тому, *οὐκ ὡς πολλοὶ* многую скорбію *ῥησέμενος* таковой. Наконецъ дд) что сей духовный судъ любви не былъ такимъ, чтобы надобно было считать его личною принадлежностію апостольской власти показывается слова апостола: *καὶ οὐκ ὡς πολλοὶ* и не чаше *κλαίετε*, да *ῥησέμενος* отъ среды васъ *ῥησέμενος* дію сіе (1 Кор. 5, 12).

Такимъ образомъ въ наставленіяхъ св. писанія видимъ основаніе для епитимій, какъ способовъ къ возбужденію раскаянія, но вовсе нѣтъ основанія для римской индульгенціи.—Индульгенція паписта—освобожденіе отъ наказанія, которое долженъ былъ понести грѣшникъ для удовлетворенія правдѣ Божіей, освобожденіе даваемое властію папы изъ сокровищницы заслугъ святыхъ Божіихъ ¹⁵.—Такая индульгенція—беззаконіе въ каждой ея части. Беззаконіе—мысль, будто

¹⁵ Angelus: indulgentia est remissio quædam pænæ debitæ pro peccato post contritionem habitam de eo. Perrone theol. vol. IX de indulgent. p. 5. Remissio pænæ temporalis post absolutionem sacramentalem peccatis debitæ, in foro interno coram Deo valida, facta per applicationem thesauri ecclesiæ a superiore legitimo.

удовлетворять правдѣ Божіей можетъ человекъ, а не удовлетворилъ Сынъ Божій (§ 195—205). Несправедлива и мысль, будто у святыхъ есть запасъ дѣлъ сверхдолжныхъ, тогда какъ нравственное совершенствованіе безгранично (Мат. 5, 45. Лук. 17, 10. 1 Кор. 4, 4). Нечестіе—дерзость прощать грѣхи будущіе или прошедшіе, не имѣя въ виду раскаянія. Эта дерзость, беззаконная по себѣ, пагубна по послѣдствіямъ, какъ показалъ и опытъ запада. Безъ основанія и мысль, будто одинъ папа имѣетъ право на произнесеніе извѣстныхъ разрѣшеній. Папа обязанъ молиться за грѣшниковъ предъ крестною жеривою и наравнѣ съ каждымъ другимъ епископомъ можетъ разрѣшать грѣхи только по усмогрѣніи раскаянія. Такъ и лучшіе изъ панистовъ—Дурандъ, Ансельмъ, Бернардъ писали, что въ св. писаніи вовсе нѣтъ основанія для индульгенцій.

§ 270. По ученію церкви.

Въ церкви Христовой всегда было признаваемо за необходимое исповѣдывать грѣхи свои предъ служителемъ таинъ;—на это имѣемъ ясныя доказательства и въ учрежденіяхъ и въ наставленіяхъ церкви. Въ посланіяхъ Климентъ ¹⁶ и Варнавы ¹⁷ читаемъ убѣжденія исповѣдывать (ἐξομολογῆν) грѣхи свои; а св. Кирианъ одобряетъ тѣхъ, которые, какъ говоритъ онъ, исповѣдывали предъ священниками Божиими даже то, что (во время сильнаго гоненія) хотя не приносили

¹⁶ Μετά τό ἐξελθεῖν ἡμᾶς ἐκ τῆ κόσμου ἡ ἐπὶ δυνάμεθα ἐκὲν ἐξομολογήσασθαι, ἢ μετανοεῖν ἔπ. 2 Кор. § 8. еpp. Coteler. t. 1. p. 123.

¹⁷ Ἐξομολογήσῃ ἐπὶ ἁμαρτίας σὺ εἰς ἣς εἰς ἐν προσευχῇ ἐν συνείδησιν κακῇ § 20.

жертвы, но склонялись къ тому помыслами ¹⁸; при семъ виднѣ какъ у Кипріяна, такъ и у другихъ учителей церкви, что самое слово—ἐξομολόγησις принимаемо было за известное выраженіе изустнаго исповѣданія грѣховъ предъ служителемъ тайны ¹⁹. «Никто не говори, воучалъ блаженный *Августинъ*: тайно совершаю я покаяніе, предъ Богомъ совершаю... Если бы было такъ: напрасно сказано: что свяже на земли, будетъ связано на небѣ; напрасно даны церкви ключи; мы сообщаемъ вамъ то, чего не даетъ Онъ» ²⁰. Св. *Златоустъ* побуждаетъ, чтобы исповѣдь была точная и не краткая (ἐξομολόγησις πολλή καὶ ἀκριβής) ²¹. «Ты стыдишься, говоритъ онъ же, открыть раны человѣку, а нестыдишься предъ всевидящимъ Богомъ наносить себѣ ихъ, нехочешь исповѣдаться (ομολογήσαι) ихъ и покаяться: но въ страшный онъ день не предъ однимъ, не предъ двумя, а предъ всею вселенною представятся они» ²².

¹⁸ De lapsis p. 189.

¹⁹ *Тертуліанъ*: Poenitentiae secundae operosior probatio, ut non sola conscientia proteratur, sed aliquo etiam actu administretur. Is actus, qui magis vocabulo graeco exprimitur et frequentatur est exomologesis. De poenitentia c. 3. 8. Сл. с. 10. 13. *Кипріяну*: exomologesin constientiae faciunt. De lap. 189. сл. ер. 10. *Ириней*: εἰς φανερώς ἐξομολογούνται lib. 1. c. 13. § 7. 5. Тоже о раскаявшихся послѣдователяхъ ереси Марка lib. 1. c. 6. *Эрмъ* lib. 2. mandat. 11. *Василій* в : «необходимо исповѣдывать ἀνάγκη· ἐξομολογήσεσθαι) грѣхи свои тѣмъ, коимъ вѣрно строеніе таинъ Божіихъ». Огв. на 288 сл. отв. 210. 229. У св. *Златоуста* слово ομολογήσαι соотвѣствуетъ словамъ: ἀποκαλύψαι τὰ ἀμαρτήματα ἀνθρώπω. Бес. о самарянинахъ; въ Канон. посл. св. *Григоря* нисск. ομολογεῖν πλημμελέλημα ἐαυτῷ τῷ ἱερεῖ φανερεῖν с. 3.

²⁰ Слово 49. (см. 392), сл. ер. 228. ad Honoratum. Tertull. de praeser. haer. c. 4.

²¹ Бесѣда 30 на 11 гл. бытія.

²² Бесѣда о самарянинахъ.

Въ третьемъ вѣкѣ жестокое гоненіе Декія и расколъ Новата подали случай ввести нѣсколько правилъ касательно образа совершенія исповѣди, и между прочимъ тогда введена въ большее употребленіе тайная исповѣдь ²³.

Въ церкви Христовой рѣшенія о кающемся грѣшникѣ всегда зависѣли отъ власти установленной Господомъ ²⁴ и всегда основывались на состояніи совѣсти кающагося. Содержаніемъ церковныхъ правилъ, какія были даваемы по разнымъ случаямъ для руководства по сему предмету, была мысль, выраженная въ постановленіяхъ апостольскихъ: «не изрекайте одинакового приговора на всякій грѣхъ, но на каждый полагайте свой особенный» ²⁵. При разрѣшеніи и при

²³ Различіе между тяжкими грѣхами издревле было двасмо въ церкви. *Оригенъ*, давая совѣтъ испытывать напередъ духовнаго врача и потомъ уже предаться волю его, прибавляетъ: «найдетъ ли онъ нужнымъ, чтобы болѣзнь твоя была открыта и врачуема предъ всею церковію. — выполни». Бес. 1. на 37 псал. сл. *пост. апост.* 2. 48. *Тертул.* de pudicitia с. 19. По словамъ *Сократа* (5, 19) и *Созомена* (7, 16), во время Декіева гоненія учрежденъ *πρεσβύτερ ἐπὶ τῆς μετάνοιας* — пресвитерь духовникъ по тому случаю, что нѣкоторые стыдились публично исповѣдывать священнику грѣхи отпаденія своего отъ вѣры. Слѣд. легкіе грѣхи и прежде открываемы были на часной исповѣди; слѣд. теперь позволено и тяжкіе грѣхи исповѣдывать предъ духовникомъ. Учрежденіе сіе сдѣлано вмѣстѣ и въ облегченіе епископа и пресвитеровъ. По открывшимся неудобствамъ, при п. Нектаріѣ званіе общаго духовника отмѣнено было въ Константинополѣ. *Авустинъ* Пом. 16. de verbis Domini с. 8. гл. 5. р. 444. *Иеронимъ* пишетъ, что публично исповѣдывать грѣхи надобно только тѣ, которые относятся къ общественнымъ правиламъ и подають собою худой примѣръ для другихъ, а не тайные грѣхи, которые должно исповѣдывать предъ одними священниками». *Regulae monach* с. 9, см. *Златоуста* бес. 20 на быт. 111. 12 стр. 289. *Лва* 1. ер. ad Episc. Samran. р. 1431. *Василій* в. въ канон. посл. къ Амфилохію пр. 34. от. на вопр. 229.

²⁴ См. зам. 19 *Амвросій*: Ius hoc absolvendi solis promissum est sacerdotibus. De poenitentia lib. 1. с. 2. lib. 2 с. 2.

²⁵ Кн. 2 гл. 48. см. въ томъ же духѣ правила: 12 никейс. 5 анкир. 2. лаодикійск. 16. халкид.

наложеніи эпитиміи соображалось съ свойствомъ грѣха, съ степенью раскаянія и съ обстоятельствами кающагося ²⁶. Разрѣшеніе было выражаемо въ смиренной молитвѣ служителя тайны ²⁷.

Что касается до индульгенцій: то сами паписты признаются, что древняя церковь не знала ихъ и онѣ стали появляться на западѣ не раньше 1095 г., и слѣд. не имѣютъ никакого права на значеніе вселенскаго ученія ²⁸.

§ 271. Таинственное дѣйствіе власти разрешающей грѣхи.

Спаситель вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ преподавалъ власть разрѣшать или не разрѣшать грѣхи показалъ, что власть сія сопровождается невидимымъ Божіимъ дѣйствіемъ. *И сіе рекъ доу и глагола имъ: пріимите Духъ святъ*. Дыхновеніе Божіе на лице первосозданнаго сообщило дыханіе жизни первосозданному; подобное дѣйствіе совершаетъ прославленный Творецъ новой жизни надъ учениками своими и объясняетъ Самъ,—какой даръ Духа сообщаетъ Онъ теперь апостоламъ. *Имъ же отпустите грѣхи*, говоритъ, *отпу-*

²⁶ Читай книгу св. Златоуста о свящ. Онъ же говоритъ: «не о продолженіи времени заботься, а объ исправленіи души, если извѣстно, что сокрушился или исправился: все сдѣлано». Бес. 16 на 2 п. Кор. ст. 614.

²⁷ *Пост. апостол.* 8. 3. *Иеронимъ*: vidimus peccatorem ad vocem Episcopi vel presbyteri per poenitentiam consurgentem. Comm. in c. 12. Ecclesiast. r. 3. p. 489. Левъ 1. Multum utile ac necessarium est, ut peccatorum reatus ante ultimum diem sacerdotis supplicatione solvatur. Epist. 107. ad Iabaia c. 3. сл. ep. 168. Древніе греческіе образцы разрѣшеній у Гоара, Evchol. p. 540. 666., у Шмита: de eccl. Graec, statu. p. 122. formula absoluendi deprecatoria, у Канизія lection. antig. Гл. 2. p. 2. p. 122.

²⁸ Examen concilii Trident. c. 3. de indulgentiis. Bergier Dictionaire theolog.—Indulgence.

стоятся, и имъ же держите, держатся. Даръ Духа, сообщаемый теперь, есть даръ прощенія или не прощенія грѣховъ людямъ. Такимъ образомъ власть, разрѣшающая грѣхи, а) дѣйствуетъ не вѣншимъ только образомъ на исповѣдающагося грѣшника, не объявляетъ только грѣшника свободнымъ или не свободнымъ отъ вины грѣховной, но съ ея дѣйствіями соединяется дѣйствіе святаго Духа.

б) Благодатное дѣйствіе Духа св., соединяющееся съ дѣйствіемъ власти разрѣшающей грѣхи, состоитъ по словамъ Господа аа) въ прощеніи вины, лежавшей на грѣшникѣ, и слѣд. бб) въ возстановленіи или умноженіи благодати, оправдывающей грѣшника, и слѣд. вв) въ сообщеніи или умноженіи потеряннаго или умаленнаго права на жизнь вѣчную. Всѣ эти дѣйствія соединены между собою неразрывною связію. Особенно очевидно это по общанію, данному разбойнику: *днесъ со Мною будещи въ раи* (Лук. 23, 43). Апостолъ писалъ: *аще исповѣдаемъ грѣхи наша, впренъ есть и праведенъ, да оставитъ намъ грѣхи наши и очиститъ насъ отъ всякія неправды* (Іоан. 1, 9). По этимъ словамъ несомнѣнно, что благодать дѣйствующая въ тайнѣ исповѣди простирается спасительно на всѣ раны души, каковы бы онѣ не были, и условіе дѣйствія ея одно: *аще исповѣдаемъ*.

Точно также признавали благодатную силу въ дѣйствіяхъ власти разрѣшающей грѣхи и древніе учителя церкви; и въ этомъ-то отношеніи называли они дѣйствія сія таинственными, поставляя покаяніе наравнѣ съ крещеніемъ и миропомазаніемъ. «Все это», говоритъ одинъ учитель 4-го вѣка о благодатномъ измѣненіи человѣка, «иначе можетъ совершиться, какъ таинствомъ омовенія и хризмы и предстоятеля; ибо банею очищаются грѣхи; хризмою изливается Духъ свя-

тый; то и другое получаемъ рукою и словами предстоятеля» ²⁹. Св. Василій великій тѣмъ самымъ, что Духъ св. при посредствѣ служителя Божія прощаетъ грѣхи, доказывалъ божество Духа св. ³⁰. Блаженный *Августинъ* обличалъ новатіанъ за то, что они соединяли съ дѣйствіемъ власти, разрѣшающей грѣхи, мысль объ одной власти человѣческой. «Благій врачъ, писалъ онъ, врачевалъ не только находившихся предъ Нимъ, но и провидѣлъ будущихъ,—тѣхъ, которые станутъ говорить: я отпускаю грѣхи, я оправдываю... Пусть отвѣчаютъ еретику: не я дѣлаю, а Христосъ. По Его намѣренію такъ надобно понимать это, что Духомъ св. отпускаются грѣхи, а не заслугами людей» ³¹.

§ 272. Кто и какъ долженъ приступать къ духовному врачу?

Когда Спаситель учреждалъ власть прощать или не прощать грѣхи, какъ средство для спасенія брата согрѣшающаго: то Онъ имѣлъ въ виду свою церковь. *Повелѣнь церкви*,—сказалъ Онъ, давая правило о томъ, какъ надобно обращаться съ согрѣшающимъ братомъ, и вслѣдъ за тѣмъ сказалъ о силѣ власти церковной. Слѣд. по смыслу словъ Спасителя, власть прощать или не прощать грѣхи простирается въ правахъ своихъ собственно на членовъ церкви Христовой—на христіанъ и всѣ согрѣшающіе, изъ числа немощныхъ

²⁹ *Пацианъ* еп. барцелонскій скон. 380 г. in tract. de baptismo (Bibl. Patr. ecl. a la Bigne t. 1. p. 326). Здѣсь manus impositio atque verba Antistitis—видимыя дѣйствія предстоятеля таинственно разрѣшающаго грѣхи. У *Виктора* картенскаго—писателя 5 вѣка покаяніе наз. sacramentum poenitentiae.

³⁰ Противъ Евномія кн. 5. т. 1. ст. 299:

³¹ Sermo 99. de muliere peccatrice sive de verbis Lucae c. 7. (ed. Paris t. 5. 524. 525).

членовъ церкви Христовой, могутъ быть причастниками благодатной силы, дѣйствующей чрезъ служителей благодати Христовой.

Для полученія разрѣшенія грѣховъ необходимо нужны сердечное сокрушеніе и вѣра.

1) Нужно сокрушеніе сердца или что тоже—искреннее болѣзнованіе о грѣхахъ содѣянныхъ, соединенное съ отвращеніемъ отъ нихъ. Для того и установилъ Господь власть разрѣшать грѣхи, чтобы грѣшники небыли болѣе грѣшниками. Иначе а) исповѣдь, которая предписывается съ тѣмъ, чтобы примирены были мы съ Богомъ, оскорбленнымъ грѣхами нашими, означала бы тайное желаніе продолжать гибельную вражду нашу противъ Господа, и вмѣстѣ святотатственный обманъ вредъ Богомъ и Его служителямъ. Иначе б) исповѣдь, которая совершается для того, чтобы служитель тайны, смотря по состоянію души нашей, подалъ врачевство, нужное для ея болѣзней, означало бы лицемеріе, умышляющее на вѣшнее разстройство души нашей. в) И душа будетъ неспособна принять благодать отпущенія грѣховъ, когда въ ней нѣтъ искренняго желанія получить сію благодать, или что тоже, нѣтъ искренняго отвращенія отъ грѣха и искренняго желанія благодатнаго оправданія! Потому-то г) апостоль, когда разрѣшалъ коринѣскаго грѣшника, радовался только о печали, которая произвела усердіе, страхъ, ревность, строгость (2 Кор. 7, 11). Потому-то съ исповѣданіемъ грѣховъ въ писаніи соединяется сокрушеніе сердечное (Іоан. 3, 4. Лук. 3, 7), и оно же требуется для спасительнаго обращенія къ Богу (Ис. 145. 3 Езек. 33, 12).

2) Нужна еще вѣра въ Господа Иисуса: а) Онъ учредилъ спасительную власть отпущать грѣхи; къ Нему по сему самому естественно обращаться съ вѣрою въ спасительную силу установленія Его; б) Онъ заповѣдалъ апостоламъ про-

повѣдывать покаяніе во имя Его (Лук. 24, 47. Мар. 1. 5). И о Немъ пророцы свидѣтельствуютъ оставленіе грѣховъ пріяти именемъ Его всякому вѣрующему въ онь (Дѣян. 10, 43). в) Сокрушеніе безъ вѣры въ искупителя можетъ погубить душу уныніемъ, такъ какъ безъ вѣры для нея не остается ни въ ней самой, ни въ Богѣ никакого утѣшенія, никакой подпоры.

Отцы церкви, признавая прощеніе грѣховъ за одно изъ благодатныхъ дѣйствій крещенія, вмѣстѣ учили, что право богоустановленной власти разрѣшать грѣхи простирается собственно на вѣрующихъ во Христа ³²; для полученія же благодатнаго прощенія отъ богоустановленной власти требовали, чтобы исповѣдающійся грѣшникъ совершалъ исповѣданіе съ вѣрою и глубокимъ сокрушеніемъ души.

«Когда согрѣшилъ ты, поучаетъ св. *Златоустъ*, воздыхай, воздыхай не о томъ, что понесешь казнь,—это еще не важно, но о томъ, что оскорбилъ ты Бога, столько благого, столько любвеобильнаго, столько заботливаго о твоёмъ спасеніи, что Онъ и Сына своего предалъ за тебя» ³³. «Желаешь Судія, писалъ св. *Василій*, помиловать тебя, содѣлать тебя участникомъ милостей своихъ, если только послѣ согрѣшенія обрѣтетъ тебя кроткимъ, сокрушеннымъ (σοῦτετριψένον), оплакивающимъ злыя дѣла свои» ³⁴. Многіе изъ нихъ, говоритъ св. *Иларій* о язычникахъ и еретикахъ, и постомъ наказываютъ тѣло и щедростію запечатлѣваютъ

³² *Кириллъ* александ.: «по моему мнѣнію, двоякимъ образомъ мужи вдохновенные Духомъ Божиимъ отпускаютъ и удерживаютъ грѣхи: тогда какъ достойныхъ допускаютъ къ крещенію и недостойнымъ отказываютъ, и тогда, какъ обличаютъ согрѣшающихъ чадъ церкви и кающихся прощаютъ, какъ и Павелъ коринфскаго любодѣя» кн. 12 на Іоан. § 23.

³³ Бес. 4. на Мате.

³⁴ Бесѣда на псал. 32. § 3.

умѣренность: но это не способствуетъ святости, если не совершается во Христѣ» ³⁵.

§ 273. *Помятіе о таинствѣ рѣшенія грѣховъ.*

Такимъ образомъ любовь Божія подаетъ людямъ новое средство освященія: таинственное разрѣшеніе грѣховъ. По ученію писанія и церкви сіе разрѣшеніе грѣховъ или покаяніе есть то таинство, въ которомъ исповѣдающій грѣхи свои предъ служителемъ Божиимъ, при виѣшнемъ изъявленіи прощенія священникомъ, получаетъ благодатное прощеніе въ грѣхахъ своихъ отъ самаго Господа.

Сіе таинство сходно съ таинствомъ крещенія въ томъ, что и въ крещеніи и въ покаяніи прощаются грѣхи: но крещеніе производитъ возрожденіе въ душѣ человѣка, которое остается въ ея глубинѣ навсегда; разрѣшеніемъ же грѣховъ совершается только то, что грѣхи не вмѣняются въ грѣхи. По отношенію къ великому таинству причащенія, таинственное разрѣшеніе грѣховъ только служитъ необходимымъ приготовленіемъ.

Покаяніе, необходимое при таинственномъ разрѣшеніи грѣховъ не исключаетъ собою покаянія, какое христіанинъ обязанъ приносить до гроба частію и ежедневно, такъ какъ ежедневно падаетъ; напротивъ сіе послѣднее есть приготовленіе души къ тому разрѣшенію, какое таинственно подается служителемъ Божиимъ.

Съ какой бы стороны разумъ ни сталъ смотрѣть на таинственное разрѣшеніе грѣховъ, онъ долженъ признать въ немъ дѣйствіе неизреченной, премудрой любви Божіей къ людямъ.

³⁵ Tract. in Psal. 14. t. 1. p. 73.

По главному своему содержанию, какъ средство примиренія души съ Богомъ, сіе таинство для того только можетъ казаться ненужнымъ, кто, нисшедши во глубины грѣха, пересталъ сознавать себя грѣшнымъ. Для христіанина же, который знаетъ себя, знаетъ въ себѣ наклонность къ паденіямъ, не истребленную и таинствомъ крещенія, таинство разрѣшенія есть святое и необходимое учрежденіе.

Великіе учителя церкви весьма хорошо понимали и изображали психологическую важность сего учрежденія. *Августинъ* писалъ: «гордостію мы отступили отъ Бога; инаначе, какъ смиреніемъ, можемъ возвратиться къ Нему. Глубокому смиренію отпускаются грѣхи» ³⁶. *Оригенъ* показываетъ другую психологическую сторону исповѣди: «несварившаяся пища тяготитъ собою; если изрыгнуть ее, становятся легки; такъ согрѣшившіе, если скрываютъ и удерживаютъ въ себѣ грѣхи, мучатся внутренно. Если же человекъ становится обличителемъ самаго себя, обвиняетъ себя, исповѣдуется: то изрыгаетъ грѣхъ и уничтожаетъ причину болѣзни» ³⁷. Присовокупимъ къ сему: очень естественно, что возмущенная совѣсть чувствуетъ нужду, чтобы увѣрили ее именемъ Бога въ примиреніи ея съ Богомъ,—власть разума не можетъ имѣть для нее такой успокоительной важности. Съ другой стороны необходимо показать самолюбію нашему истинное значеніе нашихъ дѣлъ и нашихъ желаній, такъ какъ само по себѣ оно можетъ уменьшить виновность проступковъ нашихъ. Въ этомъ отношеніи исповѣдь есть прекрасное училище, гдѣ преподаются уроки искренности, пребуджающіе искренность согласія, уроки важности нечеловѣческой, а прямо божественной, и потому обязывающіе къ повинновенію безпрекословному.

³⁶ Enarrat in Psal. 33. De symbolo c. 7.

³⁷ Homil. 2. in Psal. 37.

Такъ исповѣдь есть и лучшее судебное учрежденіе и лучшее училище.

ТАИСТВО ЕЛЕОСВЯЩЕНІЯ.

§ 274. Божественное происхожденіе елеосвященія, по ученію слова Божія.

Спаситель, избравъ 12 учениковъ въ званіе апостоловъ, послалъ ихъ съ проповѣдію о царствіи, и они, какъ повѣствуетъ евангеліе, *бъси мнози изгоняху и мазаху масломъ мнози недужныя и исцѣляху* (Мар. 6, 13).

По симъ словамъ а) ученики въ званіи апостоловъ совершали елеопомазаніе надъ больными, во имя пославшаго ихъ; б) совершали елеопомазаніе по власти полученной отъ Господа, согласно съ волею Его; в) понятно и то, что елеопомазаніе апостольское столько же отлично было отъ мащенія елеемъ, извѣстнаго іудеямъ, сколько была отлична апостольская власть ихъ надъ духами отъ іудейскихъ заклинаній, или сколько мащеніе чудодѣйственное мало сходно съ тѣмъ, которое только подъ разными условіями можетъ облегчить нѣкоторыя болѣзни; г) какъ чудодѣйственная сила, открывавшаяся въ семъ елеопомазаніи, такъ и то, что въ слѣдствіе яснаго повелѣнія Спасителя совершаемо оно было, и именно апостолами, показываетъ, что елеопомазаніе представляется здѣсь какъ учрежденіе владыки церкви. Но подобно какъ воля Господа объ учрежденіи крещенія (Іоан. 3, 3.) и евхаристіи (Іоан. 6, 48.), первоначально несовсѣмъ ясно и полно была выражена, и воля Господа касательно елеопомазанія должна была содѣлаться вполне ясною для

апостоловъ тогда, какъ ихъ зрѣніе было открыто Господомъ и Духомъ и они научены были тайнамъ, относящимся до устройства церкви (Дѣян. 1).

Апостолъ Іоакимъ, одинъ изъ очевидцевъ Слова, въ соборномъ посланіи пишетъ: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ, во имя Господа: и молитва вѣры спасетъ болящаго и воздвигнетъ его Господь: и еще трѣхъ сотворилъ есть, отпустятся ему* (Іак. 5, 14, 15). а) То, что предписываетъ здѣсь апостолъ, безъ сомнѣнія собразно было съ волею Господа, учителя истины, тѣмъ болѣе, что дается не совѣтъ, а заповѣдь, тогда какъ апостолы считали себя только слугами Христовыми (1 Кор. 4, 1), и устанавливали только то, что заповѣдалъ имъ Господь и внушалъ Духъ св. (Іоан. 13). Къ тому же заповѣдуя совершать молитвы во имя Господа, апостолъ безъ сомнѣнія разумѣетъ имя Господа Іисуса (Мар. 16, 17) и предписываетъ совершать дѣйствіе, согласное съ волею Господа о христіанинѣ; б) какъ тонъ наставленія, такъ и надпись и содержаніе всего посланія показываютъ, что елеосвященіе предписывается какъ нужное въ церкви Христовой для всѣхъ мѣстъ и для всѣхъ временъ. в) Несправедливы бы мы были предъ апостоломъ, если бы ограничили смыслъ словъ его только случайнымъ даромъ исцѣленія. Апостолъ для совершенія дѣйствительнаго елеопомазанія повелѣваетъ призывать именно пресвитеровъ церковныхъ и пресвитерамъ повелѣваетъ совершать опредѣленные дѣйствія; а даръ исцѣленія могъ принадлежать не однимъ пресвитерамъ, чудотворныя исцѣленія могли совершаться не однимъ елеопомазаніемъ и совершались всего чаще безъ приготовленій молитвенныхъ.

§ 275. По свидетельству церкви.

Елеопомазаніе, какъ дѣйствіе богоучрежденное для пользы церкви всѣхъ временъ, всегда извѣстно было въ церкви Христовой.

Хотя въ первыя времена, когда при обиліи чрезвычайныхъ даровъ, не такъ часто могло быть употребляемо обыкновенное церковное средство врачеванія, — не имѣли случая говорить о елеопомазаніи съ полною для насъ ясностію, тѣмъ болѣе, что елеопомазаніе совершалось вмѣстѣ съ покаяніемъ и въ домахъ частныхъ: однако до насъ дошли памятники древности, болѣе или менѣе ясно свидѣтельствующіе о постоянномъ совершеніи сего дѣйствія, какъ дѣйствія богоучрежденнаго.

Св. *Ириней*, послѣ того, какъ сказалъ, какъ еретики извращаютъ таинство крещенія (кн. 1. гл. 21. § 2) и въ значеніи онаго (§ 3), и въ обрядахъ (§ 4), замѣняя крещеніе такъ называемымъ у нихъ искупленіемъ, далѣе (§ 5) пишетъ о другомъ ихъ искупленіи: «иные, говоритъ онъ, искупаютъ скончавающихся (τελευτώντας) и приближающихся къ самому исходу; смѣшивая свой елей съ водою, возливаютъ на главу отходящаго (ἐξέρχοντα) и къ помянутому опобальзаму съ водою присоединяютъ помянутыя призыванія съ тѣмъ именно, чтобы внутренній ихъ человѣкъ выходилъ невидимо для невидимыхъ, оставляя тѣло въ сотворенномъ мірѣ, а душу представляя Диміургу». По связи мыслей нельзя сомнѣваться, что св. *Ириней* порицаетъ въ еретикахъ собственно мысли, съ какими совершали они елеопомазаніе и образъ елеопомазанія, а не самое елеопомазаніе, точно также, какъ порицаетъ онъ въ нихъ не крещеніе, а мысли о крещеніи и образъ совершенія крещенія, и такъ какъ ерети-

ки, о которыхъ говоритъ онъ, жили во 2 в.: то очевидно, что священнодѣйствіе, извращавшееся ими ¹, существовало прежде 2 вѣка, или что уже наравнѣ съ крещеніемъ введено въ церковь волею Господа.

Оригенъ, отвѣчая іудеямъ, хвалившимся многоразличными средствами прощенія грѣховъ, указываетъ имъ на христіанское крещеніе, и потомъ говоря о покаяніи пишетъ: «въ немъ (въ покаяніи) исполняется и то, сказалъ ап. Іаковъ: болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя и возложатъ на него руки,—помазывая его елеемъ во имя Господа, и если былъ во грѣхахъ, отпустятся ему» ². Оригенъ говоритъ здѣсь, о двухъ различныхъ дѣйствіяхъ христіанскихъ, но соотвѣтственно цѣли своей, соединяетъ оныя, имѣя въ виду средство ихъ въ дѣйствіи на отпущеніе грѣховъ. Въ книгѣ Діонисія ареопагита также упоминается о помазаніи елеемъ ³.

Въ 4 вѣкѣ *Макарій* іерусалимскій ⁴, *Златоустъ* ⁵, *Амвросій* ⁶, *Августинъ* ⁷ со всею ясностію говорятъ о

¹ Advers. haeres. Lib. 1. c. 21. § 5. Непоименованные у Иринея ученики Валентина были, какъ видно изъ словъ Феодорита (Horet fab. 1. 11), Августина (Hoeses 16), и Епифанія (Hoeses 36), маркіониты и гераклеониты, жившіе въ 2 вѣкѣ.

² In Levit. hom. 11. § 4.

³ О іер. церк. книг. 7. § 8, 8.

⁴ Ep. ad Uerthanem—fragm. ap. Ruth.

⁵ О свящ. 3, 6.

⁶ Св. Амвросій (lib. 1. de poenitent. c. 8. гл. 2. р. 400) въ упрекъ новатіанамъ, послѣ того какъ привелъ слова Мар. 16, 18—говоритъ: cur ergo manus imponitis et benedictionis opus creditis, si quis forte reualuerit aegrotus?—Здѣсь Benedictionis opus,—impositio manuum тоже, что таинственное елеопомазаніе; ибо миропомазанія и соединившагося съ нимъ возложенія рукъ новатіане не принимали.

⁷ Въ толк. на пс. 26 (Enarr. 2. in Psal. 26 § 2. гл. 4 р. 119) онъ изображаетъ вліяніе елеопомазанія на состояніе души при смерти; а въ со-

елеопомазаніи, основываясь на словахъ писанія: а папа *Иннокентій* рѣшалъ уже разные недоумѣнія, возникавшія касательно сего предмета, и между прочимъ писалъ: «въ посланіи блаж. апостола Іакова написано: болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвѣтеры церковныя и проч. (Іак. 5, 14. 15). Это безъ сомнѣнія надобно разумѣть о болящихъ вѣрныхъ, которые могутъ быть помазуемы елеемъ помазанія... кающимся оно не можегъ быть сообщаемо, послыку составляетъ видъ таинства (*genus sacramenti*); какъ тѣмъ, которымъ отказываютъ въ прочихъ таинствахъ, сообщать одно изъ таинствъ»⁸? О существованіи сего богоустановленнаго дѣйствіи въ 5 и въ послѣдующихъ вѣкахъ свидѣлствуютъ и слова учителей церкви⁹ и жизнеописанія¹⁰ и соборныя

чиненіи зеркало, въ которомъ онъ собралъ изрѣченія писанія, quae nunc (in novo testam) facienda sunt, si facienda praecepta sunt,—приводитъ сл. ап. Іакова гл. 3. р. 813. Possidius in vita Augustini c. 27.

⁸ Ер. ad. Decentium Eug. episcopum. Въ началѣ посланія жалуется на то, что предстоятели церквей вводятъ произвольное разнообразіе въ чинѣ церковномъ. Огъ сего то, говоритъ онъ, язычники думаютъ, что церкви между собою несогласны, или что апостолами предано церквамъ противоположенное ученіе». Это вступленіе показываетъ, что если *Иннокентій* говоритъ о елеопомазаніи; то это не новое учрежденіе, а учрежденіе преданное апостолами, но оразнообразившееся въ нѣкоторыхъ обрядахъ. Недоумѣнія касательное елеопомазанія онъ разрѣшаетъ слѣдующія: а) можетъ ли оно быть отправляемо епископами также, какъ пресвѣгерами? б) можетъ ли быть сообщаемо кающимся? *Labbei conseil.* гл. 2. р. 1248. Слова *Иннокентія* приводили: *Бѣда*—въ толкованіи на посланіе Іакова, при чемъ присовокуплялъ: nunc ecclesiae consuetudo tenet, ut infirmi eleo consarato unguuntur apraesbyteris et oratione comitantur; также *Хродемаръ* in regula canonicetum (гл. 4. Conc. Harduini p. 1207, f. 1. *Вормскій* соборъ 868 г.) Harduini гл. 5. р. 747, Реумо (de disciplin. eccl. c. 387).

⁹ *Кириллъ* алекс. въ кн. о молитвѣ въ духъ и истинѣ. *Викторъ* пресвѣтеръ антиохійскій (441) объясняетъ слова мар. 6. 13. Іак. 5. 14, 15 о елеопомазаніи. Comm. ad 4. гл. Marci edi. Matthaei 1. р. 13. *Григорій* великій sacrament. гл. 3. р. 358. *Θεόδωρ* кантербурійскій (secundum auctoritatem cononicam sacra unctione dei inuncti. lib. poenitent.); *Елиій* (7.

опредѣленія ¹¹ и служебныя книги какъ церкви православной и римской, такъ обществъ армянскаго ¹², несоріанскаго ¹³ и другихъ восточныхъ. Въ 9 вѣкѣ *Арсеній* архіеп. Корфскій уже присовокупилъ къ чину елеосвященія свой канонъ. Только *Богомилы* и *Кавары*, по манихейскому образу мыслей, протестанты по упорству противъ папы непринимаютъ елеопомазанія за таинство, установленное Господомъ. Послѣдніе въ спорѣ съ папою не отвергали, что елеопомазаніе существуетъ въ церкви издревль: «принято отъ отцевъ», говорили, но прибавляли: «на то нѣтъ повелѣнія Божія» ¹⁴. Впрочемъ самъ Лютеръ на этотъ разъ былъ иногда добросо-

в.) de rectit. cathol. convers. (opera Augustini app. ad гл. 6. р. 268), *Синатій* 630 г. extrema unctio deferatur laboranti et petenti eumque pastor invisat. Nat. с. 15. *Теофилактъ* въ толкованіи на 6. гл. Мар; *Экуменій* на посл. Іакова.

¹⁰ Въ 403 году «*Ипатій* (священникъ) пошелъ врачевать своего немощнаго, поручая его въ молитвахъ Богу и помазуя благословеннымъ елеемъ». Acta s. Bolland Junii t. 3. р. 319.—Тоже видимъ въ жизни жившихъ въ 6 вѣкѣ: *Евгенія* еп. Альдсперскаго (ар. Bolland., ad. August. гл. 4. р. 627), *Евгенда* (ар. Bolland. гл. 1. Iam. р. 54), *Леовина* (ар. Mabillon act. sanct. Bened. t. 1. р. 119), *Клотилды* (ibid. d. 36). Въ 8 вѣкѣ св. *Теофоръ* студ. предъ смертію, по словамъ Михаила, μεταλαμβάνει θεῶν μυστηρίων—по словамъ Павкратія, «пріобщился животворящихъ таинъ и по обычаю помазанъ и запечатлѣнъ». Въ жизни *Маіолы* unctionis sacramentum. (ар. Bolland. Maii t. 2. р. 682).

¹¹ *Шалонскаго* собора (813 гл.) пр. 48, ахенскаго (836 г.) пр. 8, *Маинцкаго* (847) пр. 26.

¹² *Іоаннъ* оцн. ор. Syn. орр. р. 23. 63. Кориунъ 5 вѣка въ жизни Месроба ed. venet. р. 25.

¹³ *Ассеманъ*: bibl. or. t. 3. dissert, de Syris Nest. p. 276.

¹⁴ Apolog. conf. говорить: confirmatio et extrema unctio sunt ritus accepti a patribus, quos ne ecclesia quidem tanquam necessarios ad salutem requirit, quia non habent mandatum Dei. Тоже Conf. Würtemb. р. 121. Реформатское—швейцарское исповѣданіе (2. с. 19) называетъ то и другое таинство—*inventum hominum*.

вѣстиѣ; онъ допускалъ, что о елеопомазаніи говорили Спаситель и апостолъ ¹⁵.

§ 276. *Благодатное дѣйствіе елеопомазанія и видимая сторона его, по ученію слова Божія.*

I. Св. апостолъ такъ изображаетъ благодатное дѣйствіе св. елеопомазанія:

1) *И молитва спры спасетъ болящаго и воздвигнетъ его Господь* 2) *и еще рѣчи сотворилъ есть, отпустятъся ему.*

Первыя слова апостола выражаютъ дѣйствіе елеопомазанія на тѣлесное здравіе болящаго. Слово σωζειν—спасать по отношенію къ болящему обыкновенно означаетъ подавать здравіе (см. Мар. 5, 23. 9, 21. 22. Лук. 17, 19. Іоан. 11, 12). Слова апостола: *и воздвигнетъ его Господь* дополняютъ смыслъ предъидущихъ: аа) тѣмъ, что показываютъ, кто собственно подаетъ здравіе имѣвшему нужду въ здравіи: это Господь; бб) тѣмъ, что хотя выраженіе *воздвигнетъ* (ἐγερῆι) сходно въ значеніи съ словомъ *спасетъ*, но въ семъ случаѣ, по свойству свящ. рѣчи, оно усиливаетъ значеніе сего послѣдняго, простирая дѣйствіе исцѣленія на самый духъ больного, волновавшійся страхомъ смерти и муками болѣзни; о возбужденіи духа употребляется оно иногда и въ писаніи; напр. ἐγείραи καθεύδων—*возстани спяи* (Еф. 5, 14. Рим. 13, 11). Такимъ образомъ тѣ и другія слова апостола

¹⁵ Лютерово исповѣданіе вѣры 1529 года. «Елеопомазаніе, поколику удерживаютъ его по евангелію мар. 6. Іак. 5. считаю дозволеннымъ: но нѣтъ причины составлять изъ него таинства». Последнее прибавленіе, какъ очевидно, есть уже только отголосокъ страсти. Изъ новыхъ Аммонъ склоняется къ тому, чтобы redditionem animae in manum Domini причислить къ таинствамъ и указываетъ на Дѣян. 7. 56. 2. Тим. 1. 12. Summ. Theol. p. 319.

показываютъ, что напрасно нѣкоторые возстаютъ противъ очевидной правды, усиливаясь давать еяю апостола значеніе простаго, цѣлебнаго елея *. Тоже видно и изъ послѣдующихъ словъ апостола.

2) *Много согрѣшаемъ вси*, поучаль апост. Іоаннъ (3, 2. 1. Іоан. 1, 8), и потому слова ап. Іакова: *и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему*—выражаютъ собственно то, что даже и тяжкіе грѣхи отпустятся болящему по дѣйствию благодатнаго елеопомазанія. Апостоль неограничиваетъ, а разширяетъ силу дѣйствиій елеопомазанія;—онъ распространяетъ ее отъ тѣла на душу и дѣйствіе по отношенію къ душѣ хочетъ показать не слабое, а сильное; пусть кто либо, говоритъ онъ, сотворилъ грѣхи не по слабости, а по произволу: по благодати елеопомазанія простятся и тѣ грѣхи. Несправедливо объясняютъ слова апостола и тогда, когда ограничивая дѣйствіе елеопомазанія прощеніемъ извѣстныхъ грѣховъ вмѣстѣ съ тѣмъ ограничиваютъ дѣйствіе елеопомазанія исцѣленіемъ тѣхъ только болѣзней, которыя поражаются тяжкими грѣхами ¹⁶. Противъ такого объясненія замѣтимъ, что по ученію откровенія хотя всѣ болѣзни тѣлесныя допускаются для уврачеванія болѣзней нравственныхъ, но не всѣ происходятъ отъ сихъ послѣднихъ (Іоан. 9, 3), а апостоль хотя имѣетъ въ виду тяжкіе грѣхи, но не тѣ только, которые сопровождаются тѣлесными болѣзнями. Иначе онъ не сказалъ бы: *и аще грѣхи сотворилъ*, а сказалъ бы: *и грѣхи отпустятся ему*.

Такимъ образомъ благодатное дѣйствіе елеопомазанія простирается преимущественно на состояніе болящаго тѣла и зависящее отъ того физическое состояніе всего ¹⁷человѣка,

* Rosenmüller in Iacob. V, 15.

¹⁶ Pott Annotat. ad ep. Iacob. h. 1.

но вмѣстѣ имѣетъ вліяніе и на нравственное состояніе души: Само по себѣ понятно, что дѣйствіе елеопомазанія на совершенное исцѣленіе тѣла не можетъ быть безусловнымъ, такъ какъ и самое здравіе тѣла есть благо временное и премудрымъ Отцемъ нашимъ поставлено въ связи съ состояніемъ духа; а собственно для духа благодать елеопомазанія подаетъ все нужное въ состояніи тѣлеснаго разстройства. Какъ тяжело для человѣка, когда смерть расторгаетъ союзъ души его съ тѣломъ. Мучительная тяжесть эга увеличивается смущеніями совѣсти, представленіями о новомъ, до толѣ незнакомомъ для него, мірѣ, о судѣ судіи нелицепріятнаго. И для этихъ то тяжелыхъ минутъ любовь благаго Господа уготовила человѣку грѣшнику благодать свою—благодать успокоенія ¹⁷.

II. Въ томъ же наставленіи апостола изображается кратко, но полно, и видимая сторона таинства елеосвященія. *Да молитву сотворятъ* (пресвитеры церковные) *надъ нимъ* (надъ болящимъ), *помазавше его елеемъ во имя Господне, и молитва вѣры спасетъ болящаго*. Молитва вѣры совершаемая надъ болящимъ пресвитерами и помазаніе елеемъ во имя Господне—вотъ что составляетъ видимую сторону таинственного елеопомазанія!

Молитва вѣры есть молитва во имя Его—Христа Спасителя, какъ въ подобномъ случаѣ опредѣляли апостолы вѣру (Дѣян. 3, 10). Съ другой стороны молитва вѣры не всегда можетъ спасти въ томъ случаѣ, когда она будетъ дѣломъ только самаго человѣка; и потому она необходимо должна

¹⁷ Послѣ фанатической рѣшимости идти на перекоръ пapiзму только тѣмъ и можно объяснить непризнаніе елеопомазанія за таинство Лютеромъ, что онъ запальчиво отвергъ каноническое достоинство посланія ап. Іакова. Иначе у св. Іакова такъ ясно и такъ опредѣленно показывается благодатная сила елея, что рѣдкіе изъ протестантскихъ толкователей посланія не признаютъ того.

быть молитвою *соответственною вѣрѣ*, открытой свыше (Рим. 12, 6), молитвою въ духѣ Христова ученія. При совершеніи же таинства молитва вѣры, по требованію самаго случая къ вѣрѣ, должна заимствовать содержаніе свое изъ свойства дѣйствія таинственного и потому предметомъ ея должно служить исцѣленіе больного по тѣлу и духу и прощеніе ему грѣховъ; ею же долженъ освящаться и елеи, дабы быть святымъ.

Оливковый елеи—таково собственно значеніе апостольскаго слова *ελαίου*—обыкновенно составляетъ смягчающее средство противъ воспаленія ранъ (Лук. 10, 34. сл. Пс. 1, 6); тѣмъ же елеемъ намащали главу въ знакъ радости душевной (Пс. 22, 5. сл. Втор. 33, 4. Прит. 21, 20). И елеемъ же намащались борцы предъ вступленіемъ въ сраженіе. Съ полною точностію эти свойства елея соотвѣтствуютъ дѣйствіямъ невидимой благодати, исцѣляющей, утѣшающей и укрѣпляющей болящаго.

§ 277. По ученію церкви.

Въ такомъ же видѣ представляли невидимую силу и видимую сторону елеопомазанія учителя церкви.

Дѣйствіе благодатнаго елеопомазанія на отпущеніе грѣховъ изображалъ св. *Златоустъ*: «не тогда только, какъ возрождаютъ насъ, писалъ онъ о священникахъ, но и послѣ сего имѣютъ силу отпущать грѣхи: ибо говорится: болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя и пр. ¹⁸. Тоже видно въ словахъ *Оригена* ¹⁹.

Св. Кириллъ александрійскій писалъ: «если болитъ у тебя тѣло: напомнимъ тебѣ о богодухновенномъ писаніи, кото-

¹⁸ О священ. 3. 6.

¹⁹ Бес. 11 на Лев. § 4.

рое говорить: болить ли кто въ васъ да призоветъ пресвитеры церковныя ²⁰. Тоже *Кесарій* арльскій ²¹.

Блаж. Августинъ, называя елеопомазаніе таинствомъ, такъ изображаетъ вліяніе елеопомазанія на состояніе духа при приближеніи смерти: «сіе помазаніе усовершитъ насъ для той жизни, которая обѣщается намъ. Это есть гласъ желающаго оной жизни, иѣкій гласъ желающаго той благодати, которая совершается для насъ въ концѣ. Помазуемся въ таинствѣ и самымъ таинствомъ предъизображаемъ то, чѣмъ будемъ мы» ²². Иннокентій, папа римскій, современникъ Златоуста, отвѣчая на вопросъ: какъ понимать слова ап. Іакова, говоритъ: «ихъ безъ сомнѣнія должно разумѣть о вѣрующихъ больныхъ, которые могутъ быть помазываемы св. елеомъ помазанія... Проходящимъ (церковное) покаяніе нелзя сообщать этого помазанія: потому что оно есть *таинство* во; а кому воспрещаются прочія таинства, какъ можно дозволить только одно» ²³?

По заповѣди апостола совершаетъ и церковь елеопомазаніе; «по чину церковному, говоритъ *Теодоръ кантербурійскій*, съ молитвами и утѣшеніями церковными помазуются свящ. помазаніемъ больные» ²⁴. *Викторъ пресвитеръ антиохійскій* въ началѣ 5 вѣка писалъ: «елей между прочимъ смягчаетъ болѣзни, поддерживаетъ теплоту, сообщаетъ веселость. Посему елей употребляемый въ св. помазаніи знаменуетъ и милосердіе Божіе и исцѣленіе отъ болѣзни и просвѣщеніе сердца» ²⁵. Апостоль писалъ: да призоветъ пресвитеры церковныя; и церковь приняла, чтобы молитвы надъ

²⁰ Кн. 6 о молитвѣ въ духѣ и истинѣ. Ор. гл. 6. р. 211.

²¹ Sermo 205. de temp. in app. Avgustini

²² Enarratio 2. in Psal. 25. t. 4. р. 119.

²³ Epist. ad Decent. c. 7. § 12.

²⁴ Liber Poenitentialis.

²⁵ Comment. ad euang. Marci, Matthei h. t. 1. р. 103.

болящимъ совершались священниками въ числѣ седми, хотя и непризнаетъ сего числа неизбѣжно необходимымъ ²⁶. Какъ апостолъ неопредѣлилъ, какія части болящаго надлежитъ помазывать св. елеемъ: такъ и церковь въ семъ отношеніи не всегда слѣдовала одному и тому же обыкновенію ²⁷.

§ 278. *Надѣ кѣмъ должно совершаться елеопомазаніе?*

Надѣ кѣмъ должно совершаться таинство елеосвященія, показывающъ ясныя слова апостола: болить ли кію въ васъ—*ἀρθενεῖ τις*; апостольское слово *ἀρθενεῖν* собственно значить быть слабымъ, истощеннымъ въ силахъ, (Мар. 6, 56). Та-

²⁶ Патриархъ Векъ въ 1277 г. писалъ: «выѣстъ съ прочими таинствами принимаемъ послѣднее помазаніе, которое у насъ по чину совершенія именуется седми — священствомъ (*επταπαπάδιον*)», г. 7. Concil Harduini p. 758. Въ началѣ 12 в.: императрица *Ирина* въ своемъ уставѣ наз. елеосвященіе тѣмъ же словомъ: *επταπαπάδιον* (Cotelarii Mon. eccl. t. 4. p. 274). *Симеонъ* солунскій: «предано обыкновеніемъ призывать семь священниковъ... впрочемъ ненужно съ любовнытствомъ дознаваться числа, когда число не обозначено» о таин. кн. 1 см. Euchologium. p. 408, 428, 438. Iuxta rituale copticum praescriptum: adesse possunt sacerdotes septem; quo casu et lychnum accendunt et ex septem praecibus unam decurrunt. Solier de patriarchis Alexandr. in append. p. 146. Въ жизни Клотильды и Генегунды (6 в.) говорится, что для елеопомазанія призваны «священники». (Т. 1. Actor. Benedicti p. 385); тоже въ капитуляріяхъ Карла вел. у Алкуина и въ 48. пр. вормскаго собора 813 г.; тоже въ письмѣ Иннокентія 1. сл. Marten. Rit. t. 2 p. 112. Римская церковь, какъ въ другихъ случаяхъ, такъ и здѣсь старалась возвысить вышую іерархію на щетъ нисшей предоставивъ освященіе елея епископамъ. *Триентскій* соборъ писалъ: «изъ апостольскаго преданія, перешедшаго словесно... церковь знаетъ, что матерію составляетъ елей *благословеннымъ епископомъ*». (Sess. 24. de extr. unct. c. 1). Нѣтъ преданіе записанное на бумагѣ не лишало священниковъ права освящать челей, какъ это довольно ясно показ. и слова ап. Іакова, а обыкновеніе всѣхъ восточ. церквей совершенно прогнѣнное Триденскому собору,

²⁷ Сл. *Мартеня* De antiq. eccl. rit. lib. 1. par. 2. § 8.

ковъ былъ Лазарь ἀσθενῶν—близкій къ смерти (Іоан. 11, 1—7). Таково состояніе глубокой старости.

Апостолъ иначе называетъ своихъ больныхъ κῆρυγες, что означаетъ людей утружденных немощію, тяжело страдающихъ ²⁸.

Посему елеопомазаніе должно совершаться не надъ здоровымъ, но надъ одержимымъ тяжкою болѣзнію, надъ старцами дряхлыми, которыхъ самая старость—болѣзнь.

Апостолъ предполагаетъ въ нихъ больныхъ столько силы и присутствія духа, чтобы сами могли призвать пресвитеровъ: *да призоветъ пресвитеры*, и желаетъ, чтобы они могли сознать грѣхи свои. Такова заповѣдь апостола о лицѣ и расположеніяхъ лица, надъ которыми должно быть совершено таинственное елеосвященіе.

Отселѣ видно, что въ таинствѣ елеосвященія не могутъ участвовать:

- а) всѣ невѣрующіе во имя Христово;
- б) всѣ здоровые;
- в) всѣ младенцы;
- г) всѣ нераскаянные и ожесточенные грѣшники.

О елеопомазаніи собственно больныхъ упоминаютъ и отцы, когда только говорятъ о таинственномъ елеосвященіи.

§ 279. *Понятіе о елеосвященіи.*

Такимъ образомъ елеосвященіе есть таинство, въ которомъ при помазаніи тѣла освященнымъ елеемъ призывается на больного благодать Божія, исцѣляющая тѣлесныя и душевныя немощи.

²⁸ Златоустъ слова апостола: сего ради въ васъ мнози немощни (ἀσθενεῖς) и недужни (ἀρρωστοί), объясняетъ о тяжело больныхъ. (In ep. ad 1. Corinth. Hom. 27. n. 1). Точно также объясняетъ Феодилактъ слова ἀσθενεῖς у апостола Іакова.

Елеосвященіе сходно съ таинствомъ покаянія въ томъ, что въ немъ также отпускаются грѣхи, какъ и въ покаяніи: но существенное таинственное дѣйствіе елеопомазанія состоитъ въ облегченіи тѣлесныхъ и душевныхъ скорбей.

Съ таинственнымъ елеосвященіемъ не надобно смѣшивать благословенія елея, совершаемаго церковію въ видѣ обряда, равно и никакого другаго освященнаго елея.—Дѣйствень елей, освящаемый молитвами вѣрныхъ: «знають это, какъ говорилъ св. Златоустъ, тѣ, которые столько разъ помазуясь съ вѣрою избавлялись отъ болѣзней ²⁹. Но безъ сомнѣнія дѣйствень елей таинственный, предложенный какъ постоянное врачевство противу немощей, тотъ елей, котораго дѣйствіе прѣстирается и на успокоеніе духа и даже на отпущеніе грѣховъ.

О СВѢЩЕНСТВѢ.

§ 280. *Говоритъ ли св. писаніе, что при посвященіи служителя таинъ преподается ему благодатная сила?*

Апостолъ, призвавъ, какъ говоритъ дѣеписатель, пресвитеровъ церкви ефесской (τὰς πρεσβυτέρους τ. ἐκκλησίας) говорилъ имъ: *внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ св. постави епископы* (ἐπίσκοπος—надзирателями), *пастии церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею* (Дѣян. 20, 28, 17). Призванные апостоломъ изъ Ефесса называются то пресвитерами, то епископами конечно потому, что званіе епископовъ заключаетъ въ себѣ и дѣла званія пресвитеровъ (1 Кор. 3, 4. 1 Іак. 5, 14). Но апо-

²⁹ Hom. 32. in Math. p. 373 t. 7. «Сей церковный свѣтильникъ почтеніе и пріятіе твоего домашняго: знають это» и пр. Его же бес. о мученикахъ t. 2. p. 669.

столь ясными словами говорить, что самъ Духъ св. постав-
ляетъ людей пасти церковь; и слѣд. поставленіе въ званіе
пресвитера и епископа не есть дѣло человѣческое.

Въ двухъ посланіяхъ своихъ учитель языковъ писалъ,
что также какъ самъ Богъ поставляетъ въ церкви апосто-
ловъ и пророковъ, поставляетъ Онъ же самъ пастырей и учи-
телей (1 Кор. 12, 28. Еф. 4, 11-12), и поеліку поставле-
ніе апостоловъ состояло не во внѣшнемъ назначеніи ихъ къ
званію апостоловъ (1 Кор. 3, 11. Рим. 11, 3. 15, 15. 19);
то и поставленіе Богомъ пастырей и учителей заключаетъ въ
себѣ внутреннее благодатное освященіе ихъ, хотя и въ сте-
пени нисшей предъ освященіемъ апостоловъ (сл. Дѣян. 13,
1. 4).

Въ посланіи къ Тимоѳею епископу апостолъ пишетъ: *не
неради о своемъ дарованіи живущемъ въ тебѣ* (τῷ ἐν σοὶ χαρίσ-
ματος), *еже дано тебѣ бысть пророчествомъ* (διὰ τῆς προ-
φητείας), *сѣ возложеніемъ рукъ священническаго* (1 Тим. 4,
14). И въ другомъ посланіи пишетъ къ нему же: *вспомни-
ваю тебѣ возирѣвати даръ Божій живущій въ тебѣ* (τὸ
χάρισμα τὸ θεοῦ, ὃ ἐστὶν ἐν σοὶ) *возложеніемъ руку моею*
(2 Тим. 1, 6). Здѣсь въ томъ и другомъ случаѣ апостолъ
говоритъ о дарованіи св. Духа, находящемся въ душѣ Тимо-
фея епископа (ἐν σοὶ—въ тебѣ сл. 1 Кор. 12, 4. и стр. 31.
2 Тим. 1, 14); слѣд. о благодати внутренней и постоянно
дѣйствующей, а не о дарѣ чрезвычайномъ. Въ томъ и дру-
гомъ случаѣ апостолъ показываетъ еще, что сіе дарованіе
неозначало благодати сообщаемой каждому вѣрующему при
крещеніи и муропомазаніи, но то, которое дано, какъ гово-
ритъ онъ въ первомъ случаѣ, *сѣ возложеніемъ рукъ священ-
ническаго*—или какъ въ другомъ случаѣ пишетъ, *возложе-
ніемъ руку моею*. т. е. дарованіе Духа св., сообщенное при
посредствѣ внѣшняго дѣйствія, входящаго въ составъ особен-

наго таинства, освящающаго лице пазначаемое на служеніе церкви. — Слово — *χαρις*, которымъ называется благодать, дарованная Тимоѳею, означая даръ Духа святаго для общественаго служенія (1 Кор. 12, 4. 11. 12), не исключаетъ внутренняго благодатнаго освященія, подобнаго тому, какое совершается при крещеніи (Рим. 5, 15). Что же касается до того, что Тимоѳею дано дарованіе пророчествомъ *δὲς προφητείας*: то это вовсе не заключаетъ въ себѣ той мысли, будто дарованіе, данное Тимоѳею, есть плодъ пророческаго дара. Это видно по обыкновенному значенію слова *δὲς*, выражающаго посредство, да и апостолъ самъ объясняетъ, что онъ говоритъ здѣсь объ избраніи Тимоѳея въ служеніе по пророческому предназначенію (1 Тим. 1, 18).

Такимъ образомъ благодать, сообщаемая избираемому въ служителя таинъ, заключаетъ въ себѣ: а) благодатное право совершать дѣла предстоятеля церкви и б) благодатную силу, по дѣйствию коей избираемый можетъ достойно совершать таинства и управлять словомъ истины.

§ 281. О томъ же ученіи церкви.

Церковь Христова вѣрила и въ вѣрѣ своей укрѣплялась самымъ опытомъ, что избираемые для совершенія таинъ и управленія словомъ истины получаютъ особенную благодать, и сіе особенное дѣйствіе Духа называла *невидимою благодатию* ¹, *не продаемою благодатию* ², *благодатию Духа*

¹ *Amrosій* lib. 1. de spir. s. c. 5. n. 71. serm. 10. in ps. 118. n. 17
Григорій нисскій *Orat. in baptis. Christi* гл. 2. p. 802.

² Халк. соб. (451 г.) пр. 2. «Аще, который епископъ за деньги рукоположеніе учинитъ и непродаемую благодать обратить въ продажу.... да будетъ подверженъ лишенію собственнаго степеніи и поставляемый имъ отнюдь да не пользуется купленнымъ рукоположеніемъ».

святаго ³, *таинствомъ* (sacramentum) ⁴, такимъ же таинствомъ, каково крещеніе ⁵, усвояя раздаяніе сей благодати особеннымъ лицамъ—законнымъ епископамъ ⁶.

Св. Игнатій ученикъ апостельскій, посылая привѣтствіе свое вѣрнымъ церкви Филadelphійской, писалъ: «особенно если они едино съ епископомъ и съ сущими съ ними пресвитерами и діаконами, назначенными по опредѣленію Іисуса Христа и утвержденными по Его волѣ святымъ Его Духомъ» ⁷.

«Различіе между клиромъ и народомъ, писалъ *Тертуліанъ*, установила власть церкви и честь, освященная Богомъ

³ Св. *Василій в.* въ кан. посл. именуеть благодатию св. Духа. Пов. Кор. л. 344. Св. *Амвросій* in sacerdotibus divina magis, quam humane operatur gratia. epist. lib. 3. ep. 25. *Златоустъ* о священствѣ 3. *Теодоритъ*: «надобно напередъ испытать жизнь того, кто поставляется и потомъ призывать на него благодать св. Духа». Тол. на 1 пос. Титов.

⁴ *Левъ в.* epist. 12 ad Episc. prov. Mavritanae c. 5. *Григорій в.* js, qui promovetur, bene foris ungitur, si intus virtute sacramenti roboretur. lib. 4. in 1. Reg. c. 5. n. 1.

⁵ *Августинъ*: «то и другое (крещеніе и священство) есть таинство; то и другое преподается особеннымъ посвященіемъ, то когда крестить, а это когда поставляютъ. Если же то и другое есть *таинство*, въ чемъ ни кто не сомнѣвается: по чему же то (крещеніе) не теряется, а это теряется? Ни тому ни другому таинству не надобно дѣлать оскорбленіе». Contra Parm. lib. 2. c. 13. Бл. *Иеронимъ*: «если крещающій не могъ повредить крещенному вѣрою своею: то и поставляющій своею вѣрою неосквернилъ поставленнаго священника». Dial. adv. Lucifer, n. 11.

⁶ Св. *Епифаній* «какъ возможно, чтобы поставилъ пресвигера тотъ, кто не имѣетъ никакого права поставять возложеніемъ рукъ»? Наег 75. св. *Василій в.*, въ кан. посланіи говоря о тѣхъ, которые давно отдѣлились отъ церкви, пишетъ: оскудѣло преподаваніе благодати, потому что преемкалось законное «преемство. Первые отступившіе получали посвященіе отъ отцевъ и чрезъ возложеніе рукъ ихъ имѣли дарованіе духовное. Но отторженные сдѣлались мірянами, неимѣли власти ни крестить.... ни рукополагать и не могли преподавать другимъ благодать св. Духа, отъ которой сами отпали». пр. 1.

⁷ Inscriptio epist ae Philadelph.

при вступленіи въ клиръ» ⁸. И въ другомъ мѣстѣ, исчисляя таинства, въ числѣ ихъ поставляетъ ordinationem поставленіе въ священство наравнѣ съ крещеніемъ ⁹.

Григорій нисскій писалъ: «поставляемый въ священство «по вѣншему виду остается прежнимъ человѣкомъ, но по душѣ преобразуется онъ на лучшее невидимою иѣкою силою и благодѣію» ¹⁰.

Точно также говорили о священствѣ частныя и вселенскіе соборы ¹¹.

Точно такъ всѣ восточныя церкви—восточная, коптская, абиссинская, армянская постоянно поставляли священство въ числѣ таинствъ ¹². И несогласными съ ученіемъ вселенскимъ оказались только каѳары ¹³ и не всегда вѣрные себѣ самимъ протестанты ¹⁴.

⁸ Exhort. ad. Castit. § 8.

⁹ De praeser hacret. c. 40.

¹⁰ Ἀλλ' ὑπάρχων κατὰ τὸ φερόμενον ἐκείνος, ὃς ἦν, ἀοράτως τινὲ δυνάμει καὶ χάριτι τὴν ἀόρατον ψυχὴν μεταμορθεῖς πρὸς τὸ βέλτιον orat in babbis. Ch. p. 370. 7. 3. Mor.

¹¹ Халк. соб. пр. 2. (прим. 3). никейскій 2. вселен. пр. 5. константинопольскій 459 г. (ар. Harduin. гл. 2 р. 783).

¹² Assemam Bibl. orat. гл. 3. р. 1. р. 356. 373. Rerawdoti de perpetuitate fid. Cathol. гл. 5.

¹³ *Тримеміи* Cronic. an 1163. Тоже предшественники ихъ павликиане и современники ботомилы. См. ист. разсужден. о ерес. Рос. церкви стр. 31—37.

¹⁴ *Меланхтонъ*: Sacerdotium intelligunt adversarii (Papistae) non de ministerio verbi et sacramentorum alius porrigendorum... si autem ordo de ministerio verbi intelligatur, non gravatim vocaverimus ordinem sacramentum... nec impositionem manuum vocare sacramentum gravemur». Apologia an. 1530. art. 7. Изъ польскихъ протестантовъ многіе соглашались съ тѣмъ, что поставленіе въ священство—необрядъ, а таинственное дѣйствіе, съ которымъ соединена благодать. Таковы напр. *Маріейнеке* (systema cathol. t. 3), *Кайзеръ* (beblisch theologie. Erlang. 1814), *Фесслеръ*. Послед-

§ 282. Видимая сторона таинства священства.

Въ словѣ Божіемъ ясно изображена и ви́дѣнная сторона тайнаго дѣйствія благодати, освящающаго въ священство; и при томъ съ такою силою, что каждый разъ, когда только говорится о постановленіи кого либо въ священство, повторяется одно и тоже.

Такъ въ церкви антиохійской Варнава и Савлъ по назначенію самаго Духа святаго по молитвѣ—возложеніемъ рукъ отдѣлены были на дѣло, предназначенное для нихъ самимъ Духомъ (Дѣян. 13, 2. 3). *Служащимъ Господеву и постыжющимся рече Духъ святой: отдѣлите ми Варнаву и Савла на дѣло, на не же призвахъ ихъ. Тогда постыжешся, и помолвишся и возложиши руки на ны, отпустиши ихъ.* (Дѣян. 14, 2. 3). Замѣтимъ, что а) Варнава при этомъ случаѣ поименованъ первымъ между пророками и учителями и Савлъ также былъ уже въ числѣ учителей; б) Духъ св. могъ однимъ внушеніемъ и однимъ внугреннимъ дѣйствіемъ освятить Варнаву и Савла на дѣло, на которое призвалъ онъ ихъ: однако Духу св. благоугодно было, чтобы отдѣленіе такихъ великихъ мужей на служеніе, предназначенное для нихъ, было совершено при посредствѣ людей возложеніемъ рукъ.

О Савлѣ и Варнавѣ далѣе повѣствуетъ дѣвисатель, что они *рукоположише* (χειροτονήσαντες) пресвитеры на вся церкви и помолвишся съ постолѣмъ предаша ихъ Гос-

ній въ своемъ ручномъ служебникѣ предлагаетъ такую форму поставленія въ священство: «поставляющій,—простирая руки надъ главою поставляемаго, говоритъ: пріими Духъ святой для прохожденія должности священства, который преподаемъ тебѣ возложеніемъ рукъ» и пр. Къ чему жъ проповѣдь Лютера?

подеси (Дѣян. 14, 29). Апостолъ Павелъ писалъ епископу Титу: *сею ради оставилъ я въ Критѣ, да недокончанная исправши и оставши по селѣмъ градамъ пресвитеры церковныя, якоже азъ тебѣ позволю* (ὡς ἐγὼ σοὶ διέταξαίμην) (Тим. 1, 5). А епископу Тимофею заповѣдалъ касательно поставленія пресвитеровъ: *руки скоро не возлагай ни на кого же* (1 Тим. 5, 22), и ему же напоминалъ о дарѣ, сообщенномъ ему, какъ епископу—возложеніемъ рукъ (1 Тим. 4, 14. 2. Тим. 1, 6).

Отселѣ видимъ, что къ виѣшней сторонѣ таинственнаго поставленія въ священство относятся: а) возложеніе руки на поставляемаго (χειροτονία) и б) молитва ¹⁵.

§ 283. О томъ же ученіи церкви.

Церковь съ самыхъ первыхъ временъ своихъ постоянно вѣрить и учить сообразно съ писаніемъ, что возложеніе рукъ на поставляемаго въ священство—и молитва о ниспосланіи на него Духа благодати составляютъ необходимую принадлежность поставленія въ священство.

¹⁵ Въ посланіи къ коринѳянамъ апост., говоря о лицахъ посланныхъ къ коринѳ. церкви для собиранія подаяній въ пользу бѣдныхъ, упоминаетъ между таковыми брата, котораго такъ описываетъ: *не точно же, но и освященъ* (χειροτονηθεὶς) *отъ церквей съ нами ходити со благодатию сею служимою нами, къ самаго Господа славу и усердію вашему* (σὺν τῇ χάριτι ταύτῃ τῇ διακονοῦμένῃ ὑφ' ἡμῶν (2 Кор. 8, 19). Эйзеншидъ выводитъ отселѣ такое общее заключеніе, что хиротонія, въ ученіи апостола, неозначаетъ знаменія благодати священства, а есть только знакъ избранія кого либо для общественнаго служенія. На это достаточно замѣтить, что если сей братъ χειροτονηθεὶς и избранъ былъ церквами только для собиранія подаяній: и тогда правильное заключеніе отселѣ было бы только слѣдующее: рукоположеніе иногда употреблялось и для такихъ случаевъ, каковыя настоящій; иначе надобно было бы утверждать Эйзеншиду, что слово *χάρις*, которое означаетъ здѣсь не болѣе какъ благодѣяніе, никогда неозначаетъ въ писаніи благодатнаго дѣйствія.

Эго видимъ и въ исторіи церкви ¹⁶, и въ ученіи отцевъ и въ постановленіяхъ соборныхъ.

Климентъ александ. преподавалъ уже такое наставленіе: «тотъ есть дѣйствительно пресвитеръ церкви и истинный служитель воли Божіей, кто творитъ и учитъ Господнему не какъ только рукоположенный (*χειροτονεμένος*), не потому только признаваемый праведнымъ, что пресвитеръ, но потому что какъ праведный причтенъ къ пресвитерству» ¹⁷.

Св. *Амвросій* писалъ: «человѣкъ возлагаетъ руки, Богъ подаетъ благодать; священникъ возлагаетъ десницу молящуюся, Богъ благословляетъ могущею десницею; епископъ посвящаетъ въ чинъ, а Богъ усвоитъ достоинства» ¹⁸. *Теодоритъ* изъясняя слова апостола: *руки скоро не возлагай* (1 Тим. 5. 22), говоритъ: «надобно прежде испытать жизнь рукополагаемаго (*χειροτονεμένον*) и потомъ призывать на него благодать Духа» ¹⁹.

Тоже видимъ и у другихъ учителей ²⁰. Тоже видимъ въ правилахъ соборовъ никейскаго (пр. 4, и 19), и халки-

¹⁶ *Григорій нисскій* рассказывалъ, что когда Θεотимъ, епископъ не могъ, не смотря на все старанія, уловить скрывшагося Григорія чудотворца, чтобы поставить его въ епископа, то «забоясь о разгояніи, отдѣлившемъ его отъ Григорія, воззрѣвъ къ Богу и помолившись, чтобы какъ онъ, такъ и тотъ были узрѣны Богомъ, вмѣсто руки (*ἄντι χειρὸς*) простеръ къ Григорію слово и посвятилъ (*ἀφιερόσας*) Богу тѣлесно неприсутствовавшего». *Orat. in s. Gregorium Thaum.* p. 544. гл. 3. Здѣсь видимъ, что въ обыкновенныхъ случаяхъ необходимо было возложеніе рукъ, соединенное съ молитвою.

¹⁷ *Strom. lib. c. 13. p. 793.*

¹⁸ *De dignit. Sacerdot. c. 5.*

¹⁹ *Com. ad 1. Timoth. 5. 22. p. 485. гл. 3.* Онъ не разъ и въ другихъ мѣстахъ упоминаетъ о молитвенной хиротоніи (*χειροτονία*), какъ объ известномъ знаменіи благодатнаго поставленія въ священство. *Hist. relig. c. 13. et 14. c. 17. et 19. см. выше прим. 4.*

²⁰ *Иеронимъ: ad ver. 9. c. 58. Iesuae: χειροτονία id. est ordinatio clericorum non cosum ad imprecationem vocis, sed. impositionem impletur ma-*

донскаго (пр. 2) ²¹. Св. *Θεοφάνης* сигрианскій, жившій не-
далѣе 813 г., въ своей хронографіи пишетъ, что 713 г. при
постановленіи св. Германа въ константиноп. патріарха были
произнесены сіи слова: «божественная благодать, всегда не-
мощное врачующая и оскудѣвающее восполняющая и пр. ²²;
тѣ же слова при постановленіи въ священство читаются и
въ рукописныхъ греческихъ чиновникахъ писанныхъ за 500,
за 600 и за 900 лѣтъ, какъ это видѣлъ *Морингъ*. По всѣмъ
симъ спискамъ сказано, что божественная благодать *προχειρίζεται*:
пророчествуетъ ²³, т. е., какъ показывать самое слово, по-
ставляетъ рукою совершителя тайны ²⁴.

§ 284. Божественное происхождение рукоположенія въ священство.

Если откровеніе ясно говорить, что Богъ благоволитъ
подавать особенную благодать тѣмъ, которые избираются въ

пис. *Ефремъ сир.*, говоря о совершеніи священникомъ страшной тайны
евхаристіи, присовокупляетъ: «о чудная власть, удостоивающая обитать въ
насъ возложеніемъ рукъ священниковъ святыхъ. О священствѣ.—См. Sam. 6. 7.

²¹ См. зам. 2. 11

²² Theophanis Chronogr. ad an. 713. Soar De sacr. ordinat. P. 2. p. 52.
По древнѣйшему криггоферратскому списку (также, какъ и по другимъ) въ
чинѣ поставленія пресвитера читается: καὶ ἐπιτίθεται αὐτῷ (ἐπισκοπῶ)
χαρτῆς, ἐν ᾧ γέγραπται: ἡθεῖα χάρις τὰ ἀθενῆ θεραπεύσα καὶ
τὰ ἐλλείποντα ἀναπληρῶσα προχειρίζεται τὸν δεῖνὰ κ. т. а.
То, что здѣсь говорится, о подаваніи хартіи, въ которой написана молитва
объясняетъ и слова *Θεοφана*, который также говорить, что слова написаны
были на хартіи.

²³ У *Θεοφана* постановлено слово: μετατίθεται; но, потому, что у
него говорится только о переведеніи митрополита кизическаго на степень
патріарха константинопольскаго.

²⁴ *Ананія* говоритъ *Савлу*: *Богъ Отецъ нашихъ προχειρίζατο σε*
предызбра тя разумѣти хотѣнне Его Дѣян. 22. 14. и *Самъ Господь* явив-
шійся *Павлу*: *на се бо явился ти προχειρίζασθαι σε* *поставити тя слугу*
исвидѣтеля, яже видѣлъ еси и яже явлю тебѣ Дѣян. 26. 16. Въ первомъ

служители тайнъ; если оно же говоритъ, что благодать сія преподается при посредствѣ вышнихъ дѣйствій: то сомнѣваться въ божественномъ происхожденіи чина священства со всѣмъ уже неумѣстно. Кромѣ того Самъ Спаситель апостоламъ, а не всѣмъ вообще христіанамъ, преподалъ благодать поставлять служителей тайны и отпущать грѣхн. Пока оставался Онъ на землѣ, Онъ Самъ былъ епископомъ (1 Петр. 2, 25), а апостолы были пресвитерами—проповѣдниками (Мар. 3, 13). Предъ вознесеніемъ на небо Онъ говоритъ апостоламъ: *яко же посла Мя Отецъ и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ душу и глагола имъ: примите Духъ св. иже отпустите грѣхн, отпустятся имъ* (Іоан. 20. 21. 22. Лук. 22, 19). Это значить, что Спаситель возводитъ теперь апостоловъ на высшую степень, преподаетъ имъ свою власть поставлять служителей тайнъ и преемниковъ по себѣ съ правомъ отпущагъ грѣхн. О св. евхаристіи сказалъ Онъ апостоламъ, а не всѣмъ вѣрующимъ: *сіе творите въ Моё воспоминаніе* (Мат. 28, 19). Послѣ сего имѣемъ право сказать, что Господь далъ власть рукополагать и совершать тайны апостоламъ и ихъ опредѣленнымъ преемникамъ, но отнюдь не всѣмъ христіанамъ. Посему же о св. евхаристіи прямо сказано, что она должна совершаться до скончанія вѣка: то до скончанія вѣка должны бытъ и опредѣленные совершители тайнъ, какъ и общался Господь пребыть съ церковію до скончанія вѣка (Мат. 28, 20).

случай говорится о предъизбраніи Павла на разумнѣе совѣтовъ Божіихъ, но слово *προχειρισθαι* употреблено не безъ отношенія къ извѣстному избранію Павла въ служителя Христова, въ послѣднемъ говорится о самомъ постановленіи Павла въ служителя евангелія; но отношеніе къ вышнему значенію здѣсь еще понятнѣе для насъ, такъ какъ извѣстно, что самъ Духъ Божій возвѣстилъ, чтобы поставленіе Павла въ служителя Христова совершилось при посредствѣ возложенія рукъ апостольскихъ. Дван. 14, 2. 3. Отселе-то конечно слово *προχειρίζεται* перешло и въ чиновники.

Апостолъ писалъ: и той (Господь) далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова (Еф. 4, 11. 12). Здѣсь апостолъ учитъ не только тому, что самъ Господь опредѣлялъ для церкви различныхъ служителей спасенія, но и тому, что служители Христовы назначены имъ совершенствовать другихъ для дѣла служенія, или что тоже готовить и поставять подобныхъ себѣ служителей Христовыхъ.

Церковь никогда несомнѣвалась въ божественномъ происхожденіи власти поставять въ священство, и учила, что власть сія преемственно переходитъ огъ апостоловъ къ ихъ преемникамъ, но не къ пресвітерамъ. «Христосъ посланъ отъ Бога, писалъ ученикъ апостол. *Климентъ* римскій, апостолы отъ Христа: то и другое происходило по чину и волѣ Божіей. Апостолы, получивъ совершенное предвѣдѣніе, поставили служителей и при томъ назначили преемниковъ, дабы когда одни почіють, другіе испытанные мужи принимали на себя служеніе ихъ» ²⁵.

Тертулліанъ говорилъ объ ерепкахъ: «иустъ покажутъ они порядокъ епископовъ своихъ, по преемству исходящій отъ начала, такъ чтобы первый епископъ имѣлъ виновникомъ и предшественникомъ кого либо изъ апостоловъ или апостольскихъ мужей» ²⁶. «У насъ мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы», писалъ блаженный *Иеронимъ* ²⁷.

²⁵ 1 Послан. къ Коринѣ. § 44.

²⁶ De praeser. Haeret. § 32. Туже мысль повторили св. *Принген* adv. Haer. 4. 33. § 8. *Киприанъ* epist. 75, 42.

²⁷ Epist. 27. ad. Marcell. Евсевій предлагаесть списки епископовъ, преемственно слѣдовавшихъ за апостолами (τὰς τῶν ἱερῶν ἀποστόλων δια-

§ 285. *Посвящающіе и посвящаемые; три степени сщенства.*

По свидѣтельствамъ св. писанія, только апостолы рукополагали служителей церкви и предоставили право рукоположенія епископамъ.—Они рукополагали въ санъ епископа (2 Тим. 1, 6), пресвитера (Дѣян. 14, 22. 23), діакона (Дѣян. 6, 6). Предоставили тоже совершать епископамъ (Тим. 1, 5. 1 Тим. 5, 22). А такіе случаи, гдѣ бы таинственное рукоположеніе совершалось не епископомъ, вовсе не извѣстны, на нихъ и намека нѣтъ въ св. писаніи.—Церковь также не знала и не признавала другаго рукополагателя кромѣ епископа ²⁸. «Однимъ правомъ рукоположенія (τῇ χειροτονίᾳ μόνῃ), говоритъ св. *Златоустъ*, возвышаются епископы и только въ этомъ состоитъ преимущество ихъ предъ пресвитерами» ²⁹.

Какъ слово Божіе, такъ и церковь учатъ, что въ священнослуженіе долженъ быть избираемъ истинно вѣрующій во имя Христово ³⁰; и потому-то церковь въ не крестившихся истиннымъ Христовымъ крещеніемъ не признавала дѣйствительнымъ ни крещенія, ни рукоположенія ³¹. Слѣдуя той мысли апостола, что благодать рукоположенія, разъ сообщенная, обитаетъ въ душѣ рукоположеннаго (1 Тим. 4, 14. 2 Тим. 1, 6), Церковь постоянно защищала ту мысль, что руко-

δοχάζ). II. Е. 1, 1. и въ другихъ. Тоже у *Климента Strom 6, 13.* въ пост. ап. 2, 28.

²⁸ Апост. пр. 1. 2. антiox. 9. вселен. 1 соб. пр. 19.

²⁹ Бес. XI на 1 Тим. § 1. св. *Епифаній*: «чинъ епископовъ назначенъ для рожденія отцевъ: ему принадлежитъ умножать въ церкви отцевъ. Другой чинъ (пресвитерскій) не можетъ рождать отцевъ; онъ рождаетъ церкви банею паки бытія дѣтей, но не отцевъ или учителей». *Pæges. 75. § 4.*

³⁰ Какъ неслыханное дѣло выставляетъ св. *Афанасій* дерзость аrianъ, позволившихъ себѣ поставлять язычниковъ въ епископовъ. *Histor. arian. ad. monach. § 73.*

³¹ *Никейск. собора 1. 19.*

положеніе не должно быть повторяемо, не смотря на нравственный переѣны лица рукоположеннаго ³². Но понятно, что это не относится къ такимъ священникамъ, которые поставлены не имѣвшими права рукополагать: въ такомъ случаѣ благодать и не была сообщаемъ ³³.

Чѣмъ священнѣе санъ священнослуженія, тѣмъ болѣе отъ избираемаго въ священнослуженіе требуются особенныя качества души: и а) для того, чтобы священнослужитель могъ и самъ совершить свое дѣло съ разумнѣемъ вѣры и другихъ руководствовать къ вѣрѣ, нужно образованіе ума по началамъ вѣры. Въ томъ, кого рукоположилъ апостолъ, апостолъ самъ могъ одобрять, что тотъ изъ млада знаетъ священные писанія, могущія умудрять во спасеніе вѣрою во Христа Иисуса (2 Тим. 3, 15), и тотъ же апостолъ требовалъ, чтобы священнослужитель былъ учителемъ (1 Тим. 3, 2); б) еще болѣе требуется, чтобы избираемый въ священнослужителя былъ исполненъ любви къ Господу Иисусу, такъ какъ онъ избирается въ служителя таинъ Его; въ томъ, въ комъ нѣтъ любви къ Господу, можетъ ли быть благоговѣйное вниманіе къ тайнамъ Господнимъ и усердіе совершать тайны во спасеніе свое и другихъ ³⁴. Апостолъ предписы-

³² Прав. 68. апостольское; канонъ 36. 59.—Кто лишенъ священства за пороки, не можетъ получить его въ другой разъ. *Василій в.* (пис. 130. § 2) порицаетъ Евстафія севастійскаго за то, что «дерзнулъ повторять рукоположеніе (*αναχειροτονεῖσθαι*) надъ нѣкоторыми, между тѣмъ какъ доселѣ не видно, чтобы кто нибудь даже и изъ еретиковъ дѣлалъ это». *Феодоритъ Н. relig. s. 13. Августинъ de bon. еспнг. с. 18. § 21. Cont. epist. Parmen. lib. 2. с. 13. (см. зам. 6).* Священниковъ и діаконовъ, рукоположенныхъ законно у казаровъ и донатистовъ, при переходѣ въ православіе вновь не посвящали въ священство. Такъ нынѣ поступаютъ съ римскими патерами.

³³ Вселен. 1 соб. пр. 19. Вселен. 2 соб. пр. 4. Вселен. 3 соб. пр. 5. Лаодик. 8 Василія в. пр. 1. Тажъ и нынѣ лютеранскихъ пасторовъ, которымъ недостаетъ законнаго рукоположенія и таинственнаго освященія, церковь принимаетъ какъ мірянъ.

³⁴ На семь основано 45 правило кареатенскаго собора: «епископы и

валъ избирать пресвитеровъ изъ такихъ людей, чья жизнь непорочна (1 Тим. 3, 2. 6). Онъ же предлагалъ повѣрять способность избираемаго къ священнослуженію усердіемъ къ дѣламъ домоправленія (1 Тим. 3, 5) ³⁵. Но ни писаніе, ни преданіе церкви не оправдываютъ безженства римскихъ священниковъ ³⁶; эго иго еще на 1 вселенскомъ соборѣ названо неудобноносимымъ игомъ, которое можегъ возлагать на другихъ только темная ревность ³⁷!

Какъ есть различныя нужды церкви, такъ есть и различныя дѣйствія благодати священства. Но чѣмъ кто къ высшей степени призывается, тѣмъ выше требуются отъ него качества.—Такимъ образомъ призываемый къ высшей степени священства со временъ древнихъ бывалъ изъ дѣвственниковъ или изъ отказывавшихся отъ правъ брака ³⁸.

пресвитеры и діаконы не прежде поставляюгел, развѣ когда всѣхъ въ домѣ своемъ содѣлають православными христіанами». Книга правилъ.

³⁵ 9 Прав. первого вселен. собора и 25 апост.

³⁶ Согласно съ св. писаніемъ (1 Тим. 3, 1—5. 3, 12. Тим. 1, 6. Мар. 1, 30. 1 Кор. 9, 5. 6.) въ апостольскихъ правилахъ (пр. 5, 18—20 26.), въ апостольскихъ постановленіяхъ (2. 26 6, 17), въ правилахъ соборовъ анкирскаго (пр. 10), неокесарійскаго (пр. 1), гангрскаго (пр. 15. 4, 16.) постановлено было. а) «ни для одного стечени священства не дозволяется второй бракъ; б) если кто прежде посвященія своего въ діаконство объявитъ, что не можетъ онъ осгаваться въ дѣвствѣ: пусть посвященъ будетъ въ діакона женатый; но независитъ отъ воли его по постановленіи въ діаконство вступить въ бракъ; в) кто отлучается отъ женагого пресвитера, какъ будто не должно принимать участія въ приношеніи его, когда совершаегъ онъ литургію: тотъ анаѳема».

³⁷ Постановленіе собора, утвердившее голосъ св. исповѣдника еписк. Пафнуція, см. у *Сократа* Н. Е. 11. *Созомена* 1, 23. *Руфина* 1, 17.

³⁸ Апостол. прав. 51. Св. Григорій богословъ, говоря объ избраніи св. Василия на кесарійскую кафедру, пишетъ: «споры были тѣмъ безразсуднѣе, чѣмъ жарче. Ибо не безызвѣстно было, кто преимуществуетъ предъ всѣми, какъ солнце предъ звѣздами.—Каждый видѣлъ это ясно, особенно всѣ почтеннѣйшіе и безпристрастнѣйшіе изъ гражданъ, всѣ принадлежавшіе олигарію и наши нагоры (чужаеисгвующіе), на которыхъ однихъ, по крайней мѣрѣ

Какіе же есть степени священства?

Апостолъ напоминаетъ Тимоѳею епископу о дарованіи сообщенномъ ему съ возложеніемъ рукъ священства (тѣ пресвитерѣ) (1 Тим. 4, 14). Съ одной стороны извѣстно, что имя пресвитера по самому совмѣщенію должности его въ лицѣ епископа прилагаетъ было и къ епископамъ (Дѣян. 20, 17. 28), съ другой самъ же апостолъ говоритъ о посвященіи того же Тимоѳея: *возложеніемъ руку моею* (2 Тим. 1, 6), и Тимоѳею епископу писалъ: *руки скоро не возлагай ни на кого же* (6, 22), а епископа Тита съ тѣмъ оставилъ въ Критѣ, чтобы онъ поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеры (1, 15). Посему подъ пресвитерствомъ у апостола надобно разумѣть собраніе пресвитеровъ—епископовъ. Св. Златоустъ, объясняя эти слова, говоритъ: «не о священникахъ говорить онъ здѣсь, но о епископахъ; поелику не священники рукополагали епископа» ³⁹. И древній египетскій переводъ такъ читаетъ слова апостола: «съ возложеніемъ рукъ епископовъ» ⁴⁰. Такъ поставленіе въ епископа, какъ высшій санъ священства, всегда требовалъ особаго рукоположенія ⁴¹.

О томъ, что для церкви установлена особая степень священства, уже видѣли, какъ видѣли и то, что священникъ можетъ совершать всѣ тайны, за исключеніемъ хиротоніи.

Въ книгѣ дѣяній видимъ, что въ Іерусалимѣ избраны были съ возложеніемъ рукъ апостольскихъ семь мужей подъ

большею частію, *должны бы лежать подобны избранія*, въ какомъ случаѣ церковь не терпѣла бы никакого зла... Кю изъ благомыслящихъ сталъ бы искать другаго, миновавъ тебя—*не связаннаго брачными узами*? Твор. 2, 137. 138. Сократа цер. ист. V, гл. 22 Трузьск. соб. пр. 12 Юстиніана Novell. VI, cap. 1.

³⁹ Hom. XIII. in. 1 ep. ad. Timoth. n. 1. p. 618.

⁴⁰ Biblia polyglotta ed. Walton.

⁴¹ О рукоположеніи въ санъ епископа св. *Ефремъ de sacerdot. t. 3. p. 3. Азарій epist. 11. § 6.*

именемъ *діаконовъ* для того, чтобы быть служителями трапезъ любви (Дѣян. 6, 3—6), и послѣ тѣже лица являются проповѣдниками евангелія (Дѣян. 6, 8); слѣд. съ сими лицами введена новая священная степень, которой во времена же апостоловъ присвоено право служенія при совершеніи таинствъ, какъ это и показываютъ слова *Инатія* ученика апостольскаго и другихъ. «Что вы ни дѣлаете, говоритъ Богоносецъ, ничего не должно дѣлать безъ епископа. Будьте покорны и пресвитерамъ, какъ апостоламъ Иисуса Христа, надежды нашей; и діаконамъ,—симъ служителямъ таинъ Иисуса Христа,—должно оказывать всякое угожденіе: ибо они не питія и яствъ служители, а служители церкви Божіей» ⁴². Такимъ обр. діаконъ, не получая благодати совершать таинства, получаетъ благодать быть служителемъ при совершеніи таинствъ.

§ 286. *Понятіе о священствѣ.*

Соображая ученіе св. писанія и церкви о священствѣ видимъ, что священство есть таинство, въ которомъ Духъ святой правильно избраннаго чрезъ рукоположеніе святительское, соединенное съ молитвою, поставляетъ совершать таинства и пасти стадо Христово.

Это не то священство, которое принадлежитъ всемъ христіанамъ и по которому вѣрующій долженъ приносить себя въ жертву Богу (Апок. 1, 6; 5, 10. 1 Петр. 2, 5. 9). Свято послѣднее: но замѣнять имъ первое, какъ захотѣлъ лютеръ по примѣру маркіонитовъ и другихъ мечтателей ⁴³,

⁴² Посл. къ тралл. § 2. см. посл. смирн. § 8., магнез. § 6. *Св. Поликарпъ* въ посл. Филипп. § 5. *Св. Густинъ* апол. 1. § 65. *Кипріанъ* epist. 65. *Григорій наз.* epist. 205. *Акир.* соб. пр. 2. Вселен. никейск. пр. 18.

⁴³ Лютеръ: sunt prorsus omnes christiani sacerdotes et omnes sacerdotes sunt christiani. Anathema sit sacerdotem alium aserere, quam cum,

значитъ идти на перекоръ волѣ Божіей, установившей чинъ благодатнаго священства для совершенія таинствъ. Потому-то значительное число лютеранъ стало наконецъ открыто признавать, что для пастырей церкви необходимо таинственное освященіе.

О ТАИНСТВѢ БРАЧНАГО СОЮЗА.

§ 287. Установленіе брачнаго союза.

Къ числу таинствъ христіанскихъ относится и бракъ, такъ какъ онъ изображается въ откровеніи со всѣми признаками таинства.

Бытописатель Моисей, описывая сотвореніе человѣка, описываетъ и сотвореніе мужа и жены самимъ Богомъ, какъ соединеніе двухъ личностей въ одну жизнь: *будетъ два въ плоть едину* (Быт. 2, 20. 25). Что это божественное дѣйствіе означало установленіе брака, кромѣ яснаго повѣствованія о томъ боговидца, учить тому же Спаситель: *нѣсте ли чли, яко сотворивый искони, мужескій полъ и женскій сотвориъ я естъ. И рече: сего ради оставитъ человекъ отца своего и мать и прильпится къ женѣ своей и дудета оба въ плоть едину. Яко же къ тому нѣста два, но плоть едина* (Мат. 19, 4. 6). Вотъ объясненіе самаго Господа сотворенію мужа и жены. Описываемое Моисеемъ сотвореніе мужа и жены означало а) возведеніе соединенія двухъ лицъ

qvi chistianus. De instit. eccl. Bohem. 2. p. 580. ed. ien. Только ненависть къ патерамъ римскимъ могла ослѣпить лютера до того, что онъ при умѣ своемъ не видѣлъ несправедливости своего умозаключенія. Вѣдь оно тоже, что слѣдующее: всѣ христіане цари, по апостолу; слѣд. другихъ царей, кромѣ христіанъ, нѣтъ. *Маркіониты*, говоритъ Тертуллианъ, «возлагаютъ на мірянъ дѣла священства». De præser. § 41.

въ значеніе установленія не человѣческаго, установленія не такого, которое зависѣло бы только отъ расчетливаго благо-разумія человѣческаго и заключалось бы только договоромъ двухъ лицъ; б) самъ Богъ—Установитель сего соединенія, прямо говоритъ бытописатель, и тѣмъ даетъ соединенію двухъ лицъ значеніе установленія божественнаго; в) также исторія опредѣляла вмѣстѣ и значеніе самаго соединенія, именно показывала, что это соединеніе требуетъ отъ двухъ лицъ взаимнаго пожертвованія для образованія одной жизни. Объясненіе же, какое далъ Спаситель сотворенію мужа и жены, самыми словами своими даетъ видѣть, что Господь Іисусъ призналъ божественное установленіе брака и утвердилъ такое значеніе его для чадъ поваго завѣта.

Бытописаніе, описывая происхожденіе брака, указываетъ и на цѣль сего установленія. *И сказалъ Іегова Богъ: не хорошо быть человеку одному; сдѣлаю ему помощника подобнаго ему* (Быт. 2, 18). *И благослови ихъ Богъ, говоря: раститесь и множитесь и наполните землю* (Быт. 1, 28). По этимъ словамъ назначеніе брачнаго союза мужа и жены состоитъ аа) въ рожденіи и воспитаніи дѣтей, какъ членовъ царства Божія; бб) во взаимномъ вспоможеніи при нуждахъ земной жизни; вв) въ восполненіи недостатковъ мужеской и женской организаціи; такъ какъ духъ мужа можетъ сообщать свою твердость и силу слабой женской природѣ, а нѣжность и кротость женской природы можетъ умягчать твердый духъ мужа.

Другое значеніе брачнаго союза, котораго не показавъ бытописатель, описывавшій брачный союзъ невинности, показываетъ апостоль Павелъ; онъ пишетъ: *добро человеку, женѣ не прикасатися: но блудодѣяннѣ ради кѣмъждо свою жену да имать и каяждо жена своего мужа да имать. Аще ли не удержатся, да посягаютъ: лучше бо есть же-*

нитися, нежелеи разжизатися (1 Кор. 7, 2. 9). Хошу убо юнымъ (νεώτερος) посягати, чада разжидати, домъ строити, ни единый же вины даати протчвому хулы ради (1 Тим. 5, 14). Апостолъ показываетъ, что такъ какъ порча чувственной природы можетъ увлекать въ безобразные поступки, то обузданіемъ ея страстей пусть служитъ союзъ брачный; и слѣд., назначеніемъ брака поставляетъ обузданіе безпорядочныхъ вождельній чувственности.

Представляя брачный союзъ учрежденіемъ самаго Господа, введеннымъ съ мудрыми цѣлями, слово Божіе не представляетъ однако его необходимымъ для каждого человѣка. Самъ Спаситель одобряетъ дѣвство для могущихъ вмѣстити его (Мат. 19, 12). Апостолъ предпочитаетъ дѣвство браку, какъ состояніе болѣе способное для достиженія высшихъ цѣлей жизни нашей (1 Кор. 7, 8. 9. 32. 33). Въ такомъ видѣ представляетъ слово Божіе начало брака.

Церковь въ своемъ ученіи и практикѣ съ точностію слѣдуетъ ученію слова Божія о бракѣ. Слѣдуя словамъ апостола о запрещающихъ *женитися* (1 Тим. 4, 1—3), она осуждала публично и частно тѣхъ, которые по началамъ восточной философіи производили бракъ отъ злаго начала, каковыми были ученики Ессеевъ, Сатурнинъ, Василідъ, Маркіонъ, потомъ енкратиты, манихеи, евстафіане и другіе¹.

¹ Объ *ессеяхъ* Филонъ 2, 633. Флавій antiq. 18. 1. 5. Bell. Jud. 2. 8. 2. о *Сатурнинъ* Иринеи 1, 24. п. 2. Августинъ, Haer. 43. о *Василідѣ* Климентъ александ., Strom. 3. 1. Иринеи 1, 24. Кириллъ іерус. оглаш. 6. § 17. о *Маркіонѣ* Тертуллианъ Adv. Marc. 1; 29. 4, 11. 29. Иринеи 1, 23. п. 1. объ *енкратитахъ* Иринеи 1, 28. 1. Климентъ Strom. 1. 19. 3, 6. 12. о *Манихеяхъ* Августинъ Moral. Manich. 2, 10. п. 19. Титъ Бодрскій Adv. Manich. 2, 16. о *Евстафѣ* севаст. соборъ гангрскій пр. 1. 2. (см. въ книгѣ правилъ), соб. посланія у Сократа Н. Е. 2. 43. у Созомена Н. Е. 3. 14. Въ послѣдующія времена по тѣмъ же началамъ отвергали бракъ *Павликиане* Form. recept. Manich. ap. Tollium Insig. itiner. Italiae p. 148. и *Богомилы* (Евѣмий Зигабенъ de Messalian. anathem. 6. ap. Tollium. ibid. p. 118).

«Если кто... называетъ законное сожитіе и рожденіе дѣтей или вкушеніе снѣдей порчею и скверною: въ такомъ живеть драконъ отступникъ», писалъ св. *Инатій* богоносецъ ². Признавая бракъ за установленный Богомъ ³ способъ преспѣянія въ вѣрѣ и распространенія чадъ вѣры, а вмѣстѣ за способъ противъ необузданныхъ страстей чувственныхъ ⁴, она одобряла дѣвство и осуждала осуждавшихъ дѣвство ⁵.

§ 288. Тайственная сила брака а) по ученію слова Божія.

Наставленіе апостола о назначеніи брачнаго союза даетъ уже видѣть, что брачный союзъ въ христіанствѣ, гдѣ столько излито благодати, по распоряженію начальника вѣры нашей, не могъ быть оставленъ съ значеніемъ только обряда. Ясное наставленіе о томъ преподаетъ апостолъ,

² Послан. къ Филад. § 6. Сл. посл. къ Поликарпу § 5.

³ См. на пр. *Климента* алекс. въ прим. 11.

⁴ *Климентъ* александ. Strom. 3, 23. *Августинъ* sermo 41, § 22. *Григорій* наз. «чтобы не всякая жена стремилась ко всякому мужу, Слово положило предѣлы вожделѣніямъ, который называется супружествомъ, эту узду для незнающаго мѣры вещества, чтобы при его стремительности и необузданныхъ порывахъ—отъ незаконныхъ сообщеній не пресѣлся священный родъ человѣческой». Творен. Григорія богосл. ч. 5. стр. 3. изд. М.

⁵ См. *Августина* De genes. lit. IX, 7. n. 12. De nupt. et concup. 1, 14. *Златоуста*: каковыми должны быть жены, § 5. Сочиненіе о дѣвствѣ. Двѣ книги противъ осуждающихъ монашество. *Иеронима* противъ Вигиланція, противъ Юліана. Протестанты своею ненавистію противъ Рима вовлекались въ странныя противорѣчія. Когда бранили римское монашество, то не оставалось позорныхъ словъ, которыми она не клеймили бы дѣвства. Когда же бранили безженство римскихъ священниковъ: то порицая дѣла Рима, прибавляли: «но тѣ, которые имѣюгъ небесный даръ дѣвства, способны къ заботамъ о священныхъ дѣлахъ, чѣмъ развлекающіеся семейными дѣлами». Confessio Helvetica 2. c. 29. Это значить произносить приговоръ себѣ самимъ.

когда ученіе свое объ обязанностяхъ, налагаемыхъ брачнымъ союзомъ, заключаетъ словами: *тайна сія велика есть: азъ же знаю во Христа и во церковь* (Еф. 5, 32). Здѣсь 1) великою тайною апостолъ называетъ соединеніе мужа и жены въ одну плоть, а не соединеніе Христа съ церковію; поелику аа) апостолъ говоритъ: *тайна сія велика*,—что указываетъ на сказанное предъ тѣмъ: *будетъ два въ плоть едину*; бб) ни изъ чего не видно, чтобы апостолъ имѣлъ здѣсь въ виду показывать значеніе соединенія Христа съ церковію; да и для каждаго при первомъ взглядѣ этотъ союзъ есть тайна не только великая, но и величайшая; вв) въ ст. 31 говорится о первоначальномъ установленіи брака—какъ соединеніи двухъ лицъ въ одно; а выше съ ст. 22 предлагались правила для мужа и жены; связь мыслей у апостола естественная: частныя правила для мужа и жены освящаетъ онъ первоначальнымъ закономъ объ установленіи брака, а самое установленіе освящаетъ таинственнымъ значеніемъ брачнаго союза, открывшимся съ явленіемъ Христа во плоти. Послѣдующій 33 стихъ опять говоритъ не о Христѣ, а относится также къ брачному союзу мужа и жены.

2) Не трудно усмотрѣть и то, что у апостола бракъ называется тайною въ томъ смыслѣ, что въ немъ подается и дѣйствуетъ особенная благодать Божія. а) Изъ связи рѣчи видно, что апостолъ говоритъ исключительно о брачномъ союзѣ христіанина съ христіанкою: ибо женѣ и мужу указываетъ на Христа (ст. 22, 23, 29) и, обязывая ихъ примѣромъ союза Христа съ церковію къ любви, присовокупляетъ въ подтвержденіе: *закъ уды есмь тѣли Его* (ст. 30); въ другомъ мѣстѣ онъ хотя выражаетъ уваженіе къ браку вѣрныхъ съ невѣрными, но не считаетъ его невѣрнымъ (Кор. 7, 12, 15). Здѣсь же говоритъ о бракѣ какъ союзѣ неразрѣшимомъ (29, 30). Если же апостолъ говоритъ о бракѣ собственно

христіанскомъ: то, называя его образомъ соединенія Христа съ церковію, онъ конечно не принимаетъ сего въ томъ же смыслѣ, въ какомъ обряды в. з. были образами предметовъ н. завѣта; отличіе новаго завѣта въ томъ и состоитъ, что въ немъ подается благодать (Іоан. 1, 17). Наименованіе христіанскаго брака образомъ союза Христа съ церковію объясняется подобнымъ апостольскимъ наименованіемъ крещенія омовеніемъ и ветхо-завѣтнаго омовенія образомъ очищенія грѣховъ (Рим. 6, 4. 5). Если никто не сомнѣвается, что ново-завѣтное омовеніе не есть простой образъ, а есть образъ таинственный, заключающій въ себѣ очищающую силу благодати, тогда какъ ветхозавѣтное омовеніе было только сѣнію грядущаго (Евр. 10, 1): то непонятно, почему бы другой новозавѣтный образъ—союзъ брачный—былъ только обрядомъ, а не благодатною тайною? б) самыя слова: *тайна сія велика*, показываютъ, что христіанскій бракъ есть болѣе, чѣмъ просто обрядовый образъ; если это образъ таинственный: то конечно и не одинъ обрядъ, безъ силы сообщаемой первообразомъ; пусть такъ, что брачный союзъ—великое дѣло въ томъ отршеніи, что онъ есть образъ союза Христа съ церковію: но потому самому онъ уже не есть простой обрядъ, а дѣйствіе таинственное, въ которомъ какъ въ достойномъ подобіи величайшей тайны, являеся божественная сила первообраза; иначе думать о значеніи великой тайны не позволяетъ сила величайшей тайны. в) Апостолъ, называя христіанскій бракъ образомъ соединенія Христа съ церковію, а не съ родомъ человѣческимъ, тѣмъ самымъ даетъ видѣть, что онъ разумѣетъ то соединеніе Христа съ душою, которымъ сообщаются душѣ благодатныя дары освященія, а не союзъ воплощенія; тоже видно и изъ прямыхъ словъ апостола (ст. 26), гдѣ онъ говоритъ: *да освятитъ ю (церковь), очистивъ банею водою въ глаголь*. Если же бракъ есть

образъ освящающаго союза Христова съ церковію: то онъ заключаетъ въ себѣ силу освящающую какъ и союзъ Христовъ. г) Если апостолъ мысли о великой тайнѣ побуждаетъ къ выполнению великой обязанности любви: то это значитъ, что онъ указываетъ въ тайнѣ благодатную силу, нужную для выполнения обязанности.—Для него мысль о непрочности и нечистотѣ любви человѣческой—мысль неизбежная, также какъ мысль о благодати Божіей, необходимой для немогущаго человѣка.—д) Лютеране не могли отвергнуть, что «бракъ заключаетъ въ себѣ благодатную силу»: но не захотѣли признавать его за таинство. Почему же? «обѣтованіе его, говорили, относится къ тѣлесной жизни» ⁶. Странное разсужденіе. Какъ будто у нихъ, какъ у манихеевъ, жизнь тѣлесная—предметъ самый низкій и благодать—не благодать, когда изливается на жизнь тѣлесную; какъ будто и можно допускать то слѣдствіе изъ ихъ мысли, что бракомъ—дѣломъ тѣлеснымъ разрушается духовное дѣло крещенія.

§ 289. б) По ученію церкви.

Церковь постоянно признавала въ бракъ дѣйствіе благодати освящающей. Послѣ св. Игнатія ⁷, *Оригенъ* писалъ: «бракъ—таинство благодати» ⁸. *Тертуллианъ* и прямо называлъ бракъ *великимъ таинствомъ* ⁹, и поставлялъ его между такими дѣйствіями, каковы крещеніе, мѣропомазаніе, евхари-

⁶ Слова изъ апологіи авгсбург. испов. чл. 7. Confess. helvet. 2, 19.

⁷ «Надобно, чтобы брачующіеся и брачующіяся сочетавались по мыслямъ епископа, дабы бракъ былъ о Господѣ, а не по страсти». Посл. къ Поликарпу § 5. Сл. ниже пр. 14.

⁸ Comment. in Math. t. 14. c. 16.

⁹ Lib. 2. ad Uxorem c. 9. Matrimonium—Sacramentum magnum, quod Ecclesia conciliat, confirmat oblatio et obsignat benedictio, Angeli renunciant et Pater ratum habet.

стія ¹⁰, и заключалъ противъ Маркіона: «довольно и того, если у апостола это есть велія тайна, а у еретиковъ—ничтожная: *азъ же маюлю*, говоритъ, *во Христа и во церковь*. Онъ съясняетъ намъ тайну, а неисключаетъ; показываетъ образъ тайны напередъ показанный Тѣмъ, къ коему относятся тайна» ¹¹. *Климентъ* александрійскій называетъ бракъ христіанскій бракомъ освящающимъ ¹². «Достоинство браковъ, говоритъ бл. *Августинъ*, у всѣхъ народовъ состоитъ въ дѣторожденіи и въ надеждѣ на чистоту; а что касается до народа Божія, то еще и въ святости таинства (in sanctitate sacramenti), по коей даже разлучающейся разводомъ нельзя сочетаться съ другимъ, пока мужъ живъ» ¹³. Тотъ же учитель церкви не разъ повторялъ, что нерасторжимость брака христіанскаго зависитъ именно оу того, что онъ есть таинство ¹⁴. Св. *Амеросій* поучалъ: «знаемъ, что начальникъ

¹⁰ «Діаволь старается подражать въ идольскихъ тайнахъ даже самимъ таинствамъ божественнымъ. И онъ погружаетъ (креститъ) нѣкоторыхъ какъ своихъ вѣрующихъ и вѣрныхъ и общаетъ имъ очищеніе грѣховъ отъ омовенія: такъ посвящаетъ Миневрѣ; запечатлѣваетъ воиновъ своихъ на челахъ; торжественно совершаетъ и приношеніе хлѣба и вводитъ образъ воскресенія. Подъ мечемъ даетъ вѣнецъ. И что еще? Поставляетъ и великаго жреца при бракѣ». De praeser. c. XI.

¹¹ Advers. Marcion. 5, 18. Онъ же въ другомъ мѣстѣ (De Monogamia c. 20) пишетъ: Cum Deus jungit duos in unam carnem, aut junctos deprehendensime eadem coniunctionem signavit.

¹² Бракъ, совершаемый словомъ (согласіемъ), освящается, если сочетаются предъ Богомъ и съ искреннимъ сердцемъ, въ плодоношеніи вѣры». Strom. 4, § 12. Въ другомъ мѣстѣ. Strom. 3. c. 3. 12. говорятъ, что хотя дѣвство лучше брака, но и бракъ «установленъ Богомъ, и онъ—великое и священное дѣло». Сл. Strom. lib. 3. c. 7. Paedagog. 3, 11. 12.

¹³ De bono coniugii § 24. Въ другомъ сочиненіи. In ecclesia nuptiarum non solum vinculum, sed etiam sacramentum commendatur. De genesi ad litter. IX. § 21.

¹⁴ Въ томъ же сочиненіи, de bono coniugii § 7., пишетъ: «не думаю, чтобы онъ такую могъ имѣть силу, если бы въ таѣнной немощной смерт-

и хранитель брака — Богъ, Который неопуститъ оскверняться ложу; тотъ, кто сдѣлалъ бы это, грѣшитъ противъ Бога, Коего преступаетъ законъ, оскорбляетъ благодать и потому, какъ согрѣшающій противъ Бога лишается участвія въ небесной тайнѣ» ¹⁵. Такое ученіе сохранилось до позднихъ временъ не только въ греческой ¹⁶ и рим-

ности человѣческой не было тайны другой вещи, что подвергаетъ казни покушающихся расторгнуть нерасторжимое. И по разводъ неуничтожается оное брачное сочетаніе... Но это бываетъ ни гдѣ болѣе, какъ во градѣ Бога нашего, въ горѣ святой Его». Въ другомъ сочин. genes. lit. IX. 7. In sacramento autem (attenditur), ut coniugium non separetur et dimissus, aut dimissa nec causa prohis alteri coniugatur. 4 кнѣ. соборъ 398 г. въ 13. пр. Sponsus et sponsa, cum benedicendi sunt a sacerdotibus, a parentibus suis vel paranimphis offerantur. Qui cum benedictionem acceperint, eadem nocte pro reuerentia illius benedictionis in uirginitate permaneant.

¹⁵ Lib. 2. de Abrahamo... с. 7. *Василій* в. (на шестод. 7. 5.) и *Григорій назіанзенъ* (Epist. ad Procor. 57.) говорятъ о благословеніи брака священникомъ; о томъ же *Златоустъ* (Homil. in illud: propt. fornicat. § 2.), который при томъ говоритъ: не слышишь ли—*Павелъ* говоритъ, что бракъ есть тайна и образъ той любви Христовой, которая показана къ церкви?» (In Genes Hom, 56. § 1). Изъ того, что бракъ—есть велия тайна по отношенію къ Христу и церкви, выводигъ заключеніе: «ненадобно считать бракъ за корчемничество, а за общеніе въ жизни (βίη κοινωνία εἶναι τὸν γάμον)». Ор. Т. 4. р. 240. Бес. о томъ каковы должны быть жены § 3. Св. *Епифаній*: «кто несогласится, что бракъ честенъ и съ помощію благодати Божіей снискиваетъ царствіе небесное, когда Самъ Спаситель былъ на бракъ, чтобы благословить его?» Св. *Зенонъ* верон.: «любовь супружеская двухъ людей чрезъ достоуважаемое таинство сочетаваетъ въ плоть едины». De spe, fide et charit. § 4.

¹⁶ *Гавріилъ* м. филладельфійскій. 15. в.: «бракъ есть таинство, коимъ сочетаются мужъ и жена и сочетаніе жизни ихъ дѣлается неразрывнымъ». О таин. брака гл. 1. п. *Иеремія* въ отвѣтъ лютеранамъ говоритъ о бракѣ, что онъ «есть таинство, одно изъ седми преданныхъ церкви Христомъ и апостолами». Censura orient. ecclesiae, Dilingæ 1582 cap. 7. p. 105. 111. 116.

ской церквахъ ¹⁷, но и у несторіанъ ¹⁸, монофазитовъ ¹⁹. и армянъ ²⁰.

§ 290. Видимыя принадлежности брачнаго союза; понятіе о бракѣ.

Видимыя принадлежности брака—таковы:

1. Брачный союзъ заключается между однимъ мужемъ и одною женою. Въ такомъ видѣ установленъ союзъ въ самомъ началѣ его: одна жена дана Адаму и сказано: *прильпнися человекъ къ жеселю*, а не къ женамъ (Быт. 2, 23—25). Въ такомъ видѣ утверждень бракъ Спасителемъ (Мат. 19, 4. 5). Апостолъ учитъ: *кійждо свою жеселу да имать*,—*мужъ своимъ тѣломъ не владѣетъ, но жеселъ* (1 Кор. 7, 2. 4). Здѣсь прямо сказано: для избѣжанія грѣха пусть мужчина имѣетъ жену, а не женъ; мужъ не имѣетъ права отдавать плоть свою другой женщинѣ, кромѣ своей супруги. Въ в. завѣтѣ встрѣчаются примѣры многоженства даже въ жизни патриарховъ: но это допускало только человѣческое, не совсѣмъ разумное, желаніе скорѣе достигнуть исполненія обѣтованій о умноженіи племени и искупителѣ (Быт. 16, 3). При томъ и тогда многоженство, если было дѣломъ одного

¹⁷ Alanus de Insulis reg. theol. 114. *Едмундъ* кантербурійскій спец. eccl. 14. Sextum sacramentum est matrimonium, quod excludit peccatum mortale in opere generationis. *Іоаннъ* салисбурійскій ер. 89. ad Alexandrum *латеранскій* соборъ 1147 г. въ 7 и 8 пр. *Бонавентура* sent. 4. distinct. 26. art. 2. gn. 2. *Томъ* Аквин. Р. 3. quaest. 24. art. 4. Знаменитый *Гуссъ*, отвергавшій елеосвященіе и исповѣдь, оставлялъ бракъ и священство въ числѣ таинствъ (см. пис. Энея Сильвія lib. 1. ер. 130).

¹⁸ *Салука* исповѣданіе вѣры у *Ассемана* bibl. or. t. 3. p. 2. p. 317.

¹⁹ См. Sollerі de Coptis n. 223 (Acta sanct. t. V).

²⁰ Армянскій соб. 1342 г. Galanus Concil. eccles. Armen. cum Rom. T. 3 p. 439.

сладогстрастія, явно было наказываемо, напр. въ Соломонѣ. Въ церкви же христіанской никогда не было и слышно о многоженствѣ. «Пришедшій Христосъ, насаждая добродѣтель въ людяхъ,—совсѣмъ уничтожилъ древній обычай» многоженство, говоритъ св. Златоустъ ²¹. И св. Василій называетъ многоженство «дѣломъ скотскимъ, совершенно несвойственнымъ человѣческому роду» ²².

Впрочемъ христіанскій законъ о единоженствѣ не заключаетъ въ себѣ запрещенія вступать въ другой бракъ, въ случаѣ смерти одной половины, какъ не заключаетъ и запрещенія дѣвствовать. *Жена, учить апостолъ, привязана есть закономъ, въ елико время живетъ мужъ ея: аще ли умретъ мужъ ея, свободна есть, за него же хочетъ, посягати, точію о Господь. Глаголю безбрачнымъ и вдовицамъ, добро имъ есть, аще пребудутъ, яко же азъ. Аще ли не удержатся, да посягаютъ. Лучше бо есть женитися, нежели разжизатися* (1 Кор. 7, 39. 40. 8, 9). Отцы церкви не запрещали другаго брака ²³, хотя считали это снисхожденіемъ къ человѣческой немощи и недостаткомъ совершенства ²⁴.

2. Господь опредѣлилъ закономъ не вступать въ брачный союзъ лицамъ родственнымъ между собою не ниже четвертой степени родства (Лев. 18, 7. сл. 20, 19). Изученіе физической природы вполнѣ оправдываютъ это постановленіе. Природа по уставу творческому держится смѣшеніемъ разнороднаго, а слѣдствіемъ смѣшенія единокровныхъ бываетъ не

²¹ Бес. 56 на Бытіе. Тоже въ бес. о неповтореніи брака § 2.

²² Прав. 80. Также *Эрма* въ пасл. кн. 2. запов. 4. § 4. *Меводій* conv. virg. 3, 12. *Епифаній* hæc 48. § 9. *Амеросій* de Abrahamo lib. 2. с. 4.

²³ *Кириллъ* іерус. оглаш. 4. § 26. *Василій* в. письмо 161. § 4. *Епифаній* hæres. 59. § 4. 6.

²⁴ *Амеросій* de viduis с. 9. *Златоустъ* о неповтор. брака § 2. *Григорій* нис. vita s. Macrinæ 2, 180.

размноженіе людей, а уменьшеніе. Опытами дознано, что дѣти сочтавшихся въ близкомъ родствѣ бываютъ то пѣмны и глухія, то разслабленныя и калѣки ²⁵. Игакъ вступать въ бракъ въ близкомъ родствѣ значитъ идти на переکورъ священной цѣли брака и брать на себя отвѣтственность за страданія несчастныхъ дѣтей. Понятно, что церковь не можетъ дозволить такихъ браковъ и расторгаетъ ихъ ²⁶.

3. Господь постановилъ: *дщери своя не даси сыну его—язычника и дщери ея да не поймеша сыну твоему. Отвратитъ бо сына твоего отъ Мене и послужитъ богомъ инымъ* (Втор. 7, 3. 4). Апостоль не расторгаетъ союза вѣрнаго съ невѣрною, но при той мысли, что *чада свята*, воспитываются въ св. вѣрѣ, и въ надеждѣ на обращеніе невѣрующей половины (1 Кор. 7, 4). Церковь не дозволяетъ «со всякимъ еретикомъ заключати брачный союзъ» ²⁷; дозволяетъ же смѣшанный бракъ съ условіемъ, чтобы дѣти воспитывались въ св. вѣрѣ ²⁸.

4. Какъ первоначальный законъ о бракѣ, такъ таинственное значеніе брачнаго союза, показываютъ, что внѣшнимъ выраженіемъ этого союза должны служить общаніе взаимной любви, свободно выраженное предъ служителемъ тайны, и молитвенное благословеніе священника на бракъ во образъ союза Христова съ церковію. «У насъ, пишетъ *Тертуліанъ*, скрытныя сочетанія т. е. не объявленныя предъ церковію, подвергаются опасности осужденія наравнѣ съ прелюбодѣяніемъ и блудомъ» ²⁹. Св. *Златоустъ* учитъ: «священникъ совершаетъ брачный союзъ молитвою и благослове-

²⁵ См. Черн. епар. изв. 1863 г.

²⁶ Неокесар. пр. 2. Василя в. 23. 78. 87. Вселен. 6 соб. пр. 53. 54.

²⁷ Лаод. пр. 31. VI вселен. пр. 72.

²⁸ IV вселен. соб. пр. 14.

²⁹ De pudicitia c. 4.

ніемъ, дабы чрезъ это умножились любовь жениха и чистота невѣсты» ³⁰. Точно также учили другіе отцы ³¹.

5. На вопросъ фризеевъ: *аще достоинъ ли человекъ пустити (ἀπολυεῖν) жену свою по всякой винѣ?* Спаситель отвѣчалъ: *еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ.* И когда сказали: *Моисей заповѣда дати книгу распусную (βιβλίον ἀποστάσις):* онъ сказалъ: *по жестокосердію вашему повелѣ вамъ пустити (ἀπολυεῖν) жены своя, изъ начала же не бысть тако. Глаголю же вамъ, яко иже аще пуститъ жену свою, разсъ (παρεχτός) словесе прелюбодѣйна, и оженится иною, прелюбы творитъ* (Мат. 19, 3. 6—9). Тоже самое наставленіе предложилъ Спаситель при другомъ случаѣ (Мат. 5, 31. 32). Въ томъ и другомъ случаѣ а) говорится о разводѣ мужа съ женою, о расторгеніи брака, а не о временномъ прекращеніи сожитія. Ἀπολυεῖν γυναῖκα отпустить жену и по общему употребленію означаетъ развестись съ женою ³². Здѣсь же указывается еще на законъ о книгѣ развода (Sepher keritu), которая давалась именно при разводѣ мужа съ женою (Втор. 24, 1. 3. Исaih 50, 1. Іер. 3, 8). Итакъ по рѣшенію Спасителя, брачный союзъ, какъ укрѣпленный Богомъ, не долженъ быть расторгаемъ б) Другая мысль Спасителя о бракѣ въ одномъ случаѣ выражена такъ: виновенъ, если отпустить жену свою *παρεχτός λόγῳ πορνείας* (Мат. 19, 9); въ другомъ такъ: если отпустить жену свою *εἰ μὴ ἐν πορνείᾳ*. По сличенію одного мѣста съ другимъ оказывается, что *παρεχτός*, само по себѣ означая—кромѣ, исключая, даетъ словамъ: *εἰ μὴ ἐν* значеніе: *если не за* прелю-

³⁰ Бес. 49 на Бытіе.

³¹ См. пр. 11. 14. П. *Фотій* не сочетаніе, а молитвенное совершеніе (*ἡ τῆς εὐχῆς τελευτή*) творить женитьбу бракомъ». Номоканонъ tom. 13. с. 2. у Юстелія р. 1091.

³² См. свидѣтельства у *Шлейснера* lexicon grae. lat. in N. Test. 1. 314.

ворить женѣ, что если бы и разлучилась она съ мужемъ, прекратила тѣлесное сожитіе съ нимъ, развода не должно быть; ей остается или не имѣть и мысли о новомъ супружествѣ, или примириться съ мужемъ и снова раздѣлять съ нимъ ложе. 2. Христіанкѣ, супругѣ язычника, говорить: если мужъ хочетъ жить съ нею, она должна раздѣлять съ нимъ ложе; если же мужъ не христіанинъ *отлучается*—хочетъ развестись съ нею, по своей волѣ, безъ всякой ея вины: пусть разводится. Итакъ апостолье выставляетъ другую законную причину развода—удаленіе мужа отъ невинной жены.

Въ такомъ видѣ церковь предлагала наставленія о бракѣ съ первыхъ временъ.—Св. *Златоустъ* учить: «мужъ хотя бы имѣлъ самую злую жену, принужденъ терпѣть рабство и не можетъ найти разрѣшенія и свободы отъ этого деспотизма» ³⁵. Въ объясненіе апостола (1 Кор. 7, 11. 15) говорить: «такъ какъ часто случалось, что супруги разлучались или по воздержанію или по другимъ причинамъ, по неудовольствію: то говорить: лучше, если бы этого совсѣмъ не было; если же это случится, то пусть жена остается съ мужемъ, если не для совокупленія, по крайней мѣрѣ для того, чтобы не знать другаго мужа... Что значитъ: *еще ли невинный отлучается?* Здѣсь дѣло не въ прелюбодѣяннѣ. Но если повелѣваетъ приносить жертвы, участвовать въ его печестіи по праву супружества, или же оставить его: то лучше оставить бракъ, нежели благочестіе» ³⁶. Точно также и другіе отцы указывали двѣ причины къ разводу: прелюбодѣяннѣ и оставленію невинной половины виновнымъ ³⁷.

³⁵ О Дѣвствѣ § 28. Тоже св. *Василій* въ 7 бес. на шестод. § 5. *Епифаній* *Ехрос.* *fid.* § 21. *De haeres.* 59. с. 19. *Иларій* *Comm. in Matth.* с. 4. § 22. с. 19. § 2.

³⁶ Бес. на посл. Корин. 19. § 2. 3. стр. 332. 333. 336.

³⁷ Соб.—*Неокес.* пр. 8 *Кареог.* пр. 115. *Василія в.* пр. 9. 21. 39. 48. *Вселен.* VI соб. пр. 87. *Оригенъ* *in Math.* i. 14, § 24. *Киприанъ* *Testim.* § 40. *Экуменій* въ толков. на 1 посл. Коринѣ.

Такимъ образомъ понятіе о бракѣ, согласное съ откровеніемъ, будетъ слѣдующее:

Бракъ есть таинство, въ которомъ при свободномъ обѣщаніи вѣрной любви освящается супружескій союзъ жениха съ невѣстою, для чистаго рожденія и воспитанія дѣтей и для взаимнаго вспоможенія во спасеніи.

ЦЕРКОВЬ, КАКЪ ПОСРЕДСТВУЮЩЕЕ НАЧАЛО ОСВЯЩЕНІЯ.

§ 291. Предметъ изслѣдованія.

Таинства, какъ видимыя средства освященія, сами по себѣ предполагаютъ существованіе общества, для котораго даны, а въ обществѣ существованіе лицъ, которымъ ввѣрены онѣ въ распоряженіе.

Такимъ образомъ послѣ изслѣдованія о таинствахъ должны разсмотрѣть:

I. Что такое церковь сама въ себѣ, именно по составу, происхожденію, цѣли и свойствамъ своимъ?

II. Кому и что принадлежитъ въ церкви по отношенію къ освященію людей? Иначе какое значеніе имѣетъ въ дѣлѣ освященія людей земная іерархія? И въ какомъ отношеніи находится церковь торжествующая на небѣ къ обществу исповѣдающихъ имя Христова на землѣ?

И.

ЦЕРКОВЬ САМА ВЪ СЕБѢ.

§ 292. *Понятіе о церкви Христовой и ея составъ.*

Церковь Христова есть общество вѣрующихъ во Христа, установленное Господомъ, соединенное словомъ Божиимъ, таинствами и священноначаліемъ, подъ управленіемъ Духа св. для вѣчнаго спасенія ¹.

Такое понятіе о церкви Христовой видно въ словахъ апостола: *всѣ мы едино тѣло: ибо единого тѣла причащаемся... Единнымъ духомъ всѣ мы во едино тѣло крещены... и всѣ единымъ Духомъ напоены* (1 Кор. 10, 17. 12, 12. 13). *Внимайте себѣ и всему стаду, въ немъ же Духъ св. постави вы епископы пасти церковь Бога жива* (Дѣян. 20, 28).

Какъ во всякомъ обществѣ людей различаемъ невидимый духъ и видимое тѣло: такъ и церковь составляется изъ духа и тѣла.

Духъ церкви—благодать Духа св., оживляющая всякую душу вѣрующую и открывающаяся въ особенномъ величій въ святыхъ Божіихъ людяхъ.

Тѣло церкви есть благоустроенный составъ немощныхъ и сильныхъ членовъ церкви, управляющихъ и управляемыхъ.

¹ Славяно-русское слово *церковь* образовалось изъ греческаго *Κοινη* *ἐκκλησία*, которое означаетъ храмъ Господній. Поелику же тѣмже словомъ переводили и греческое *ἐκκλησία*: то сообразно съ значеніемъ послѣдняго слова *церковь* означаетъ а) все общество вѣрующихъ во Христа (Мат. 16, 18. Дѣян. 20, 28. 1 Кор. 10, 32); б) общество христіанъ извѣстной страны или области (Дѣян. 9, 31. Гал. 1, 2. Кол. 4, 16); в) христіанское семейство (Рим. 16, 4. Кол. 4, 15); г) собраніе для богослуженія (Кор. 11, 18. 3. Иоан. ст. 6); д) христіанскій храмъ.

Какъ душа и тѣло въ нравственномъ лицѣ связаны между собою,—душа дѣйствуетъ на тѣло и тѣло на душу: такъ и въ церкви невидимый духъ животворно дѣйствуетъ на видимый организмъ церкви и организмъ сей то болѣе, то менѣе благоугодно духу отправляетъ свои дѣйствія.

Такое понятіе о составѣ церкви, Христовой предлагается въ словѣ Божіемъ, когда апостолъ называетъ церковь Христову живымъ тѣломъ, въ которомъ подъ главою Христомъ благодать Духа св. возвращаетъ людей, пока достигнуть въ мѣру полного возраста Христова (Еф. 4, 7—13. Кол. 1, 18. 24), или когда онъ же говоритъ вѣрующимъ: *вы болѣе не чужестранцы и чужіе, но сожителіи святымъ и домашніе (οἰκείοι) Богу. Вы создаетесь въ храмъ Божій* (Еф. 1, 19—22). *Вы приступили ко граду Бога живаго, къ торжествующему собранію и церкви первородныхъ вписанныхъ на небо* (Евр. 12, 22—24). Тоже говоритъ св. писаніе, когда называетъ церковь Христову царствомъ небеснымъ (Мат. 13, 24. 31. 33), царствомъ Божіимъ (Мат. 21, 43. Лук. 7, 28), домомъ или точнѣе семействомъ Господнимъ *χωράχῃ οἰκείᾳ* (1 Тим. 3, 15. 1 Петр. 4, 17).

Такимъ образомъ церковь Христова есть *невидима и видима*, предметъ вѣры обличающей невидимое (Евр. 11, 1) и предметъ зрѣнія чувственнаго, невидима по духу и видима по органическому тѣлу; невидима по благодати усвоенной ей и освященнымъ въ ней святымъ и видима по виѣшнему устройству священноначалія и мірянъ, по жизни путниковъ къ небу, то ослабѣвающихъ, то укрѣпляющихся; видима, поколику остается на землѣ, и невидима, поколику къ ней принадлежатъ скончавшіеся въ вѣрѣ и святости. Потому тяжкою ошибкою реформациі было мнѣніе, что будто церковь Христова есть невидимое общество освященныхъ, образующееся член

внутренняго во ви́шнее учрежденіе: это мнѣніе, противное слову Божию, повлекло за собою только испроверженіе всякаго ви́шняго управленія ².

² Катихизисъ прав. каѳ. восточной церкви (м. Филарета) ст. 67. Разговоръ между испытующимъ и увѣреннымъ стр. 132. Если говоримъ, что церковь *невидима и видима*: то мы нераздѣлимъ церкви на невидимую и видимую, какъ ошибочно дѣлали старые протестанты, но показываемъ только разныя отношенія одной и той же церкви. Невидимая и видимая церковь — не два общества, а одно и то же общество вѣрующихъ во Христа, только не въ одинаковомъ отношеніи къ нашему созерцанію. Въ невидимую вѣримъ, видимую зримъ. — Реформаторы, дѣйствуя только какъ разрушители всего римскаго, положили: «церковь есть собраніе свягыхъ, гдѣ правильно преподается евангеліе и правильно совершаются таинства». (Conf. August. art. 7). А когда имъ сказали, что Христосъ не изгоняетъ и грѣшниковъ изъ церкви: то они прибавили: «изъ видимой не исключаются и грѣшники, которые однако не принадлежатъ къ невидимой». (Luthers WIV. B. 16. 8. 1227). Но гдѣ основаніе раздѣленію церкви на видимую и невидимую? Если основаніемъ считали нравственное расположеніе членовъ: тогда напрасно ввели въ церковь грѣшниковъ. Если же за основаніе принимали ви́шнія учрежденія: то безъ основанія исключили грѣшныхъ изъ церкви. *Неандеръ* въ своей исторіи пытался воскресить забытую Лютерову идею о невидимой церкви. Но протестантъ *Грундвигъ* (Evang. Kirchez. üb. Neander) объяснялъ, что эта идея — ненадежная защита протестантамъ — противъ обвиненія въ отступленіи отъ древней церкви и что незримая церковь безъ опредѣленныхъ свойствъ — тоже, что мечтательная. — Столько же несправедливо дѣленіе церкви, которое ввели новые протестанты, дѣленіе *на идеальную и эмпирическую* (Bretschneider dogmatik. 2. 836). Церковь святыхъ сущихъ на небѣ существуетъ не въ одной идеѣ, а надѣвъ, надѣвъ дѣйствуетъ благодать Духа св. являясь въ дарахъ, дознаваемыхъ опытомъ. — Римская церковь, въ борьбѣ съ реформаціею, слишкомъ дорожа папою, доходила до другой крайности. Напр. *Белларминъ* (Eccel. milit) писалъ, что «церковь есть общество людей, точно такъ видимое и осязаемое, какъ и общество римскаго народа», что понятіе о церкви условливается «исповѣданіемъ вѣры, таинствами и повиновеніемъ папѣ», что изъ церкви исключаются «только невѣрующіе еретики и отступники, — раскольники, которые не покоряются законному пастырю (папѣ); включая же всѣ другіе, даже безнравственные, развратные и нечестивые».

§ 293. Основаніе церкви Господомъ.

Церковь Христова, какъ общество вѣрующихъ во Христа, основана не силою и волею человѣческою,—а силою и волею Сына Божія *.—Это показываютъ а) свидѣтельства о божественномъ происхожденіи ученія христіанскаго; б) слова и распоряженія Сына Божія; в) свидѣтельства апостоловъ и г) церкви.

а) Если несомнѣнно божественное происхожденіе христіанскаго ученія по пророчествамъ и чудесамъ Иисуса Христа и Его апостоловъ: то за несомнѣнное должно признать и божественное происхожденіе церкви Христовой. Ибо церковь Христова и ученіе Христово не составляютъ чего либо отдѣльнаго между собою: какъ скоро явилось на землѣ ученіе Христово, оно, какъ слово живое и дѣйствительное, невольно покарало себѣ людей; ученіе Христово съ тѣмъ и дано землѣ, чтобы явилась и существовала церковь; также какъ безъ ученія Христова нѣтъ и не можетъ быть церкви Христовой.

б) Господь Иисусъ аа) ясными словами выражалъ, что Онъ—основатель церкви Своей: *созижду церковь Мою и врата адава ее одолѣютъ ей* (Мат. 16, 18), говорилъ Онъ Петру. А другимъ наставленіемъ давалъ видѣть, что церковь Его уже существуетъ: *аще же церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь* (Мат. 18, 17). Иначе Онъ изображалъ Себя подъ образомъ пастыря, а церковь и членовъ ея подъ образомъ двора овчаго и овецъ и присовокуплялъ, что приведетъ и язычниковъ въ сей дворъ (Іоан. 10, 14. 16). Требовалъ, чтобы послѣдователи Его не только

* Объ отношеніи церкви Христовой къ Иисусу Христу, какъ своему основателю, христ. чт. 1843 г. 1, 126.

вѣровали въ Него, но исповѣдывали вѣру предъ людьми (Мат. 10, 23).

бб) Тоже показывалъ Онъ и распоряженіями. Поелику, избравъ двѣнадцать апостоловъ (Лук. 6, 13), приготовлялъ ихъ къ званію вселенскихъ учителей особенными наставленіями (Мат. 10, 1 сл.), облекъ властію и чудесами (Іоан. 20, 21. 23. Мар. 10, 8) и предъ вознесеніемъ на небо повелѣлъ проповѣдывать евангеліе міру: *шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари* (Мар. 16, 15). Съ другой стороны установилъ таинства, напр. крещеніе для принятія новыхъ членовъ (Мат. 28, 19), евхаристію для воспоминанія о крестной смерти Его (Лук. 12, 19).

в) Апостольское ученіе признаетъ основателемъ церкви Христовой самаго Господа Іисуса Христа. *И той* (низшедшій и возшедшій Господь) *далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же учителя, къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова* (Еф. 4, 11. 12. Тоже 1 Кор. 12, 28). Посему Господь Іисусъ называется краеугольнымъ камнемъ церкви (Еф. 1, 12), основаніемъ ея (1 Кор. 3, 11), а апостолы, распространявшіе ученіе Христово,—служителями Господа. *Кто убо есть Павелъ? Кто же ли Аполлосъ? такими служителие* (1 Кор. 3, 5).

г) Христіанская церковь потому и называется себя христіанскою, что получила она начало свое отъ Христа (Дѣян. 11, 26. сл. 1 Кор. 3, 4. 5). Такъ учили о происхожденіи церкви Христовой мужи апостольскіе и оцы церкви. *Св. Ермъ* писалъ: «(Господь) своею мощною силою создалъ Свою церковь»³. *Св. Златоустъ* училъ: «смотри, какъ никто не

³ Pastor, lib. 1, vis. 1, § 3.

разрушилъ созданнаго Имъ (Господомъ) и никто не возсоздалъ разрушеннаго Имъ. Онъ создалъ церковь и никто не можетъ разрушить ее; разрушилъ храмъ (іерусалимскій) и никто не можетъ возстановить его» ⁴.

Реформація придумала свое происхожденіе церкви Христовой. По ея ученію, Богъ научаетъ человѣка внутренно и непосредственно; не человѣкъ научаетъ человѣка, а Богъ; Онъ и освящаетъ человѣка; общество освященныхъ, образующееся изъ внутренняго во ви́днѣе—вогъ церковь Христова ⁵! Реформація, прервавъ связь съ древнею церковію, не иначе и могла объяснить происхожденіе своей церкви, она также объясняла это, какъ *богомилы*, *кафары*, *албигойцы* объясняли происхожденіе своихъ сектъ.—Но все это—дѣло людей, а не Христово.—Церковь Христова не сперва внутренно и потомъ наружно основана, а на оборотъ.—Правда, ви́днѣе слово Божіе должно перейти въ жизнь души и тогда мы будемъ живыми членами церкви. Но надобно же, чтобы проповѣдано намъ было слово Божіе и мы выслушали его отъ вѣрныхъ проповѣдниковъ (Рим. 10, 14. 15); иначе въ нашей душѣ можетъ оказаться не слово Божіе, а слово человѣческое и самое худое; иначе явиться можетъ межъ нами общество, которое напрасно будетъ называться Христовымъ, такъ какъ оно и внутренно и наружно не похоже на церковь Христову.

⁴ Adv. Iud et gent. c. 1.

⁵ По суду реформаторовъ «человѣкъ первоначально научается Богомъ внутренно и непосредственно и потомъ освящается Имъ: вотъ и происхожденіе церкви». (Luther de iust. minist. eccl. op. t. 2. p. 584. Zwingli de certitut. et clavit. verbi Dei,—op. t. 1. p. 169). Apologia confess. p. 145. Ecclesia principaliter est societas fidei et Spiritus s. in cordibus.

§ 294. *Христосъ—глава церкви.*

Христосъ Господь не только Самъ основалъ церковь Свою, но Самъ же есть глава ея, оживляя ее благодатию Духа св.

По ученію св. писанія.

1) Христосъ—глава церкви.

а) Онъ Самъ сказалъ: *Азъ есмь пастырь добрый*; всѣхъ же, которые по Его гласу имѣютъ придти въ дворъ овчій, наименовалъ единымъ стадомъ Своимъ (Іоан. 10, 11. 16). Самъ сказалъ, что не оставитъ сирыми своихъ исповѣдниковъ, но будетъ всегда пребывать съ ними и подкрѣплять ихъ (Іоан. 14, 19. 27, 28. Мат. 28, 20), что Его именемъ они будутъ преодолевать всѣ преслѣствія и невозможное дѣлать дѣйствительнымъ (Мар. 16, 17. 18. Іоан. 16, 33).

б) Апостолы дознали это опытомъ и передали какъ истину Божию, со всею ясностію. Св. Павелъ поучалъ: *Того (Христа) даде (Богъ) главу выше всѣхъ церкви, яже есть тѣло Его, исполненіе исполняющаго всяческая во всѣхъ* (Еф. 1, 22. 23). *Христосъ—глава церкви и Той есть Спаситель тѣла* (Еф. 5, 23). Отъ Него, какъ отъ главы, церковь получаетъ крѣпость и возрастъ (Кол. 2, 19. Еф. 4, 16); Онъ защищаеъ ее отъ враговъ ея (Кор. 15, 25. Евр. 10, 13). Посему апостолы считали себя только слугами и посланниками Христовыми; что ни дѣлали, что ни устанавливали, дѣлали отъ Его имени, какъ отъ имени верховнаго правителя церкви и такъ повелѣвали дѣлать преемникамъ своимъ. *Мы посланники отъ имени Христа, отъ имени Христа просимъ* (2 Кор. 5, 20). *О имени Господа нашего Иисуса Христа собравшися вы обще съ моимъ духомъ, властію Го-*

спода нашего Иисуса Христа, предайте такового сатань (2 Кор. 5, 4. 5).

2) Если же глава церкви есть Самъ Богочеловѣкъ, исполненный благодатию и истиною (Іоан. 1, 14. 17): то уже посему одному несомнѣнно, что Онъ исполняетъ церковь—тѣло благодатию Духа св., или что тоже, Духъ постоянно пребываетъ въ церкви Христовой, какъ животворящее начало ея. Пригомъ извѣстно, что Господь, оставляя землю, общалъ ученикамъ послать Духа св., чтобы онъ пребывалъ съ вѣрными вѣчно и по сему общанію Духъ св. поставляетъ пастырей церкви (Іоан. 14, 16). Апостолъ Павелъ поучалъ правителей церкви: *внимайте убо себѣ и всему стаду въ немъ же васъ Духъ св. постави епископы пасти церковь Господа и Бога* (Дѣян. 20, 28). Духъ св. совершаетъ въ вѣрующихъ всѣ духовные плоды—любовь, долготерпѣніе, кротость, воздержаніе и пр. (Гал. 5, 22. 23), и облакаетъ избранныхъ чрезвычайными дарами, каковы: даръ прозрѣнія въ будущее, даръ исцѣленія больныхъ и пр. (1 Кор. 12. 7—11).

Такимъ образомъ соединяющійся съ православною церковію исповѣдуетъ по ея наставленію: «вѣрую и исповѣдую, яко церкви святой православно-каѳолической основаніе, глава и наивысшій архіерей и архипастырь естъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ,—и яко сея церкви правитель и кормчій естъ Духъ св.⁶.—Таково было ученіе всѣхъ знаменитыхъ учителей церкви; Василия в.⁷ Григорія богослова⁸, Θεодорита⁹ и другихъ¹⁰.

⁶ Чипъ соедин. иновѣр. сл. 73.

⁷ «Въ ней (въ церкви) содержитъ и сочетаваетъ каждый членъ въ единомысліи съ другими *единая и истинно единственная глава*, которая естъ Христосъ». О судѣ Бож. § 3. Твор. отц. IX, 12.

⁸ «Одинъ Христосъ—одна глава церкви». Оrat. 31. Твор. отц. 3, 220.

§ 295. Назначеніе церкви Христовой.

Церковь Христова не можетъ имѣть другаго назначенія, кромѣ спасенія людей грѣшныхъ, или того спасенія, для котораго назначена самая истина Христова. *Истинствующе въ любви да возрастимъ въ него всяческая, иже есть Христосъ* (Еф. 4, 15),—такъ говоритъ апостоль о назначеніи союза церковнаго. И онъ же учитъ: *Христосъ возлюбилъ церковь и предаде себе за ню, да освятитъ ю* (Еф. 5, 25. 26). Слѣд. святость есть цѣль, которой по волѣ Господа должна достигать церковь данными ей средствами. *Той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ созиданіе тѣла Христова, дондеже достигнемъ вси въ соединеніе въры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста и исполненія Христова* (Еф. 4, 11—13). По этимъ словамъ, цѣль, къ которой должна стремиться церковь, есть полное познаніе Сына Божія, духовное совершенство человѣка, каково во Христѣ Иисусѣ; здѣсь указаны и средства къ достиженію цѣли,—опредѣленные Богомъ строители тѣла Божіихъ.

Христіане, какъ и члены каждаго общества, соединены въ Христово общество, для достиженія общей ихъ цѣли;—той самой цѣли, которая есть цѣль и ученія христіанскаго. Именно:

а) Каждый долженъ служить другимъ по свойству и мѣрѣ даннаго ему духовнаго дара: *каждо яко же пріятъ*

⁹ Христосъ Господь занимаетъ мѣсто главы, а вѣрующіе—мѣсто тѣла». In ephes. c. 1, 23.

¹⁰ Григорій нисск. cont. Eunom. orat. 12. t. 2. p. 725. Θεοφιλακτὴς in 1 Corinth. XI, 8, XII, 17.

дарованіе, между себе симъ служаще, яко добріи строители различныя благодати Божія (1 Петр. 4, 10. Тоже 1 Кор. 12, 28. 30).

б) Между христіанами есть слабые и сильныя, требующіе наставленія и подкрѣпленія и способные преподавать наставленіе и подкрѣпленіе. Дѣло сильныхъ—подавать помощь слабымъ, высшіе должны управлять низшими. *И той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники овы же пастыри и учителя къ совершенію святыхъ въ созиданіе тѣла Христова* (Еф. 4, 11. 12).

в) Въ обществѣ Христовомъ, при взаимномъ содѣйствіи членовъ, духъ ученія Христова можетъ раскрываться полнѣе, заблужденія и слабости предотвращаться должны удобнѣе, чѣмъ при дѣйствіи каждаго члена отдѣльно. *Все тѣло, составляемое и совокупляемое (огъ Христа) посредствомъ всякаго вспомошествоющаго соприкосновенія, при соразмѣрномъ дѣйствіи каждаго члена, получаетъ приращеніе для своего назиданія въ любви* (Еф. 4, 16. Тоже Кол. 3, 16).

Такъ церковь Христова, пока она на землѣ, есть общество подвижающихся для вѣчнаго освященія, а не общество святыхъ, какъ говорила реформація ¹¹. Освященіе душъ—цѣль, для которой Господь установилъ церковь свою на землѣ, въ теоріи реформаторовъ о церкви считалась дѣломъ оконченнымъ. Странность крайняя, которую каждый день обличаетъ опытъ. Эту странность замѣтили и реформаторы, но не имѣли христіанской рѣшимости, чтобы осудить ее въ себѣ и вполне отказаться отъ нее; отказались не искренно, въ половину, и слѣдствія того открылись въ печальныхъ видахъ.

¹¹ Confessio augustana art. 7. Confess. helvet. p. 18. «церковь—общество вѣрныхъ, вызванное или собранное изъ міра, соединеніе всѣхъ святыхъ, т. е. тѣхъ, которые правильно познаютъ и право чтутъ Бога во Христѣ Спасителѣ, при посредствѣ слова и Духа св. и участвуютъ вѣрою во всѣхъ благахъ, благодатно дарованныхъ чрезъ Христа».

Такъ вопреки своей мысли о церкви они признали нужду въ учителяхъ, но не дали имъ священной важности ихъ ¹². Крещеніе и евхаристія поставлены въ число таинствъ: но къ чему? апологія авгсбургскаго исповѣданія говоритъ о церкви: *externa societas signorum ecclesiae h. e. professionis et sacramentorum*. Что такое *signa ecclesiae*? Если таинства—начала освященія, условія освященію: то за чѣмъ изъ состава церкви исключили грѣшниковъ? Къ тому же, по ученію реформаторовъ, можно участвовать въ таинствахъ и не получать благодати. Итакъ таинства суть только выраженіе внутренняго освященія, знаки внутренней святости, внутренней церкви (*signa ecclesiae*)?—Слѣд. онѣ уже не благодатныя средства освященія. Ясныя противорѣчія себѣ самимъ!

Царство мое нѣсть отъ міра сего... Азъ на сіе родился и на сіе придохъ въ міръ, да свидѣтельствую истину (Іоан. 18, 36. 36). Такъ говоритъ Господь—основатель своей церкви. Соединяя эти слова Спасителя съ тѣмъ ученіемъ Его, что церковь Христова должна выполнять на землѣ дѣло Христово (Іоан. 29, 21; 4, 34), получаемъ то убѣжденіе, что церковь Христова, по ученію Спасителя не должна облекать себя правами и духомъ принадлежащими мірской власти и что она должна жить для истины, оставленной для нее Господомъ. Предметъ ея дѣятельности, дѣло собственно принадлежащее ей—водвореніе небесной истины въ сердцахъ людей. Это ея дѣло, а не дѣло мірской власти. Новымъ доказательствомъ тому служить то, что Спаситель

¹² Лютеръ *de servo arbitrio* (Ор. 3, 182): «не одобряю тѣхъ, которые находятъ убѣжище въ гордости духа. Мы такъ полагаемъ, что духи должны быть испытываемы двоякимъ судомъ, однимъ внутреннимъ.... другой судъ—судъ публичнаго служенія слову, принадлежащій вождямъ и проповѣдникамъ слова». *Apologia confes.* р. 353. говоритъ: «гдѣ церковь, тамъ и право служить евангелію».

Самъ назначилъ пастырей и учителей церкви и поручилъ въ ихъ завѣдываніе—совѣсти людей, какъ и свою истину (Мат. 16, 29. Иоан. 20, 22. 23; Дѣян. 20, 28).

Точно также въ ученіи Спасителя и Его апостоловъ предписано всѣмъ вѣрующимъ, не исключая духовныхъ властей, оказывать строгое повиновеніе гражданской власти въ дѣлахъ подлежащихъ вѣдѣнію послѣдней (Мат. 22, 21; Рим. 13, 1—7; 1 Тим. 2, 1. 2; 2 Петр. 2, 11—17). Согласно съ тѣмъ равноапостольный Константинъ говорилъ на веленскомъ соборѣ епископамъ: «вы епископы внутреннихъ дѣлъ церкви (τῶν εἰσω τῆς ἐκκλησίας), а меня можно назвать поставленнымъ отъ Господа епископомъ дѣлъ вѣншихъ (τῶν ἔξω)» ¹³. Гражданская власть не только можетъ, но если она—власть христіанская, обязана охранять церковь Христову отъ опасностей вѣншихъ и помогать ей для успѣховъ вѣры. Она можетъ охранять церковь, какъ завѣдывающая порядками гражданской жизни; будучи же христіанскою властію, она должна охранять церковь, потому что иначе оскорбляла бы въ себѣ любовь къ св. вѣрѣ и ея основателю Господу Иисусу. Съ другой стороны такъ какъ евангельская истина, ввѣренная церкви, есть истина всемірная, способная озарять всѣ состоянія людей и все существованіе міра созданнаго: то для земныхъ царствъ церковь—даръ неба. Она а) освящаетъ вѣрою законы и цѣли общества; б) обуздываетъ страсти, разрушительныя для всякаго земнаго союза; в) сообщаетъ самыя вѣрныя средства къ благосостоянію людей,—взаимную любовь и повиновеніе властямъ по совѣсти ¹⁴.

¹³ Евсевій о жизни царя Константина. 4, 24. «Епископъ, избираемый свѣтскими властями, да отлучится», говоритъ 30 апостольское правило.

¹⁴ Св. Левъ: «человѣческія дѣла не иначе могутъ быть благоуспѣшны, какъ когда соединяются съ божественнымъ исповѣданіемъ и ихъ защи-

По этому столько же оскорбляетъ духъ истинной церкви Христовой церковь римская, простирающая въ мірскомъ духѣ власть свою на дѣла мірскія, сколько и протестанская, самовольно поработившая себя произволамъ мірской власти. — Первая смотритъ на землю, забывъ о небѣ. Последняя не можетъ дать себѣ отчета, для чего существуетъ она, лишивъ себя того назначенія и значенія, какія даны Господомъ церкви своей ¹⁵.

§ 296. *Свойства истинной церкви Христовой: а) единство.*

Если церковь Христова есть живое общество вѣрующихъ, имѣющее свою цѣль: то она должна имѣть свои особенныя свойства, которыя отличали бы ее какъ отъ всякаго другаго общества, такъ и отъ обществъ съ именемъ, но не съ сущностію, христіанскихъ обществъ.

По символу вселенскому мы вѣруемъ *во едину, святую, соборную (καθολικὴν) и апостольскую церковь*. И эти свойства точно существенно принадлежатъ истинной церкви Христовой.

Дѣйствительно ли церковь есть единая? И въ чѣмъ состоитъ ея единство?

1) Церковь Христова не можетъ быть не единою.

а) Такъ училъ о церкви своей Самъ Господь. Онъ говорилъ объ одной своей церкви. *Созижду церковь Мою* (Мат. 16, 15.). Говорилъ объ одномъ царствѣ своемъ (Мат.

щаетъ власть царская и священническая». Тертуллианъ въ своемъ апологетикѣ выставилъ язычникамъ на видъ, какъ благодѣтельна христіанская вѣра для римской имперіи, даже и тогда, какъ имперія гонитъ св. вѣру.

¹⁵ См. сужденія протестанта *Бреинейдера* о протестанствѣ. *Dogmatik* 2, 758. 860—862. *Аммона Fortbildung d. Christenthams* 4. v. s. 137—140.

13, 24. 47.), объ одномъ стадѣ и объ одномъ дворѣ овчемъ (Іоан. 16, 20.). Молилъ Отца небеснаго о всѣхъ вѣрующихъ: *да вси едино будутъ* (Іоан. 17, 20.). Повелѣлъ проповѣдывать одно ученіе (Мат. 28. 19, 20), установилъ одно крещеніе и одно причащеніе (1 Кор. 10, 17. 1, 13. Еф. 4, 5.).

б) Апостолы точно также указывали одну церковь Христову (Еф. 2, 25) и выставляли основанія для единства. Церковь одна, поучалъ ап. Павелъ, поеліку одно—духовное тѣло Христово, одна глава—Христосъ, одинъ Духъ одушевляющій сіе тѣло, одна цѣль, одна вѣра, одинъ таинства. *Едино тѣло, единъ духъ, якоже и званіи бысте—бысте во единомъ упованіи званія вашего. Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ* (Еф. 4, 5. 6.; то же 1 Кор. 10, 17. 12—14. 27. Кол. 1, 19. 24.). Апостолы, какъ учили, такъ и дѣйствовали. Апостольская церковь была одно цѣлое, была обществомъ соединенныхъ сердець, *народу же вѣровавшему въ сердце едино и душа едина* (Дѣян. 4, 32. 1, 14. 2, 42—46). Тѣсная, связь между всѣми выражалась аа) во взаимныхъ молитвахъ о спасеніи (Еф. 6, 18, 19.); бб) въ любви страннолюбивой и заботливой о бѣдныхъ (Дѣян. 11, 27—30. 1 Кор. 16, 1—4. 2 Рим. 15, 25. 26); вв) въ общеніи посредствомъ апостольскихъ посланій (Кол. 4, 15); гг) во взаимномъ попеченіи по дѣламъ вѣры и въ разрѣшеніи недоумѣній на соборахъ (Дѣян. 15, 1—19. Кор. 5. 2—5. 9—11, 1 Петр. 4, 10 11).

в) Отцы церкви также не иначе изображали церковь Христову какъ единою.

«Какъ одинъ Отецъ всѣхъ, одно и Слово всѣхъ и одинъ по всюду Духъ; такъ одна только и Матерь—Дѣва,—я люблю такъ называгь церковь», писалъ Климентъ алек. ¹⁶

¹⁶ Praedag. 1, 6. То же Strom 7, 17.

Огцы представляли церковь подъ образомъ одного дома ¹⁷, одного спасительнаго ковчега ¹⁸—и въ доказательство тому указывали на единство происхожденія церкви ¹⁹ и ея основанія ²⁰, на единство благодати ²¹ и истины ²².

Тѣсный союзъ членовъ и частныхъ церквей видѣнъ былъ на самомъ опытѣ: въ перепискѣ между пастырями церкви ²³, въ извѣстительныхъ посланіяхъ при вступленіи въ должность епископа ²⁴, въ такихъ же письмахъ о паложеніи или снятіи епитиміи ²⁵, въ одобрительныхъ письмахъ или видахъ, безъ которыхъ не принимали въ общеніе въ другой церкви ²⁶; во внесеніи именъ въ диптихи ²⁷, особенно же въ соборахъ.

¹⁷ Оригенъ in Levit. Hom. 4. § 8. Ios. Hom. 3. § 3.

¹⁸ Кирианъ de unit. eccl. Оригенъ Hom. 2. in Genes. § 3.

¹⁹ Климентъ александр. «мы называемъ древнюю, православную церковь одною по существу, по понятію, по началу, по превосходству». Strom. 7, 17. Тертуллианъ Praescr. 20.

²⁰ Кирианъ Epist. 40.

²¹ Иеронимъ in Galat. 3, 28. Левъ в. Sermon. 3. § 2. Августинъ in Psal. 85. § 14.

²² Св. Иустинъ: «мы увѣровали именемъ Иисуса, какъ бы одинъ человекъ». Dialog. с. Tryph. § 42. 43. 46. Епифаній Expos. fid. cath. § 5.

²³ Св. Василий в. пишетъ о себѣ (Epist. 204), что онъ велъ переписку съ церквами африканскими и азіатскими, съ италійскими, испанскими и галльскими и вступалъ въ общеніе со всѣмъ православіемъ.

²⁴ Онъ назывались *γράμματα κοινωνικά* (Евсевій Н. Е. 7, 30), *ἐπιστολαὶ ἐνθρονιστικά* (Евагріи 4, 4).

²⁵ Кирианъ Ep. 55. Афанасій Epist. ad Basilium (int. Ep. Basil. 61). Епифаній Haer. 42. Никейск. прав. 5. Антиох. пр. 6. Сардійск. пр. 13. 17.

²⁶ Это были *ἐπιστολαὶ κανονικά* (у Василия в. Ep. 224). Антиох. пр. 8), *ἐπιστολαὶ ἀπολυτικά*, *εἰρηνικά* *γραφά*, *ἐπιστολὰ συστατικά*, Epistolae commendatitiae, communicatoriae, formatae. Лаодиц. пр. 42. Антиохиск. пр. 7. 8. Халк. пр. 13. Василий в. «Держимся отцевъ, которые положили не многими знаками давать знать о символахъ общенія съ одного конца земли до другого». Epist. 203.

²⁷ *Μοτίχαι δεῦτο*: у Атика ad Cyrill. (int. Ep. Cyril. 55), *ἱερά δεῦτο*: у Кирилла ad Attic. Ep. 56.

Отсѣлъ пламенная ревность отцовъ противъ всякаго отдѣленія отъ церкви, противъ ереси и противъ раскола. Они считали это отдѣленіе за грѣхъ тяжкій, за раздробленіе тѣла Христова, гибельное для спасенія душевнаго ²³.

2. Какими же предметами опредѣляется то единство церкви, безъ которыхъ она теряетъ характеръ истинной церкви Христовой? Иначе чѣмъ согласнается единство церкви съ самостоятельностью частныхъ церквей, наприм. коринѣской, римской, константинопольской, русской?

а) Спаситель поучалъ: *се есть животъ вѣчный, да знаютъ тебе единого истиннаго Бога и Ею же послалъ еси Иисусъ Христа* (Іоан. 17, 13). Посылая апостоловъ на вселенскую проповѣдь, повелѣлъ: *поучите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и св. Духа* (Мар. 16, 15. 16; Мат. 28, 20). По этимъ словамъ, для всѣхъ необходима вѣра въ св. Троицу и таинства и слѣд. для единства церкви необходимо единство въ исповѣданіи вѣры съ ея таинствами. Равно для всѣхъ дана Спасителемъ заповѣдь о любви, какъ

²³ Св. *Иматій*: «не обманывайтесь братія. кто посягаетъ производящему расколъ, тотъ не наследуетъ царства Божія». (Ad. Philad. § 3). «Бѣгайте раздѣленій, какъ начата золь» (Ad Smyrn. § 7). Св. *Приней*: «пусть духовный судить тѣхъ, которые вводятъ расколы. Это люди пустые, безъ любви Божіей, болѣе уважающіе свою пользу, чѣмъ единство церкви; они по пустымъ причинамъ раздираютъ великое и славащее тѣло Христово и сколько отъ нихъ зависитъ, убиваютъ; говорятъ о мирѣ, но ведутъ войну, обсаживаютъ комара и проглагиваютъ вельблюда». Adv. haer. 4, 33. § 7. Св. *Златоустъ*: «ничто такъ не отдѣляетъ отъ Бога, какъ отдѣленіе отъ церкви. Хотя бы сдѣлали безъ числа много добраго: и тогда мы понесемъ наказаніе не меньше тѣхъ, которые разсѣкаютъ тѣло Его, такъ какъ разсѣкаемъ полную церковь». In Epist. ad Eph. Hom. 11. § 4. *Авустинъ* называлъ расколъ «святотатствомъ, которое превышаетъ всякое нечестіе». (Ep. ad Parm. 1, 4 § 7), «святотатствомъ, тягчайшимъ всякаго другаго». (de bapt. cont. donat. 2, 7. § 11). Св. *Пост.* апос. 6, 1. *Оригенъ* in Levit. Hom. 4 *Ефремъ* syr. Testam. t. 2 p. 243, 244.

отличительномъ качествѣ ученика Христова (Іоан. 15, 12) и Спаситель говорилъ: *аще церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь* (Мат. 18, 17), т. е. отлучалъ отъ церкви упорнаго оскорбителя союза любви, или церковнаго союза.

Апостолъ Христовъ писалъ: *едино тѣло, единъ Духъ, единъ Господь, едины вѣры, едино крещеніе* (Еф. 4, 5).— По этимъ словамъ апостола для истинной церкви требуется единство вѣры, таинствъ и духа благодати. Здѣсь же апостолъ присовокупилъ: *тщася блюсти единеніе духа въ союзъ любви* (ст. 13). Слѣд. необходимъ для единства церкви и ссоюзъ любви.—*Отступники* отъ вѣры и еретики, извращающіе вѣру, судомъ апостоловъ отлучаются отъ церкви Христовой. *Аще мы или ангелъ съ небесе благовѣстимъ вамъ нче, еже благовѣстихомъ вамъ, апаѡма да будетъ* (Гал. 1, 7. 8). *Еретика челоука по первымъ и вторымъ показаніи отрицѣйсѣ, видѣй яко развратисѣ содѣшасѣ, и есть самоосужденъ* (Тит. 3, 10. 11). Тоже говоритъ ап. Іоаннъ (Іоан. 2, 19).

Напротивъ св. писаніе нигдѣ не простираетъ единства, необходимаго для церкви на обряды и случайныя принадлежности устройства церковнаго. Постановленіе апостольскаго собора (Дѣян. 15, 19, 28), объ освобожденіи христіанъ изъ язычниковъ отъ обрѣзанія, показываетъ со всѣмъ противное.

Иному и быть нельзя. Вѣра одна, одинъ таинствъ, также какъ одна истина Христова. Въ вѣрѣ Христовой нельзя ни отмѣнить, ни перемѣнить ничего. По обряды, по виѣшнему составу, перемѣняются отъ обстоятельствъ, и при разности своей могутъ выражать одинъ духъ вѣры. Любовь можетъ выражаться не въ однихъ и тѣхъ же знакахъ, напр. то въ уединенной молитвѣ за братію, то въ помощи голодному и нагому. Когда же, съ слѣпымъ упорствомъ, защищая любви-

мый обрядъ, гордо осуждаютъ не исполняющихъ его и поносятъ самую власть: тогда оскорбляютъ любовь, тогда оскорбляютъ духъ христіанства, отпадаютъ отъ церкви въ расколъ.

Точно такъ постоянно учила церковь Христова.

Св. *Климентъ* рим. писалъ коринѳянамъ: «за чѣмъ у васъ раздоры, гнѣвъ, несогласія, раздѣленія и брань? Или мы не одного Бога имѣемъ, не одного Христа и не одного Духа благодати, изліявнагося на насъ и не одно у насъ званіе во Христѣ» ²⁹? «Какъ каждый городъ, разсуждаетъ *Теодоритъ*, имѣетъ множество домовъ, но называется однимъ городомъ: такъ есть неизчислимое множество церквей, на островахъ и на твердой землѣ, но всѣ онѣ составляютъ одну церковь, будучи соединены согласіемъ истинныхъ догматовъ» ³⁰. Св. *Ириней*: писалъ: «хотя церковь разсѣяна по всему міру: но эту вѣру и проповѣдь сохраняетъ тщательно, какъ бы пребывая въ одномъ дому; одинаково вѣруетъ, какъ бы имѣя одну душу, одинаково неповѣдуетъ и учитъ и передаетъ, какъ бы имѣя одинъ уста. Не иначе вѣруютъ или передаютъ церкви основанныя въ Германіи или въ Грузіи, или Галіи, не иначе на востокъ или въ Египтъ, въ Ливіи или посреди міра» ³¹.

Извѣстно, что мѣстныя церкви имѣли своихъ мучениковъ, своихъ подвижниковъ, свои праздники, свои обряды. Но они за то не считались отдѣленными отъ общей истинной церкви Христовой.

²⁹ 1 Коринѳ. § 46.

³⁰ Ir Psal. 47. § 4.

³¹ Adv. haer. Lib. 1. § 2. *Тертуліанъ* de praeser. hær. с. 37. «Если они еретики, то и не христіане». — *Кириллъ* о единствѣ ц: «какъ діаволь не есть Христосъ, хотя и называетъ себя Его именемъ: такъ и тотъ не христіанинъ, кто не держится евангелія и истинной вѣры». Тоже *Златоустъ* in acta Ap. hom 33. n. 4. *Василій в.* in Ps 48. n. 7.

Такимъ образомъ частныя церкви, напр. русская, константинопольская, не перестаютъ быть частями единой истинной церкви Христовой, когда имѣютъ одну вѣру, одни таинства, одинъ духъ кроткой любви, хотя бы обрядами и различались одна отъ другой ³². Напротивъ частная церковь перестаетъ быть членомъ истинной церкви, когда она извращаетъ догматы откровенной вѣры, хотя бы по внѣшнему устройству и сходна была съ частями истинной церкви Христовой.

Когда *римскою церковію*, въ лицѣ папы *Николая* и его преемниковъ возобладалъ антихристіанскій духъ гордости и властолюбія и она присвоила себѣ право составлять догматы вселенской вѣры: тогда оставалась ли, или не оставалась она съ старыми обрядами, она помрачила въ себѣ свѣтлое лице церкви Христовой, всегда единой по вѣрѣ и духу. Точно такъ и *реформація* не была права предъ судомъ Божиимъ, когда учила благодати не по духу Христову, приняла таинства, какія ей было угодно, составила себѣ церковь не въ точномъ духѣ Христовомъ, насадила раціонализмъ, а не христіанское благочестіе. Въ такомъ видѣ общества протестантовъ въ самомъ началѣ не были уже соединены съ единою церковію Христовою, потому что въ нихъ недоставало многого изъ единой вѣры Христовой. Въ послѣдствіи чѣмъ далѣе, тѣмъ становилось хуже, въ слѣдствіе раціонализма развившагося въ протестанствѣ ³³. За 200 лѣтъ назадъ еще

³² М. Платона правосл. ученіе ч. 2. § 28. 40.

³³ Женевскій протестантскій министръ въ сочиненіи *Que c'est-ce qu'un protestant?* говоритъ, что протестантизмъ состоитъ «въ свободѣ испытанія, въ свободѣ вѣрованія, въ свободѣ богослуженія для всѣхъ и во всякомъ случаѣ. Тоже самое въ сочиненіи *Recueil de passages de l'écriture* Genev. 1743 p. 155. Тол. *De l'autorité dans l'église réformée* par Cheneviere p. 38. 66. Сл. *Le Guide du catechumene* Vondas par. A. Charvaz Par. 1840. tom. 1. p. 15. 5.

знали счетъ сектамъ протестантскимъ. Теперь уже потеряли и счетъ. Теперь уже нѣтъ печестія противъ вѣры, котораго не проповѣдывали бы не только въ книгахъ, но даже съ кафедры доктора и пасторы протестантскіе. Вотъ что пишетъ современный протестантъ о протестантской вѣрѣ: «что такое протестантская вѣра? Мнѣнія объ этомъ слишкомъ разны. Протестантская вѣра такъ много имѣетъ классовъ, такъ много разныхъ исповѣданій вѣры, что не легко сдѣлать выборъ между ними. Есть натуралисты, деисты, пантеисты, раціоналисты, супранатуралисты, раціональные супранатуралисты, ортодоксы, новыя богословы, мистики, піетисты, апокалиптики и проч. и проч. Мы терпимъ не одну вѣру, но множество направленій вѣры, которыя такъ рѣзко противоположны между собою, какъ нельзя болѣе³⁴. «Наша церковь, говорить

³⁴ Blättern d. Börsenhalle 1840. Сл. Kathol. Kirchenzeit. v. Henninhaus Jahr 1840. № 33. Лютеранинъ *Флеккъ* (Reise durch Stalien, Schreiz a w. 1835 Leipz.) говоритъ о реформатской Швейцаріи какъ очевидецъ, что только къ одному пастору народъ еще ходитъ слушать проповѣдь, иначе онъ бѣжитъ изъ кирокъ, какъ только выходитъ пасторъ на кафедру,—такъ нетерпимо стало ученіе пасторовъ. Женевскіе реформатскіе пасторы въ сочиненіяхъ о вѣрѣ христіанской исключаютъ изъ догматовъ вѣры и вѣру въ св. Троицу и вѣру въ Господа Іисуса и вѣру въ наследственную порчу природы нашей. Какъ открыто, какъ нагло высказываются антихристіанскія мысли и чувства цѣлыми общесвами протестантскими,—эго показываетъ недавній адресъ Берлинскаго магистрата королю (Preussische allgem. Zeitung. 1845. № 205). Американецъ *Кенрикъ* въ сочиненіи (Theologia dogmatica, Philadelphiae 1839 p. 184) пишетъ, что въ генеральныхъ конвентахъ кальвиніанъ почти каждый годъ бываютъ разсужденія то въ пользу *новой школы* рѣшительно несогласной съ ученіемъ Кальвина, то въ пользу *старой школы*. Въ 1836 г. паттебургскій конвентъ отрѣшилъ огъ должности пастора Барне за антихристіанскій комментарий на послан. къ Римлянамъ; а въ 1837 г. филадельфійскій генеральный конвентъ оставилъ огъ должностей до 600 проповѣдниковъ—послѣдователей новой школы. Реформація также говорила, что «всегда должна быть и оставаться одна св. церковь, которая есть собраніе вѣрующихъ»; гдѣ чистого проповѣдуется евангеліе и правильно совершаются

другой протестантъ, столько наружно раздроблена на неизчислимые части и частички, сколько распалась она внутренно отъ разностей мысли въ вѣрѣ». (а) Вѣра Лютера и Кальвина осталась только въ книгахъ, которыхъ уже не читаютъ *; если же что остается изъ протестантскаго между протестантами, то это — духъ вражды противъ всего считаемаго римскимъ (б).

§ 297. б) Святость церкви Христовой.

Церковь Христова есть церковь святая.

1) Святость поставляется необходимымъ свойствомъ церкви:

а) Въ св. писаніи. По ученію писанія, Христосъ для того и предаль Себя на смерть, чтобы омыть людей кровію Своею отъ грѣховъ (Еф. 5, 25—27); съ тѣмъ училъ и пострадалъ, чтобы церковь Его, освятясь Его ученіемъ и жизнію, не жила болѣе для грѣха, а для Бога (1 Тим. 2, 14. Иоан. 17, 19, 1 Петр. 2, 9); Духъ св., освящая ее таинствами и дѣйствіемъ въ сердцахъ, побуждаетъ къ подвигамъ самоотреченія и святости (1 Кор. 3, 16, 17. Рим. 8, 1. 14.

таинства, этого достаточно для истиннаго единства христіанской церкви». Augsburg. confes. art. 7. Но бѣда въ томъ, что реформація не совсѣмъ чисто проповѣдывала евангеліе, не совсѣмъ вѣрно совершала таинства; а чада ея деже не проповѣдуютъ евангелія, столько же худо обходятся и съ таинствами.

(а) Quartalschrift von evang. Pfar. Ullrich, Fulda 1835. В. 1 II. 2, 55.

* Тѣ, которые думаютъ положить оплотъ распространяющемуся антихристіанству тѣмъ, что стараются поддерживать *символическія книги* реформаціи, встрѣчаютъ насмѣшки: ихъ вѣру называютъ *формулярною*; пачъ самихъ клеймятъ племемъ *пѣтистовъ*. Да и сами защитники стараго, прямо или не прямо, отвергаютъ разныя мнѣнія Лютера и Кальвина.

(б) Рѣдко можно встрѣтить протестантскій катехизисъ, гдѣ бы почитанія иконъ не называли идолопоклонствомъ.

1 Иоан. 5, 13). Такимъ образомъ церковь Христова называется храмомъ или домомъ Божиимъ (1 Петр. 2, 5. 4, 17. Еф. 2, 21), невѣстою Христовою (Еф. 5, 12—32. 2 Корин. 11, 2). Вѣрующіе во Христа суть народъ избранный, народъ свягый (1 Пет. 2, 9), чада свѣта (Еф. 5, 9. 1 Сол. 5, 5), святые (Рим. 1, 17. Еф. 4, 12. 1 Тим. 5, 10). Напротивъ враги церкви называются синагогою сатаны (Апокал. 2, 9. Евр. 3, 9).

6) Такъ учили отцы церкви. *Ермъ* писалъ: «Богъ Своєю мощною силою создалъ святую Свою церковь» ³⁵. «Пророкъ, говоритъ *Кириллъ* алекс. называетъ церковь свою святымъ градомъ. Ибо она освятилась не служеніемъ закону, — *ничтоже бо соверши законъ*, но тѣмъ, что содѣлалась сообразною Христу, соучастницею божественнаго естества, т. е. чрезъ причастіе св. Духа, которымъ и запечатлѣны мы въ день избавленія» ³⁶. Соотвѣтственно сему церковь называется у отцевъ домомъ Божиимъ ³⁷, святымъ тѣломъ Господнимъ ³⁸, святою оградой ³⁹, полнотою благодати ⁴⁰, гдѣ совершается освященіе человѣка ученіемъ и таинствами ⁴¹.

2) Въ какомъ видѣ святость оставляетъ признакъ истинной церкви?

Такъ какъ церковь по своему составу (§ 289) есть видимая и невидимая, состоитъ изъ духа и тѣла: то сколько естественно, чтобы при ея святости были въ ней слабые чле-

³⁵ Pastor. lib. 1. vis § 3.

³⁶ In Iesaiam c. 52. 1. Тоже *Кириллъ* іер. Cotech. 18 § 28. *Геофилъ* къ Автолику 2, 14. *Ефремъ* sup. Com. in 2 Reg. 6, 16. *Епифаній* Haer. 59, 4.

³⁷ *Василій* в. in psal. 23. § 3.

³⁸ *Василій* в. in. psal. 44. § 5. *Оригенъ* in Ioh.

³⁹ *Климентъ* римскій посл. Коринѣ. 16. 44. 54. *Геофоритъ* in Ephes. 4, 31.

⁴⁰ *Августинъ* in psal. 21. Enchirid. in Coloss. 1, 19.

⁴¹ *Амвросій* in Lucam. 1, 10. § 69. *Оригенъ* in Levit. hom. 8 § 1.

ны, люди грѣшныя, столько необходимо, чтобы были лица съ вышею чистотою.

Не исключаются первые. Такъ показываетъ а) св. писаніе. Господь Іисусъ сравниваетъ церковь Свою съ полемъ, гдѣ вмѣстѣ съ пшеницею растутъ и плевелы, которыхъ не сгортаютъ, пока не наступила жатва (Мат. 13, 24 сл.), съ неводомъ, который захватываетъ рыбу всякаго рода (ст. 47), съ вечерію, въ которой принимаютъ участіе и недостойные (Мат. 22, 2. 13). *Остави намъ долги наши*, такъ предписалъ всѣмъ молиться Спаситель (Мат. 6, 12). И апостолы предлагали увѣщанія, ввели постановленія для немощныхъ членовъ церкви (1 Кор. 1, 10. 4, 18. 21. 6, 6. 1 Іоан. 2, 1. Іак. 5, 16). Св. Павелъ говоритъ: *Христосъ искушилъ церковь, да освятитъ ю* (Еф. 5, 20). Слѣд. святость—еще дѣль, которой достигать должна церковь, данными ей средствами, и слѣд. напрасно требуютъ отъ нее, чтобы всѣ члены ея были уже святы.

Послѣку же терпимость къ грѣшникамъ допускается въ ожиданіи, не поспѣшагъ ли немощные укрѣпиться благодатными средствами церкви: то предѣломъ сей терпимости служить нераскаянность. Нераскаянные, какъ мертвые и вредные члены, отсѣкаются отъ тѣла церкви или невидимымъ дѣйствіемъ суда Божія, или видимымъ судомъ церкви. *Аще кто Божій храмъ растлитъ, растлитъ сего Богъ, храмъ бо Божій святъ есть, иже есте вы* (1 Кор. 3, 17). *Измите злого отъ васъ самъ* (1 Кор. 5, 13. Тоже Тим. 3, 10. Мат. 18, 17).

б) Церковь также признавала, что слабые христіане не препятствуютъ собою святости церкви и должны быть терпимы въ церкви, пока не достигли нераскаянности. *Оригенъ* писалъ: «когда же не было въ церкви, которая есть домъ Бога живаго, стѣны и утвержденіе истины,—когда не было

нѣкоторыхъ худыхъ мѣнялъ, для которыхъ нужны удары бича Иисусова» ⁴²? *Новатіане* и *Донатисты* жестоко вооружались на вѣсѣхъ падающихъ и изгнали ихъ изъ церкви. Но церковь обличала ихъ чрезъ учителей своихъ, осуждала и на соборахъ ⁴³.

Сглько же однако естественно, чтобы въ истинной церкви были люди съ высшею христіанскою чистотою и съ особенными дарами благодати. Иначе а) означало бы, что или Духъ благодати, хотя и присутствуетъ въ церкви, не обнаруживается въ свойственныхъ Ему дѣлахъ,—въ возведеніи душъ въ мѣру возраста Христова, въ знаменіяхъ и въ прозрѣніи будущаго, чему быть нельзя, или церковь, гдѣ вовсе нѣтъ чистыхъ сосудовъ благодати, близка къ тому, чтобы быть только трупомъ церкви, а не живою церковію.

б) Слово Божіе, не исключая грѣшниковъ изъ церкви, ясно говоритъ и о томъ, что въ истинной церкви должны быть святые, какими только могутъ быть люди на землѣ. Спаситель поучалъ: *илюй заповѣди Моя и соблюдай ихъ, той есть любій Мя, а любій Мя, возлюбленъ будетъ и Отцемъ Моимъ и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ* (Іоан. 14, 21.). Здѣсь признакомъ учениковъ своихъ Спаситель поставляетъ любовь дѣятельную; а отличіемъ искренно любящихъ Его признаетъ то, что имѣетъ являться имъ

⁴² In Iohan 10. 4, 11. Теодоритъ in psal. 30, 13.

⁴³ Прогнѣвъ донагистовъ писали *Августинъ*, *Геронимъ*, *Олпмъ*. Августинъ между прочимъ писалъ: «если мы хороши въ церкви, то мы пшеница, если худы, то—солома. Но не сходимъ съ тока. Ты, который вѣешь въ воротахъ въгрохъ некушенія, кто ты такой? Вѣтеръ не уноситъ пшеницы съ тока. Изъ того, идѣ ты, узнай, что ты?» In psal. 70. serm. 2. n. 22 ser. 181. 6. n. 3. сл. *Retract.* 2, 18. *Геронимъ* adv. Lucifer. p. 302. Какъ противъ Донагистовъ въ Африкѣ, такъ противъ Новатіанъ въ Азіи. много было соборовъ.

Самъ. См. (Mat. 18, 17, 1 Кор. 3, 17. 2. Тим. 2, 19. Титъ. 3, 10).

Точно такъ церковь Христова никогда недумала, что она можетъ остаться безъ избранныхъ Божіихъ, или безъ великихъ даровъ Искупителя. Въ ней во все вѣка были святые, — мученики, дѣвственники, аскеты, прендобные, свягители, праведные, блаженные ⁴⁴.

Напротивъ еретики и раскольники никогда немогли указать въ своихъ обществахъ ни мучениковъ, ни другихъ святыхъ, прославленныхъ Господомъ, ни чудотворцевъ, ни провидцевъ. «Я знаю силу ихъ, писалъ *Тертуліанъ*, они такъ чудно подражаютъ апостоламъ: тѣ творили мертвыхъ живыми, а они живыхъ творятъ мертвыми» ⁴⁵.

Послѣ сего имѣемъ право сказать, что реформація вдвойнѣ не ту насадила церковь, которую насадилъ Господь. Она учила: «церковь есть общество святыхъ», чему не училъ Господь. Она учила: «худые люди — суть мертвые члены церкви» ⁴⁶. Но забыла, что между худыми, какъ и между доб-

⁴⁴ На это указывали врагамъ чистой вѣры *Евсевій* Dem. evang. 3, 6. *Августинъ* Moral. eccl. cath. 1, 31. § 66. 67 *Unit. eccl.* 1. 16. *Кирилъ* алек. in. Amos. § 85. Очевидцы чудесъ св. *Приней* cont. haer. 2, 32. *Кирианъ* de lapsis p. 189. *Дионисій* алек. ep. 8. ad. Philem. ep. 11. ad. Cerman. *Евсевій* H. E. 6, 9. lib. 9 de Martyrib. *Иеронимъ* in vit. 5. *Hilarionis* § 39. cont. *Vigilant.* § 11. *Павлинъ* in poëmate 29 и др. Въ рус. церкви самыхъ новыхъ времянь святые, прославленные Господомъ, — *Митрофанъ* ворон, *Иннокентій* ирк, *Димитрій* рост., *Тихонъ* вор. Четыи минеи св. *Димитрія* писаны съ строгою критикою, не такъ какъ *Legenda* римлянъ. Чудеса римской церкви являлись и по политическимъ и по догматическимъ ея цѣлямъ. Примеръ недавній: въ Итальянскій походъ Наполеона одинъ Патеръ обнародовалъ Христово посланіе, гдѣ ломбарцы призываются встать противъ французовъ (*Memoires de Napoleon Bonaparte*. vol. 4. сл. 3. Bruxelles 1835. p. 36).

⁴⁵ De praescr. haer. c. 30. Точно тоже говорили св. *Приней* (cont. haer lib. 2. c. 31), *Ортенъ* (cont celsum 2, § 51, 62), *Августинъ* (lib. 13. cont. Faustum c. 5 de unit. eccl. c. 19. и другіе отцы.

⁴⁶ *Аполлонія* авг. несов. p. 145. 146.

рыми, есть степени, что жизнь духовная не вдругъ достигать въ насъ высшаго совершенства, не вдругъ и умираетъ; коль скоро же она умираетъ, то членъ, въ которомъ это бываесть, уже не членъ церкви, онъ отсѣкается отъ церкви. Церковь реформаторовъ не есть церковь Христова и потому, что въ ней нѣтъ плодовъ духовной жизни или даровъ свят. Духа. Если церковь реформаторовъ есть общество святыхъ: какъ не ожидать отъ такой церкви чудесъ и жизни самой святой? И однако на дѣлѣ нѣтъ ни того, ни другаго. «Ни одного изъ нихъ еще не было, который бы исцѣлялъ хотя бы хромую лошадь», писалъ *Эразмъ* о протестантахъ ⁴⁷. И царь Иоаннъ говорилъ въ глаза пастору Рокитѣ: «они (Лютеръ, Кальвинъ) до сихъ поръ ни чѣмъ еще не оправдали ученія своего и не показали чудесъ, о чѣмъ говорилъ Спаситель и ученики Его. Вы живете какъ свиньи, откармливаемые въ пость. Отвергаете разность въ пищѣ, отвергаете пость, служащій къ укрѣпленію души и тѣла, единственно изъ желанія противорѣчить церкви, не смотря на то, что Господь повелѣлъ намъ тщаельно бдѣть и поститься» ⁴⁸. Лютеръ говорилъ въ отвѣтъ *Эразму*: «отъ насъ, которые отвергаемъ свободу произволенія, не слѣдуетъ требовать чудесъ» ⁴⁹. Какъ не слѣдуетъ? Напротивъ болѣе, чѣмъ отъ кого либо другаго. Если по ихъ умышленію, благодать до того простираетъ свои дѣйствія въ христіанинѣ, что уничтожаетъ свободу: то отъ такого-то облагодатствованнаго и надобно ожидать чудесъ,—видѣній, знаменій, предсказаній. Если же къ тому и вся церковь протестантская есть общество святыхъ: то въ протестантской церкви должно бы быть несчетное число чудотворцевъ. Протестанты это чувство

⁴⁷ Diatribe de lib. arbitrio.

⁴⁸ Oderborn comm. ed. Starzevsky.

⁴⁹ De servo arbitrio.

вали ⁵⁰. Но бѣда въ томъ, что великихъ Антоніевъ, великихъ Иларіоновъ не было и не могло быть въ обществахъ протестантскихъ. Нравственность запада не отличалась строгостію и прежде Лютера ⁵¹. Реформація рѣшительно ослабила ее—въ своихъ послѣдователяхъ. Ложный толкъ о вѣрѣ породилъ безнравственное ученіе либертиновъ—и въ самомъ протестантизмѣ развилъ рѣшительное равнодушіе къ подвижнической жизни ⁵². Если нашей испорченной природѣ и самой по себѣ не правится всякое понужденіе себя къ добру и ей хочется жить какъ можно просторнѣе: что могло выдти изъ того, что протестантскіе пасторы осыпали съ каждаго христіанское подвижничество язвительными словами? Когда непрестанно повторяли: вѣра, одна вѣра пужна, а дѣла и под-

⁵⁰ Лютеръ и Кальвинъ до того были неосторожны въ мечтахъ своихъ, что прямо выдавали себя за вдохновенныхъ свыше, за посланниковъ Божіихъ (Лютеръ ер. at. d. churfürsten Fridrich. Кальвинъ о разе. р. 106. 107). По свидѣтельству современника и очевидца Иеронима Болзее (Opusc. in vita Calvinii) Кальвинъ за недостаткомъ дѣйствительныхъ чудесъ, рѣшился на обманъ: подкупилъ какого то Брулей притвориться мертвымъ, чтобы показать надъ нимъ свою чудесную мощь. Но Брулей оказался на самомъ дѣлѣ мертвымъ и Кальвинъ отказался отъ опыта (См. Tomma de eccles. гл. 1. с. 2. Menoxia Stucore pav. 3. с. 2).

⁵¹ Одно уже Бельярминово ученіе о церкви показываетъ, какъ нецѣломудренно было нравственное чувство Рима. См. пр. 1. Нужду въ преобразованіи западной церкви чувствовали многіе.

⁵² Ложный толкъ о вѣрѣ былъ пагубою для запада. Самъ Лютеръ въ одной проповѣди своей говорилъ: «чѣмъ ты нечестивѣе, тѣмъ скорѣ Богъ вливаетъ благодать свою». (Ser. de piscat. Petro.). Амдорфъ и Агриппа, ученики Лютера, открыто отвергали обязательность закона. Прямыхъ слѣдствіемъ Лютерова ученія было такое нечестивое ученіе Антиноміаль: «законъ нестоитъ того, чтобы называться словомъ Божіимъ. Пусть ты блудница, пусть ты блудникъ, пусть прелюбодѣй: только вѣрь, и ты на пути спасенія... Изреченіе Петра: извѣстно творите званіе ваше добрыми дѣлами, бесполезно. Какъ только взойдетъ тебѣ на мысль, что долженъ ты жить въ церкви, какъ люди добрые, честные, святыя и чистые, —ты уже отступилъ отъ евангелія».

виги святыхъ—плодь суетвѣрія: какъ было не погаснуть духу благочестія, какъ не развернуться худымъ страстямъ? Подъ вліяніемъ не справедливой мысли о вѣрѣ реформація могла развить умъ, развить раціонализмъ, но не могла воспитать благочестія. Христіанское благочестіе не состоитъ въ совершенствѣ одного ума: оно, по ученію Слова Божія, должно обнимать все силы духа нашего. Все силы духа нашего и умъ и чувство и воображеніе и воля должны быть воспитываемы подобною имъ пищею, когда хотимъ воспитать въ себѣ истинное благочестіе; оставлять безъ вниманія растлѣнную плоть—означало бы оставлять въ покоѣ врата благочестія. Отселѣ столько же нужны для церкви обряды, сколько и проповѣдь,—столько же нужны дѣйствія наружнаго благочестія, сколько и богомысліе,—столько же носитъ тѣлесный, сколько и духовный. Простой народъ, который всегда составлялъ и составляетъ большинство въ церкви, живетъ преимущественно чувствомъ и воображеніемъ; проповѣдь онъ рѣдко слушаетъ, рѣдко и понимаетъ;—для него проповѣдь—обряды и наружныя благочестивыя дѣйствія. Римская церковь позднихъ временъ представляла изъ себя худое училище благочестія отъ того, что облеклась пышностію мірскою, ввела обряды неразумные. Но реформація ввела такую церковь, которая для большинства вовсе не могла быть училищемъ благочестія ⁵³.

⁵³ Реформатская церковь, съ безпощадною строгостію слѣдуя протестантской мысли о вѣрѣ, безпощадно отвергла всякую обрядность въ богослуженіи и довольствуется только проповѣдью. «Прочие (кроме проповѣди и еucharистіи) околичности обрядовыя безполезныя и непочислимыя, сосуды, одежды, завѣсы, свѣчи, жертвенники, серебро, золото... должны мы выбросить изъ нашего общества», говоритъ реформатское исповѣданіе (conf. Helv. 1. art. 23 et. confess. Belg. art. 23). Въ Шотландіи и частью въ Швейцаріи доселѣ такъ и остается. Но въ другихъ мѣстахъ реформатская церковь довольно отступила уже отъ страшнаго начала своего. Саксонскіе крестьяне

§ 298. Церковь Христова есть в) церковь вселенская
а) по мѣсту.

Церковь іудейская была ограничена и мѣстомъ и временемъ. Не такова церковь Христова. Она есть церковь каѳолическая—вселенская (ἡ ἅθ' ὅλῃς καὶ ὅλης οικουμένης ἐκκλησία), обнимаетъ собою вѣрующихъ всѣхъ мѣсть и всѣхъ времени.

1) Она есть церковь всѣхъ мѣсть. Такъ изображается она а) въ св. писаніи.

Отличительнымъ признакомъ новаго царства Мессіи еще въ в. з. поставлено было назначеніе ея для всѣхъ мѣсть и народовъ. Спаситель объяснялъ ученикамъ своимъ: *такое писано есть и тако подобаше пострадати Христу... и проповѣдаться во имя Его покаянію и отпущенію грѣховъ со всѣхъ языцехъ* (Лук. 24, 46. 47). Такая проповѣдь в. завѣта подробно объяснена въ н. завѣтѣ (Гал. 3. 9. Рим. 10, 19. 15, 10. Дѣян. 15, 47. 13. 34).

Спаситель далъ повелѣніе апостоламъ: *идите научите вся языки* (Мат. 28, 19). *Идите въ міръ весь, проповѣдате евангеліе всей твари* (Мар. 16, 15). Но сей воѣкъ надлежало быть проповѣдникамъ не въ одной Іудеѣ, но во всѣхъ странахъ и у всѣхъ народовъ и слѣд. основаніе церкви не ограничено какимъ либо мѣстомъ. Въ тоже время Спаситель сказалъ: *иже иметъ веру и крестится, спасенъ будетъ*:

вразумили Лютера въ уродливости мечты его объ идеальной церкви и идеальномъ богослуженіи, онъ призналъ нужнымъ общественное пѣніе. Но почти на томъ и остановилось дѣло. Правда *Амбург. исповѣданіе* (art 15, 24) призвано нужнымъ удержатъ «обряды и праздники» (Apologet conf art 12) Но бароны—землевладельцы, захвативъ въ свои руки власть надъ церковію, указали на Лютерову проповѣдь о вѣрѣ и еѣда оставили Богу нѣсколько часовъ въ году, прочее же обратили себѣ на барщину. Оно и дѣльно. римское служеніе Богу—суетвріе; а протестантское служеніе баронамъ—святыня.

а иже не иметъ вѣры осужденъ будетъ (Мар. 16, 16). Слѣд. церковь съ ея таинствами и вѣрою должна оставаться вездѣ, гдѣ только могутъ быть желающіе спастись.

Апостолы по повелѣнію Господа *изшедше проповѣдаша всюду* (Мар. 16, 20). Они учили: *нѣсть иного имени подъ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немже подобаетъ спастися намъ* (Дѣян. 4, 11, 12). Въ церкви Христовой *нѣсть иудей, ни еллиновъ, ни обрѣзаніе, ни необрѣзаніе, варваръ и скифъ, рабъ и свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ* (Кол. 3, 11), церковь есть исполненіе Его, Который исполняетъ все во всемъ (Еф. 1, 23).

По самому свойству Христовой истины, какъ истины всеобщей, церковь Христова, какъ хранилище и выраженіе сей истины, не можетъ ограничиваться какимъ либо мѣстомъ или народомъ.

б) Точно такъ учили отцы церкви о церкви Христовой. Св. *Приней* говоритъ: «церковь по всей вселенной до предѣловъ земли разсѣянная, приняла огъ апостоловъ и ихъ учениковъ сію вѣру» ⁵⁴, *Оригенъ* писалъ: «христіане—не одинъ народъ, но изъ всѣхъ народовъ соединенный народъ» ⁵⁵. «Церковь, говоритъ св. *Кириллъ* іер., называется вселенскою (καθολική), потому что она находится во всей вселенной, отъ предѣловъ до предѣловъ земли» ⁵⁶. Отцы церкви обличали раскольническія общества донатистовъ, новатіанъ и подобныхъ имъ людей въ несправедливомъ присвоеніи ими себѣ имени христіанскаго именно тѣмъ, что истинная—церковь

⁵⁴ Adv. haeres. 1, 10. n. 1.

⁵⁵ Com. in ep. ad Roman. lib. 8. c. 1.

⁵⁶ Catech. 18. n. 13. св. Кипріанъ: «церковь Господня, изобилуя свѣтомъ, распространяетъ по всему міру лучи свои. Одинъ свѣтъ разливается вездѣ и единство тѣла не терпитъ раздѣленія». De Unit. eccl. *Августинъ*: καθολική dicitur graece, quia per totum orbem diffusa est ecclesia, omnes gentes habent ecclesiam. Ep. 52. n. 1. *Θεοδωριτς* in ps 47, 4.

Христова, говорили они, есть церковь католическая, а ихъ общества скрывались въ томъ или другомъ углу Египта, или малой Азіи ⁵⁷.

2) Впрочемъ такъ какъ церковь Христова есть церковь единая *по вѣрѣ*: то самая обширная церковь, пусть будетъ это римская или протестантская, при недостаткѣ чистой вѣры, не будетъ еще церковію Христовою. Точное значеніе церкви вселенской по мѣстности не то, что она въ 12 или 18 в. существуетъ съ видимыми постановленіями *во всѣхъ* странахъ и народахъ. Такого попятія не передаетъ о ней ни писаніе, ни опытъ, да и нельзя передавать; насажденіе церкви въ томъ или другомъ народѣ, равно принятіе евангельской истины, зависить и отъ нравственнаго расположенія народовъ, а не отъ одной благодати, дѣйствующей въ церкви. Церковь Христова есть церковь всѣхъ мѣстъ а) *по опредѣленію о томъ Божію и Христову*. Спаситель предрѣкалъ, что церковь Его распространится по всей вселенной (Мат. 26, 13. Мар. 14, 9); послалъ апостоловъ проповѣдывать евангеліе всей твари (Мар. 16, 15). Но то и другое показываетъ только изволеніе Божіе о церкви. б) Церковь Христова есть церковь вселенская *по свойству своему*, какъ выраженіе чистой, всеобщей истины Божіей, близкой къ сердцу каждаго (Дѣян. 5, 37. 38). Она неисключаетъ изъ числа своихъ членовъ ни варвара, ни іудея, ни скифа, ни кафра (Кол. 3, 11); благовѣствованіе ея плодосно и способно возрастать (Кол. 1, 6). Пусть папа, пусть Лютеръ воспользуются духомъ времени, людскими страстями, людскимъ невѣжествомъ и распространять общества людей своихъ по всѣмъ островамъ и сушамъ. Это будетъ дѣло духа времени,

⁵⁷ *Августинъ* epist. 49, n. 3. *Иеронимъ* adv. Luciferian. p. 298. t. 4. p. 2. *Оптатъ* de senism. Donat. 2, 1.

дѣло людскихъ слабостей, а не церкви Христовой и потому общество папы и общество лютера не будутъ еще тоже, что истинная церковь Христова ⁵⁸. Точно такъ пусть многіе народы не соединяются съ чистою церковію Христовою, по своей сердечной нечистотѣ: это—дѣло нечистоты ихъ, а не церкви Христовой. Церковь Христова—церковь вселенская по свойству ученія и духа ея.

«Евангеліе, говорилъ блаж. *Августинъ* донатистамъ, сомнѣвавшимся о повсемѣстности церкви, евангеліе каждый день приноситъ плоды между язычниками и будетъ приносить, пока будетъ проповѣдано всѣмъ» ⁵⁹. Св. Кириллъ іерусал. объясняетъ наименованіе вселенской церкви тѣмъ, что «она преподастъ то ученіе, которое должны знать всѣ люди, весь родъ человѣческій» ⁶⁰. «Гдѣ Христосъ Іисусъ, тамъ и католическая церковь», училъ богоносецъ Игнатій ⁶¹. Обществамъ еретиковъ и раскольниковъ церковь никогда не позволяла называться католиками, а католиками могли называться и назывались только православные ⁶².

§ 297. 66) По времени.

Церковь Христова будетъ существовать до скончанія вѣковъ. Эта мысль заключаетъ въ себѣ двѣ частныя мысли:

⁵⁸. Патр. *Нектарій* писалъ въ отвѣтъ патеру Петру; «мы должны уступить вамъ въ числѣ вѣрующихъ. Но вы должны подумать объ изреченіи вашего Іеронима, что истинная церковь состоитъ не во множествѣ народа, а въ чистотѣ и въ божественности ученія». (Махар. патр. *Νεκταρίου ἀντίρρησις*. *Ιάσιω* 1692). Это сочиненіе блаж. Нектарія было переведено на славянский языкъ и совсѣмъ приготовлено было къ печати при ц. Алексѣ М., но неизвѣстно почему осталось въ рукописи.

⁵⁹. Lib. 3. cont. Crescent. cap. 68.

⁶⁰. Оглаш. 18. § 23.

⁶¹. Посл. къ смирнян. § 8.

⁶². См. *Svicceri thesaur. eccles. sub. v καθολικός*.

мысль о непрерывности бытія ея и мысль о невозможности отпаденія отъ вѣры. Такъ ли это по откровенію?

1) Пребываніе церкви Христовой во все времяна предсказано было еще въ в. завѣтѣ. Тамъ она представлялась, то подъ образомъ вѣчнаго потомства Давидова (Пс. 88, 29—38. Пс. 9, 6. Іер. 33, 14—18. Лук. 1, 32. 39. 75), то подъ образомъ царства, сокрушающаго все другія царства и остающагося несокрушимымъ (Дан. 7, 27. 2. 44).

Спаситель возвѣстилъ апостоламъ: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Мат. 16, 18). Такъ какъ *врата*, по употребленію библейскому (Быт. 24, 60. Суд. 5, 8. 3 Цар. 8, 37), означаютъ власть, могущество; а *адъ*—представитель самой крѣпкой и злостной силы (Пѣс. пѣс. 8, 5): то церковь, созданная Господомъ, по Его же словамъ, не уступитъ ни какой разрушительной, враждебной силѣ, будетъ стоять непоколебимо и непрерывно⁶³. Самъ же Спаситель обѣщалъ апостоламъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мат. 28, 20). *Азъ умолю Отца и много утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ* (Іоан. 14, 16). Апостолы Христовы не остались на землѣ во вся дни, до скончанія вѣка; слѣд. если Спаситель обѣщалъ пребывать съ кѣмъ либо до скончанія вѣка, и обѣщалъ послать утѣшителя, имѣющаго пребывать во все времяна; то это обѣщаніе не относится лично къ однимъ апостоламъ, а относится вообще къ членамъ церкви Христовой. И слѣд. св. церковь, въ которой пребываютъ Господь и Духъ Его, будетъ существовать до скончанія міра. Ту же мысль о церкви своей Спаситель изобразилъ въ притчѣ о плевелахъ, которымъ жатва—кончина вѣка (Мат. 13, 38, 39), и въ притчѣ о неводѣ, который будутъ извлекать на берегъ при кончинѣ вѣка (Мат. 13, 49).

⁶³ Петроній: *Miles fortis tamquam oculus*.

Апостолъ Павелъ поучаетъ о св. евхаристіи: *елижеды ясте хлѣбъ сей и чашу сію пїете; смерть Господню възвѣщаете, дондеже прїидетъ* (1 Кор. 11, 26). Слѣд. таинство евхаристіи должно совершаться до втораго пришествія Христова; и слѣд. церковь Христова, въ которой совершается сіе таинство, будетъ существовать также до скончанія вѣка.

Церковь изъ начала своего знала и учила, что она не можетъ ни разрушиться ⁶⁴, ни исчезнуть ⁶⁵, но будетъ пребывать до скончанія міра ⁶⁶, такъ какъ основана самымъ Богомъ ⁶⁷, на камнѣ—Христѣ ⁶⁸ и хранится Христомъ Господомъ ⁶⁹.

⁶⁴ Св. Ипполитъ: «для того принялъ сіе мѣро на главу свою, дабы сообщить церкви безсмертіе» Ad. Eph. § 17. *Евсевій*: «исповѣдуемъ единую, каеологическую и апостольскую церковь, никогда неистребляемую, хотя бы міръ сталъ воевать противъ нее, побѣдоносную надъ всеми возстаніями неправовѣрныхъ, такъ какъ Знждитель ея сказалъ намъ въ ободреніе: *держайте, Азъ побѣдихъ міръ*». Praepar. evang. 1, 4.

⁶⁵ Св. Златоустъ: «легче исчезнутъ солнцу, чѣмъ церкви. Кто это сказалъ? Возвѣстившій—Тотъ, Кто основалъ ее: *небо и земля мимо идутъ, словеса же Моя мимо не прейдутъ*». In illud: vidi Domin. hom 4, § 2. «Хотя бы и такіа возстали напасти и бѣды, что низводили бы насъ въ самый адъ: церковь останется неизмѣнною». In. act. Hom. 2, 1.

⁶⁶ Златоустъ: «не оставляй церкви: ибо ничего нѣтъ могущественнѣе церкви... она никогда несостарѣвается и всегда цвѣтетъ». Hom. in Eutrop. 2, 6. *Августинъ*: «церковь пребудетъ на сей землѣ не на краткое время, но до конца вѣка... не будетъ побѣждена, не уступитъ никакимъ искушеніямъ, доколь не придетъ конецъ міра». In psal. 60, 6. *Амвросій* in Luc lib. 7. § 91.

⁶⁷ *Евсевій*: «не человекъ, а самъ Богъ, основалъ ее во вѣкъ. Особенно въ томъ открывается вѣчное ея основаніе или зданіе утвержденное не людьми, что противъ столькихъ враговъ воюющихъ съ нею она остается непобѣдиною и нерушимою». In. psal. 47, 9.

⁶⁸ *Евсевій*: «на камнѣ построена церковь Его; а камень—Самъ—Онъ». In. psal. 47, 2.

⁶⁹ *Евсевій*: «Самъ Онъ хранитель и стражъ ея, окружая и оберегая ее, такъ что врата ада не одолѣютъ ея». In. psal. 90, 9.

2) Если же церковь Христова должна существовать на землѣ до скончанія міра: то это уже указываетъ на ея непогрѣшимость, или, что то же, на невозможность для нея, или вѣрнѣе лжи, или учить лжи.

Спаситель, по словамъ Его, не только пребудетъ съ церковію своею до скончанія міра (Мат. 28, 20), но Онъ далъ еще обѣщаніе: *Азъ умолю Отца и иного утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ* (Іоан. 14, 16). Слова: *да будетъ съ вами во вѣкъ*, сами по себѣ показываютъ, что обѣщанный наставникъ истины будетъ пребывать не съ одними апостолами, но и съ ихъ преемниками проповѣдниками вѣры.—Если же присовокупимъ къ тому, что сами апостолы содѣйствіе Духа утѣшителя относили не къ однимъ себѣ, а вообще къ пастырямъ церкви, которыхъ поставляли (2 Тим. 1, 14. Дѣян. 20, 18), то вполнѣ яснымъ становится, что по обѣщанію Спасителя Духъ истины пребудетъ съ церковію до скончанія міра, и слѣд. неотступна отъ нея пребудетъ истина, какъ, дѣйствіе неотступнаго отъ нея Духа истины.

Апостолъ Павелъ учить: *да увѣси, како подобаетъ во дому Божію жити, нѣже есть церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины*, (1 Тим. 3, 15). Слова: *столпъ и утвержденіе истины*, нѣкоторые изъ новѣйшихъ соединяютъ съ послѣдующими словами: *и исповѣдуемо—велиа благочестія тайна*, отдѣлая отъ словъ о церкви. Но а) это такая новость, которой не зналъ ни одинъ древній переводъ, и ни одинъ древній толкователь писанія; б) слова: *στολος και εδραρια* стоятъ безъ члена,—знакъ, что онѣ составляютъ сказуемое для предъидущаго; точно также членъ *το* предъ словами *ἐνταῦθας πατρίσιν* указываетъ на новое подлежащее, на начало новой мысли; в) соединеніе словъ, придуманное нѣкоторыми въ новое время, есть неумѣстное тождество,

которое при этомъ не доводитъ до цѣли, для которой придумано. Ибо если церковь есть домъ Бога живаго: то это тоже, что она есть столпъ и утверждение истины; г) церковью Христова и въ другихъ случаяхъ называется столпомъ (Мат. 16, 18. Еф. 2, 20), какъ и домомъ Божиимъ (Дѣян. 20, 28. 1 Кор. 3, 16. 17); а истина, для которой церковь служить столпомъ и утверждениемъ, означаетъ не какую либо частную истину, а все христіанское ученіе.—Такимъ образомъ, по ученію апостола, церковь есть жилище Бога и потому-то есть вмѣстѣ столпъ и утверждение ученія христіанскаго, такъ что не только сама не отпадетъ отъ истины, но въ состояніи поддержать истину въ умахъ и сердцахъ людей.

Тотъ же учитель языковъ учить еще: *той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же—пастыри и учителя—въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова*. да не бываемъ къ тому младенцы, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія (Еф. 4, 11—14). По этимъ словамъ, пастыри и учителя даны Тѣмъ же, Кѣмъ даны апостолы, съ тѣмъ, чтобы они, сохраняя точное ученіе Христово, рѣшали сомнѣнія о вѣрѣ и спасали колеблющихся отъ паденія; а важность дѣла, порученнаго учителямъ, показываетъ, что поставившій ихъ на это дѣло не оставитъ ихъ безъ своей защиты.

Таково было всегда вѣрованіе церкви. «Не должны мы, писалъ Оригенъ,—слушать тѣхъ, которые говорятъ: вотъ здѣсь Христосъ, но не указываютъ его въ церкви. Она полна сіянія отъ востока до запада, исполнена свѣтомъ истины и есть *столпъ и утверждение истины* ⁷⁰.—Исповѣдуемъ единую, католическую и апостольскую церковь, писалъ обли-

⁷⁰ Comm. in Matth. § 47. Точно тѣми же словами апостола говорятъ о церкви св. Кириллъ іерус. (оглаш. 18, 23), Евсевій in Psal. 64, 5. Амвросій de vita beata 11, 5. § 20; 7, § 34. Августинъ ad 1 Timoth. 3, 14.

читель Арія св. *Александръ* алек., никогда непобѣдимую, хотя бы весь міръ сражался съ нею,—и побѣдоносную надъ всякимъ возстаніемъ еретиковъ ⁷¹. «Она, училъ бл. *Августинъ*, церковь святая, церковь католическая, со всѣми ересями сражается; сражаться можетъ, но быть побѣжденною—никогда. Всѣ ереси вышли отъ нея, какъ дурные отпрыски, отрѣзанные отъ лозы, но она остается на своемъ корнѣ» ⁷². Точно также учили и другіе отцы ⁷³.

Церковь реформаторовъ, отвергнувъ авторитетъ церкви Христовой, собственною судьбою доказала, что въ ней недостаетъ признака истинной церкви Божіей.

Реформаторы въ этомъ случаѣ *невыводили даже и новости*. Они только не слушались горькаго опыта прежнихъ временъ и захотѣли, чтобы ихъ общества испытали снова участь неправды. Гностичество было тоже, что протестантизмъ 16 вѣка.—Чѣмъ былъ гностическій протестантизмъ въ свое время, какова была судьба его,—это превосходно описалъ *Тертуліанъ*. «Пока существуютъ они (еретики), не знаютъ повинновенія. Общее у нихъ одно-расколъ. Сомнѣваюсь, чтобы не по самымъ правиламъ своимъ они между собою разнись, когда каждый перемѣняетъ по произволу

⁷¹. Epist. de haer, arian ad Alexandr. Const. § 22. Ap. Galland. Bibl. 4, 450.

⁷². Sermo de Symbolo c. 6.

⁷³. Св. *Теофилъ* антиох. «Богъ далъ волнующему и боримому грѣхами міру собранія, т. е. св. церкви; здѣсь какъ въ благоустроенныхъ пристаняхъ у острововъ находятся училища истины и сюда прибѣгаютъ ищущіе спасенія». Ad Autol. 2, 14. Тоже св. *Ириней* adv. haeres. 3, 4. § 1, с. 24. § 1, *Афанасій* adv. Arian. 4. n. 85 *Василій* в. in psa. 59. § 4. *Златоустъ* Hom. in illud: qva potest. § 8. in Iesai. Hom. 2. n. 2. Св. *Димитрій* росетовскій: «иже придержится Христовы церкви, придержится самаго Христа, припрягшагося церкви своей, яко глава тѣлу и выну присутствующаго съ ней. Чуждайся же Христовы церкви чуждается самаго Христа главы церковныя». Розыскъ стр. 557.

то, что принялъ, точно такъ, какъ и передавшій составилъ по своему произволу. По ходу дѣла видно и свойство и происхожденіе дѣла. Валентиніанамъ, какъ и Валентину, маркіонитамъ, какъ и Маркіону, угодно одно—*подновлять* вѣру по своему произволу. Наконецъ является почти необозримое число ересей несогласныхъ съ своими начальниками. Многіе не имѣютъ церквей, блуждаютъ безъ матери, безъ кathedры, безъ вѣры, безъ дома, безъ Бога» ⁷⁴.

Точно такая же судьба и протестанства. Начальники реформаціи сперва довѣрили истину вдохновенію каждаго. Но опытъ скоро научилъ, что это тоже значить, что довѣрять истину суду каждаго сумасброднаго мечтателя. Такимъ образомъ надлежало отступиться отъ мистическаго либерализма и—реформаторы допустили важность учителей: но не опредѣлили, отъ чего зависитъ важность ихъ ⁷⁵. Въ послѣдствіи

⁷⁴ De praeser. haer. cap. 42.

⁷⁵ Лютеръ сперва писалъ, что, каждый долженъ знать, чему вѣрить и слѣдовать; каждый—судья свободный своимъ учителямъ, какъ наученный внутри самимъ Богомъ» (De Instit. minist. eccl. t. 2. p. 589 сл. Auslegung d. Brief. an. d. Galater 1. Th. S. 31.). Слѣд. не считалъ необходимыми покаряться суду самого слова Божія, тѣмъ болѣе суду учителей церкви. Слѣдствія оказались слишкомъ скоро: сапожники, мужики объявили себя призванными къ учительской должности, прогнали лютеровыхъ пасторовъ, и безпорядкомъ своей проповѣди произвели всеобщее смятеніе. Тогда-то въ двухъ, трехъ случаяхъ напр. въ ученіи о крещеніи младенцовъ (Luthers w. w. XXII s. 65. 66.), въ ученіи о присутствіи тѣла Христова въ евхаристіи Лютеръ и лютеране стали уже говорить, что «ни кто не долженъ публично учить въ церкви, если не призванъ на то правильно». Но въ другихъ случаяхъ Лютеръ продолжалъ унижать огцезъ церкви (w. w. XIX. s. 336 confess. August. art. 14. Luter de servo arbitrio t. 3. p. 182.), какъ поступали и послѣдователи реформаціи. Тогда писали: «нужно, сколько возможно, всячески хвалить служеніе слову противъ схизматиковъ, которые бредятъ, будто подается Духъ св. не чрезъ слово, а чрезъ какія-то приготовленія, если сидятъ они праздно, въ молчаніи, въ мѣстахъ темныхъ, ожидая просвѣщенія».—(Apol. confess. с. 7.). Несмысливъ противорѣчить словамъ апостола, на которыхъ указывали римскіе богословы, апологія авгсб. исповѣданія сказала вскользи:

протестантизмъ сталъ наставлять, что слово Божіе—свидѣтель истины, и что слово Божіе каждый долженъ объяснять самимъ словомъ Божиимъ ⁷⁶. По это означало тоже, что либерализмъ чувства замѣнили раціональнымъ либерализмомъ. Произволъ каждого остался судьей о смыслѣ слова Божія, но произволъ уже не прикрытый благочестивымъ чувствомъ, а произволъ дерзкій, гордый, отважный на все, какъ мысль гордаго ума. Слѣдствія понятны. И онѣ явились. Раціонализмъ чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе уклонялся отъ истины евангельской; наконецъ онъ сталъ открыто выдавать слово Божіе за самое немощное слово человѣческое (Mythishe Schrift—erklärung) и пересталъ вѣрить евангельской истинѣ (*Штраусъ* и пр. и пр.), «Между нами протестантами, говоритъ Мюллеръ, открывается полное англическое христианство. Писаніе должно быть основою нашей вѣры: но что оно значитъ, не могу сказать... что о христіанствѣ едва смѣютъ говорить, это страшная правда» ⁷⁷. Теперь добросовѣстные изъ протестантовъ начинаютъ

эта церковь (истинно върующіе и разсѣянные по всему міру) есть собственно столпъ истины». (art. 4). Но все это только слова, а не мысль лютеранства, еще менѣе кальвинизма. Поелику въ основаніи всему осталась мысль о внутренней церкви: то лютеръ не преставаъ проповѣдывать, что видимая церковь ни въ какомъ случаѣ не безгрѣшна, что «епископы и соборы», папа и епископы на соборахъ «ошибаются, какъ и каждое частное лице (Kirchen postill—Predigten Dom. 1. p. Epiph. Lpz XIII. 321. s.). Либерализмъ мистическій у Лютера, раціоналистическій у его послѣдователей—составляетъ духъ лютеранства.

⁷⁶ Artic. Smalc. art. 2. de missa (1537 г.) говоритъ только о томъ, что слово Божіе—источникъ догматовъ вѣры. Confess. Helvet. выданное въ 1566 г. говоритъ (с. 2. р. 5.): «то только объясненіе писанія называемъ правильнымъ и подлиннымъ, которое взято изъ самаго писанія». Сообразно съ симъ писали и лютеранскіе богословы къ п. Іереміи въ 1576—1581 г. (Iudex. veritatis. P. 2. р. 83. 84).

⁷⁷ Иоаннъ Мюллеръ Briefe. Brief v. g. März 1809 Sämmtliche werke. 6. Th. S. 301. *Георгъ Мюллеръ*: «сами богословы заняты тѣмъ, чтобы превращать начала чистаго христіанства въ пустой Деизмъ. Все поютъ одну

видѣть, что нечестія противъ вѣры, развиваясь по началамъ самаго протестантизма, достигаютъ крайней степени. Что дѣлать? Вопреки своему началу о свободѣ въ дѣлѣ вѣры прѣтестантизмъ усиливался обуздывать развившееся вольномысліе, то опредѣленіями короля, то опредѣленіями конвентовъ, то рѣшеніями консисторій. Но это значить, что протестантизмъ разрушаетъ самъ себя.—Вынужденный такимъ положеніемъ своимъ онъ наконецъ сознается, что ему остается или принять всѣ нечестія раціонализма, или, отказавшись отъ своихъ началъ, принять древнюю св. церковь, какъ всегда вѣрную истинѣ. Лучшіе изъ протестантовъ открыто говорятъ, что для спасенія себя и вѣры отъ потопа своеволій неизбѣжно одно—обратиться къ суду вселенской церкви, одной и той же какъ за девять, такъ и за семнадцать столѣтій ⁷⁸. «Если Богъ открылъ ученіе, необходимое для спасенія нашего, такъ пишутъ въ послѣднее время: то Онъ могъ пре-

пѣсно: дайте намъ разорвать узы, которыми связали насъ неславные предшественники въ вѣрѣ и долгѣ. Богословскіе предразсудки называютъ они началами христіанства». и проч. (Histor. Untersuch. in Briefen 1801). Извѣстна недавняя исторія пастора *Сентемиса*. Онъ съ кафедры проповѣдывалъ ересь Арія. Консисторія сдѣлала ему выговоръ. Но другіе пасторы подали протестъ и писали, что если Лютеръ находилъ въ св. писаніи ученіе выраженное въ лютеранскихъ символическихъ книгахъ: то это потому, что онъ жилъ въ 16 вѣкѣ и консисторія, обязывая преподавать ученіе по символ. книгамъ, возлагаетъ на умы его церковнаго авторитета, отъ котораго съ такимъ трудомъ освободилъ своихъ послѣдователей Лютеръ. (Conversations—lexicon d. Gegenwart. Sentenis).

⁷⁸. Protestantismus in seiner Selbstanflösung, von c. Protestanten. 2 B. Schaffhansen 1843. *Амонъ*: «въ теперешнемъ нашемъ протестанствѣ есть нѣчто, что можетъ вынудить добросовѣстнаго человѣка оставить лютеранство. Я разумѣю недостатокъ зерна, сущности, содержанія въ нашемъ исповѣданіи,—это стремленіе подводить всю матеріальную вѣру подъ пустыя, безжизненные раціональныя понятія,—это безпокойное протѣсеніе разума въ область вѣры, который изгоняетъ Христа и ставитъ себя на Его мѣсто. Горе протестанству за то, что отвергаетъ древнее каеодическое начало».—Forthbild. d. christenth.

доставить объясненіе его только учительству, состоящему подъ руководствомъ св. Духа и потому непогрѣшимому. * Принимая откровенную религію, необходимо принять, что Богъ, давшій откровеніе людямъ не оставилъ смысла его произволу суда человѣческаго; не допускать сего—значить быть непослѣдовательнымъ». **

§ 298. *Точное значеніе всеобщности церкви по времени*
а) истинная церковь—церковь апостольская.

Точное значеніе откровеннаго ученія о всеобщности церкви по времени заключается въ слѣдующихъ предѣлахъ.

1. Непрерывное продолженіе св. церкви и ея неуклонность отъ истины относятся къ вселенской церкви Христовой, но не къ церквамъ частнымъ. Послѣднія изображаются въ апокалиписѣ подъ образомъ *свѣтильниковъ*, въ которыхъ можетъ оскудѣвать и *свѣтъ* истины и *елей* любви; онѣ могутъ быть двигнуты отъ мѣста своего (Апокал. 2, 5), т. е. исчезнуть съ того мѣста, гдѣ существовали. *Ходяй посреди свѣтильниковъ златыхъ* (Апок. 2, 1), можетъ переносить ихъ изъ одной стороны въ другую и вновь возжигать свѣтъ ихъ свѣтлѣе прежняго. Это показываетъ и опытъ. Какимъ блистательнымъ свѣтильникомъ была церковь карфагенская! Но этотъ свѣтильникъ давно погасъ тамъ, гдѣ прежде свѣтилъ такъ ярко. Точно такъ погашеніе нѣсколькихъ свѣтильниковъ въ восточной церкви среди мрака магометанства не говоритъ еще ничего противъ достоинства церкви восточной или вселенской. А тяжкія страданія, которыя испытываетъ восточная церковь уже нѣсколько столѣтій подъ гнѣтомъ магометанства, не уклоняясь отъ древней чистоты своей, возвышаютъ ее на степень крестоносной церкви Христовой. ***

* Leipzige Litteratur. 1829. № 271.

** Staudlin Magazin Th. 3. s. 83.

*** О семи мало-азійскихъ церквахъ въ христ. чт. 1843 г.

2) Точно также и непогрѣшимость церкви составляетъ отличительную принадлежность только церкви вселенской. — Частная церковь, какимъ бы именемъ она себя не величала, тогда только по праву называется правосѣрующею и способною судить правильно, когда строго слѣдуетъ суду вселенской церкви. Иначе римская церковь, гордо присвоивъ себѣ званіе непогрѣшимой церкви, гордостію доведена была до того, что освятила разными заблужденіями и произволами нечистаго сердца ⁷⁹.

3) Недостатокъ вѣры при кончинѣ міра, о чемъ говорить Спаситель (Лук. 18, 8), — отступленіе, которое предсказывалъ апостолъ (2 Кор. 2, 3), безъ сомнѣнія будутъ велики, какъ не бывали въ другое время, такъ какъ будутъ тогда, какъ за *беззаконіа изсякнетъ любви многѣхъ*, такъ какъ будутъ послѣднія, Но и это послѣднее потрясеніе церкви Христовой еще не то, что уничтоженіе вѣры въ цѣлой церкви Христовой. Это будетъ ослабленіе вѣры въ огромной массѣ людей, испорченныхъ пороками. Но многіе, какъ бы много ихъ ни было, не то, что все, да и любовь изсякнетъ, по слову Спасителя, только во многихъ. — Тонъ, въ какомъ произнесены слова: *Сынъ Человѣскій, придетъ убо, обратитъ ли вѣру?* показываетъ, что Спаситель не говоритъ о рѣшительномъ истребленіи вѣры. Это значитъ, что трудно будетъ въ послѣднее время отыскать истинно вѣрующихъ, однако они будутъ и тогда. По словамъ

⁷⁹ Папистъ *Петръ* писалъ въ обольщеніе добродушныхъ: «основной членъ вѣры — истинная церковь Божія не можетъ погрѣшить въ своемъ ученіи о вѣрѣ». Пат. *Нектарій* замѣчалъ на это: «ты судишь правильно; но если разумѣешь твою частную церковь, то въ твоёмъ изреченіи ни слова нѣтъ вѣрнаго». (*Мххар. Патр. Αντιρρητικ. Εν Ιακω* 1682) Пастеръ *Петръ* конечно слѣдовалъ римскому кагикизму; а этотъ открыто говорить о римской церкви: «какъ эта одна церковь не можетъ погрѣшить, такъ неизбежно, чтобы все прочія, усвоившія себѣ имя церкви, погружены были въ самыя пагубныя заблужденія въ ученіи о нравственности» (*Catech. Rom.* 1, 10, 18).

апостола предъ кончиною міра послѣдуетъ обращеніе ко Христу всѣхъ іудеевъ и язычниковъ; это еще яснѣе говоритъ о непрерывномъ сохраненіи вѣры въ церкви Христовой, до конца міра.

Ограниченіемъ понятію о вселенской церкви, равно какъ и о церкви единой и святой, служить и *апостольское* происхожденіе церкви. Но апостольство церкви такъ важно и необходимо для церкви Христовой, что должно быть принято за одинъ изъ существенныхъ признаковъ ея. Церковь Христова не можетъ не быть церковію *апостольскою*, или такою, которая непрерывно и неизмѣнно сохраняетъ преданное апостолами ученіе и преемство даровъ св. Духа, принятое рукоположеніемъ.

Иначе думать о церкви Христовой означало бы выдумывать новую церковь, не Христову церковь. Ибо кому поручилъ Господь распространять основанную Имъ церковь? Апостоламъ, но для которыхъ нужно было просвѣщеніе Духомъ св. *Яко же посла Мя Отецъ*, говорилъ Спаситель апостоламъ, *и Азъ посылаю вы* (Іоан. 20, 21). *Шедше научите вся языки* (Мат. 28, 19). *Утѣшитель же Духъ св., Его же пошлетъ Отецъ во имя Мое, Той вы научитъ всему и воспомянетъ вся яже ряхъ вамъ* (Іоан. 14, 26). И апостолы доказали чистотою своего ученія, согласіемъ его съ ученіемъ Христовымъ, чудесами и пророчествами, что они точно посланники Божіи и тѣ самые, которыхъ избралъ и послалъ Господь церкви. *Изшедше* (изъ Іерусалима) *прповѣдаша всюду, Господу споспѣшествующу и слово утверждающе знаменми* (Мар. 16, 20). Они же чрезъ рукоположеніе передавали преемникамъ дары Духа св., непосланнаго на нихъ по обѣтованію Господа для церкви Его (Дѣл. 20, 28. Тим. 1, 5. 1 Тим. 5, 22).

Не иначе учили и апостолы о Христовой церкви. Св. Павелъ говорить, что вѣрующіе во Христа *поздани на основаніи апостолъ и пророкъ, сущу краеугольну самому Иисусу Христу* (Еф. 2, 20). Онъ же писалъ, что на этомъ основаніи члены церкви должны достигать *въ соединеніе вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершенна въ мѣру возраста и исполненія Христова* (Еф. 4, 13), иначе достигать такой мѣры совершенства, какой выше и обширѣе не можетъ быть для человѣчества, какъ бы продолжительна и какъ бы успѣльна ни была дѣятельность его. *Аще мы, писалъ еще апостолъ, или ангелъ благовѣститъ вамъ паче, сѣе благовѣстіемъ виждъ, анаѡема да будетъ* (Галат. 1, 8). Апостолъ Іоаннъ видѣлъ въ откровеніи Іерусалимъ, называемый у него церковію: *стѣна града имѣяше основаній дванадцатъ и на нихъ имена дванадцати апостолъ Англичъ* (Апок. 21, 14). Слѣд. церковь Христова основана никѣмъ другимъ, какъ апостолами и всякая церковь, которая не имѣетъ въ основаніи апостоловъ Англичъ, не будетъ церковію Христовою.

Церковь Христова постоянно именovala себя церковію апостольскою ⁸⁰. Апостольское происхожденіе ученія ея и преемство ея епископовъ отъ апостоловъ были признаваемы несомнѣннымъ признакомъ ея достоинства, твердымъ основаніемъ ученія и неопровержимою укоризною ересямъ.

Св. *Ириней* писалъ: «всѣ они (еретики) позже явились, чѣмъ епископы, которымъ апостолы передали церкви ⁸¹. Гдѣ сохраняются дары (*χαρισματa*) Господа, тамъ должно учиться

⁸⁰. *Александръ* александ. Ер. ad. Alexandr. Const. *Θεοδωριτῆς* Н. Е. 1. 4. *Никейск.* пр. 8. *Констант.* пр. 7. *Сардіійскій* соборъ такъ привѣтствовалъ епископовъ: «епископамъ сущимъ всюду и сослужителямъ каѡолической и апостольской церкви».

⁸¹. Adv. haer. 5, 90. § 1.

истинѣ, у тѣхъ, у которыхъ есть преемство церкви отъ апостоловъ» ⁸².

«Если Господь Иисусъ Христосъ, разсуждалъ *Тертуллианъ*, послалъ апостоловъ на проповѣдь: то не надобно принимать другихъ проповѣдниковъ, кромѣ тѣхъ, которыхъ назначилъ Господь.... Что же проповѣдывали они, т. е. что открылъ имъ Христосъ, это не иначе можетъ быть дознано, какъ при посредствѣ тѣхъ церквей, которыя основали сами апостолы, проповѣдуя въ нихъ, то живымъ голосомъ, то посланіями. Если это такъ: ясно, что всякое ученіе согласное съ церквами апостольскими, родоначальными и коренными, должно признать за вѣрное, за такое, которое церкви отъ апостоловъ, апостолы отъ Христа, Христосъ отъ Бога приняли» ⁸³.

Реформаторы Тертуллианова времени, какъ и реформаторы позднихъ временъ, настаивали на то, что надобно преобразовать, надобно усовершенить правило вѣры, преемственно принятое отъ апостоловъ. *Тертуллианъ* говоритъ: «а какое имѣютъ они право требовать того? Они должны доказать намъ, что они—новые апостолы; должны увѣрить, что Христосъ снова явился и научилъ ихъ. Онъ образовалъ апостоловъ,—оставилъ имъ власть совершать тѣ же знаменія, какія самъ Онъ творилъ. Итакъ понимаю, надобно ожидать чудесъ ихъ. Но я знаю мощь ихъ,—они такъ чудно подражаютъ апостоламъ! Тѣ мертвыхъ творили живыми, а они живыхъ дѣлаютъ мертвецами» ⁸⁴.

⁸². Adv. haer. 4, 26. § 5.

⁸³. De praeser. haer. c. 21. Тоже c. 32. De corona milit. c. 11.

⁸⁴. De praeser. c. 29. Тоже о значеніи апостольской церкви *Климентъ* александск. Strom. 7, 15. 17. *Авустинъ* cont. adv. leg. 1 § 39. lib. 2. cont. Pet. tit. c. 28. De unit. eccl. c. 2. *Иларіи* comm. in Matth. c. 10 § 9. 10. *Амвросіи* De incarn. c. 5. § 54 De praeser. c. 7. § 33.

Сохраненіе духа Христова въ церкви св. отцы постав-¹¹ляли въ связи съ сохраненіемъ преемственно-апостольскаго поставленія пастырей церкви, хотя съ тѣмъ вмѣстѣ и неотвергали возможности отступленія частныхъ пастырей отъ истины Христовой; иначе признавали то и другое апостольство—апостольство вѣры и апостольство даровъ—необходимымъ для церкви ⁸⁵.

«Всѣ они, можемъ сказать словами *Иринея*, о реформаторахъ 16 вѣка и о раскольникахъ русскихъ, всѣ они позже явились, чѣмъ епископы, которымъ апостолы передали церковь». Прежде Лютера не было лютеранства, прежде Кальвина не было реформатской церкви. Какъ же считать общества Лютера и Кальвина частями истинной апостольской церкви? Говорили: мы содержимъ ученіе апостольское? О! когда бы это было такъ! Но не было того, за 300 лѣтъ въ точномъ видѣ. А нынѣ, говорятъ, надобно преобразовать апостольскую вѣру. А гдѣ преемство апостольскихъ даровъ Духа св.? Его нѣтъ,—мало того—о немъ уже и неговорятъ; довольные внутреннимъ духомъ, т. е. тѣмъ, который въ Либертинахъ не хотѣлъ знать ни о какомъ законѣ и ни о какомъ учителѣ ⁸⁶.

⁸⁵ Св. *Василій* в. въ каноническомъ посланіи своемъ, говоря о тѣхъ, которые давно отдѣлились отъ церкви, пишетъ: «оскудѣло преподаваніе благодати, потому что пресѣклось законное преемство. Первые изъ отступившихъ получили посвященіе отъ отцевъ и чрезъ возложеніе рукъ ихъ имѣли дарованіе духовное. Но потомъ отторженные стали мірскими, не имѣли власти ни крестить, ни рукополагать, и немогли преподавать другимъ благодать Духа св., огъ которой сами отпали» пр. 1. Св. Епифаній: «какъ возможно, чтобы поставилъ въ пресвитера тотъ, кто не имѣетъ никакого права поставлять возложеніемъ рукъ? Наег. 75.

⁸⁶ Хотя Лютеръ и лютеране удержали сличовъ никео-константинопольскій: но вы нигдѣ не найдете, чтобы лютеранинъ говорилъ о необходимости преемства даровъ апостольскихъ. Въ другихъ случаяхъ, пока коекакъ могли

II.

**ЦЕРКОВЬ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ БЛАГОДАТНОМУ
ОСВЯЩЕНІЮ ЧЕЛОВѢКА.**

**§ 301. Отношеніе церкви къ освященію человека; значе-
ніе іерархіи.**

По тѣмъ свойствамъ, какія отличаютъ церковь Христову, отъ всякаго другаго общества, церковь Христова есть непре-
ложная хранительница благодагнаго освященія человека. Ибо
какъ ей не быть таковою, когда она есть церковь единая,
святая, вселенская и апостольская? При ближайшемъ разсм-
трѣніи отношенія церкви Христовой къ освященію человека
представляются для рѣшенія два вопроса: а) какое значеніе
имѣетъ въ освященіи человека земная іерархія, или власть
церковная, указываемая въ церкви ея назначеніемъ? б) въ
какомъ отношеніи находится къ странствующимъ на землѣ—
исповѣдникамъ имени Христова, церковь торжествующая на
небѣ?

Что власть содѣйствовать праведвенному воспитанію лю-
дей дана Господомъ извѣстному, священному сословію лицъ,
это показываетъ:

а) ученіе Христа и апостоловъ. Спаситель сказалъ апо-
столамъ: *дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли.*
Шедше убо научите. И присовокупилъ: *се Азъ съ вами*
есмы во вся дни до скончанія вѣка (Мат. 28, 18—20.).
Онъ же говорилъ ученикамъ своимъ: *яко же посла Мя*

хотя и съ протизорѣчѣемъ себѣ, прилагать къ своему обществу признаки
истинной церкви, прилагали;—а здѣсь довольствуются рѣшительнымъ молча-
ніемъ. См. *Герикке* (жаркаго защитника лютеранской стороны) *Comparative*
Symbolik. § 70. s. 630. 1845.

Отецъ и Азъ посылаю вы. Сія рекъ душу и глагола: примите Духъ святъ, иже отпустите грѣхи, отпустятся имъ (Іоан. 20, 21. 23). Такимъ образомъ власть, какою облакаются апостолы, дается волею Владыки неба и земли. Поелику же обѣтованіе, данное учителямъ: *се Азъ съ вами до скончанія вѣка*, по самой сущности своей таково, что не относится къ однимъ апостоламъ, а предполагаетъ преемниковъ ихъ: то и власть, для которой дается это обѣтованіе, есть власть учителей всѣхъ временъ, или, что то же, власть іерархіи церковной.

Апостолъ Павелъ поучалъ, что къ совершенію на дѣло служенія и въ созиданіе тѣла Христова Богъ поставилъ въ церкви однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, а иныхъ пастырями и учителями (Еф. 4, 12). Слѣд. власть пастырей и учителей введена не человѣческою волею, а волею Божіею, тою же волею, когорою введена власть пророковъ и апостоловъ. Тотъ же апостолъ говорилъ настоятелямъ церквей: *внимайте себѣ и всему стаду, въ немже постави вы Духъ св. епископы пасты церкви Бога жива* (Дѣян. 20, 28).

б) Самый опытъ показываетъ, что апостолы не только поставили преемниковъ себѣ, но предписали имъ поставять новыхъ преемниковъ. Такъ апостолы по требованію Духа св. отдѣлили на служеніе церкви Варнаву и Павла (Дѣян. 13, 2); Варнава и Павелъ рукополагали по городамъ пресвитеровъ (Дѣян. 14, 20). Апостолъ Павелъ поставилъ Тимофея епископомъ ефесской церкви (1 Тим. 1, 3), а Тита епископомъ критской церкви, и, давъ послѣднему повелѣніе поставить пресвитеровъ по городамъ и окончить неконченное апостоломъ (Тит. 1, 5), предписалъ: *сему учи, увещевай и обличай со всякою властію* (2, 15). Тому и другому епископу далъ правила, какъ поступать при избраніи и руко-

положеніи служителей церкви (1 Тим. 2 и 3 гл. Тит. 1, 5—9). Точно также поступалъ ап. Іоаннъ въ малой Азіи ⁸⁷, а Петръ въ Антиохіи ⁸⁸.

в) Чему учили и что совершали апостолы, тоже совершали и тому же учили преемники ихъ; это несомнѣнно извѣстно изъ писаній мужей апостольскихъ и ихъ близкихъ преемниковъ. Ихъ писанія поучаютъ что епископы, пресвитеры и діаконы—суть члены освященнаго сословія отдѣльнаго отъ мірянъ ⁸⁹, что епископы—начальники церквей ⁹⁰, преемники апостоловъ по ихъ распоряженіямъ ⁹¹, управляютъ церковію не по человѣческой, а по божественной власти. Ученикъ и собесѣдникъ апостольскій св. *Инатій* писалъ: «безъ епископовъ и церковь не можетъ назваться церковію. Имъ должно повиноваться какъ самому Христу ⁹². Кго принадлежитъ Богу и Христу, тотъ съ епископомъ ⁹³. Не позволительно безъ епископа ни крестить, ни совершать вечера люб-

⁸⁷ *Ириней* и *Климентъ* у Евсевія Н. Е. 3, 23. у *Иеронима* de vir. illustr. 9. *Тертуллиана* adv. Marcion. 4, 5.

⁸⁸ *Евсевій* Н. Е. 2. 1.

⁸⁹ *Климентъ* рим. § 42. *Инатій* богоносецъ ep. ad ephes § 4. и въ др. мѣстѣ.

⁹⁰ *Ермъ*: «епископы т. е. предстоятели церквей». Past. lib. 3. sim. 9. 28.

⁹¹ *Климентъ* рим. «апостолы, пріявъ повелѣніи, первыхъ вѣрующихъ, по духовночъ испытаніи, поставили въ епископовъ и діаконъ... Получивъ совершенное предвѣдѣніе, поставили упомянутыхъ и назначили преемство пастырства,—дабы когда почіють одни, другіе испытанные мужи принимали на себя служеніе ихъ» 1 Кор. 42, 44. *Ириней*: «мы можемъ перечислить тѣхъ, которые поставлены апостолами въ епископы церквей и преемниковъ ихъ до насъ». Adv. haer. 3. 3. п. 1, *Кирианъ*: «отсель по ряду временъ и преемствъ нисходитъ поринокъ епископовъ и церкви, такъ что церковь устроится епископами и всякое дѣйствіе церковное управляется тѣми предстоятелями». Epist. 27.

⁹² Посл. къ Трали. § 2, 4. 7. 12.

⁹³ Послан. Филад: 52.

ви: но что онъ одобритъ, то и благоугодно Богу. Дѣлающій что либо скрытно отъ епископа повинуется діавлу» ⁹⁴.

Цѣлая пятнадцать столѣтій вселенская церковь не знала другой церковной власти, кромѣ богоучрежденной іерархической. Страсти, раздраженныя несправедливою властію римской іерархіи, вмѣсто того, чтобы требовать законнаго ограниченія для этой власти, объявили, что въ церкви Христовой существуетъ только всеобщее священство и не установлена Господомъ власть іерархическая. Они въ скорѣ вразумилъ, что безразсудіе ничего быть не можетъ, какъ заводить общество безъ всякой опредѣленной власти на членовъ общества. Но опытомъ не вразумилъ столько, сколько надлежало бы вразумиться. Признавъ нужду власти, не хотѣли однако возвратиться къ власти Богомъ установленной, не приняли таинства священства. Не разсуждаясь съ мечтою о внутренней церкви ввели правленіе, безъ опредѣленнаго значенія и безъ опредѣленной силы ⁹⁵. Появилось что-то ни духовное, ни мірское, ни апостольское, ни человѣческое, съ притяза-

⁹⁴ Послан. Смирн. § 8. 9. *пост. апост.* «не слѣдуетъ тебѣ, епископъ, главѣ—слушаться хвоста, т. е. мірянина .. но единого Бога. Ты долженъ начальствовать надъ подчиненными тебѣ, а не быть управляемымъ отъ нихъ; такъ какъ не сынъ начальствуетъ надъ отцемъ, по происхожденію». Lib. 2. c. 14 Епископъ называется высшимъ священникомъ (*summus sacerdos*) у *Тертуліана* lib. de bapt. c. 17. у *Амвросія* lib. 3. sacram. c. 5, у *Иеронима* adv. Lucif. et in ep. Asellam; у *Орисна* епископы ἄρχοντες τ. ἐκκλησίας (in Matth. t. 14. § 22), *οἱ τὰς πρωτοκαθεδρίας πεπιτεμένοι τῷ λαῷ*. (in Matth. t. 16. § 221).

⁹⁵ Когда поднялся волненіи либергиновъ: Лютеръ вынужденъ былъ не совѣшь учтиво кричать: «они хотятъ жить какъ свиньи, не хотятъ имѣть и пастуха». (Plank. Gesch. d. protest. Laehrbi 2, 342). Тогда-то въ авгсбургскомъ исповѣданіи написали: «чтобы достигнуть сей вѣры, учреждено служеніе проповѣди евангелиской и раздѣленія таинствъ» (art. 5). «Никто недолженъ учить публично въ церкви, или совершагъ таинства, кромѣ правильно призваннаго» (art. 14). Но что такое правильное призваніе къ учительству? Неопредѣлили и не могли опредѣлить при мысли о внутренней

ніями на власть духовную, но безъ силы и власти на самую землю, такъ какъ для протестантской церковной власти нѣтъ основы нигдѣ, кромѣ произвола человѣческаго, такъ какъ божественная важность замѣнена въ ней человѣческимъ произволомъ ⁹⁶. Вся реформація была дѣломъ не столько религіозныхъ расположеній, хотя бы и испорченныхъ ложными мыслями, сколько житейскихъ расчетовъ; житейскіе расчеты почтенныхъ бароновъ и графовъ, подиавъ и кончивъ реформу, приняли и верховную власть надъ протестантскою церковію;— принявъ же ее разъ слишкомъ далеки были отъ того, чтобы растаться съ пріятнымъ пріобрѣтеніемъ. *Меланхтонъ* съ глубокою скорбію писалъ (1550). «О если бы, о если бы могъ я утвердить не преобладаніе, а возстановитъ правленіе епископское! Ибо вижу, какую мы будемъ имѣть церковъ, разрушивъ церковный порядокъ полетѣла; вижу, что настанетъ

церкви. Исповѣданіе французскихъ реформатовъ признало даже евангельскую важность церковной власти (Gallic. Conf. art. 25(- Но въ реформатской церкви еще сильнѣе осталось преобладающимъ начало церковнаго равенства.

⁹⁶ Библейскіе богословы замѣнили даже библейское имя епископовъ своимъ именемъ *Суперинтендентовъ*. Точно, какъ въ республиканскомъ правленіи, власть присвоили не лицамъ, а обществу. Тутъ библейскіе богословы на каждомъ шагѣ прогиворѣчили себѣ и библии. Но что до того? Нужно было одно уничтожить—вѣнзавистную іерархическую власть. *Смалкадскіе* члены то говорятъ: «одно различіе между епископами и пасторами,—т. е. власть поставлять (ordinatio), поелику постановлено, чтобы одинъ епископъ поставлялъ служителей для многихъ церквей»; то въ слѣдъ за тѣмъ пишутъ: «поставленіе, совершенное пасторомъ въ своей церкви, правильно». Какъ же оно правильно, когда епископъ тѣмъ и различается отъ пастора, что епископу принадлежитъ право поставленія? Желая оправдать свои слова или точнѣе не церковное значеніе своей церковной власти, они говорятъ далѣе: «когда обыкновенные епископы бываюгъ врагами церкви, или не хотятъ преподать поставленій, церкви удерживаютъ свое право». Нѣтъ, не такъ бывало у добрыхъ христіанъ. Когда въ епископѣ видѣли ережика или своевольнаго человѣка, церковь его жаловалась на него собору, а не посягала сама себѣ епископа.

тираннія болѣе несносная, чѣмъ была когда либо» ⁹⁷. Но было уже поздно. Дѣла шли хуже и хуже. Тысячи сочиненій о правленіи, сотни системъ и теорій правленія не поправили испорченнаго правленія, а только увеличили разстройство его. Кто не уважаетъ самаго себя, того не будутъ уважать другіе. Когда протестантская власть низвела сама себя со степени библейской церковной власти: тогда другіе чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе стали унижать ее;—ей осталось поддерживать себя только ласкагельствомъ властямъ гражданскимъ и владѣльцамъ землѣ; она то и дѣлаетъ: но сколько съ одной стороны простой народъ презираетъ ее за то, столько же гражданскія правительства не могутъ довѣрять ей видимой преданности, твердо зная, что протестантскій пасторъ въ душѣ своей—проповѣдникъ безграницаго самовластія и всякой революціи ⁹⁸. Такимъ образомъ протестантская церковная

⁹⁷ Извѣстно, сперва пользовалась извѣстностію *епископальная система*, гдѣ впрочемъ епископами были князья нѣмецкіе, а не суперинтенденты. Потомъ явились *территориальная* система Бечера (*cuius regio, illius religio*); но ее скоро смѣнила *коллегиальная* система Пфаффа (1719 г.). Подъ вліяніемъ мечты о внутреннемъ христіанствѣ, подъ вліяніемъ хода реформаціи протестантское церковное правленіе въ каждомъ городѣ получало особый видъ, точь въ точь какъ у нашихъ раскольниковъ: *что ни мужикъ, то уставъ*.

⁹⁸ «Протестантскій политикъ—тотъ, кто не только порочить существующій порядокъ дѣлъ, но старается разрушить его, хотя бы съ тѣмъ выѣстъ и самъ погибъ». *Aaraver Unterhaltungs Blätter t. Menschenküde* 1824 № 17. Не давно кто-то изъ нашихъ изволилъ обнародовать такую премудрость: съ организмомъ духовнымъ бываетъ тоже, что и съ физическимъ: отсѣките какойнибудь членъ и дальнѣйшее существованіе его (организма) становится невозможнымъ». (Хр. чт. 1862. 1, 521).—Такъ ли на дѣлѣ? Если отсѣчете палець, носъ, руку: организмъ можетъ жить. Другое дѣло, если отсѣчете голову: организмъ потеряетъ жизнь. Тоже случится въ случаѣ остановки кровообращенія. Если сочинитель хотѣлъ сказать, что каждый отсѣченный отъ тѣла членъ его не можетъ продолжать индивидуальной жизни: ему надлежало такъ и сказать, не возбуждая сомнѣній въ читателѣ на счетъ сочинителя.

власть совѣтъ потеряла вліяніе на народъ,—а вмѣстѣ съ тѣмъ стала бесполезною для гражданскаго общества, а еще болѣе—для церкви. Самое же грозное бѣдствіе въ томъ, что съ униженіемъ церковной власти, церковь сама болѣе и болѣе унижалась, болѣе и болѣе теряла значеніе христіанской небесной церкви. По прошествіи 300 лѣтъ, что представляетъ изъ себя протестантская церковь? Хвалятъ ли, или хулятъ въ ней Господа—Иисуса, проповѣдуютъ ли чисто—языческую, или полу-христіанскую вѣру, — протестантская власть молчитъ; раціонализмъ становится общею вѣрою протестантской церкви; остановить зла не кому,—церковной власти нѣтъ. Это видать и говорить сами протестанты ⁹⁹.

§ 302. Троякая власть іерархіи: а) власть учить.

Власть, какою облечена свыше іерархія церкви, является троякою, именно властію учить, священнодѣйствовать и управлять.

Право поучать цѣлую церковь не есть дѣло произвола, а учрежденіе божественное.

Самъ Господь возложилъ на апостоловъ званіе и обязанность учительства (Мат. 16, 15. Мат. 28, 19. 20). Апостолы считали эту должность самою важною для себя должностію. *Не угодно есть намъ, оставшимъ слово Божіе служити трапезамъ... Мы въ молитвъ и служеніи слова пребудемъ* (Дѣян. 6, 1—4). И ап. Павелъ говорилъ о себѣ: *еще благоспѣваю, нѣсть ми похвала: нужда бо ми належитъ* (1 Кор. 9, 16).

Пусть такъ, что апостолы избраны были въ преимущественные учителя вселенной. Но-это еще не означаетъ того,

⁹⁹ Читай протестанта *Аммона* Fortbildung d. christl. Offenbar,

что будто, по назначенію начальника вѣры, званіе учителей должно было прекратиться послѣ апостоловъ.

Нужда въ учителяхъ выры не прекратится до скончанія міра, такъ какъ съ одной стороны евангеліе только предъ концемъ міра встрѣтитъ послѣднихъ слушателей своихъ, съ другой, въ самомъ обществѣ вѣрующихъ, страсти всегда будутъ раждать то извращеніе вѣры, то отступленія отъ закона евангельскаго.

Съ предоставленіемъ учительства произволу каждаго, безъ ограниченія законною властію, аа) истины вѣры не столько были бы изъясняемы, сколько потемняемы различными предразсудками, заблужденіями и своеволіемъ людей; бб) не было бы конца спорамъ и разногласіямъ въ церкви; вв) число достойныхъ учителей время отъ времени стало бы уменьшаться, за недостаткомъ власти заботливой о приготовленіи ихъ.

Апостолы аа) ученіемъ своимъ ясно показали, что званіе учительства въ слѣдствіе учрежденія божественнаго, должно на всегда остаться въ воинствующей церкви Христовой. Ап. Павелъ писалъ, что Христосъ далъ для церкви *овы апостолы, овы же пророчи, овы же пастыри и учители* (Еф. 4, 14). Опъ же училъ, что въ церкви Христовой, какъ въ обществѣ божественномъ, не можетъ быть учителей безъ призванія божественнаго. *Какъ же услышатъ безъ проповѣдающаго? Какъ проповѣдятъ, когда не посланы будутъ?* (Рим. 10, 14. 15).

бб) Тоже показывали апостольскія распоряженія. Апостолы, рукополагая пресвитеровъ (Дѣян. 14, 23) и епископовъ (Дѣян. 20, 28. 1 Тим. 4, 14. 2 Тим. 1, 6), возлагали на нихъ и должность учительства, какъ одну изъ существенныхъ ихъ обязанностей (1 Тим. 6, 6—11. 13—16. 2 Тим. 2, 15. 4, 1—2. Тим. 2, 1. 7. 8). Предоставляя епископамъ

право поставлать по городамъ пресвитеровъ, поставляли имъ въ обязанность имѣть при томъ въ виду людей *вѣрныхъ, иже довольни другихъ научити* (2 Тим. 2, 2). Предписывали оказывать особенное вниманіе любви къ тѣмъ пресвитерамъ, *которые трудятся въ словъ и ученіи* (1 Тим. 5, 17).

Самая исторія показываетъ, что въ церкви Христовой постоянно было званіе учителей вѣры, притомъ не какъ званіе человѣческое, но какъ званіе благодатно-освященное, іерархическое ¹⁰⁰.

§ 303. Важность церковнаго учительства.

1) Важность учащей церкви несомнѣнна по самому происхожденію власти учительства церковнаго. *Слушай васъ, Мене слушаетъ; отменяйся васъ, мене отменяется, отменяйся же Мене, отменяется пославшаго Мя* (Лук. 10, 16), говоритъ Спаситель апостоламъ; а это относится и ко всей учащей церкви, преемствующей апостоламъ по волѣ того же Господа (§ 298). Важность церкви учащей особенно возвышается тѣмъ, что Иисусъ Христосъ общалъ пребывать съ церковію *во вся дни до скончанія вѣка* и духъ св. продолжаетъ управлять церковію; по сему положенію божественная благодать хранитъ учащую церковь чтобы она, какъ

¹⁰⁰ Св. Ириней: «апостолы желали, чтобы были весьма совершенны и неукоризнены тѣ, когорыхъ они оставили своими преемниками, занимающими мѣсто учительства ихъ (*suum locum magisterii tenentes*)». Adv. haer. lib. 3. с. 1. «Надобно повиноваться старѣйшимъ въ церкви, такъ какъ они вмѣстѣ съ преемствомъ епископства пріяли, по благоволенію вѣчнаго Отца, благодать вѣдѣнія вѣрной истины». Lib. 4. с. 43. Бл. Иеронимъ писалъ: «вожди церкви входятъ во врата тайнъ Божіихъ и познають тайны писанія; у нихъ—ключъ разумнѣя, чтобы открывать ихъ вѣренному имъ народу. Отсюда бываетъ, что учителя отверзають, а ученики входятъ». In Iesaiam 13. 2.

хранительница небесной истины, не уклонилась отъ истины; равно не можетъ оставить безъ суда неповиновеніе, какое могло бы быть оказано къ ея распоряженіямъ. Такимъ образомъ каждый членъ церкви долженъ повѣрять свои мысли не своими разсужденіями, а разсужденіями церкви, какъ облеченной божественною властію наставлять людей истинѣ.

Отцы церкви никогда не позволяли, кому бы то ни было, тѣмъ болѣе невѣждѣ, полагаться на свое разумѣніе и отвергать наставленіе учащей церкви. «Смирено-мудрыми усвоится Христосъ, а не возстающимъ на пастырство», поучалъ св. *Климентъ* рим. ¹⁰¹ *Оригенъ* писалъ: «ты ищи Іисуса во храмъ Божіемъ, ищи въ церкви, ищи у учителей, которые въ храмъ и не выходятъ изъ него» ¹⁰². Блаженный *Августинъ* указывалъ нужду сего въ томъ, что мы всему учимся отъ другихъ, а потому должны изучать истину Христову у учителей сей истины ¹⁰³. «Не подобаетъ мірянину, говоритъ 64 прав. VI вселен. собора, предъ народомъ произносить слово, или учить, и тако брати на себя учительское достоинство, но повиноватися преданному отъ Господа чину». — По правилу другаго собора видно, что не только преподаваніе вѣры — дѣло учащей церкви, но отечески — начальственный надзоръ ея долженъ простирагся и на состояніе благочестія въ училищахъ гражданскихъ (Трульск. прав. 71); св. *Димитрій* ростовскій строго обличалъ русскихъ раскольниковъ за ихъ пренебреженіе — къ учащей церкви ¹⁰⁴.

¹⁰¹ 1 Кор. 5, 16.

¹⁰² Hom. 18. in Lucam.

¹⁰³ De utilit. cred. c. 18. § 36. сл. De moral. eccl. 1, 9. 16.

¹⁰⁴ «Не ученому простолюдину не только нелегко о догматахъ вѣры право учить невозможно, но ниже самому правымъ путемъ шествовати удобно, на свой безкнижный, проглаголаный уповающему разумъ, истинныхъ же учителей презирающему... Лучше ли научить неученый и самозванный учитель, нежели ученый и не самъ собою учитель нарекшійся, но отъ благодати св.

Реформація дорого платитъ за неискреннее раскаяніе въ первоначальной своей ошибкѣ о значеніи церковнаго учительства и за гордое пренебреженіе къ отцамъ церкви: ее наказываетъ безпорядками своими то своеволіе, отъ котораго она не искренно отказывалась и которое теперь пользуется ко вреду общему униженіемъ учителей св. церкви ¹⁰⁵.

2) Апостолъ говоритъ о своемъ ученіи: *аще мы или ангелъ близовѣститъ вамъ нче, еже благовѣстихомъ вамъ: анагема да будетъ* (Гал. 1, 4. 8). Это означаетъ, что никакой церковный учитель, безъ погибели для себя и безъ опасности для другихъ, не можетъ преподавать ученія противнаго апостольскому ученію. И такъ какъ одни апостолы, но не преемники ихъ, получили то обиліе духа, которое поставило апостоловъ въ состояніе быть всемірными и всегдашними учителями истины: то преемники апостольскаго учительства остаются только объяснителями апостольскаго ученія, а не преподавателями *новаго* ученія, или, что тоже, должны сообразовать свое ученіе съ ученіемъ апостоловъ. Апо-

Духа поставленный». Розыскъ стр. 93—95. Въ русской церкви прежде чѣмъ стали обличать реформацію и раскольниковъ, за самоволіе въ учительствѣ, обличали за то же стригольниковъ. См. ист. ерес. и рас. рус. церкви стр. 74. и д. М. 1838 г.

¹⁰⁵ Когда явились между слушателями реформаціи мечтатели—духовидцы; Лютеръ писалъ: «если ты чувствуешь въ себѣ духъ, вѣчто тебѣ внушающій,—то ты могъ бы посовѣтоваться съ другими, согласно ли это съ вѣрою и писаніемъ? А ничего не спрашивать о томъ, никому не подчиняться,—это навѣрно дѣло діавола». (Luther. WW. B. XI, s. 2849).—Лютеръ правъ. Но не относится ли слова его ко всей протестантской церкви, когда въ ней каждый полагается на свое разуміе писанія и не хочетъ слушать преимущественно—апостельской учащей церкви? (См. о вселенской апостольской церкви). Мы уже замѣтили выше, что власть давать совѣтъ, которую вынуждена была признать реформація, не согласна съ теоріею о внутренней церкви; замѣтили и то, что Лютеръ и реформація не искренно отказались отъ своей ошибки и не претавали пренебрегать учащею церковію.

столя поучаетъ: *и овыгъ убо положи Богъ въ церкви перше апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей*, иначе поставляетъ учителей на третьемъ степені послѣ апостоловъ по степені благодатнаго вѣдѣнія (1 Кор. 12, 28. Тоже Еф. 4, 11. Рим. 12, 6). Слѣд. по ясному ученію апостольскому учителя церкви въ исправленіи своего званія должны строго подчиняться голосу апостоловъ.

Высокія преимущества апостоловъ предъ всѣми учителями церкви всего лучше могли чувствовать и чувствовали мужи апостольскіе, столько близкіе и по духу и по времени къ св. апостоламъ. Св. *Иоликаръ* пишетъ: «ни я и никго либо другой подобный мнѣ не можегъ достигнуть мудрости блаженнаго и славнаго Павла» ¹⁰⁶.

Такимъ образомъ непогрѣшимость папы—ложь по теоріи, которой можетъ вѣрить только простодушное невѣжество. Она вредна и въ ошгѣ; ибо освятила множество злоупотребленій и безпорядковъ на западѣ и вызвала несчастную реформацію ¹⁰⁷.

§ 304. *Право мірянъ на учительство и изученіе писанія; ограниченіе сего права.*

Званіе учителей церкви учреждено въ церкви не въ томъ видѣ, чтобы міране лишены были права читать и изучать св. писаніе, или преподавать другимъ наставленія.

¹⁰⁶ Посл. Филипп. § 3.

¹⁰⁷ Положенія папы Гильдебранда: Nullus liber canonicus habeatur absque Papae auctoritate: sententia illius a nullo debeat retractari et ipse omnium solus retractare possit; a nemine ipse iudicari debeat; romana ecclesia nunquam erravit, nec in perpetuum, scriptura errabit. (Hieseler kircheng. 2 B. 2 Abtheil. S. 7).—Только западное невѣжество времени Гильдебрандова могло безъ улыбки, или безъ несодованія, выслушивать эти постановленія.—Папа выше св. писанія! св. писаніе можетъ ошибаться, а папа—никогда, какое богохульство!

1) Апостоль хвалить берійцевъ за то, что они повѣряли ученіе его св. писаніемъ в. завѣта (Дѣян.⁹ 17, 11). И братьямъ осужденнаго богача сказано: *имутъ Моисея и пророки да послушаютъ ихъ* (Лук. 16, 29). Спаситель говоритъ іудеямъ: *испытайте писанія, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный и та суть свидѣтельствующая о Мнѣ* (Іоан. 5, 39). Слѣд. св. писаніе не воспрещаетъ ни кому умудряться изъ его премудрости во спасеніе.

Въ апостольской церкви каждый, даже малый, членъ пользовался правомъ наставлять другихъ. Пусть такъ, что тогда особенное обиліе даровъ духовныхъ поставляло мірянъ въ особенную возможность учить другаго. Но тогдашнее обиліе въ дарахъ и нынѣшняя скудость показываютъ только то, что нынѣ нѣтъ столько способныхъ къ учительству между мірянами, сколько тогда, но отнюдь не показываютъ, чтобы нынѣ, или вовсе не было способныхъ, или совсѣмъ послѣдуетъ никому наставлять другихъ вѣрѣ и благочестію, кромѣ какъ церковнымъ учителямъ. Напротивъ и нынѣ не снята обязанность напр. съ родителей учить своихъ дѣтей страху Божію, съ начальниковъ учить тому же подчиненныхъ. Не снята ни съ кого обязанность ревновать о спасеніи ближняго и о славѣ Господа Іисуса.

2) Римская церковь, въ позднее время, осватила правило—недозволять мірянамъ читать библію. Но такого постановленія въ древнее время не было ни въ Римѣ, ни гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ—и происхожденіе римскаго правила объясняется только изъ духа властительства, который возобладалъ іерархіею римскою въ позднее время. *Тертуліанъ* предлагалъ самому язычнику: «смотри на слова Бжійа, на наши писанія, которыхъ мы и сами не скрываемъ и многіе случаи передають виѣшнимъ»¹⁰⁸. «Изъ того-то и выходитъ

¹⁰⁸ Аполлог. 31. сл. гл. 39.

весь вредъ, говорилъ св. *Златоустъ* мірянамъ, что чтеніе св. писанія считаете вы приличнымъ только для однихъ монаховъ, тогда какъ сами гораздо больше имѣете въ томъ нужды. Для того, кто живетъ въ мірѣ и каждый день получаетъ раны, особенно нужно врачевство» ¹⁰⁹. Точно также поучали *Оргенъ* ¹¹⁰, *Василій* в. ¹¹¹, *Иеронимъ* ¹¹², св. *Исидоръ* пелусіотъ ¹¹³ и *Григорій* двословъ ¹¹⁴.

3) Св. церковь никогда однако не дозволяла простирать свободу частныхъ лицъ въ испытаніи писанія, или въ учительствѣ, до той преступной и вредной неограниченности, до которой простерла ее западная реформація. Напротивъ внушая благоговѣнное уваженіе къ слову Божію, она полагала и полагаетъ св. евангеліе на престолъ храма, гдѣ предлагается и тайна евхаристіи ¹¹⁵. Сообразно съ значеніемъ церкви Христовой (§ 297) и ея іерархіи (§ 301) не только предписываетъ повѣрять разумніе слова Божія, какъ самымъ

¹⁰⁹ Бес. на еванг. Матѳея, изд. М. 1839 г. ч. 1. стр. 36. Читайте еще бесѣду о пользѣ чтенія св. пис. Ор. гл. 8. Ном. 58 in Genes гл. 2 р. 637. Ном. 3. in Lazarum t. 1. р. 339. Ном. 9. in epist. ad Colass t. 11. р. 391.

¹¹⁰ Cont. Celsum VI. р. 215. Тоже Ном. 9. in Levit. t. 2. р. 240. Ном. 27 in Iesem. 16 р. 378.

¹¹¹ Cont. Evnom. lib. 2. с. op. t. 1. р. 239.

¹¹² Arol. 1. cont. Rufinum. *Иеронимъ* показываетъ несправедливость Руфиновой жалобы на то, что онъ—Иеронимъ «съ полною готовностію раздавалъ св. писаніе не только для чтенія, но и въ собственность, какъ мушкетерамъ, такъ и женщинамъ. любившимъ читать». Св. м. *Памфилъ* самъ списывалъ св. писаніе, чтобы раздавать списки бѣднымъ.

¹¹³ Св. Исидоръ указывалъ въ невниманіи къ чтенію св. писанія причину современныхъ ему заблужденій. Lib. 4. ep. 133. Читайте еще lib. 2. ep. 3. et. 135. Lib. 5. ep. 38 et. 257. Lib. 4. ep. 160. et. 208. Lib. 3. ep. 388.

¹¹⁴ Moral. in Iob XX. с. 1.

¹¹⁵ Св. *Златоустъ*: «если евангеліе подобно братъ омовенными руками и ты берешь его съ благоговѣніемъ, со страхомъ и трепетомъ: то какъ же ты безразсудно обносишь языкомъ владыку евангелія?» Ном. 7 ad popul Anti-och. р. 106. t. 2.

словомъ Божіимъ, такъ ученіемъ церкви, но и ограничиваетъ учительство мірянина кругомъ домашней жизни ¹¹⁶.

§ 305. Совершенство таинствъ.

Для совершенія христіанскихъ таинствъ назначены начальникомъ вѣры священнослужители.

Такъ учитъ св. писаніе, не поставляя однако силы таинствъ въ зависимости отъ личныхъ качествъ священнослужителя.

Спаситель преподаль апостоламъ власть крестить (Мат. 28, 19), совершать евхаристію (Лук. 22, 19. 20. 1 Кор. 10, 16. 11, 25), отпущать грѣхи (Мат. 16, 18. 18, 19. Іоан. 20, 21—23). И такъ какъ о св. евхаристіи ясно сказалъ Спаситель, что она должна совершаться до скончанія вѣка: то безъ сомнѣнія до того же предѣла должны быть въ церкви и совершители таинствъ.

Апостолы, рукополагая епископовъ и пресвитеровъ, преподавали имъ вмѣстѣ съ тѣмъ власть и силу совершать таинства. Явные опыты сей власти видимъ въ Титѣ епископѣ критскомъ, котораго апостоль оставилъ въ Критѣ съ тѣмъ, чтобы онъ для всѣхъ городовъ посвящалъ пресвитеровъ (Тит. 1, 5.)—въ Тимоѳеѣ, кѣмъ апостоль предложилъ правило: *руки скоро не возлагай ни на кого же* (1 Тим. 5, 22); въ пресвитерахъ, которыхъ дѣломъ ап. Іаковъ поручаетъ совершать молитвы надъ больными и помазывать ихъ елеемъ (Іак. 5, 14). Ап. Павелъ называетъ апостоловъ, а въ ихъ лицѣ преемниковъ, стропотами таинъ Божіихъ (1 Кор. 4, 1), и говоритъ: *никто же самъ себя пріемлетъ честь* (служеніе Богу), *но званый отъ Бога, яко же и*

¹¹⁶ Чинъ присоед. пновѣри. чинъ избр. и рукопол. еписк. л. 10. VI вселен. соб. пр. 64.

Ааронъ (Евр. 5, 4. 1). Извѣстно, что для церкви христіанской установлено таинство священства, въ которомъ съ возложеніемъ рукъ на достойнаго преподается сила и власть совершать таинства, о чемъ говоритъ напр. апостолъ Тимоѳею: *не перади о дарованіи живущемъ съ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священнества* (Тим. 4, 14. 2 Тим. 1, 6).

Накопенецъ хотя всѣ христіане называются священниками, какъ приносящіе духовныя жертвы (1 Петр. 2, 5. Ап. 1, 5. 6. Евр. 13, 15); но нигдѣ въ св. писаніи не поручено всѣмъ христіанамъ совершать таинства напр. евхаристію, разрѣшеніе грѣховъ, священство и пр.; тогда какъ совершеніе ихъ вездѣ поручается апостоламъ и ихъ преемникамъ.

Впрочемъ, служители таинствъ своею личностію ничего не прибавляютъ къ силѣ таинствъ, установленныхъ Господомъ; они только слуги Христовы (1 Кор. 4, 1). Предгеча свидѣтельствовалъ о Христѣ: *Сей есть крестяй Духомъ св.* (Іоан. 1, 33), Онъ одинъ сообщаетъ христіанскому крещенію силу благодатную. О каждомъ другомъ таинствѣ извѣстно, что оно само въ себѣ, по волѣ Господа, заключаетъ благодатную силу: напр. Господь сказалъ о хлѣбѣ евхаристіи: *сие есть тѣло Мое*,—и—служитель тайны не можетъ измѣнить своею личностію сей воли Господа.

Св. церковь, согласно съ словомъ Божиимъ, всегда признавала въ священствѣ законное и освященное благодатію Духа призваніе къ совершенію таинъ. Св. *Кипріанъ* писалъ: «власть отпускать грѣхи дана апостоламъ и церквамъ, ими устроеннымъ и епископамъ, которые по преемству слѣдовали за ними. Враги же единой православной церкви, въ которой мы пребываемъ, возстающіе противъ насъ, которые преемствовали апостоламъ, ставягъ олтари неосвященные.—Кого же представляютъ они собой, какъ не Корса, Давана и Ави-

роца, святотатствовавшихъ такимъ же образомъ» ¹¹⁷? Церковь и на соборахъ осуждала тѣхъ, которые самовольно, даже только безъ воли епископа, а не безъ посвященія, принимали на себя право совершать богослуженіе ¹¹⁸.

Постояннымъ ученіемъ церкви было и то, что совершается ли крещеніе ¹¹⁹, разрѣшаются ли грѣхи ¹²⁰, приносятся ли евхаристія ¹²¹, совершается ли рукоположеніе, тайны совершаетъ самъ Богъ, а не священнослужитель. — «Возлагается рука на человѣка, говоритъ св. *Златоустъ*: по совершаетъ все самъ Богъ» ¹²². «Самъ присутствующій ничего не творитъ; подлежащіе дары—не дѣло человѣческое; приносящая благодать Духа, обнимающая все, совершаетъ эту таинственную жертву. Хотя присутствуетъ человѣкъ, но творитъ чрезъ него Богъ» ¹²³.

¹¹⁷ Epist. 25 св. *Ипатіи*: «безъ епископа непозволительно ни крестить, ни совершать вечера любви». Къ Смирн. § 8.

¹¹⁸ Гангр. соб. пр. 6. *Аще кто кромя церкви особо собранія составляетъ и презирая церковь церковная творити хоцетъ, не имѣя съ собою пресвитера по воли епископа: да будетъ подѣ клятвою.* Той же С вселен. соб. пр. 31. перво-втор. соб. пр. 12. Русскіе раскольники попали на ту же дорогу, по которой шла реформація. Для нихъ превосходная бесѣда м. *Филарета* къ глаголемому старообрядцу о священноначаліи.

¹¹⁹ *Августинъ*: «что касается до видимаго служенія, крестить и добрые и худые: но невидимо крестить чрезъ нихъ Тотъ, Кому принадлежишь и видимое крещеніе и невидимая благодать. Погружать могутъ и добрые и худые; но омываетъ совѣсть—только Тотъ, Кто всегда благъ». Cont. Crescentium 2, 21 § 26. *Амвросій de sacram.* 2, 5. § 14.

¹²⁰ *Ипатіанъ* (4 в.): «крестимъ ли, или, приводя къ покаянію, прощаемъ кающагося совершаемъ это не сами, но по дѣйствию Христа; тебѣ остается смотрѣть, можешь ли сдѣлать это Христосъ, содѣлалъ ли Христосъ»? Ad Symphor. ep. 3. § 7.

¹²¹ *Златоустъ* in 2. ep. Timoth. Hom. 2. § 4. Св. *Исидоръ* пелусіотъ: «никакого не терпитъ вреда принимающій (св. евхаристію), хотя бы преподающій былъ, по видимому, и недостойный». Lib. 3. ep. 340.

¹²² На Двян. апост. Hom. 14. § 3.

¹²³ In Pentecoste hom. 1. § 4. сл. на Маттея бес. 50. § 3. (въ русск. пер. т. 2. стр. 357. изд. М. 1839).

§ 306. *Управленіе церковію: а) власть законодательства; б) надзоръ за поведеніемъ.*

Управленіе церковное, какое предоставлено іерархіи, заключаетъ въ себѣ власть давать законы. надзирать за поведеніемъ.

1) Что церковной іерархіи принадлежитъ право законодательства, это показываетъ:

а) Свойство предмета. Нѣтъ сомнѣнія, что въ св. писаніи содержатся правила жизни и основанія церковнаго благочинія. Но правила благочинія, какія находятся въ св. писаніи, изложены только въ чертахъ общихъ, а не опредѣляютъ всѣхъ частныхъ случаевъ жизни. Между тѣмъ церковь воинствующая, не только распространена по разнымъ мѣстамъ, требующимъ отъ нея неодинаковаго образа жизни, но проходитъ разные періоды жизни земной, состоя въ связи съ перемѣнами жизни гражданской—и условіями жизни лицъ частныхъ. Прилагать же общія начала благочинія, содержащіяся въ св. писаніи, ко всѣмъ частнымъ обстоятельствамъ церкви воинствующей, частныя лица не могутъ, то по ограниченности ихъ разсужденія, то—по своеволію страстей. Слѣд. необходима особая законодательная власть церкви.

б) Господь Іисусъ далъ апостоламъ право не только возвѣщать открытую имъ волю Его, но и власть обязывать къ чему либо и разрѣшать отъ обязательства. *Еже аще свяжете на земли, говоритъ Онь имъ, будетъ связано на небесехъ: еже разрѣшите на земли, будетъ разрѣшено на небесехъ* (Мат. 18, 18), что означало и то, что апостолы могли обязывать къ выполненію новыхъ правилъ и разрѣшать отъ выполненія. По сей власти апостолы обязывали удерживаться отъ идоложертвеннаго, отъ крови и удавленія и разрѣшили христіанъ изъ язычниковъ отъ обрѣзанія и другихъ

обрядовъ, при чемъ говорили: *изволися Духу св. и намъ* (Дѣян. 15, 28. 29), т. е. дѣйствовали не отъ своего только лица, но отъ лица Бога законодателя. Ап. Павелъ повелѣвалъ соблюдать опредѣленія сего собора (Дѣян. 16, 4). Къ коринѳянамъ писалъ онъ: *хваляю вы, братіе, яко вся моя помните и якоже предахъ вамъ, преданія держите* (1 Кор. 11, 2); въ то же время даетъ имъ правила о супружествѣ вѣрныхъ съ невѣрными, о собраніяхъ для богослуженія, о поведеніи женъ въ храмѣ и прибавляегъ: *прочее, егда прийду, устрою* (1 Кор. 11, 34). И не только сами апостолы пользовались властію законодательною, но и передали ее и преемникамъ своимъ. *Сего ради оставихъ тя въ Критѣ*, говоритъ Павелъ епископу Титу, *да недокопченная исправиши* (1, 5). И онъ же говорилъ, что епископы поставлены Духомъ св. править церковію (Дѣян. 20, 28).

в) Преемники апостольской власти во всѣ времена, пользовавшись властію обязывать и разрѣшать, вводили то тѣ, то другія постановленія сообразно съ нуждами мѣстъ и времени. Отселѣ произошло много правилъ относительно обрядовъ богослуженія и образа жизни. Бл. *Августинъ* писалъ: «должно слѣдовать обычаю тѣхъ, которымъ ввѣрено управленіе народомъ; что поставляегъ епископъ, тому должно слѣдовать безъ всякаго сомнѣнія и возраженій» ¹²⁴. Св. *Дамаскинъ* говорилъ въ рѣчи о св. иконахъ: «тебѣ, императоръ, мы будемъ повиноваться въ томъ, что относится къ дѣламъ житейскимъ... Но для устройства дѣлъ церкви имѣемъ пастырей, которые глаголали намъ слово Божіе и предали церковное законоположеніе» ¹²⁵.

¹²⁴ Ер. ad Casulam. Подробно о церковныхъ постановленіяхъ въ двухъ письмахъ ad Iannuarium ер. 54. 55. Подобное св. *Кирианъ* ер. ad Nepotianum 73.

¹²⁵ Orat. 2. de imagin. § 11. Имп. *Юстиніанъ* въ 83. Повелѣлъ писать: «если преступленіе—есть преступленіе церковное, для котораго нужно

2) Право надзирать за поведѣніемъ членовъ церкви.

а) И потому уже принадлежитъ церковной власти, что иначе не нужно бы было ввѣрять ей и права законодательства. Доколѣ пшеница смѣшена съ плевелами, дотолѣ въ церкви Христовой будутъ люди готовые нарушать самыя лучшія правила и потому нужна власть какъ для предостереженія этихъ самыхъ людей отъ дѣлъ вредныхъ для нихъ самихъ, такъ и для огражденія законовъ отъ нарушенія, а прочихъ членовъ отъ соблазна.

б) Ап. Петръ писалъ: *насите Божіе стадо, какое у васъ есть, надзирая за онымъ непринужденно* (1 Петр. 5, 2). Обязанностію діаконовъ, введенныхъ апостолами, было наблюдать за поведѣніемъ мірянъ и о послѣдствіяхъ доносить епископу ¹²⁶. Не нужно говорить, какъ древняя церковь строго надзирала за поведѣніемъ членовъ своихъ ¹²⁷.

§ 307. в) *Власть судебная и г) власть подвергать виновныхъ наказаніямъ.*

1) Спаситель повелѣвалъ невнимающаго частнымъ обличеніямъ представлять на судъ имѣющихъ право вязать и разрѣшать (Мат. 16, 15—17). Апостолы на соборѣ судили о

церковное наказаніе: то пусть раземотритъ это боголюбивый епископъ, а областныя судьи не должны выѣшиваться. Мы не хотимъ, чтобы свѣтскіе судьи размагивали такія дѣла по священнымъ и божественнымъ правиламъ, съ которыми соображаются и наши законы». И далѣе говорить, что если бы императоръ выдалъ новые законы о церковномъ благочиніи: то они не имѣли бы никакой силы, когда бы не были приняты и одобрены церковію.

¹²⁶ Const. Apost. lib. 2. c. 44.

¹²⁷ *Юліанъ*, желая между язычниками ввести то самое, чтъ соблюдалось въ христіанской церкви, писалъ галатскому жрецу Арзакію, чтобы онъ строго смотрѣлъ за поведѣніемъ подчиненныхъ ему; «не довольно одному тебѣ быть добрымъ,—сдѣлай всѣхъ добрыми, пристыжая или убѣждая». Sozom. II. E. 4, 16).

соблюденіи обрядоваго закона (Дѣян. 15). Учитель языковъ судилъ коринѣскаго грѣшника (1 Кор. 5, 3), Петръ—Анацію и Сапѣну (Дѣян. 5). «Учи, увѣщавай и обличай со всякою властію», писалъ апостоль епископу Титу (2, 16. 1, 13). Тоже велѣлъ дѣлать епископу Тимоѳею (1 Тим. 5, 20). И онъ же укорялъ коринѣянъ за то, что они для рѣшенія споровъ обращались къ языческимъ судіямъ, а не имѣли у себя своихъ (1 Кор. 6, 1—3). Чго касается до послѣдующихъ временъ, то довольно указать на соборы, судившіе еретиковъ и раскольниковъ.

2) Чго церковная власть облечена и правомъ мздовоздаанія, это понятно а) само по себѣ. Чтобы побудить немощныхъ—быть внимательными къ себѣ, необходимо необузданныхъ обуздать наказаніемъ, не довольно ревностныхъ одушевить къ подвигамъ одобреніемъ. При томъ не наказанность преступленій новела бы къ разстройству цѣлаго общества.

б) Спаситель далъ апостоламъ власть подвергать упорныхъ наказаніямъ (Мат. 18, 17. 18). Апостоль Павелъ писалъ коринѣянамъ: *оружія воинства нашего не плотская, но сильна Богомъ на разореніе твердемъ,—въ готовности имуще отмстити всяко преслушаніе* (2 Кор. 10, 4. 6.). Онъ же говорилъ коринѣянамъ: *сею ради не съѣ у васъ сіа пишу, да не пришедѣ, безщадно сотворю по власти, юже Господь далъ ми есть* (2 Кор. 13, 10). *Что хотите? Съ палицею ли прійду къ вамъ, или съ любовію и духомъ кротости?* (1 Кор. 4, 21). Мздовоздательная власть передана и преемникамъ апостольскимъ. *Еретика человека по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся*, писалъ апостоль епископу Титу (3, 10).

в) Извѣстно съ какою строгостію древняя церковь удаляла съ своего общества людей порочныхъ и тѣхъ,

которые хотѣли соединиться съ нею, подвергала покаянію ¹²⁸.

§ 308. *Ограниченіе апостольской власти въ ихъ преемникахъ; высшая власть церковная не въ лицѣ римскаго папы.*

Апостольская власть надъ церковію, хотя и передана преемникамъ апостоловъ—епископамъ, но не передана имъ во всей ея обширности. Апостолы, по волѣ Господа, были всемірными проповѣдниками и вездѣ пользовались властію непрерываемою, гдѣ ни являлись. Таковое преимущество принадлежало имъ однимъ и никому изъ ихъ преемниковъ, бывъ соединено въ апостолахъ съ необычайными дарами Духа св.

Напротивъ власть каждаго изъ преемниковъ апостольскихъ ограничивается мѣстною церковію. *Пасите Божіе стадо, какое у васъ есть*, писалъ апостолъ Петръ (1 Петр. 5, 2). Каждому епископу поручаема была особая церковь, напр. Титу—критская (Тит. 1, 5). Въ апокалипсисѣ показаны ангелы—предстоятели церквей ѳиатирской, емирнской, пергамской (Ап. 2, 14. 15). Точно такъ и всегда было въ церкви Христовой: въ апостольскихъ правилахъ и на соборѣ антioxійскомъ положено было, чтобы епископы разбирали дѣла только своей епархіи.

Каждый изъ апостоловъ могъ говорить о себѣ такъ, какъ говорилъ апостолъ язычниковъ: «что касается до знаменитыхъ чѣмъ либо, каковы бы они ни были, мнѣ все равно» (Гал. 2, 6). Но ни одинъ епископъ не можетъ сказать о себѣ того же даже и по отношенію къ тѣснымъ преем-

¹²⁸ См. напр. Кипріяна epist. 5, ad Antoninum. Правила Григорія чудотворца, Василія в., Аѳанасія и др.

дѣламъ епархіальнаго правленія своего, т. е. не можетъ приписать себѣ независимой ни отъ кого власти.

Римская церковь признаетъ ап. Петра намѣстникомъ Христовымъ, а папу намѣстникомъ Петра, такъ что папа, считался не подсудимымъ ни чьему суду и себѣ присвоилъ право суда надъ всѣми. Но это—жалкая человѣческая ошибка, отнюдь не болѣе.

Св. писаніе не оправдываетъ римской вѣры по отношенію къ ап. Петру. Ссылаются на слова Спасителя: *ты еси Петръ и на семъ камени созижду церковь Мою* (Мат. 19, 18) и на другія слова Петру: *паци агнцы Моя* (Іоан. 21, 15). Но если въ первыхъ словахъ, будемъ разумѣть и вѣру Петра, какъ зиждительное начало христіанства со стороны людей,—или пламенный въ любви характеръ Петра,—и тогда показывается въ нихъ только личное свойство ап. Петра, по коему онъ, какъ пламенный и твердый духомъ, первый приметъ участіе въ созиданіи церкви Христовой, какъ это и было по воскресеніи Христовомъ (Дѣян. 2). Во всякомъ же случаѣ здѣсь говорится о созиданіи церкви, а не о верховномъ правленіи церковномъ. Воскресшій Спаситель говорилъ Петру: *паци агнцы Моя*. Но не говорилъ: ты одинъ паси овецъ Моихъ. Напротивъ Онъ облачаетъ Петра тою властію, которой лишился было Петръ отреченіемъ отъ Христа, тою властію, которую въ то же время утверждаетъ и за прочими апостолами (Іоан. 20, 21. Мат. 28, 19). Спаситель поучалъ, что въ царствѣ Христовомъ не должно быть господства земныхъ властителей (Мат. 18, 20. 23, 20) и порицалъ въ ученикахъ своихъ, еще не свободныхъ отъ земныхъ мыслей, споръ о первенствѣ (Лук. 22, 25).

Нигдѣ въ словѣ Божіемъ и слѣда нѣтъ тому, чтобы Петръ пользовался первенствомъ власти между апостолами. Онъ самъ пазывалъ себя не болѣе, какъ сопастыремъ пре-

свитеровъ (συνπρεσβύτερος) и собратомъ Павла (1 Петр. 5, 12. Петр. 3, 15). Апостолы посылали его и Іоанна въ Самарію (Дѣян. 8, 18); предъ ними онъ отдавалъ отчетъ въ своемъ поведеніи по отношенію къ необрѣзаннымъ (Дѣян. 11, 1—18). Іаковъ, Петръ и Іоаннъ, какъ говоритъ апостолъ Павелъ, считались за столповъ церкви, пользовались уваженіемъ за личныя качества, и слѣд. не только не было за Петромъ преимущества власти, но не было за однимъ Петромъ и преимущества уваженія. А когда Петръ допустилъ незбрисеть Христовой вѣрѣ къ соблазну другихъ: то Павелъ обличилъ его предъ всѣми (Гал. 2, 3. 14). Тотъ же апостолъ учитъ: *Кто есть Павелъ? Кто же ли Апостолъ?* И включая всѣхъ апостоловъ, въ томъ числѣ и Кифу, говоритъ: *точною служителие, комуждо яко даде Господь* (1 Кор. 3, 5. 9. 11).

Что касается до римскаго епископа: то о немъ ничего особеннаго не сказано въ св. писаніи. По общему ученію св. писанія папа можетъ быть не болѣе, какъ римскимъ епископомъ, тогда какъ апостолъ Петръ былъ апостоломъ церквей: іерусалимской, кесарійской, антиохійской и римской. Слѣд. папа ни какъ не можетъ быть преемникомъ и той власти, какою облеченъ былъ ап. Петръ.

Церковь вселенская никогда не признавала ап. Петра за намѣстника Христова и не приписывала ему первенства власти предъ прочими апостолами. Напротивъ она постоянно учила: «и прочіе апостолы были тоже, что и Петръ; они имѣли одинаковую честь и власть» ¹²⁹. Никто изъ отцовъ церкви не думалъ видѣть въ словахъ Спасителя Петру (Мат. 16, 18.

¹²⁹ Слова св. Кириана de unit. eccl. p. 195. Слова св. Златоуста, Иларія и др. у Мурашева: о четырехъ канедряхъ стр. 10—26. (Сиб. 1842).

Иоан. 21, 15) той мысли, какую приписываетъ имъ поздняя римская церковь ¹³⁰.

Папѣ же вселенская церковь никогда не приписывала болѣе того, что онъ есть римскій епископъ, какъ и антиохійскій предстоятель—епископъ антиохійскій. Бл. Иеронимъ писалъ: «гдѣ бы ни былъ епископъ, въ Римѣ ли, или на Дону, или въ Евгубіи, онъ имѣетъ одинаковое достоинство. Великолѣпіе богатства и смиреніе нищеты не дѣлаютъ епископа ни низшимъ ни высшимъ... Всѣ они равно преемники апостоловъ». Епископы взаимно наставляли другъ друга и въ случаѣ нужды обличали, какъ обличали и римскаго епископа, напр. св. *Ириней* обличалъ за высокоуміе Виктора, св. *Кирилъ*—Стефана. *Карфагенскій* соборъ однимъ своимъ правиломъ лишалъ общенія съ африканскою церковію того, кто захотѣлъ бы искать суда за моремъ (у римскаго первосвященника), а другимъ (39) прав. считалъ незаконнымъ, если бы первопрестольный епископъ сталъ называться главою священниковъ или подобнымъ именемъ. Самое существованіе вселенскихъ соборовъ показываетъ, что вселенская церковь не признавала надъ собою лица съ верховною властію надъ всё-

¹³⁰ Объ общей вѣрѣ въ Иисуса Христа объяснили Мат. 16, 18 Св. *Иларій* Trinit. 6. п. 36. 37. *Златоустъ* Hom. 55. in Matth. orat. 2. edv. Ind. *Амвросій* Inscr. c. 5. *Феодоритъ* ep. 77. 146 *Кирилъ* алек. de Trinit. dial. 4. t. 5. p. 507. *Оригенъ* (comm. in Matth. t. 12. 10) съ особенною силою настаивалъ на то, что слова Спасителя относятся къ каждому, кто по духу таковъ же, каковъ Петръ, и или ничего не отличается у прочихъ апостоловъ. Къ личному характеру Петра относили: *Тертуліанъ* Praesc. 22. Monog. 7. *Кирилъ* ep. ad Iubaianum. *Августинъ* cont. ep. Donat. ep. 53. ad. Generos. Fortun. et. caet. Слова нѣкоторыхъ отцевъ съ этими мыслями у *Муравьева* стр. 1, 14. *Евсевій* писалъ: «на камнѣ создана церковь, а камень—самъ Онъ». In psal. 48. п. 2. Ту же мысль выражали *Августинъ* (in Iohan. tract. 124. п. 5. 125. п. 3). *Иеронимъ* in Matth. 7.

ми ея дѣлами. Вселенскій 4 соборъ (28 пр.) наименовалъ римскаго и константинопольскаго архіепископовъ вселенскими, но только какъ столичныхъ епископовъ и, какъ само по себѣ очевидно, не съ присвоеніемъ римскому первенства власти. И 6 вселенскій соборъ подтвердилъ правило 4 вселенскаго; а соборъ трульскій, повторивъ тоже самое, одобрилъ 39 правило поманугаго карфагенскаго собора ¹³¹.

§ 309. *Высшая церковная власть—вселенскій соборъ.*

Не римскій папа—средоточіе церковнаго правленія; а какъ духомъ писанія, такъ и ученіемъ церкви, высшая власть надъ многими церквами представляется собору мѣстному, а власть надъ всѣми—собору вселенскому.

Тотъ же начальникъ вѣры, который вручилъ епископамъ правительственную власть, предложилъ правила, которыми должны слѣдовать правители; а слѣд. предположилъ судилище, на которомъ должны быть повѣряемы дѣла частныхъ правителей. Между тѣмъ, какъ всѣ апостолы, скажемъ словами св. Кипріана, «были тоже самое, что и апостоль Петръ, т. е. имѣли равную честь и достоинство» ¹³²; такъ и преемники ихъ имѣютъ одинаковое достоинство, гдѣ бы они ни были, въ Римѣ ли, или въ Александріи ¹³³. Потому надъ церковными правителями можетъ производить судъ только соборъ епископовъ, но не какой либо мѣстный епископъ.—Наконецъ могутъ встрѣчаться такія нужды церковныя, которыя будутъ

¹³¹ Подробно разговоръ испыт. съ увѣреннымъ (ч. Филарета) стр. 78—126. Муравьевъ о кафедрахъ стр. 42 и слѣд. ахр. Никанора разборъ римскаго ученія о видимомъ главенствѣ въ церкви на основ. свящ. писанія и преданія до 1 вселенскаго собора, ч. 1. 1856. ч. 2. 1858 Спб.

¹³² О единствѣ церкви въ христ. чтен. 1837 г. 1, 25.

¹³³ Бл. Иеронимъ epist. 146. ad. evangel. n. 1.

относиться не къ одной частной церкви, а ко многимъ, или и ко всѣмъ, и слѣд. требуютъ совѣта многихъ, или и всѣхъ предстоятелей церковныхъ. Такъ образомъ сами апостолы сочли нужнымъ разсуждать о Мопсеевыхъ обрядахъ на соборѣ іерусалимскомъ и опредѣленія сего собора объявлены были обязательными для церквей (Дѣян. 15, 28).

Въ первые три вѣка, по причинѣ тѣсныхъ обстоятельствъ церкви, бывали частные или *мѣстные* соборы; впрочемъ опредѣленія ихъ считали вѣрными не безъ согласія епископовъ ближайшихъ къ мѣсту собора. Но когда христіанская вѣра стала господствующею въ римской имперіи, начался рядъ *вселенскихъ соборовъ*. Они судили и осуждали епископовъ, патріарховъ и папъ, точно также какъ и простыхъ членовъ церкви. Опредѣленія ихъ для всѣхъ были обязательными. Такъ вселенскіе соборы, по практическому сознанію церкви, составляютъ высшую власть во всей церкви Христовой. Такъ о нихъ судили патріархи и вся церковь, напр. св. *Григорій* двоеслоєъ, папа римскій, пишетъ: «такъ какъ они (вселенскіе соборы) составились по всеобщему согласію: то всякій, кто отваживается или разрѣшать тѣхъ, кого они связываютъ, или связывать тѣхъ, кого они разрѣшаютъ, низлагаетъ себя, а не ихъ» ¹³⁴. «Что показалось благоугоднымъ тремъ стамъ епископовъ, писалъ равноапостольный *Константинъ* о никейскомъ соборѣ-то должно считать не иначе, какъ опредѣленіемъ Божиимъ, тѣмъ болѣе, что въ умахъ столь преславныхъ мужей обиталъ Духъ св., открывавшій имъ волю Божию» ¹³⁵.

¹³⁴ Epist. ad. Iohan. Constant.

¹³⁵ Epist. ad. Eceles. Alexandr. см. трудск. соб. пр. 1. Никейскій 2 вселен. пр. 1. Пр. испов. огв. 86. Бл. Августина lib. de Baptis. cont. Donat. c. 18. epist. 118. ad. Iannuar.

По вѣдѣствію своихъ мыслей о церкви, по вынужденные горькимъ опытомъ, приходили къ той же мысли о значеніи соборовъ и реформаторы 16 вѣка ¹³⁶.

§ 310. Необычайныя служенія въ церкви.

Начальникъ вѣры, установивъ въ церкви земное священноначаліе, неограничилъ тѣмъ вліянія церкви на освященіе чловѣка.

Не случайную, а необходимую принадлежность истинной церкви Христовой составляетъ явленіе необычайныхъ даровъ Духа св. въ избранныхъ лицахъ.

а) Такъ показываетъ понятіе объ истинной церкви Христовой, какъ церкви святой (§ 292), гдѣ въ лучшихъ членахъ во все времена должны проявляться особенные дары Духа св.

б) Спаситель увѣрялъ не ложнымъ Своимъ словомъ: *аминь, аминь глаголю самъ: кто спруетъ въ Мя, дѣла яже творю, и той сотворитъ и больша сихъ сотворитъ, яко Азъ ко Отцу гряду* (Іоан. 14, 12), Въ сихъ словахъ аа) подъ дѣлами безъ сомнѣнія разумѣются дѣла сверхъ-естественныя—чудеса; такъ называли чудеса свои Спаситель и въ другихъ случаяхъ (Іоан. 9. 3. 4. Мат. 11, 2. Лук. 24, 19); бб) основаніемъ обильнаго изліянія даровъ поставляется возшествіе Иисуса Христа на небо, иначе со стороны неба навсегда открытъ потокъ необычайныхъ дарованій; вв) услови-

¹³⁶ Лютеръ (противъ Цвинглія и Эколампада) писалъ: «если міръ еще долженъ стоять, то я объявляю, что при разнообразныхъ объясненіяхъ, какія даютъ у насъ св. писанію, не остается болѣе другого средства поддерживать единство вѣры, какъ принять опредѣленія соборовъ и прибѣгнуть подъ ихъ покровительство».—Подобное въ отзывѣ его о присутствіи тѣла Христова въ евхаристіи Ор. іен. t. 5, p. 490.

емъ со стороны людей для того, чтобы человекъ былъ сосудомъ духовныхъ дарованій, поставляется вѣра; и слѣд. только тамъ, гдѣ нѣтъ живой и чистой вѣры, не возможны чудеса, а не въ св. церкви. Иначе Спаситель признавалъ отличіемъ искренно любящихъ Его то, что имъ явится Онъ Самъ (Іоан. 14, 19—21). Тоже самое говорилъ Онъ ученикамъ Своимъ по воскресеніи Своемъ (Мар. 16, 17. 18).

Апостоль писалъ: *единому комуждо дается явленіе духа на пользу. Овому бо дается Духомъ слово премудрости.... иному же дарованіе исцѣлскій.... другому дѣйствіе силъ* (даръ чудесъ), *иному пророчество, другому разсужденія дарованій, иному роды языковъ, другому сказанія языковъ* (1 Кор. 12, 6—8). Хотя въ этихъ словахъ апостоль исчисляеть тѣ дары Духа св., которыя были въ его время: но онъ ни слова не сказалъ о томъ, что всѣ эти дарованія ограничиваются временемъ апостольскимъ; ограниченіе, какое только могутъ допустить слова апостола по отношенію къ дарованіямъ, должно отнести къ видамъ дарованій, а не къ самому существованію дарованій.

в) Нѣтъ нужды говорить о томъ, что церковь первыхъ временъ украшалась множествомъ чудесъ и чудотворцевъ; о томъ говоритъ опытъ. Во всѣ послѣдующія времена, послѣ 3 вѣка, церковь также не лишена была необычайныхъ дарованій. «Тогда, говоритъ св. *Григорій двоесложъ*, святая церковь имѣла нужду въ пособіяхъ со стороны чудесъ, когда тѣснили ее напасти гоненій. Послѣ же того, какъ укротила она гордое невѣріе, требуетъ не знаменій, а заслугъ дѣлъ, хотя и тѣ являютъ въ великомъ множествѣ, когда требуютъ случай» ¹³⁷.

¹³⁷ Lib. 27. in Iob. c. 18. § 36. 37. Бл. *Августинъ* послѣ того, какъ въ сочиненіи de vera relig. написалъ, что по распространеніи вѣры «въ наши

§ 311. *Связь небесной церкви съ землею; ходатайство святыхъ.*

По самому понятію о церкви Христовой видимъ (§ 289), что церковь сущая на землѣ находится въ необходимой связи съ церковію святыхъ, сущихъ на небѣ. Церковь одна—на землѣ и на небѣ—церковь Христова, какъ одинъ Богъ, одинъ Христосъ, одинъ Духъ благодати, одно ученіе Христово. Духи святые и духи освященные благодатию вмѣстѣ съ вѣрующими странниками земли суть члены одной церкви. Принятіемъ на небо святые не только не прекратили связи своей съ землею, но вступили съ землею церковію въ общеніе болѣе тѣсное, чѣмъ прежде, такъ какъ соединеніе ихъ со Христомъ стало полнѣе и чище.

Догматическимъ опредѣленіемъ сей связи церкви небесной съ землею объясняется ходатайство святыхъ за земную церковь ¹³⁸.

Что святые Божіи, сущіе на небѣ, ходатайствуютъ за земныхъ братьевъ своихъ, это показываютъ: а) прямая наставленія св. писанія. На ходатайство святыхъ видимъ указаніе

времена непродолжаются чудеса», въ рецензій своихъ сочиненій (Retract. c. 13. § 7), замѣчаетъ на эти слова: «не такъ надобно принимать это, что будто нынѣ не творится чудесъ именемъ Христовымъ. Напротивъ въ то самое время, какъ писалъ я то сочиненіе при мощахъ мучениковъ медіоланскихъ, въ томъ же городѣ прозрѣлъ слѣпой; я зналъ и кое что другое; въ наши времена такъ много бываетъ и другихъ чудесъ, что нельзя ни узнать всего, ни перечислить того, что дознано».

¹³⁸ Связь церкви небесной съ землею заключаетъ еще со стороны земной церкви молитвенное призываніе святыхъ, благоговѣнное почтеніе святыхъ, почитаніе св. мощей и св. иконъ. По эти предметы относятся къ ученію о христіанской дѣятельности, а потому ошибкою было бы противъ значенія ученія о вѣрѣ объяснять ихъ въ догматахъ.

еще въ ветхозавѣтныхъ писаніяхъ (Іерем. 15, 1. 5. Зах. 4, 12—14. Дан. 10, 2. Мак. 12—14). Еще яснѣе открыто оно въ новомъ завѣтѣ. О благотворномъ явленіи святыхъ на землѣ свидѣлствуетъ евангелистъ (Мат. 27, 52. 53). Тайнозритель Іоаннъ видѣлъ: *двадцать четыре старца падоша предъ Ангеломъ, имуще кѣйждо гусли и фіалы* (чаши), *золоты, полны ѳиміамомъ, яже суть молитвы святыхъ* (Апок. 5, 8). Образы видимые тайнозрителемъ довольно понятны и сами по себѣ. Гусли—обыкновенное священное орудіе хвалебныхъ и благодарственныхъ пѣній Господу (ст. 9. Псал. 97, 5. 149, 3. 32. 2. 49, 4. 91, 4). ѳиміамъ—также обыкновенный символъ просительныхъ молитвъ (Иса. 30, 20. 1 Цар. 8, 25). Но тайнозритель и самъ объясняетъ символы: *яже суть молитвы святыхъ*, говоритъ онъ о чашахъ съ ѳиміамомъ; какъ пріятель для насъ благовоинный восточный ѳиміамъ: такъ пріятны для Бога молитвы святыхъ. Въ другомъ видѣніи Іоаннъ видѣтъ: *прійде ангелъ предъ алтаремъ, имѣя кадильницу золотую и даны быша ему ѳиміамы мнози, да дастъ съ молитвами святыхъ на олтарь золотый, сущій предъ престоломъ. И взыде дымъ ѳиміамовъ съ молитвами святыхъ отъ руки ангела предъ Богомъ* (Апок. 8, 3. 4). Здѣсь открываются три мысли: святые возносятъ множество молитвъ; молитвы возносятся всѣми святыми; молитвы святыхъ восходятъ предъ лице Божіе, какъ благовоинный ѳиміамъ, иначе пріемлются Богомъ съ благоволеніемъ.

б) Мысль о ходатайствѣ святыхъ за земныхъ собратьевъ, есть мысль самая близкая къ общему разумѣнію, какъ вполне согласная съ духомъ откровенія: въ св. откровеніи такъ много открыто мыслей, составляющихъ основанія для вѣры въ ходатайство святыхъ, что надобно или не имѣть зрѣнія, или упорно закрывать зрѣніе, чтобы не видѣть ясной истины.

аа) Если святые молились за другихъ еще на землѣ (Быт. 18, 23. Числ. 7, 23. Иер. 7, 16. 14, 11. 18, 20. 1 Цар. 7, 5): то безъ сомнѣнія еще болѣе, еще усерднѣе молятся они на небѣ, такъ какъ тамъ любовь ихъ къ братіямъ и Господу не только не прекратилась (1 Кор. 13, 8), но стала чище и искреннѣе. «О свягыхъ, говорягъ голландскіе ремонстранты, писаніе часто утверждаетъ, что они не знаютъ нашихъ дѣлъ и не заботятся о томъ, что происходитъ подъ солнцемъ» ¹³⁹. Но жаль, что дозволяютъ себѣ лгать на св. писаніе. Другое дѣло, если по язычески хотѣтъ представлять себѣ святыхъ подобными эвнукурейскимъ богамъ! Но и язычники порядочные осуждали такое понятіе о живыхъ органахъ божества.

бб) Если молитва святыхъ за другихъ на землѣ была принимаема Господомъ, какъ напр. молитва Авраама (Быт. 20, 7. 17. 18, 18. 29—32), Іова (42, 8—10), Моисея (Исх. 32, 11—14. Числ. 12, 14), Самуила (1 Цар. 7, 8. 12, 19), Или (3 Цар. 8, 1): то тамъ, гдѣ святые такъ близки стали къ источнику любви—Огцу небесному, молитва ихъ безъ сомнѣнія еще дѣйствиѣе, какъ и духъ ихъ сильнѣе. А Богъ—одинъ и тотъ же Богъ любви.

вв) Если духовное зрѣніе святыхъ еще на землѣ пропикало въ сердца человѣческія, напр. въ сердце Аваніи (Дѣя. 5, 3), Гезія (4 Цар. 5, 25. 26), намѣреніи двора сирійскаго (4 Цар. 6, 12), видѣло сонмы ангеловъ (Быт. 32, 1. 4 Цар. 6, 17) и отверзтое небо (Дѣян. 7); а на небѣ оно становится еще свѣтлѣе и дальновиднѣе (1 Кор. 13, 9—13): то конечно они знаютъ нужды не только общія для цѣлой мѣстной церкви, но и нужды лицъ частныхъ, тѣмъ болѣе, что ангеламъ—духамъ безгѣлеснымъ присвоается такое зна-

¹³⁹ Confess Remonstr. c. 16. § 3.

ніе (Мат. 18. Лук. 4. Дан. 10. Пс. 90. Зах. 1) и Авраамъ черезъ пропасть великую видѣлъ и слышалъ вопль богача, страждущаго въ аду (Лук. 16).

гг) Говорятъ: единъ ходатай Бога и человѣковъ—человѣкъ Христосъ Иисусъ? Но кто спорить противъ эгого? Вѣрою въ ходатайство святыхъ оскорбляется ли вѣра въ ходатайство единаго Ходатая? Ни мало. Наша молитва за себя самихъ развѣ не есть ходатайство за насъ? И однако развѣ оскорбляется имъ ходатайство единаго Ходатая? Еслибы перестали мы ходатайствовать за себя, то мы не только не возвысили бы ходатайсва Христова, а оскорбляли бы его своею лѣнностію; наша молитва за себя только была бы оскорбленіемъ ходатайству Христову, когда бы мы не вѣрили ходатайству Христову и полагались только на свою молитву. Святые ходатайствуютъ предъ Отцомъ именемъ Того, Кго ходатайствуетъ за всѣхъ кровію Своею, ходатайствуютъ тѣмъ же именемъ, которымъ ходатайствуетъ каждый, молится ли онъ прямо Богу, или чрезъ посредство святыхъ; съ дерзновеніемъ ходатайствуютъ за тѣхъ, которые лишились сего дерзновенія, но которымъ желаетъ спасенія Ходатай всѣхъ. Они іереи Божіи предъ престоломъ Агнца (Апок. 5, 10), чтобы предлагать лицу Божію пужды и испрашивать благодать для немощныхъ и слабыхъ странниковъ земли.

Такимъ образомъ не слово Божіе могло заставить реформацію отвергать ходатайство святыхъ, а только своеволіе, гордо отнесшееся къ злоупотребленію, какое дѣлали иные изъ святой мысли. За то и вышло, чему надлежало выдти: сектанты реформацин, усиливаясь оправдать свое своеволіе, только запутались въ странности и противорѣчіи ¹⁴⁰.

¹⁴⁰ *Реформатская* церковь рѣшительно отвергаетъ—какъ наши молитвы ко святымъ, такъ ходатайство святыхъ за насъ. Почему же? «Это, говорить исповѣданіе французскихъ реформаторовъ (art 24 р. 119), есть «ни-

в) Церковь Христова, начиная со временъ апостольскихъ, постоянно признавала несомнѣннымъ ходатайство святыхъ за насъ предъ Богомъ. Такое вѣрованіе ея представляютъ намъ современныя записки о мученичествѣ св. мучениковъ ¹⁴¹,

что иное, какъ обманъ сатаны, отвлекающаго людей отъ прасильнаго образа молитвы».— Почему ходатайство святыхъ, или наша молитва къ нимъ иѣшаетъ правильной молитвѣ, исповѣданіе не показываешь. Θεодоръ Беза писалъ о папистахъ (epist. theol. n. 1, Genev. 1573): «единство Божіе они признаютъ: и однако то, что принадлежитъ единому Богу и несообщимо, самое божество переносить на такъ называемыхъ своихъ святыхъ».— Это значить, что Беза считаетъ несоумѣстнымъ съ единствомъ Божіимъ самое бытіе святыхъ. Дѣло! И при такомъ свѣтломъ взглядѣ, вѣсть съ Кальвиномъ, жегъ и душилъ папистовъ за молитвы къ святымъ! *Лютеранскія* символическія книги признаютъ, что ангелы и святые молятся за насъ: но призваніе святыхъ, или наши молитвы о ихъ ходатайствѣ считаютъ противнымъ св. писанію, такъ какъ, говоритъ Агсбургское исповѣданіе, «писаніе представляеть намъ единого посредника, умиловителя, первосвященника и ходатая Христа». (Conf. Avgust. art. 21. Apolog. conf. ad art. 21. art. 9.). Какая непоследовательность въ мысляхъ! Если церковь небесная молится за насъ, не страшась оскорбить ходатайства Христова: то почему же наша молитва, объ усиленіи молитвъ церкви небесной, оскорбляетъ ходатайство Христово? Ходатайство святыхъ должно бы быть достойнымъ наказанія, если бы наше желаніе того же ходатайства было грѣхомъ. Если же ходатайство святыхъ угодно Господу: то никакъ не противно Ему просить святыхъ о семъ ходатайствѣ. Одно съ другимъ необходимо соединено. Надобно сказать болѣе: каждое общеніе двухъ лицъ двухъ обществъ заключаетъ въ себѣ взаимное дѣйствіе этихъ лицъ,—и обществъ. Потому, если мы равнодушны къ ходатайству святыхъ за насъ, если мы не просимъ святыхъ о ходатайствѣ за насъ: то это наше равнодушіе необходимо ослабляетъ и ихъ связь съ нами.

¹⁴¹ Соврем. записка о мученичествѣ св. Игнатія говоритъ, что св. Игнатій по кончинѣ явился *молящимся за насъ*. Богоносецъ скончался въ 116 г. (Ruinarti acta Martirum sincera t. 1.). Въ запискѣ о мученикахъ сциллитанскихъ, пострадавшихъ въ 200 г., читаемъ: «Христовы мученики скончались въ 17 д. іюля и *ходатайствуютъ за насъ у Господа Іисуса Христа*». (Ibid. 1, 191). Св. муч. Максимъ, пострадавшій въ 230 г. говорилъ проконсулу: «благодать Христа сотворила меня цѣлымъ на вѣчность, *молитвами всѣхъ святыхъ*». (Ibid. 1, 360).

надписи въ катакомбахъ ¹⁴², древнія литургіи ¹⁴³, соборы ¹⁴⁴, отцы и учителя церкви.

«Дѣва Марія за свое повнновеніе волѣ Божіей содѣлалась ходатаицею преступницы Еввы», учитъ св. *Ириней* ¹⁴⁵. «Если скажемъ, говоритъ *Оригенъ*, что и всѣ святые, изшедшіе изъ міра, какъ не лишившіеся любви къ остающимся въ этомъ мірѣ, заботятся о спасеніи ихъ и помогаютъ молитвами и ходатайствомъ предъ Богомъ: то въ этомъ нѣтъ ничего несообразнаго» ¹⁴⁶. «Одна изъ главныхъ добродѣтелей есть любовь къ ближнему, которой почившіе святые конечно болѣе имѣютъ къ подвижающимся въ мірѣ, чѣмъ тѣ, которые еще обложены человѣческою немощію, хотя и помогаютъ въ борьбѣ слабымъ» ¹⁴⁷. *Антоній* в. училъ: «помышляй о великомъ трудѣ всѣхъ святыхъ и воздыханіи, которое возносятъ они за насъ къ Богу» ¹⁴⁸. «Плачутъ и воздыхаютъ за насъ

¹⁴² Напр. императрица Галла Плакидія съ своимъ сыномъ Плакидомъ Валентиніаномъ и своею дочерью импер. Юстою Гоноріей исполнила обѣтъ данный свит. и блж. апостолу еванг. Іоанну за спасеніе потопленія.

¹⁴³ Такъ въ литургіи, объясняемой св. Кирилломъ іерус. читаемъ: «поминаемъ и прежде почившихъ, во первыхъ патріарховъ, пророковъ, апостоловъ, мучениковъ, чтобы ихъ предстательствомъ Богъ принялъ молитву нашу». Оглаш. 23. § 9. Сл. Renavdoti Liturg. Orient. 2, 33. Литургію Златоустаго.

¹⁴⁴ Соборъ халкидонскій (act. 11): «Флавіанъ живетъ по смерти, мученикъ молится за насъ». Вселенскій 7 соборъ въ 6 дѣян. «Если кто не исповѣдуется, что всѣ святые—почтенны предъ нимъ, или не проситъ молитвъ ихъ, какъ имѣющихъ дерзновение ходатайствовать за міръ, по церковному преданію: тому анаѳема».

¹⁴⁵ Lib. 5. c. 19 adv. hæres.

¹⁴⁶ In cant. 1, 3. op. 3. 13.

¹⁴⁷ De orat. § 11. «Вспомоществуютъ тѣмъ, которые желаютъ чтить верховнаго Бога, умилоствуютъ Его для нихъ, присоединяютъ къ ихъ молитвамъ свои молитвы, вмѣстѣ съ ними просятъ». Contra Celsum lib. 18. § 64. Тоже Hom. 1 in Ezech. § 7. Hom. 26 in Numer. § 6.

¹⁴⁸ Epist. 2 ad Arsenoit.

предъ лицомъ Создателя» ¹⁴⁹. «Я увѣренъ говоритъ св. *Григорій* наз. о в. *Василій*, что теперь молитвами производитъ онъ больше, чѣмъ прежде ученіемъ, послѣку сталъ ближе къ Богу» ¹⁵⁰. Св. *Григорій* нисскій молилъ м. *Θеодора* ходатайствовать за всю церковь ¹⁵¹. «Какъ мужественные воины, показывая царю раны свои, говоритъ св. *Златоустъ*, смѣло говорятъ предъ нимъ: такъ мученики, указывая на отъятыя главы свои, получаютъ все, чего ни просить у царя небеснаго» ¹⁵². Блаж. *Августинъ* писалъ: «церковь небесная покровительствуетъ, какъ и должна, странствующей части своей: ибо та и другая—одна по наслѣдію вѣчному, одна и нынѣ по любви, и вся устроена на служеніе Богу» ¹⁵³. Точно также учили и всѣ великіе учителя церкви ¹⁵⁴.

¹⁴⁹ Epist. 5. § 1.

¹⁵⁰ Твор. св. *Григорія* 2, 103.

¹⁵¹ Orat. in s. Theodorum. Op. 3, 585. «Да снидетъ на насъ сила укрѣпляющая немощныхъ молитвами (ап. Павла) Того, кто совершенствоваль силу твою въ немощномъ тѣлѣ». Adv. Eunom. lib. 1. § 2. op. 2, 285.

¹⁵² Hom. in 2 ep. ad Corinth. p. 687. Въ словѣ о св. *Игнатіѣ*: «какъ безцѣнная сокровищница, изъ которой всѣ черпаютъ, но не истощаютъ, обогащаетъ каждаго, кто ни беретъ изъ нее: такъ сей блаж. *Игнатій* отпускаетъ приходящихъ къ нему съ благословеніями, съ упованіемъ, съ твердостію Духа». § 5.

¹⁵³ Enchirid. § 15. Въ объясненіи на посл. *Іоанна* (3, 606): *Іоаннъ* сказалъ: «аще кто согрѣшитъ, ходатай имамы ко отцу. Значитъ, святые скажетъ кто нибудь, не молятся за насъ? Значитъ епископы и предстоятели не молятся о народѣ?—Но апостолъ говоритъ народу: молятся *вкупѣ* и о насъ (Кол. 4, 3). Апостолъ молится о народѣ, народъ молится объ апостолѣ.... а Глава предстательствуетъ о всѣхъ».

¹⁵⁴ *Амвросій* lib. de viduis § 9. *Іеронимъ* cont. Vigilantium ep. 60. *Василій* в. orat. in 40 Martyres, *Θеодоритъ* comm. in Rom. 16, 24. Phil 4, 23. *Левъ* в. serm. 4, § 6. serm. 18 § 3. *Григорій* двоесловъ in evang. lib. 2. Hom. 32. § 8. *Евсевій* кесарійскій: «души почившихъ владѣютъ какою-то мощію, которою помогаютъ дѣламъ человѣческимъ. Это мысль вѣрная, но долго было бы доказывать ее. Надобно вѣрить этому, такъ какъ это передано весма древними». Proterag. evang. lib. 13. § 9.

Общее содержаніе ученія отцовъ о святыхъ таково: святые ходатайствуютъ за насъ (Ириней, Оригенъ, Антоній, Августинъ) и помогаютъ намъ (Златоустъ, Евсевій, Григорій наз.), такъ какъ любятъ насъ болѣе, чѣмъ любили на землѣ (Оригенъ, Иеронимъ), такъ какъ церковь—одна, на землѣ и на небѣ, церковь Христова, любезная Богу и любящимъ Бога (Августинъ) и такъ какъ святые на небѣ болѣе близки къ Богу, чѣмъ были на землѣ (Златоустъ, Григорій наз.).



ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

БОГЪ — ЗАКОНОУСТАНОВИТЕЛЬ ЦѢЛИ СВОЕЙ О МІРѢ.

§ 312. *Понятіе о предметѣ изслѣдованія.*

Цельзя думать и быть не можетъ, чѣобы воля Божія о мірѣ ограничилась только началомъ міра и свои совѣты о высшемъ назначеніи міра оставила безъ выполненія. То, что предположено Богомъ о мірѣ, должно исполниться окончательнымъ образомъ вполнѣ; начало и продолженіе міра необходимо указываетъ впередъ себя рѣшеніе участи міра. «Богъ Слово—Творецъ вѣковъ. Онъ же Совершитель и Преобразователь существующаго случайно» (συντελεστής καὶ μεταμορφότης τῶν γενομένων), говоритъ св. Григорій назіанзенъ ¹. Выполненіе совѣта Божія о мірѣ представляется въ откровеніи двоякое: 1) частное въ отношеніи къ каждому человѣку при его смерти; 2) всеобщее въ отношеніи ко всему роду человѣческому и ко всему міру при кончинѣ видимаго міра.

Рѣшеніе участи каждаго человѣка до всеобщаго суда ограничивается 1) разрушеніемъ тѣла, неразрушающимъ души, и 2) опредѣленіемъ состоянія души до всеобщаго суда.

Рѣшеніемъ участи всего міра, по изображенію откровенія, сблизятся между собою слѣдующія событія:

1) Последняя брань тьмы въ лицѣ антихриста съ царствомъ Христовымъ.

¹ Orat. 23. s. Billium.

- 2) Второе пришествіе Христово.
 - 3) Воскресеніе мертвыхъ.
 - 4) Преобразование міра.
 - 5) Судъ Божій.
 - 6) Рѣшительная вѣчная участь нравственныхъ созданій.
-

II.

УЧАСТЬ ЧЕЛОВѢКА ПО СМЕРТИ ДО ВСЕОБЩАГО СУДА.

§ 313. Смерть тѣлесная и безсмертіе души.

По очевидности предмета не нужно много говорить о томъ, что такое смерть? Это есть отрѣшеніе души отъ тѣла; почему смерть и называется въ писаніи исходомъ души (2 Пет. 1, 15. Евр. 13, 17. Іов. 10, 21), освобожденіемъ души изъ темницы (Псал. 142, 8; 2 Кор. 5, 2), отложеніемъ покрова (2 Кор. 5, 1—4. 2 Петр. 1, 14. Ис. 38, 12), отрѣшеніемъ (Фил. 1, 23. 2 Тим. 5, 6), возвращеніемъ тѣла въ землю (Еккл. 12, 7. Быт. 2, 7; 3, 9).

Смерть есть общая доля людей. *Лежитъ единою чело-вѣку умерети* (Евр. 9, 27), говоритъ св. писаніе. И о томъ же свидѣлствуютъ опыты вѣковъ.

Отъ чего это такъ? Всеобщность смерти указываетъ на одну общую причину смерти, на поврежденіе природы нашей грѣхомъ. Такъ говоритъ исторія человѣка (Рим. 5, 12). И никакая мудрость человѣческая не въ состояніи отыскать другой причины смерти.

Смерть—рѣшеніе суда Божія о человѣкѣ, въ томъ смыслѣ, что ею оканчивается для человѣка время подвиговъ,

доставляющихъ право на блаженство. *Теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ, прочее соблюдается мнѣ вѣнецъ правды*, говоритъ апостолъ (2 Тим. 4, 8. Тоже Гал. 6, 10. Лук. 16, 26).

Смерть прекращаетъ жизнь тѣлесную, но не жизнь души. Это—истина несомнѣнная для здраваго разума. Основаніе своей увѣренности находитъ онъ:

а) въ природѣ души нашей. Хотя въ иныхъ случаяхъ душа опредѣляется состояніями тѣлеснаго организма:—тѣмъ не менѣе она живетъ особою жизнію, отдѣльною отъ жизни тѣлесной, напр. мыслить, желаетъ. Она—самостоятельное существо, которое въ себѣ заключаетъ тайну существованія своего, возвышается надъ силами и матеріалами вещественной природы и тогда какъ все измѣняется, все проходитъ вокругъ ея, остается неизмѣннымъ, однимъ и тѣмъ же. Поэтому прекращеніе тѣлесной жизни—не то, что остановка душевной жизни. Потребности души—не то, что потребности животнаго организма,—онѣ жаждутъ жизни духовной и безконечной,—ничто земное не насыщаетъ ихъ. Слѣд. онѣ указываютъ на ожидающую насъ вѣчность ². Сознаніе наше не отступно требуетъ непрерывнаго бытія нашего за гробомъ. Человѣкъ можетъ, по какой либо случайности, отрицать свое загробное существованіе: но онъ не можетъ представить чистаго не бытія нашего я. Въ самой мысли о несуществованіи своемъ онъ все представляетъ *себя*, не можетъ отрѣшиться отъ своего я. Такое неискоренимое сознаніе продолжительности нашего личнаго я невольно выступаетъ даже въ тѣхъ системахъ, въ которыхъ теоретически отрицается само-

² Еще Цицеронъ писалъ: Maximum argumentum est naturam ipsam de immortalitate animorum tacitam indicare, quod omnibus curæ sunt et maxime quæ post mortem futura sint. Qvest. Tuscul. 1, 14. «Указаніе въ природѣ человѣка на безсмертную жизнь его по смерти».—Воскр. чт. XX, 332. 381. 406. 462. 486. О безсмертіи души.—Христ. чт. 1850 г. 11.

стоятельность личности и признается уничтоженіе я въ абсолютномъ. «Едва ли бы, говоритъ Шеллингъ, какой либо мечтатель могъ тѣшиться мыслию о поглощеніи себя въ безднѣ божества, если бы онъ не поставлялъ себя на мѣстѣ божества. Едва ли мистикъ могъ допустить мысль о своемъ уничтоженіи въ Богѣ, если бы онъ не мыслилъ постоянно, какъ субстратъ уничтоженія, свое собственное я. И Спиноза тогда, какъ созерцалъ себя уничтожившимся въ абсолютномъ объектѣ, созерцалъ однако *силу* себя,—не могъ мыслить себя уничтожившимся, не мысля въ тоже время себя существующимъ» ³.

б) Свойства Владыки жизни и смерти также подтверждаютъ увѣренность въ безсмертіи души. Богъ по премудрости не можетъ ограничить стремленія души къ безконечной жизни короткою земною жизнью; по благодати не допустить прекрасный свой образъ стать въ землѣ; по правосудію не оставить безъ возданія не награжденные на землѣ дѣла души.

в) Вѣрованіе всѣхъ народовъ въ безсмертіе души также извѣстно ⁴. Цицеронъ, указавъ на эту общую вѣру, прибавляетъ: «болѣе всего убѣждаемся всею древностію, которая конечно тѣмъ лучше видѣла, чѣмъ ближе была къ началу и божественному происхожденію» ⁵.

Слово Божіе а) въ в. завѣтѣ болѣе или менѣе ясно показываетъ намъ безсмертіе души то въ примѣрѣ вознесенія

³ Briefe üb. Dogmatik u. Kritik. 8. Brief s. 167. Cum. Buader. ub. d. christ. Begriff. d. Unsterblichkeit, im Gegensatze d. alt. u. nev. nicht. christl. Unsterblichkeit ichren, Würzb. 835. Kernsdorfer Athanasia, Qvedl. 840.

⁴ Meiners krit. Geschichte d. Religionen Th. 2. s. 753. Hannov. 806. Иудейскія письма къ Волгеу 3, 112. 121. 123. 131. М, 1816 г.

⁵ Tuscul. quæst. 1, 14.

Эноха и Иліи на небо, то—когда Богъ именуетъ себя наградою Аврааму (Быт. 15, 1.), или Богомъ Авраама, Исаака и Иакова, уже почившихъ, причемъ несообразно было бы съ Его вѣрностію и величіемъ представлять Его Богомъ небытія (Быт. 25, 8. 9; 49, 32. Ис. 3, 6. Мат. 22, 32.), или когда временная жизнь называется странствованіемъ (Быт. 45, 9; Ис. 6, 4. 1 Пар. 29, 15), а смерть предложениемъ къ отцамъ (Быт. 37, 35; Числ. 16, 30. Іов. 3, 11—19; Ис. 14, 9). Иаковъ говоритъ: «спиду къ сыну моему въ шеолъ» (Быт. 37, 35), тогда какъ увѣренъ былъ, что Іосифъ разстерзанъ былъ звѣремъ и слѣд. не могъ подъ шеоломъ разумѣть гроба, а понималъ состояніе души разлучившихся съ земною жизнью.—Св. пѣвецъ поетъ: «душа и тѣло ослабѣли: но скала сердца, моя доля—Богъ—вѣченъ» (Псал. 72, 26). Здѣсь выражается надежда праведника на вѣчное пребываніе его съ Богомъ. Екклесіастъ проповѣдуетъ: «и возвратится прахъ въ землю, гдѣ онъ и былъ; а духъ возвратится къ Богу, который далъ его» (Еккл. 12, 7). Вотъ самое ясное и сильное свидѣтельство в. завѣта о продолженіи бытія души за гробомъ ⁶!

б) Въ н. завѣтѣ мыслию о безсмертіи души проникнуто все ученіе. Христіанство основано на той мысли, что Богъ нашъ есть Богъ жизни. Спаситель побуждаетъ къ мужеству въ борьбѣ съ грѣхомъ тѣмъ, что убивающіе тѣло не убиваютъ души (Мат. 10, 29). Въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ даетъ видѣть, что по смерти, какъ душа праведнаго Лазаря наслаждается покоемъ, такъ несчастная душа богача—жива, но волнуется скорбями (Лук. 16, 19—31). Онъ побуждаетъ къ самоотреченію общаніемъ блаженной вѣчности. *Иже*

⁶ Чит. іудейскія письма Волтеру 7. 3, 111. 170, гдѣ подробно доказано Волтеру, что іудеи вѣрили въ безсмертіе души.

ненасидитъ душу свою въ міръ селъ, въ животъ вѣчный соблюдаетъ ю (Іоан. 12, 25. Мат. 19, 29). Побѣда Его—Царя нашего надъ смертію есть побѣда всѣхъ вѣрующихъ. *Азъ живу и вы живи будете*, говоритъ Онъ (Іоан. 14, 19. Тоже 1 Петр. 1, 3—5. Евр. 9, 12).

§ 314. *Состояніе душъ за гробомъ до всеобщаго суда, по ученію писанія; состояніе праведныхъ.*

Сколько ни несомнѣнна жизнь души за гробомъ: но какое состояніе опредѣлено для нее до всеобщаго суда, это оставлено для насъ въ нѣкоторомъ мракѣ. Богъ не благоволилъ сообщить намъ полнаго свѣдѣнія о томъ. Будемъ довольны не многимъ, не внося гаданій и мнѣній человѣческихъ въ число мыслей ума Божія ⁷.

Прежде всего несомнѣнно то, что правда Божія назначаетъ не одинаковую участь душамъ праведнымъ и грѣшнымъ за гробомъ. *Делситъ единою человеку умерети, потомъ же судъ* (Евр. 9, 27). Равно несомнѣнно и то, что если въ св. писаніи смерть называется сномъ и умершіе—уснувшими (Іов. 3, 13; 14, 12. Мат. 27, 52; 1 Кор. 11, 30; 15, 20; 1 Сол. 4, 13): то такъ называется смерть, а не состояніе души по смерти.—Неопредѣленнаго состоянія душъ за гробомъ не мо-

⁷ «О состояніи душъ по смерти и до всеобщаго суда»—въ приб. къ твор. отц. IX, 52—78. Здѣсь, какъ и у другихъ нѣкоторыхъ, на ряду съ словами св. писанія, выставляются не только сужденія, но и гаданія и частные опыты учителей церкви. Опыты изъ жизни или мнѣнія великихъ мужей конечно заслуживаютъ вниманіе. Но ни опыты изъ частной жизни, ни мнѣнія человѣческія—не то, что слово Божіе. Для того, чтобы не затемнять предмета, безопаснѣе каждый голосъ ставить въ своемъ мѣстѣ и каждый называть своимъ мнѣніемъ. --Эго тѣмъ болѣе нужно, что иначе иной дерзкій надъ всѣмъ моимъ изслѣдованіемъ сдѣлаетъ надпись: «грезы», и я подвергну хулу самое слово Божіе.

жетъ допуститъ здоровое размышленіе. Такое состояніе не примиримо ни съ непрерывностію управленія Божія міромъ, ни съ непрерывностію самосознанія нашего.—Первое требуетъ опредѣленнаго бытія для свободнаго созданія; послѣднее не можетъ оставаться безъ опредѣленнаго отношенія къ Богу.

Итакъ каково состояніе праведныхъ за гробомъ?

Спаситель предъ своимъ страданіемъ говорилъ ученикамъ своимъ: *иду уготовати мѣсто вамъ, И еще уготовлю мѣсто вамъ: наки прииду и пойму вы къ Себѣ, да идѣже есмь Азъ, и вы будете* (Іоан. 14, 3). Чго подъ словами: *наки прииду*, не разумѣтъ Спаситель втораго пришествія Своего на судъ, видно а) изъ того, чго здѣсь не говорится ни объ общемъ воскресеніи, ни о обновленіи міра, которыя поставляются въ соединеніи съ славнымъ вторымъ пришествіемъ,—но говорится только о вознесеніи вѣрующихъ ко Христу на небо; б) *не оставляю вы сиры, прииду къ вамъ* (ст. 18), говоритъ далѣе Спаситель, разумѣя сообщеніе даровъ Духа св. Слѣд. тоже разумѣтъ Онъ, когда говоритъ: *наки прииду*. Непосредственнымъ же слѣдствіемъ сего пришествія должно быть то: *пойму вы къ Себѣ, да идѣже есмь Азъ и вы будете*, или какъ иначе говоритъ Спаситель: *идѣже есмь Азъ, ту и слуга мой будетъ* (Іоан. 12, 26), т. е. прославленіе вѣрующихъ послѣдуетъ вслѣдъ за ихъ преселеніемъ изъ сей жизни. (Тоже Іоан. 8, 18. 19. 23). Въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ Спаситель ясно поучалъ, что праведный Лазарь тотчасъ по смерти отнесенъ былъ на лоно Авраама (Лук. 16, 22). И на крестѣ покаявшемуся разбойнику Господь сказалъ: *днесь со Мною будешь въ раи* (Лук. 23, 43).

Апостолъ языковъ говоритъ: *мнѣ еше жити Христомъ, а еше умерети пріобрѣтеніе есть... одержимъ есмь отъ обою, желаніе имый разрѣшиться и со Христомъ*

быти (Фил. 1, 21. 23). *Держающе убо всегда и спяще, яко живуще съ тѣлѣ, отходимъ отъ Господа, впрюю бо ходимъ, а не видѣнимъ: держаемъ же и благоволимъ паче отгити отъ тѣла и внити ко Господу* (2 Кор. 5, 6—8). Здѣсь а) въ томъ и другомъ мѣстѣ живая вѣра ожидаетъ для святыхъ непосредственно за преселеніемъ изъ тѣла преселенія ко Господу; б) въ томъ и другомъ мѣстѣ состоянію святыхъ по смерти представляется блаженнымъ, называется бытіемъ со Христомъ, состояніемъ видѣнія, а не вѣры, при-
ближеніемъ ко Господу.

Тайнозритель Іоаннъ, которому открыты были судьбы церкви, писалъ: *и видѣхъ и слышахъ гласъ ангеловъ мно- ихъ окрестъ престола и животныхъ и старецъ: и бѣ чи- сло ихъ тмы тмѣ и тысяща тысящей* (Апок. 5, 11). *Видѣхъ подѣ олтаремъ души избѣенныхъ за слово Божіе и за свидѣтельство еще импяху.... И речено бысть имъ: да почиютъ еще время мало, дондеже скончаются и кле- рети ихъ и братія ихъ...* (Апок. 6, 9. 11). *По сихъ ви- дѣхъ и се народъ многа, его же исчесть никто же мо- жетъ, отъ всякаго языка и колѣна и людей и племенъ, стояще предѣ престоломъ и предѣ Ангеломъ, облечены въ ризы бѣлы и финицы въ рукахъ ихъ. И возопиша гласомъ велиимъ, глаголюще: спасеніе спящему на престолѣ Богу нашему и Англу* (Апок. 7, 9. 10). Тайнозритель видѣлъ а) святыхъ Божіихъ въ славѣ, прежде нежели открыть былъ послѣдній страшный судъ Божій на всю вселенную (Апок. 20, 6. 12—14); б) святые, какъ зрѣлъ Іоаннъ, наслаждаются блаженствомъ и понимая цѣну Искушителя своего—Агнца, славословятъ Его вибѣтъ съ ангелами и слѣд. совѣмъ не находясь ни въ состояніи бездѣйствія, ни въ состояніи без- сознательномъ.

Въ другомъ видѣніи тайнозрителя (Апок. 20, 2—6) представляется слѣдующее: а) драконъ—сатана запирается въ безднѣ, доколѣ не окончится тысячи лѣтъ, послѣ чего ему должно быть освобождену на малое время (ст. 3); б) *и увидѣвъ я, говорить тайнозритель, престолы и сидящихъ на нихъ и дано было имъ судить, и души обезглавленныхъ за свидѣтельство Иисуса и за слово Божіе... Они ожили и царствовали со Христомъ тысячу лѣтъ. Прочіе же мертвые не ожили, доколѣ не окончится тысяча лѣтъ. Это есть воскресеніе первое* (ст. 4. 5); в) тайнозритель восхваляетъ блаженство имѣющихъ участіе въ первомъ воскресеніи и говоритъ, что они будутъ священниками Бога и Христа и будутъ царствовать съ Нимъ тысячу лѣтъ (ст. 6).

Опредѣлимъ сперва время, о которомъ говоритъ апостоль. Извѣстное дѣло, что св. писаніе часто употребляетъ опредѣленное число вмѣсто неопредѣленнаго, напр. и самое число 1000 (Пс. 104, 89. Іов. 9, 2). Слѣд. вовсе нѣтъ необходимости принимать тысячу лѣтъ тайновидца за опредѣленное число. Далѣе тайновидецъ, говоря о второй смерти (ст. 6) называетъ ее иначе осужденіемъ на муки геенны, имѣющія послѣдовать за всеобщимъ судомъ (20, 12—14). Слѣд. все, что говоритъ онъ о блаженствѣ святыхъ, происходитъ прежде всеобщаго суда. Говоря о тѣхъ, которые ожили въ первое воскресеніе, тайновидецъ называетъ ихъ душами (ст. 4). Такъ какъ этимъ наименованіемъ не называются тѣ, которые имѣютъ воскреснуть тѣлесно: то и подъ воскресеніемъ первымъ не разумѣется въ собственномъ смыслѣ воскресеніе, или воскресеніе тѣл. При томъ тайновидецъ, говоря о воскресеніи первомъ, говоритъ о воскресеніи обезглавленныхъ за свидѣтельство о Иисусѣ; отсюда очевидно, что не разумѣтъ онъ какого либо воскресенія, которое произошло бы прежде мученической смерти, а разумѣтъ воскре-

ніе, слѣдующее именно за мученическою кончиною. Такимъ образомъ смерть первая у тайновидца есть общая смерть, воскресеніе первое святыхъ—переходъ ихъ въ блаженное состояніе, слѣдующее въ слѣдъ за смертію; воскресеніе второе—общее воскресеніе всѣхъ тѣлъ, смерть вторая—осужденіе на муки судіею міра. Оправданіемъ такому пониманію словъ тайновидца служитъ и то, что по ученію писанія царство благодати продолжится до всеобщаго суда (1 Кор. 15, 25) и то, что говоритъ здѣсь тайнозритель о святыхъ, по другимъ видѣніямъ его, какъ видѣли, относится къ состоянію святыхъ, послѣдующими за ихъ тѣлесною смертію (Апок. 6, 9. 11; 7, 9. 10).

О святыхъ тайнозритель говоритъ, что а) имъ дано право возсѣдать на престолахъ и судить и это право иначе называется преимуществомъ царствованія (ст. 4. 6). Точно такое же преимущество Спаситель общалъ апостоламъ своимъ, назначивъ началомъ исполненія общанія время прославленія своего по воскресеніи (Мат. 19, 27. 28. Лук. 22, 29. 30. 12, 32). О томъ же говорилъ учитель языковъ (1 Кор. 6, 2). Какимъ образомъ выполняется святыми участіе въ царствованіи Христовомъ, откровеніе не говоритъ, когда говоритъ объ этомъ царствованіи; но по свойству предмета можемъ признать за несомнѣнное, что подъ этимъ разумѣются всѣ чудодѣйственныя пособія ихъ для церкви воинствующей на землѣ. б) Тайнозритель называетъ святыхъ священниками въ означеніе хвалебнаго служенія ихъ Богу и Агнцу и молитвеннаго служенія ихъ церкви воинствующей на землѣ (Апок. 5, 8. 9.); в) прямо называетъ ихъ блаженными и говоритъ, что ихъ не коснется смерть вторая, т. е. осужденіе вѣчное.

Прочее убо, говоритъ ап. Павелъ, соблюдается миль ещѣецѣ правды, его же воздастъ ми Господь въ день онъ,

праведный Судія, не только же мнѣ, но и всѣмъ возлюбившимъ явленіе Его (2 Тим. 4, 8). По этимъ словамъ видно, что полное прославленіе святыхъ, полное воздаяніе за подвиги ихъ послѣдуетъ послѣ суда всеобщаго и что состояніе ихъ въ загробной жизни до всеобщаго суда, при его покоѣ и радости, еще не есть состояніе полной славы и блаженства.

Соображая все, что доселѣ видѣли мы въ св. писаніи о состояніи святыхъ до всеобщаго суда, находимъ, что по ученію св. писанія святые а) въ слѣдъ за исходомъ изъ сей жизни награждаются за подвиги жизни земной блаженствомъ (Іоан. 14, 3. Лук. 16, 22. 23, 43. Фил. 1, 21. 23. 2 Кор. 5, 6—8. Апок. 20, 2—6), но мѣрѣ заслугъ (1 Кор. 3, 8); б) но это еще не есть полное воздаяніе за ихъ подвиги (2 Тим. 4, 8. 2 Кор. 5, 10. Кол. 3, 4); в) состояніе душъ праведныхъ до всеобщаго суда есть состояніе покоя (2 Кор. 5, 8. Лук. 23, 43; Евр. 4, 3. 11. Апок. 20, 5. 6, 11) или свободы отъ скорбей и страданій (Апок. 7, 16. 17); г) занятія ихъ—взаимное общеніе съ праведниками и ангелами (Мат. 8, 11; Лук. 16, 22; Евр. 12, 22. 23), стояніе предъ престоломъ Агнца, или хвалебное служеніе Агнцу и Богу (Апок. 5, 11; 7, 9. 10), а избранныхъ соцарствованіе Христу (Апок. 20, 5. Іоан. 14, 3. Фил. 1, 23; 1 Кор. 6, 2; 13, 12).

§ 315. О состояніи грѣшныхъ душъ.

Состояніе грѣшныхъ душъ за гробомъ слово Божіе представляетъ не въ одинаковомъ видѣ. Въ притчѣ о роскошномъ богачѣ Спаситель представляетъ слѣдующія мысли объ участи грѣшника за гробомъ: а) разсѣянный грѣшникъ, какимъ былъ богачъ, въ слѣдъ за смертію низведенъ во адъ; *умре же и богатый и погребоша. И во адъ возведъ* (ἐπαράξ

—поднявъ) *очи* свои (Лук. 16, 22. 23); б) низведенный во адъ терпитъ страданія (*сый въ мукахъ*), мучится заботами о себѣ и заботами о братьяхъ (ст. 24, 25); в) мѣсто мученія, куда низведенъ богачъ, отдѣлено отъ мѣста покоя праведныхъ бездною (*μεταξὺ ἡρῶν καὶ ὀρῶν χάσμα μέγα*), такъ что и для самихъ праведниковъ тамъ невозможно облегчить мученія страждущихъ. г) Впрочемъ Спаситель, представляя вопли богача къ Аврааму объ ослабленіи своей участи, тѣмъ самымъ возбуждаетъ въ душѣ слушающаго мысль о переходѣ изъ одного состоянія въ другое; а отвѣтомъ Авраама, показывая не возможность найти помощь у кого либо за гробомъ для прошедшаго всю жизнь въ грѣхахъ, не говоритъ ничего о возможности или невозможности помощи со стороны живыхъ—для другихъ грѣшниковъ ⁸.

Спаситель сказалъ для всѣхъ послѣдователей своихъ: *не убойтеся отъ убивающихъ тѣло, и потомъ не могущихъ лишить что сотворити. Сказую же вамъ, кого убойтеся. Убойтеся имущаго власть по убійству соврещи въ дебрь отенницу* (Лук. 12. 4. 5). По этимъ словамъ, тѣ грѣшники, которыхъ душа убита нравственнымъ зломъ по дѣйствию сатаны, въ слѣдъ за смертію тѣлесною предаются мученію.

Въ бесѣдѣ съ іудеями Спаситель говоритъ, что они не взойдутъ на небо (Іоан. 8, 21), отъ того, что, не вѣруя въ Него, умрутъ грѣшниками (ст. 23, 24), тогда какъ искренній ученикъ Его становится свободнымъ и сильнымъ силою истины (ст. 31, 32),—иначе грѣшнику, рабу грѣха, нельзя быть наслѣдникомъ въ домѣ Отца небеснаго (ст. 35). Отсе-

⁸ Такія черты сей притчи, какія выражаются въ словахъ: *да уступитъ языкъ мой*, конечно относятся только къ составу притчи; иначе страданія тѣлесныя для души отрѣщенной отъ тѣла не возможны.

лѣ видимъ, что грѣшнику, умирающему во грѣхѣ невѣрія іудейскаго, нельзя ожидать за гробомъ переселенія на небо; но онъ, какъ лишенный жизни Божіей, въ слѣдъ за смертію подвергается томительному страданію.

Въ другомъ случаѣ Спаситель показываетъ (Мат. 5, 22. 23) различныя степени осужденія за грѣхъ,—за сердечное движеніе гнѣва (*ὀργίζεσθαι*) назначаетъ судъ Сердцевѣдца (*χρῖς*); за гнѣвъ выразившійся въ словѣ укоризны—судъ болѣе тяжкій, судъ предъ людьми (*συνέδριον*), какъ установлено было Моисеемъ (Втор. 17, 2—7; Числ. 11, 16) ⁹, за гнѣвъ выразившійся въ словѣ, лишающемъ человѣка его достоинства,—геенна, самая тяжкая казнь ¹⁰.—Пусть Спаситель говорить о неравенствѣ осужденія на судѣ человѣческомъ: но вмѣстѣ Онъ, какъ наставникъ духовной жизни, даетъ видѣть, что правда Божія еще болѣе правдолюбива и назначаетъ наказанія вполне сообразныя съ свойствами грѣховъ, такъ что при вліяніи милости своей не лишаетъ и тяжкихъ грѣшниковъ надежды на прощеніе.

Св. Іоаннъ въ откровеніи зрѣлъ: *и даде море мертвецы своя и смерть и адъ даша своя мертвецы и судъ приимаа по длѣомъ своимъ. И смерть и адъ ввержени быша въ езеро огнейное: се есть смерть вторая* (Апок. 20, 13. 14). По сему видѣнію адъ долженъ выслать своихъ обитателей на страшный судъ, какъ и смерть свои жертвы, и потомъ обратится самъ въ геенну, иначе называемую здѣсь

⁹ *Εἰπεῖν ραχά*, по происхожденію гекъ отъ *ρακά* выплевывать, значитъ: плевать человѣкъ, малознающій, пустой. Гречес. лексик. по cod. coisl. 195 *рака*—не тяжкое слово обиды, но болѣе слово пренебреженія: какъ мы, унижая кого либо изъ домашнихъ, говоримъ: иди прочь, такъ сирійцы говорятъ на своемъ языкѣ: *рака*.

¹⁰ *Εἰπεῖν μωρε* или *παβας*, по употребленію значитъ сказать,—ты самый крайній глупецъ, каковъ идолопоклонникъ (Ис. Нав. 7, 15; Втор. 32, 21; 2 Цар. 3, 33; Псал. 13, 1. 1 Пар. 21, 8).

вторую смертию. И слѣд. адъ представляется здѣсь съ одной стороны мѣстомъ умершихъ, отдѣленнымъ отъ живыхъ, съ другой такимъ, котораго нѣкогда не будетъ, но который до времени всеобщаго суда служить мѣстомъ заключенія для грѣшниковъ.

Тоже самое пишетъ о смерти и адѣ апост. Павелъ (1 Кор. 15, 54. 55), который при томъ опредѣляетъ и то, когда должно произойти низверженію смерти и ада; онъ учитъ, что когда тѣльное сіе облечется нетлѣніемъ, тогда согласно съ словами пророка (Ис. 25, 8) ¹¹, смерть будетъ побѣждена, и тогда же, согласно съ словами другаго пророка (Осіи 13, 14), кончится и торжество ада.

Тотъ же учитель языковъ, тогда какъ въ одномъ мѣстѣ говоритъ (Еф. 4, 9—10), что Спаситель, дабы исполнить собою всѣческая, нисходилъ *изъ дальнѣйшія страны земли и плынулъ плыти*, въ другомъ посланіи (Филип. 2, 10. 11) учитъ, что предъ именемъ Іисуса должно преклониться всякое колѣно *небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ* (κατὰ ὑποκόνην). По сему ученію а) дальнѣйшія страны земли, преисподніе жители совѣтъ не то, что сущіе на небѣ, куда возшелъ Спаситель, и не то, что жители земли, между которыми жилъ Онъ временно,—а это судъ души недостигшія блаженства, какъ показываетъ значеніе преисподнихъ и по употребленію (Пс. 62, 10. Сир. 51, 9); б) колѣна преисподнихъ, подобно свободнымъ поклонникамъ небеснымъ и земнымъ, преклоняются предъ именемъ Іисуса Христа, пріемлютъ дары и выводятся изъ плѣна. Слѣд. эти жители дальнѣйшихъ странъ земли не то, что души не раскаявшіяся, укоренившіяся въ

¹¹ Тогда будетъ слово написанное: пожрета бысть смерть побѣдою. LXX читали у пророка (Ис. 25, 8) *пожре смерть возмощи κατέπευ ο θάνατος ἰσχυτάς*, тогда какъ въ подлинникѣ другая мысль и ее съ точною стію выражаетъ апостолъ, не слѣдуя переводу LXX.

злѣ, а потому и неспособныя къ принятію даровъ благодати Божіей. Такимъ образомъ апостолъ показываетъ такое состояніе душъ по смерти, которое не есть еще состояніе рѣшительной гибели.

Такое же ученіе преподаетъ апостолъ Петръ (1 Петр. 3, 18. 19), когда говоритъ, что Спаситель умершій плотію, но духомъ сшедшій въ темницу духовъ, проповѣдывалъ тѣмъ, которые были непокорны проповѣди Ноя, и что для того именно было это благовѣстіе, чтобы подвергшіеся суду по плоти, паравиъ со всѣми людьми, ожили духомъ. Здѣсь темница духовъ представляется такою, гдѣ могутъ быть и способные къ принятію оживляющаго слова Христова, и потому могутъ переходить въ другое состояніе, хотя не сказано того, чтобы всѣ противльшіеся проповѣди Ноя, приняли проповѣдь Христову и перешли въ другое состояніе.

Ап. Іоаннъ учитъ: *еще кто узритъ брата своего, со-
грѣшающа грѣхъ не къ смерти: да проситъ и дастъ ему
жизноу, согрѣшающему не къ смерти. Есть грѣхъ къ
смерти: не о томъ глаголю, да молится* (1 Іоан. 5, 16). Спаситель говоритъ въ слухъ іудеевъ, что есть грѣхъ, который не прощается «ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій» (Мат. 22, 31. 32). Сличая то и другое наставленіе видимъ, что какъ есть грѣхъ смертный, о которомъ бесполезно и молиться, который не простится ни въ этой, ни въ той жизни, — такъ есть грѣхи не смертные, о которыхъ молитва можетъ быть вполне благоплодна, иначе которые прощаются и въ будущей жизни.

Наконецъ если ветхозавѣтная церковь приносила жертву за умершихъ, *да разрѣшатся отъ грѣховъ* (2 Макк. 12, 43. 44.)¹², и если по духу ученія новозавѣднаго св. ехва-

¹² Что церковь іудейская молилась и приносила жертвы за умершихъ, объ этомъ кромѣ исторіи Маккавеевъ, говоритъ сынъ Сираховъ:

ристiя есть воспоминанiе жертвы, закланной за грѣхи міра, всегда дѣйственной (Евр. 7. 25. 26), и сильной столько, что ею же сильны были жертвы в. завѣта: то въ церкви Христовой ни можетъ не быть болѣе надеждъ на силу пособій ея для отшедшихъ съ вѣрою и менѣе опасеній за неспособность ихъ къ принятію помощи, тѣмъ болѣе, что по словамъ тайнозрителя, Господь Иисусъ *имать нынѣ ключи смерти и ада* (Апок. 1, 18), можетъ и нынѣ отворять двери ада и освобождать оттуда узниковъ.

Такимъ образомъ по наставленіямъ слова Божія, должны мы вѣрить какъ тому, что нѣкоторые грѣшники хотя и не приносили плодовъ достойныхъ покаянія, но умираютъ съ сѣмечами спасительной вѣры въ Господа Иисуса, такъ и тому, что состояніе такихъ грѣшниковъ за гробомъ хотя и не свободно отъ томленій душевныхъ, но лишено надеждъ на улучшеніе ихъ участи; только это улучшеніе можетъ быть подаваемо инакомъ, какъ тѣмъ, у которыхъ остаются во власти средства спасающей благодати.

Соображая же все, что говоритъ св. писаніе о состояніи грѣшныхъ душъ за гробомъ до всеобщаго суда, получаемъ слѣдующія мысли о ихъ состояніи.

а) Состояніе грѣшныхъ душъ по разлученіи съ тѣломъ не одинаково, но различается по различію нравственнаго состоянія ихъ (Мат. 5, 22. 23).

б) Души не раскаявшихся грѣшниковъ въ слѣдъ за разлученіемъ съ тѣломъ подвергаются страданіямъ (Лук. 12, 4. 5. 16, 22—25, Іоан. 8, 21—32), хотя такое состояніе

благодать дальнiя предъ всякимъ живымъ (да будетъ) и надъ мертвецемъ не возбраняй благодати Сир. 7, 37. Объ этомъ говорятъ раввинскіе сочиненія. См. Joseph dū Uoissen in proem. ad Pugionem fidei B. Martini, Bartholocci Bibl. rabbinica. P. 2. dissert. 3.

ихъ не есть рѣшительное состояніе (Апок. 20, 13. 14. 1 Кор. 15, 54. 65. 2 Кор. 5, 10).

в) Души грѣшниковъ, которые не принесли плодовъ досгойныхъ покаянія, по умерли съ сѣменами вѣры и благочестія не тербятъ страданій, какія терпятъ не раскаившіеся грѣшники и остаются съ возможностью получить помощь отъ церкви (1 Іоан. 5, 16. Мат. 22, 31. Еф. 4, 9. 10. 2 Мак. 12, 43. 44).

г) Въ чѣмъ состоятъ мученія грѣшныхъ душъ до суда всеобщаго? Объ этомъ писаніе говоритъ не такъ ясно, какъ говоритъ о дѣйствительности мученій. Оно говоритъ только, что грѣшныя удалены отъ лица Божія (Мат. 7, 21. 8, 12), заключены въ темницу духовъ (1 Петр. 3, 18), или въ адъ (Апок. 20, 13. 14. Лук. 16, 22), но сознають и чувствуютъ потерю блаженства, которымъ наслаждаются святыя (Лук. 16, 23. 24); чувствуютъ угрызенія совѣсти за грѣхи свои и тщетно ищутъ облегченія своему положенію (Лук. 16, 24. 25).

§ 316. *Ученіе церкви о состояніи душъ по смерти до всеобщаго суда.*

При той не полной ясности, въ какой представляется состояніе душъ до всеобщаго суда въ св. писаніи, неудивительно, что о частныхъ чертахъ сего состоянія были въ церкви мнѣнія частныя ¹³.

¹³ Ученіе церкви о семъ предметѣ изложено: а) въ разсужденіи прот. *Никольскаго* о молитвѣ за умершихъ, Спб. 1837; б) въ сочиненіи неизвѣстнаго: изложеніе 18 члена посланія патріарховъ, въ христ. чг. 1812 г; в) въ сочиненіи *Ляпидевскаго* о молитвѣ за умершихъ, М. 1812. Второму изъ этихъ сочиненій недостаетъ разсудительности въ разныхъ отношеніяхъ, напр. оно не рѣдко приводитъ свидѣтельства изъ подложныхъ сочиненій, каковы *отвѣты Антіоху*, слово *Златоустаго* о умершихъ и пр.

Паній, принявъ мнѣніе іудейское за преданіе апостольское, ожидалъ для святыхъ, прежде воскресенія грѣшниковъ, видимаго тысящелѣтняго царства со Христомъ на землѣ, хотя и не грубо—чувственнаго, какового ожидали Керинѣи и Евіоней ¹⁴. *Іустинъ, Иринеи, Тертуліанъ, Непотъ, Лактанцій*, раздѣляли мнѣніе Панія ¹⁵.

Но это мнѣніе съ особеннымъ успѣхомъ обличалъ св. *Діонисій* алек. и съ четвертого вѣка огцы уже называли его пустою мечтою ¹⁶. Блаж. *Августинъ*, говоря о тысящелѣтнѣмъ тайнозрителѣ, писалъ: «тысячу лѣтъ поставилъ онъ вмѣсто всѣхъ лѣтъ сего вѣка (отъ смерти Христовой до суда), чтобы полнымъ числомъ означилъ полноту времени» ¹⁷.

Основываясь на томъ, что тѣло составляеть для души орудіе дѣятельности, нѣкоторые въ Аравіи во время Оригена назначали для душъ за гробомъ состояніе какого-то усыпленія, или мертвенной бездѣятельности. Оригенъ заставилъ ихъ сознаться въ заблужденіи и принять за несомнѣнное, что душа и безъ тѣла можетъ мыслить и дѣйствовать ¹⁸. Тѣмъ

¹⁴ О Паніѣ *Евсевій* Н. Е. 3, 39. *Иринеи* adv. hæres. 5, 33. п. 3. *Иеронимъ* de ver. illustr. с. 18. О хилизмѣ іудеевъ Corrodi krit. Geschichte des chiliasmus. Eisenmenger entdecktes Judenthum Th. 2. s. 320 f. О хилизмѣ Керинѣи и Евіонеевъ *Евсевій* Н. Е. 3, 28. 7, 28. *Августинъ* Hæres. 8. *Иеронимъ* com. in Iesaiam 66, 20.

¹⁵ *Іустинъ* dial. cum Tryph. п. 80. 81. *Иринеи* adv. hæres. 5, 31. п. 1. (сл. *Иеронима* præf. in lib. 18. comm. in Iesaiam), *Тертуліанъ* de spe fidelium, resurr. carn. п. 25. adv. Marcion. 1, 29. 5. 10. *Непотъ* у *Діонисія*, *Лактанцій* Inst. div. 7, 24.

¹⁶ Кромъ св. *Діонисія* (у *Евсевія* Н. Е. 7, 24) опровергали хилизмъ. *Климентъ* алек. (Strom.), *Оригенъ* (De princ. 2, 11. Prol. in cant. cant.), *Иеронимъ* (ер. 150. ad. Hedib. in Iesa. с. 54. 56. 63. 66. in Serem. с. 31.), *Василій* в. (писем. 262 и 265), *Григорій* наз. (твор. IV, 211), *Енисфаній* Hæres. 77.

¹⁷ De Civit. Dei lib. 20. с. 7.

¹⁸ *Евсевій* Н. Е. 6, 36. *Августинъ* Hæres. 83. *Дамаскинъ* Hæres. 30. *Лактанцій* и на западѣ зналъ и обличалъ такихъ, которые допускали сонное состояніе душъ. (Institut. 111. 18. 16; VII. 22. 9).

не менѣ несторіане называли состояніе душъ по смерти состояніемъ безсознательности (ψυχωπνευχία) ¹⁹. Нѣкоторые анабаптисты и социніане допускали тоже состояніе ²⁰.

Паписты даже на соборахъ флорентинскомъ ²¹ и триденскомъ освятили для себя чистилище съ очистительнымъ огнемъ ²², тогда какъ протестанты, по отвращенію отъ чистилища, наставляли только на двоякое состояніе умершихъ, — на состояніе полной славы святыхъ и на полное осужденіе грѣшныхъ ²³.

Общее вѣрованіе православной церкви о состояніи душъ по смерти было слѣдующее:

1) Души, достигшія здѣсь мѣры возраста и исполненія Христова, по разлученіи съ тѣломъ наслаждаются миромъ и радостями предъ Богомъ.

Превосходно выражалъ надежды такой души въ своемъ лицѣ св. *Ипатій* богоносецъ: «Его ищу я, говорилъ онъ, — умершаго за насъ, Его желаю — воскресшаго для насъ... Оставьте меня наслаждаться свѣтомъ чистымъ. Тамъ нахо-

¹⁹ Assemani bibl. Orient. t. 3 p. 2. p. 342.

²⁰ Zwinglii Elenchus adv Anabapt. vol. 3. p. 433. Calvin de psychopannichia, Argenot 1548. сл. Simonetti Ubev. de. unsterblichkeit. und Schlaf der Seelen, Berlin 1747.

²¹ «Есть среднее мѣсто для вѣющихъ грѣхъ отпущительные... Въ это время (по смерти) души очищаются огнемъ и освобождаются, судя по грѣхамъ каждаго... Мы опредѣлили, что если истинно кающіеся умерли въ любви Божіей, прежде чѣмъ удовлетворили за содѣянное достойными плодами покаянія, то по смерти очищаются очистительными казнями». Concil. Florent. coll. 22.

²² «Церковь католическая на семъ новѣйшемъ соборѣ положила, что чистилище и души тамъ содержимыя получаютъ пособіе отъ молитвъ вѣрныхъ, особенно же отъ богоугоднаго жертвоприношенія». Concil. Trident. Sess 25 de purgatorio. Въ прав. 30 шестаго засѣданія произнесена анаѣма на не признающихъ чистилища.

²³ Articuli Smalcadici p. 2. c. 2. § 9. Exposit. simpl. 26 p. 26. Falcovsey dogm. 2. 265.

дась, буду Божиимъ человекомъ... Итъ во мнѣ огня, любящаго вещество, но есть вода живая и говорящая во мнѣ; она говоритъ: иди къ Огцу» ²⁴. «Что блаженнѣе, писалъ св. *Kyprianъ*, какъ оставивъ міръ, идти къ небу, оставивъ людей, стать между ангелами, разорвавъ оковы вѣка, предстать предъ лице Божіе, свободно владѣть царствомъ безъ всякаго недоумѣнія ²⁵. «Они, поучалъ св. *Златоустъ* о святыхъ, переселясь туда блаженны, поелику перешли ко Христу... Праведники, здѣсь ли, тамъ ли, пребываютъ съ царемъ, но тамъ болѣе и ближе, не въ образѣ, не вѣрою, но говорится, лицомъ къ лицу... Чего желаемъ? Изъйти изъ тѣла и перейти ко Господу» ²⁶. Точно также учили мужи апостольскіе *Климентъ* римскій и *Поликарпъ* ²⁷, св. *Діонисій* алек. ²⁸, *Григорій* наз. *Василій* в., *Ефремъ* сир., *Епифаний* ²⁹ и другіе ³⁰. Такая вѣра церкви укрѣплялась въ вѣру-

²⁴ Послан. римл. § 6. 7.

²⁵ Epist. 26. «Блаженны тѣ изъ васъ, которые—отступили отъ міра и совершивъ путь добродѣтели и вѣры перешли въ объятія Господа, въ радость Его самаго». Epist. 15. «Облобызаемъ день, который назначаетъ каждому свое жилище, который восхищенныхъ насъ отсель, освободившихъ отъ тенетъ вѣка, переноситъ въ рай и царство небесное». De mortalitate.

²⁶ In. 2 ep. ad Corinch. Hom. 10. n. 2. Тоже на посл. филип. бес. 3. n. 3. 4.

²⁷ Климентъ: «совершившіеся въ любви по благодати Божіей находятся въ мѣстѣ благочестивыхъ; они явятся въ пришествіе царства Христова». 1 Посл. Кор. n. 50. Поликарпъ въ посл. филип. n. 9. тоже современники ихъ въ повѣствованіяхъ о мученичествѣ св. Поликарпа n. 19. о мученикахъ Ліонскихъ у Евсевія Н. Е. 5, 2.

²⁸ «Божественные мученики наши нынѣ сонаслѣдники Христу, и Его царству» у Евсевія Н. Е. 6, 42.

²⁹ Св. *Ефремъ*: «Господь твой провелъ тебя въ обширную страну покая, къ обѣщаннымъ радостямъ вѣчности». Несроз. cant. 80. «Они отошли въ добрый и блаженный путь свой, отошли и пришли въ страну святую и вѣчную». Слово о почившихъ, въ христ. чг. 1841 г. 1. Слова прочихъ отцевъ у *Никомскаго* стр. 117. 118. 97.

³⁰ *Климентъ* алек. Strom. 7. 10. *Оригенъ* Princ. 2, 11. *Θεοδωριτς* Græc. affect. sur. disp. 8. *Григорій двословъ* Dial. lib. 4. c. 24. Въ церковныхъ пѣсняхъ эта мысль—самая обыкновенная.

ющихъ и тѣмъ опытами, когда или люди съ очищеннымъ духовнымъ окомъ зрѣли, какъ души святыхъ, окруженныя ангелами, восходили на небо ³¹, или когда земные подвижники получали по вѣрѣ помощь отъ святыхъ Божіихъ, сподобляясь иногда видѣть ихъ самихъ въ славѣ ³².

Замѣтимъ при томъ, что хотя все учителя церкви признавали блаженное состояніе святыхъ по смерти, но когда касались вопроса о мѣстѣ пребыванія святыхъ до суда всеобщаго, рѣшенія были не одинаковы. По мнѣнію большей части святые находятся въ раю на небѣ ³³; по мнѣнію нѣкоторыхъ восходъ на небо для нихъ еще не достигнутъ и они пребываютъ въ особомъ покойномъ отдѣленіи невидимаго мѣста, или въ преддверіи къ царству ³⁴. Въ этомъ послѣднемъ мнѣніи несомнѣнно вѣрна только та мысль, что святые ожидаютъ полного прославленія отъ времени суда и воскресенія. Эта мысль была общою увѣренностію всехъ вообще учителей церкви ³⁵.

³¹ Напр. *Антоній* в. зрѣлъ душу Аввы Аммона (чет. мин. 17 генв.). Сонмы святыхъ, которыхъ воспѣвалъ пр. Іосифъ пѣснопѣвецъ, сопровождали душу его на небо, какъ это открыто было тогдаже.

³² См. напр. два видѣнія, бывшія св. *Димитрію* рост., о которыхъ самъ онъ говоритъ въ своихъ запискахъ.

³³ См. прим. предыдущія 22—30.

³⁴ *Ириней*: «поселику Господь сходилъ въ нѣдро сѣни смертной, гдѣ были души умершихъ, потомъ воскресъ изъ мертвыхъ тѣлесно и послѣ вознесся на небо: то ясно, что и души учениковъ, для коихъ Онъ совершилъ это, сойдутъ въ невидимое мѣсто, определенное для нихъ отъ Бога и тамъ будутъ ожидать воскресенія. Когда получатъ тѣла и всецѣло воскреснутъ, т. е. тѣлесно, какъ и Господь воскресъ: тогда предстанутъ предъ лице Божіе». (Но для того ли Спаситель сходилъ въ адъ, чтобы другіе слѣдовали за Нимъ?). *Ипполитъ*: «они (праведные) содержатся нынѣ въ адѣ, но не въ томъ мѣстѣ, гдѣ неправедные». Adv. Platonem. *Тертуліанъ* (de anima п. 55. 58), *Лактанцій* (de vita beata 7, 21), *Иеронимъ* (comm. in Oseam. lib. 3. с. 13. 14) говорили, что души всехъ умершихъ хранятся въ преисподней, гдѣ и прохлада для благочестивыхъ и мученія для грѣшныхъ. О преддверіи къ царству *Иларій* Tract. in. ps. 120. с. 16.

2. Грѣшники, исполнившіе мѣру беззаконій и умертiе безъ раскаянія, по общему суду церкви, вскорѣ по смерти переходятъ къ мукамъ, оставаясь впрочемъ въ ожиданіи еще болѣе грозной участи.

«Таковой (развратившій вѣру злымъ ученіемъ), будучи печистъ, перейдегъ въ огонь неугасимый», говоритъ Богопосецъ ³⁶. «Грѣшникъ оставляетъ сладости сей жизни, которыми думалъ вѣчно наслаждаться, и влекомый злыми ангелами отходитъ на мѣсто мученія»: такъ поучалъ св. *Ефремъ* ³⁷. «Души, по отшествіи отсюда, уведятся въ нѣкую страну и уже неимѣя возможности возвратиться оттуда въ міръ сей, ожидаютъ страшнаго онаго дня», поучалъ св. *Златоустъ* ³⁸.

³⁵ Св. *Григорій* наз. «я вѣрю словамъ мудрыхъ, что всякая добрая и любезная душа, когда разлучится съ тѣломъ, съ которымъ была соединена, немедленно *предошущаетъ* и созерцаетъ благо ожидающее ее и наслаждается чуднымъ нѣкоторымъ удовольствіемъ.... Представляя себѣ блаженство, которое блюдегся для нее, она какъ бы уже ощущаетъ его, снуети же немного и сродную себѣ плоть, съ которою вмѣстѣ подвизалась на землѣ, принявъ опять — — вмѣстѣ съ нею наследуетъ небесную славу». Слово на Кесаріа. Тоже св. *Златоустъ* (слова у Никольскаго 121, 122), *Кирилъ* іерус. (оглас. 14. п. 26), *Іаковъ* визиб. (слово о воскресеніи мертвыхъ въ христ. чт. 1827. ч. 3), св. *Амвросій* (de bono mortis 10. 11. 47. 11, 48), *Теододитъ* на посл. Евр. 11, 39. 40. Св. *Димитрій* ростов. «какъ праведные награжденіе, такъ и грѣшныя мученіе совершенно по дѣламъ своимъ не приняли, но принмугъ совокуплясь съ тѣломъ». Т. 5. стр. 9.

³⁶ Посл. ефес. п. 16.

³⁷ Слово противъ невѣрующихъ въ воскресеніе, въ христ. чт. 1840. ч. 4. См. 30 надгробную пѣнь его — плачь богача.

³⁸ Бес. 28 на Мат. п. 3. Онъ же въ 39 бес. на 1 пос. Кор. «душа безъ плоти не воспріимлетъ тѣхъ неизглаголаннхъ благъ и не предана будетъ мукамъ. Ибо все откроется предъ судомъ Христовымъ, дабы каждый воспріалъ за то, что сдѣлалъ съ тѣломъ добраго или худаго». *Амвросій* «однихъ ожидаетъ наказаніе, другихъ слава» и проч. De bono mortis с 10. 47. *Василій* в. In Iesa. 5, п. 166 *Григорій* двоесловъ Dial. 4 п. 28. «Какъ избранныхъ утѣшаетъ блаженство; такъ надобно вѣрнѣ, что нечестивыхъ, со времени исхода ихъ, жжетъ огонь».

И онъ же лучшимъ образомъ рѣшилъ споры о мѣстѣ мученія, сказавъ: «не станемъ испытывать, гдѣ оно, а какъ избѣжать его»? ³⁹.

3. Блаж. *Августинъ* писалъ: «не надобно отвергать того, что души умершихъ получаютъ облегченіе отъ благочестія живыхъ родственниковъ, когда приносится за нихъ жертва Ходатая, или раздается милостыня въ церкви, для ихъ пользы: но такія дѣла благочестія приносятъ пользу только тогда, когда заслужили они, чтобы тѣ были полезны... Подлинно есть образъ жизни, который не столько честенъ, чтобы не требовалъ того по смерти, и не столько худъ, чтобы не послужило ему это въ пользу по смерти. Есть же образъ жизни столь честный, что не требуетъ того, и есть образъ жизни столь худой, что это не можетъ помочь ему по смерти. Кому молитвы полезны, то полезны или столько, что бываетъ полное отпущеніе грѣховъ, или столько, что сносится бываетъ осужденіе» ⁴⁰. Точно такъ и всѣ другіе учителя церкви разсуждали о положеніи нѣкоторыхъ душъ по смерти и о вліяніи, какое можетъ имѣть церковь земная на перемѣну положенія ихъ ⁴¹. Точно такъ вѣрила вся церковь Христова,

³⁹ Rom. 31. in epist. ad Roman. n. 4.

⁴⁰ Enchirid. ad. Lavrentium c. 100. 109. 110. Чит. еще сочиненіе de cura pro mortuis, sermo 32. c. 2. De civitate Dei lib. 21. c. 13. «Одни терпятъ временныя наказанія только въ этой жизни, другіе послѣ смерти, иные и нынѣ и тогда, но прежде того страшнаго и послѣдняго суда».

⁴¹ Св. *Афанасій*: «каждый, кто снискалъ нѣкую закваску добродѣтели, но неуспѣлъ претворить въ хлѣбъ, желавшій, но не могшій того сдѣлать, по лѣности ли, по нерадѣнію ли, по недостатку ли твердости, и откладываніемъ со дня на день предускоренный и предваренный сверхъ чаянія, не будетъ забытъ праведнымъ Судіею. Онъ по смерти возбудитъ въ его пользу родственниковъ, направитъ мысли ихъ и они подвижныя, посѣщать на защиту и помощь къ нему; когда коснется Господь сердець ихъ, восполнитъ недостатки того, за кого молятся». In Lucam. 13, 21. fragm. *Иеронимъ*: «мы говоримъ, что діаволъ и его спутники, всѣ нечестивцы, погибаютъ, а христіане, если они предварены въ грѣхъ, могутъ спастись послѣ казни». Lib.

запечатлѣвая свою вѣру общественными молитвами за умершихъ. Св. Златоустъ говоритъ: не напрасно узаконено апостолами помянуть умершихъ при страшныхъ тайнахъ. Они знали, что великая бываетъ отъ того польза для усопшихъ ⁴². Въ новыя времена очень многіе и изъ послѣдователей реформы принуждены были признать эту вѣру чистою и святою ⁴³. Но эта общая вѣра церкви въ пособіе церкви умершимъ совсѣмъ не то, что римская вѣра въ чистилище (purgatorium), или въ возможность очищенія души загробными страданіями, хотя эту вѣру нынѣ уже очистили отъ грубыхъ ея ошибокъ ⁴⁴.

1. Pelag. Тоже св. *Кирианъ* (ер. 52. ad. Antoniam), *Григорій* назіан. въ 39 слов. на богоявленіе, *Григорій* нисс. въ словѣ объ умершихъ въ вѣрѣ; *Епифаній* (Нѣг. 75 п. 3). Слова ихъ приведены у *Никольскаго* (стр. 150—152. 100). Самъ *Кальвинъ* (Instit. lib. 3. c. 10) пишетъ, что въ продолженіи 1300 лѣтъ учителя церкви учили молитвѣ за умершихъ, но прибавляетъ: aliquid humani passos esse. А онъ Кальвинъ одинъ будто выше человѣческихъ слабостей. Бѣдная мечтательность!

⁴² Ном. 3 in ер. ad Philip. п. 4. *Тертуліанъ*: «мы творимъ приношеніе за умершихъ каждый годъ въ день ихъ кончины». De corona п. 3. De monogam. п. 10. Пусть молится за душу его и проситъ ей прохлажденія». Тоже св. *Кирианъ* ер. 66. *Кириллъ* іерус. оглаш. тайнов. 5. п. 9, 10. *Ефремъ* сир. paræen ad. paenit. 47 (Op. Syr. t. 3. p. 509). *Кассіанъ* Collat. 2, 5. Чиг. также канонъ въ нед. мясop., молитвы въ день пятьдес. Во всѣхъ литургіяхъ—коптскихъ, сирскихъ, несторіанскихъ также молится за умершихъ (Renavdoti Liturg. orient. Paris. 1846).

⁴³ Уже Apolog. conf. Avgust. говорила: quam (orationem pro mortuis) non prohibemus. Art. XIII. Изъ англичанъ *Монтаню* и *Гуинишъ* у Штарка (Entretiens philosophiques—les Baron de Stark, pag. 335. Paris 1818) признаютъ среднее состояніе душъ: *Шелдонъ*, *Бликефордъ*, *Баровъ* (ibid. 358. 420) допускаютъ пользу молитвъ за умершихъ. Изъ лютеранъ: *Рийнгардъ* (Dogmatik. p. 656), *Ганъ* (Glaubenslehre Leipz. 1828. s. 639), *Лейбницъ* (Systema theologiae), *Лесъ* и *Юмъ* (у Шафарика), *Плянкъ*, *Горстъ* и *Мейеръ* (у Коппена: Philosophie des Christianismus. В. 2), признаютъ среднее состояніе и молитвы за умершихъ.

⁴⁴ Новѣйшій догматистъ *Кассе* (Kathol. Dogmatik. 3. 421) чувствуетъ, что purgatorium болѣе уже нельзя основывать на ученіи древней церкви.

II.

РЪШЕНИЕ УЧАСТИ ВСЕГО МИРА.

1. ПОСЛѢДНЯЯ БРАНЬ ТЬМЫ ВЪ ЛИЦѢ АНТИХРИСТА СЪ ЦАРСТВОМЪ ХРИСТОВЫМЪ.

§ 317. Явленіе антихриста.

Послѣднее время царства Христова, по свидѣтельству св. писанія, будетъ самымъ тяжкимъ и бѣдственнымъ временемъ. *Егда скончається тысяща лѣтъ, разрушенъ будетъ сатана отъ темницы своей и изидетъ прельстити языки*

Онъ не опускаетъ указать на Оригена. Но Оригенъ гадалъ не о римскомъ чистилищѣ, а о всеобщемъ очищеніи, котораго ожидалъ при концѣ міра. Ego puto, говоритъ онъ, quod et post resurrectionem ex mortuis indigamus sacramento luente nos atque purgante. (Hom. in Luc. 14. Comm. in Ioan. t. 6. n. 37. t. 32. n. 1—6. Cont. Celsum 5, 14). При томъ онъ говоритъ объ огнѣ часто не въ собственномъ смыслѣ, и никогда ничѣмъ не даетъ знать, чтобы разумѣлъ огонь вещественный (Hom. in Exod. 6, 4. Hom. 13, 4—6. In. Psal. 36. n. 1. 6. In. Ierem. Hom. 16. n. 5 6. Comm. in Math. t. 10. n. 3). Къ этому мнѣнію иногда близокъ былъ Григорій нисс. (Dial. de resur. Catech. n. 35). У Климента алек. на котораго также ссылается Клее, самое названіе *πύρ φρονιμον* уже указываетъ на аллегорію; тоже значить *πύρ ἀγίαζον ἀμαρτολῶν ψυχὰς* (Strom. 7, 6). Вещественный огонь чистилища, какъ третьяго мѣста умершихъ, защищающъ по примѣру старинныхъ римскихъ богослововъ, составители *cursus Theol. compl.* VII, 1607. Езуитъ Перроне выставяетъ членъ: de purgatorio, но въ самомъ изложеніи старается увѣрить, что объ огнѣ чистительномъ были только различныя мнѣнія въ римской церкви. (Praellect. thol. vol. 5 p. 229—245). Рилеръ (Christ-kafol. Dogmatik, Bamberg 1847. t. 6. s. 594—596) настаиваетъ, что римская церковь подъ очищеніемъ никогда ничего болѣе не разумѣла, какъ душевныя мученія. Такимъ образомъ новые римскіе богословы остановились на той мысли, что будто грѣшники по смерти собственными страданіями могутъ измѣняться къ лучшему.

сущія на четырехъ углахъ земли, Гола и Магоа, собрати ихъ на брань, ихъ же число яко песокъ морской (Апок. 20, 7). Брань князя тьмы противъ царства Христова, по яснымъ словамъ апостола, откроется въ лицѣ антихриста.

Вотъ что пишетъ апостоль Павелъ объ антихристѣ: *да не обольститъ васъ никто—никакимъ образомъ. Ибо день Христовъ не придетъ, пока не придетъ прежде отступленіе и не откроется человекъ грѣха, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся на все всаго мнголемаго Бѣга или чтилища, якоже ему съести въ церкви Божіей, аки Богу, показующу себе, яко богъ есть... Тайна бо уже дѣется беззаконія, явится беззаконникъ... его же прішествіе по дѣйству сатанину (2 Сол. 2, 3. 4. 7. 9).*

Здѣсь а) о лицѣ антихриста видимъ слѣдующее: антихристъ будетъ лице дѣйствительное и человекъ. По словамъ апостола, это будетъ *ὁ ἀνδρὸς τῆς ἀμαρτίας*, *ὁ υἱὸς ἀπολείας*, *ὁ ἀντιχρίμενος καὶ ὑπεραίρόμενος*, *ὁ ἄνομος*. Число единственное, въ какомъ говорится объ антихристѣ, членъ опредѣленный, которымъ отличается онъ, прямое наименованіе его человекѣмъ показывающъ—въ антихристѣ лице человекѣское. При томъ антихристъ отличается отъ *тайны беззаконія*, или что тоже отъ духа нечестія, обнаруживающагося въ людяхъ нечестивыхъ и лжеучителяхъ: *тайна уже дѣется*, прежде явленія самаго антихриста. Слѣд. антихристъ совсѣмъ не одно и тоже, что духъ общества нечестивыхъ. Да и слова: *«въ храмѣ Божіемъ какъ Богъ сядетъ, безъ явнаго насилія очевидному смыслу ихъ, не могутъ быть приложены къ какому либо обществу. Отличіе антихриста, какъ лица особаго и дѣйствительнаго отъ его предтечей—учителей лжи съ полною ясностію выразилъ апостоль Іоаннъ, когда между прочимъ сказалъ: слышите, яко антихристъ пріидетъ и нынѣ антихристи мнози быша (1 Іоан. 2, 18.)»*

Онъ показываетъ, что антихристомъ долженъ называться всякій, не исповѣдывающій вѣры Христовой въ ея чистомъ видѣ, каковыхъ довольно было и при апостолѣ Іоаннѣ.—Тѣмъ не менѣе въ собственномъ смыслѣ *антихристъ* еще *придетъ* (см. 1 Іоан. 4, 3. 2 Іоаннъ ст. 7). Наконецъ у ап. Павла антихристъ отличается и отъ лица сатаны: ибо сказано, что пришествіе антихристово будетъ по дѣйствию сатаны.

б) О личныхъ качествахъ антихриста апостолъ говоритъ такъ: это будетъ *человѣкъ беззаконія*—сосудъ беззаконія, *сынъ погибели*, имѣющій погубить многихъ и самъ погибнуть (ст. 10), *ὁ ἀντιχρίστος καὶ ὑπεραίρουμένος ἐπὶ πάντα λεγόμενος Θεόν, ἧ σεβάσμεα*, противникъ и превозносящійся надъ всякимъ, кто называется Богомъ и что читается почестями приличными божеству; онъ будетъ такъ гордъ, что вооружится противъ всякой религіи, будетъ хулить все, что другіе считаютъ за божественное. *Якоже ему състи въ храмъ Божіемъ, аки Богу, показующу себе, яко Богъ есть*. Отвергнувъ всякую религію, онъ будетъ требовать только себѣ самому почестей божественныхъ, будетъ выдавать себя за Бога. Храмъ Божій есть церковь Христова (2 Кор. 6, 16. Еф. 2, 21). Слѣд. антихристъ отвергнетъ все христіанское, отвергнетъ Христа Господа и себя будетъ выдавать за Бога между христіанами. Это описаніе гордости антихристовой представляетъ антихриста въ томъ ужасающемъ видѣ, въ какомъ тайнозритель Іоаннъ видѣлъ звѣря, которому драконъ далъ силу свою (Апок. 13, 2. 6). Такимъ образомъ описаніемъ Іоанна мы можемъ пополнить Павлово описаніе характера антихристового, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ ясности образа. *И отверзе уста своя на хуленіе къ Богу, хулити имя его и селеніе его, и живущія на небеси*: такъ говоритъ Іоаннъ о звѣрѣ. Слѣд. для антихриста истинный Богъ

не будетъ Богомъ,—онъ будетъ хулить Его, Его созданія и всѣхъ святыхъ Его.

в) Объ отношеніи антихриста къ духу злобы, князю тьмы, апостоль говоритъ: *его же пришествіе по дѣйству сатанину*, явленіе его въ міръ будетъ пенначе, какъ слѣдствіемъ дѣйствій сатаны. Іоаннъ говоритъ о таинственномъ звѣрѣ: *и даде ему змій силу свою и престолъ свой и область великую* (Апок. 13, 6). Слѣд. звѣрь—антихристъ будетъ исполнѣнъ подѣ влияніемъ древняго змія, діавола, который облечетъ его своею силою и своею властію, какую имѣетъ онъ надъ міромъ, или надъ людьми нечестивыми.

§ 318 Брань антихриста съ царствомъ Христовымъ.

Уже изъ описанія характера антихристова видимъ, что антихристъ будетъ вести свирѣпую брань противъ церкви Христовой.

Въ частности, по свидѣтельствамъ св. писанія, брань эта является въ слѣдующемъ видѣ:

а) *Его же пришествіе*, говоритъ апостоль, *во всякой лъсти неправды въ погибающихъ. Послѣтъ имъ Богъ дѣйство лъсти, всеже впровати имъ лжи* (2 Сол. 2, 10. 11.) т. е. пришествіе его будетъ со всякими беззаконными обольщеніями въ отношеніи къ погибающимъ и послѣдними возобладаегъ обольщеніе, они будутъ вѣрять лжи. Слѣд. антихристъ будетъ распространять пагубное ученіе лжи и нечестія; но это ученіе будетъ прикрито видомъ истины и словами красивыми, чего не въ состояніи будутъ различить погибающіе. Тайнозритель Іоаннъ видѣлъ, что при распространеніи лжи, явился сотрудникомъ звѣрю другой звѣрь, который убѣждалъ поклониться первому звѣрю, вводилъ въ заблужденіе живущихъ на землѣ, чтобы чтили образъ звѣря

(Апок. 13, 11. 12. 14). Въ другомъ видѣніи онъ видитъ, пойманными звѣря и съ нимъ *лжсвато* пророка его, того, который обольщаль, чтобы поклонились образу звѣря (Апок. 19, 20. 20, 10). Такимъ образомъ, по видѣніямъ Іоанна, антихристъ будетъ имѣть своего проповѣдника, который будетъ распространять ложь его со всею ревностію.

б) По словамъ учителя языковъ пришествіе антихриста будетъ еще *по дѣйству сатанину во всякой силѣ и знаменіяхъ и чудесъхъ ложныхъ* (2 Сол. 2, 3.) т. е. явленіе его будетъ сопровождаться разнообразными необычайными явленіями, знаменіями и чудесами, которыя однако всѣ будутъ дѣломъ лжи, и слѣд. не будутъ истинными чудесами. Значеніе сихъ чудесъ и знаменій можетъ быть объяснено и тѣмъ, что говорилъ апостоль Павелъ о волхвѣ пафскомъ. Волхвъ, былъ лжепророкомъ—противилъ ученію Павла и Павелъ назваль его сыномъ діавола, исполненнымъ всякаго коварства, т. е. пророчества его признаваль за внушенія діавола и за дѣла собственной хитрости волхва (Дѣян. 13, 7. 10). Таковы же будутъ знаменія антихриста, въ которыхъ діаволь, какъ видѣли, будетъ дѣйствовать со всею своею силою. Апостоль Іоаннъ говоритъ о таинственномъ звѣрѣ: *и видѣхъ едину отъ главъ его заколену яко въ смерть* (смергельно раненною) *и язва смерти его исцѣль: и чудися сся земля во слѣдъ звѣря и поклоннися змію, иже даде область звѣрю. И поклоннися звѣрю, глаголюще: кто подобенъ звѣрю? И кто можетъ ратоватися съ нимъ?* (Апок. 13, 3 4). Итакъ здѣсь кромѣ того, что выставляется антихристъ чудотворцемъ, но выставляется одно изъ поразительныхъ чудесъ его,—внезапное исцѣленіе смертельно раненой одной изъ главъ его. Мало и того—здѣсь показывается и тайная цѣль мнимыхъ чудесъ—возбуждать благоговѣнное удивленіе къ звѣрю и къ его силѣ, и слѣд. вводить людей ложью въ об-

манъ. Здѣсь показывается, что лукавое назначеніе мнимо-великаго чуда было вполнѣ достигнуто—люди поклонились звѣрю, въ изумленіи предъ его могуществомъ. Далѣе тайновѣдецъ показываетъ, что и помощникъ звѣря иной звѣрь, или какъ иначе называетъ онъ его, *ложный пророкъ его, сотвори чудеса велика, да и огнь сотворитъ сходити съ небеси на землю предъ челоуѣки: и стѣтитъ живущія на земли ради знаменій, яже дана быша ему, предъ звѣремъ творити, многоя живущимъ на земли сотворити образъ звѣрю, яже имать язву оружную и живъ бысть. И дано бысть ему дати духъ образу звѣрину, да промолготъ икона звѣрина и сотворитъ, да иже аще не поклонятся образу звѣриному, убіени будутъ* (Апок. 13, 13—15). По-этимъ словамъ тайновидца ложный пророкъ звѣря—антихриста аа) будетъ также творить чудеса, для прославленія звѣря, который имѣлъ рану отъ меча и ожилъ. бб) Чудеса будутъ весьма значительныя, такъ что лжепророкъ будетъ пизводить огонь съ неба; вв) чудесами своими онъ будетъ склонять людей къ тому, чтобы сотворили они образъ звѣря, для боготворенія его; гг) въ подкрѣпленіе такому убѣжденію употреблено будетъ самое разительное знаменіе: образъ звѣря станетъ какбы живымъ существомъ и будетъ не только говорить, но и дѣлать то, что не поклоняющіеся образу звѣрину будутъ лишаться жизни. Подлинно сильны будутъ обольщенія лжи и много надобно имѣть духовнаго разумѣнія и твердости, чтобы не увлекаться ими.

в) Ложь для своего распространенія имѣетъ неизбѣжную нужду въ насиліи власти. Такъ будетъ дѣйствовать и антихристъ. *И дано бысть ему брань творити со святыми и побѣдити я. И дана бысть ему область на всякомъ колѣнѣ и на языцехъ и племенехъ* (Апок. 13, 7). По Божію позволенію, антихристъ захватитъ власть надъ многими наро-

дами. *На всякомъ колѣнѣ*,—означеніе того народа, у котораго извѣстно дѣленіе на колѣна,—означеніе евреевъ. Итакъ между подданными антихриста первыми окажутся евреи и—это неизбежно: отвергнувъ истиннаго Мессію, они мечтами о своемъ Мессіи увлечены будутъ во власть антихриста, примутъ ее съ радостію. Жестокая власть ляжетъ тяжестью надъ святыми—надъ искренними христіанами, они подвергнутся сильному гоненію—и разнымъ мукамъ. *Иже еще въ плъненіе ведетъ, въ плъненіе поидетъ: еще кто оружіемъ убіетъ, подобаетъ ему оружіемъ убіену быти. Здѣ есть терпѣніе и въра святыхъ* (Апок. 13, 10). Правда Божія заплатить за каждое пригѣсненіе. Но со стороны святыхъ—искреннихъ христіанъ нужны будутъ сильная вѣра и твердое терпѣніе, для нихъ готовы и темница и смертная казнь. *Иже еще не поклонятся образу зѣриному, убіени будутъ. Дастъ имъ начертаніе на десный руцъ ихъ, или на челахъ ихъ, да никтоже возможетъ ни купити, ни продати, токмо кто иматъ начертаніе, или имя зѣвря, или число имене его* (ст. 15—17). Насиліе деспотизма прострется до того, что не нося открытаго знака покорности антихристу, нельзя будетъ ни покупать, ни продавать ничего, нельзя будетъ пользоваться никакими правами гражданскими: твердые поклонники Христа, которые смѣло отвергнутъ антихриста, будутъ предаваемы смерти безъ всякой пощады.

§ 319. Противодѣйствіе Христа антихристу и побѣда.

Какъ ни сильна брань, какую будетъ вести антихристъ съ царствомъ Христовымъ: но это не значить, что антихристъ будетъ дѣйствовать помимо воли Божіей, или царство Христово останется безъ всякой помощи.

а) *И нынѣ удерживающее (το κατεχον) вѣсте, во еже явитися ему въ свое время. Тайна бо уже дѣется безъ*

законія, точію держай (ὁ κατέχων) нынѣ доидеже отъ среды будетъ (2 Сол. 2, 6. 7). Здѣсь аа) говорится, что антихристъ готовъ явиться въ мірѣ, но есть нѣчто удерживающее. бб) Такъ какъ солуняне знали удерживающее, а ихъ мысли обращены были къ жизни христіанской, да и удерживающее антихриста не могло принадлежать къ сторонѣ антихриста, и естественно заключалось въ кругѣ христіанства; при томъ удерживающее антихриста различается отъ удерживающаго Христа: то удерживающее антихриста, по всѣмъ этимъ признакамъ, есть не иное что, какъ ниспосланный Христомъ Духъ благодати, живогворное начало духовной жизни въ человѣчествѣ, противодѣйствующее всему злему и вредному, вв) Ἐκ μέσων γένεσθαι или ἀπὸ μέσων иногда употребляется и о тѣхъ, которые по своей волѣ перестаютъ быть въ извѣстномъ кругѣ предметовъ, не обнаруживають болѣе здѣсь своей силы (1 Кор. 5, 2. Кол. 2, 14). Итакъ антихристъ явится не иначе, какъ тогда, когда главѣ церкви будетъ это угодно, или когда Онъ не захочетъ болѣе препятствовать дѣйствіями Духа св.

б) Пагубныя дѣйствія антихриста простираться будутъ собственно на тѣхъ, которые, какъ говоритъ апостолъ, *любве истинны непріаши, во еже спастися имъ. И сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство мсти, во еже вярвати имъ мжи* (2 Сол. 2, 19. 11). Слѣд. пагубное положеніе этихъ людей будетъ дѣломъ ихъ самихъ и карательнаго суда Божія. Потому тѣ, которые останутся съ любовію къ истинѣ, не будутъ лишены спасительной помощи.

в) Тайновѣдецъ въ одномъ видѣніи показываетъ: на все время власти антихристовой посылаются на землю *два свидѣтеля*—пророка и проповѣдующа истину, совершають чудеса великія; звѣрь вступаетъ съ ними въ борьбу и убиваетъ ихъ, но на третій день они воскресаютъ и возносятся на небо

(Апок. 11, 3—12). Въ другомъ видѣніи, на защиту не покланяющимся звѣрю, является ангелъ съ семью язвами, плывающими гибѣвъ Божій на нечестіе (Апок. 15, 1). Время владычества антихристова опредѣляется 42 мѣсяцами (Апок. 11, 2; 13, 5), или 1260 днями (11, 3; 12, 6), т. е. тремя съ половиною годами.

г) Апостолъ Павелъ пишетъ: *его же (антихриста) Господь убіетъ духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего* (2 Сол. 2, 8), т. е. Господь Иисусъ погубитъ антихриста однимъ дуновеніемъ Своимъ,—такъ легко сокрушитъ силу его и уничтожитъ славою пришествія Своего, того, которое, какъ откровеніе славы великаго Бога и Спасителя нашего (Тит. 2, 19), окончитъ судьбу нынѣшняго порядка вещей. Въ откровеніи Іоаннъ говоритъ, что Господь съ своимъ воинствомъ сразится съ звѣремъ и его воинствами; звѣрь и ложный пророкъ его будутъ схвачены и брошены въ огненное озеро, а прочіе убиты будутъ оружіемъ слова (Апок. 19, 20. 21).

§ 320. Ученіе церкви объ антихристѣ.

Всѣ отцы церкви учили тому, какъ несомнѣнной истинѣ, что предъ пришествіемъ Христовымъ, на землю явится антихристъ съ ложнымъ ученіемъ и съ такими же чудесами. Всѣ они, начиная съ св. *Іустина* и *Ириней*, учили и тому, что антихристъ будетъ истинный человѣкъ, хотя и съ сатанинскимъ безбожіемъ и злобною гордостію ⁴⁵. Ихъ вѣрованіе

⁴⁵ *Іустинъ* dial cum Tryph. § 32. 110. *Ириней* adv hær. 5, 25, 30. *Оригенъ* contr. celsum 5, 45. *Ипполитъ* de Christo et antichristo; *Тертуліанъ* Præser. hær. 4. *Златоустъ* de cruce et latr. Hom. 1. n. 4. Ad scandalisandos 1, 12. Hom. ad 2 ep. Thessal. *Ефремъ Сиринъ* sermo de antichr. и др. Только *Кириллъ* іерус. (оглаш. 15, 14. 17) и нѣкоторые во время Іеронима

въ значеніе антихриста, какъ лица историческаго, было такъ твердо, что они старались опредѣлять частныя черты антихриста. Такъ полагали, что антихристъ родится изъ колѣна Данова ⁴⁶, отъ жены—блудной ⁴⁷, въ Сиріи, или въ Вавилонѣ персидскомъ ⁴⁸; принять будетъ прежде всего евреями, какъ царь и завоеватель и потомъ слабыми христіанами и язычниками ⁴⁹. По свойству самаго предмета не удивительно, что антихриста указывали и конечно ошибочно въ разныхъ лицахъ, то въ Неронѣ ⁵⁰, то въ гностикахъ ⁵¹, то въ римскомъ папѣ ⁵²,—ошибка доставшаяся и на долю русскихъ раскольниковъ, но въ которой они, къ сожалѣнію, плохо сознаются, какъ не хотятъ сознаться въ отступленіи своемъ отъ церкви и относительно вѣры своей о антихристѣ—духѣ

(comm. ad с. 7. Daniel.), полагали, что антихристъ будетъ самъ сатана въ образѣ человѣческомъ; но это мнѣніе было отвергаемо; напр. Златоустъ писалъ: «итакъ кто же онъ? сатана ли? Нѣтъ, а нѣкоторый человѣкъ, принявшій на себя все дѣла его». Бесѣд. на 2 сол. 2, 3.

⁴⁶ Такъ говорили св. *Ириней* (adv. hæc. 5, 30), *Ипполитъ* (de Christo et antichr.), *Амвросій* (de bened. patriarch. с. 17), *Теодоритъ* (Quæst. 109. in Genes. in Dan. 7, 18), *Иларій* (in Matth. с. 17). Въ основаніе указывали на слова быт. 49, 16. Іер. 8, 16, такъ и на то, что въ 7 гл. апокал. не упоминаются избранные изъ колѣна Данова.

⁴⁷ Такъ *Ефремъ Сиринъ* (слово объ антихристѣ), *Іоаннъ Дамаскинъ* (de orth. fide 4, 37).

⁴⁸ На Сирію указывалъ *Лактанцій* inst. Divinæ. 6, 17, на Вавилонъ персидскій—*Іеронимъ* (comm. ad с. 11. Daniel), Андрей Критскій въ толк. апокал.

⁴⁹ Такъ *Кириллъ іер.* (оглаш. 15), *Златоустъ* (in Iohan. с. 5), *Іеронимъ* (comm. ad с. 11. Daniel), *Григорій наз.* (orat. 45. р. 724), *Теодоритъ* (ad 2 Thessal. 2, 11), *Дамаскинъ* (de orth. fide 4, 27). Эта мысль основывалась всего болѣе на словахъ Спасителя Іоан. 5, 43.

⁵⁰ Августинъ de civit. d. XX. 19. § 3.

⁵¹ Hammond in 2 epist. ad Tessal.

⁵² Лютеръ de captiv. Babyl. artic. smalc. 4. *Кальвинъ* inst. IV 8. п. 10.

общества ⁵³. Въ свидѣтеляхъ тайновидца отцы признавали пр. Эноха и Илію и не сомнѣвались, что какъ ни злостно будетъ дѣйствовать антихристъ въ продолженіи трехъ съ половиною лѣтъ, сила его исчезнетъ при появленіи силы Господа Іисуса ⁵⁴.

2. ВТОРОЕ ПРИШЕСТВІЕ ХРИСТОВО.

§ 321. Дѣйствительность втораго пришествія Христова.

Ничто такъ ясно не раскрыто въ св. писаніи, какъ та истина, что Сынъ Божій—Христосъ Іисусъ снова придетъ на землю.

а) Сынъ Божій самъ возвѣстилъ; *пріити имать Сынъ человѣскій во славу Отца своего, со ангелы своими* (Мат. 16, 27). Онъ говорилъ объ этомъ и въ наставленіяхъ о другихъ предметахъ (Мар. 8, 30, Лук. 9, 26); говорилъ и въ изъясненіи притчи, изображавшей судьбы человѣка (Мат. 13, 41). Когда предсказалъ Онъ о разрушеніи іерусалимскаго храма, ученики спросили Его, когда это будетъ? Какое будетъ знаменіе пришествія Его и кончины міра? Спаситель, показавъ имъ судьбу отечества ихъ (Мат. 24, 5. сл. Мар. 13, 24. Лук. 21, 25), далѣе изобразилъ и Свое будущее пришествіе (Мат. 25, 31—46. сл. Мар. 13, 26. 27).

б) Во время вознесенія воскресшаго Христа Іисуса на небо, ангелы, явись удивлявшимся апостоламъ, возвѣстили: *сей Іисусъ, вознесыйся на небо, такожде придетъ, и мже образомъ видѣсте Его идуща на небо* (Дѣян. 1, 11).

⁵³ Стефанъ Яворскій: знаменія пришествія антихристова. М. 1703 г. Нильскій объ антихристѣ противъ раскольниковъ, Спб. 1859 г.

⁵⁴ Ефремъ сир. о пришест. Хр. и антихристѣ (XIV, 33), Дамаскимъ о вѣрѣ 4, 26. 27.

в) Апостолъ Павелъ отдѣляетъ значительную часть перваго посланія своего къ солунянамъ (гл. 4. 5) и все второе посланіе свое къ нимъ на описаніе втораго пришествія Христова. Въ первомъ онъ, между прочимъ, словомъ Господнимъ, а не своимъ, увѣряетъ ихъ въ обстоятельствахъ сего пришествія. *Сіе бо вамъ мѣлемъ словомъ Господнимъ, яко мы живущіи, оставшии въ пришествіе Господне, не имамы предварити умершихъ. Яко самъ Господь въ повелѣніи, во мѣсть архангеловъ и въ трубъ Божіи сшлетъ съ небесе (1 Сол. 4, 15. 16).* Во второмъ пишетъ: *праведно у Бога воздати скорбь оскорбляющимъ васъ, а вамъ оскорбляемымъ отраду съ нами, во откровеніи Господа Іисуса съ небесе, со ангелы силы своея,—егда прійдетъ прославитися во святыхъ своихъ и дивенъ быти во всѣхъ увѣровавшихъ (2 Сол. 1, 6. 7. 10).*

г) Апостолъ Петръ обличаетъ и ту наглую дерзость разврата, которая говоритъ: *идь есть обѣтованіе пришествія Его? Отнележе бо отцы упоша, вся тако пребывають отъ начала созданія.* Въ обличеніе этой дерзости, онъ указываетъ на судьбу міра допотопнаго и говоритъ: *не коснитъ Господь обѣтованія, яко же нѣцѣи косненіе мнѣтъ: но долготерпитъ на насъ, не хотя, да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе прійдутъ. Прійдетъ же день Господень, яко тать въ нощи (2 Пет. 3, 3—10).*

Церковь всегда поставляла между самыми необходимыми и не сомнѣнными членами вѣры, вѣру во второе пришествіе Христово. «Имѣть пріити судити живыхъ и мертвыхъ», говорилъ символъ апостольскій. «Вѣрую—въ пакы грядущаго судити живымъ и мертвымъ», говоримъ мы въ символѣ Никео-константинопольскомъ.

§ 322. Частныя черты пришествія Христова.

Узрятъ Сына человѣческаго, идущаго на облацѣхъ небесныхъ съ силою и славою мноюю (Мат. 24, 30). Такъ говорить Самъ Сынъ Божій о Своемъ второмъ пришествіи. И по Его же словамъ: *пріити и мѣть сынъ человѣскій во славу Отца Своего со ангелы Своими* (Мат. 16, 27.). Соединяя эти свидѣтельства въ одно очертаніе втораго пришествія, видимъ, что отличительною чертою сего пришествія, существеннымъ характеромъ его будетъ именно слава и величіе. Сила и слава Христа Іисуса будетъ слава Отца небснаго, Сынъ человѣскій явится во славу Отца Своего, явится не какъ смиренный сынъ часовѣскій, но какъ истинный Сынъ Божій.

По другимъ изреченіямъ писанія второе пришествіе Христово называется днемъ Господа (2 Сол. 5, 2. 1 Кор. 5, 5.), днемъ Христовымъ (Фил. 1, 6. 10.), днемъ Сына человѣческаго (Лук. 17, 22. 24. 26.), откровеніемъ *αποκάλυψις* Господа нашего Іисуса Христа (1 Кор. 1, 7. 8. 2 Сол. 1, 7.), явленіемъ Его — *φανερωσις* (Кол. 3, 4. 1 Петр. 4, 13.), пришествіемъ *παρουσία* (Мат. 24, 3. 27. 1 Кор. 15, 23. 1 Сол. 2, 19, 3, 13. 2 Сол. 2, 1. 8). По этимъ наименованіямъ очевидно не только то, что второе пришествіе Христово будетъ откровеніемъ славы Сына Божія, но и то, что самое назначеніе сего пришествія относится именно къ тому, дабы открыть вселенной славу Икупителя Сына Божія. Такимъ образомъ тогда, какъ до времени втораго пришествія между самыми вѣрующими во имя Господа Іисуса есть много невѣрующихъ въ полную славу Его, образъ сына человѣческаго, въ которомъ явился Онъ міру въ первое пришествіе, составляетъ въ понятіи многихъ существенную и единственную

принадлежность Его,—такъ что не безъ сомнѣній видятъ они въ Немъ великаго Учителя, но не видятъ Икупителя Сына Божія,—второе пришествіе облечить заблуждающихъ и заставить невольнo возвратить Ему славу, которую дерзко отнимали они у Него. Спаситель такъ говоритъ о вліяніи, какое будетъ имѣть слава пришествія Его на невѣжествующихъ въ вѣрѣ: *явится знаменіе Сына человеческого и тогда восплачутся вся колѣна земная* (Мат. 24, 30), люди всякаго народа и всякой вѣры, при взорѣ на крестъ и Господа крестоносца, окруженныхъ славою, убѣдятся въ спасительной силѣ креста, которой дотогѣ не вѣрили и горько будутъ оплакивать свое невѣріе.

Частныя черты славы, въ какой откроется второе пришествіе Христово, по тому самому, что это будетъ слава Единороднаго Сына Божія, слава истиннаго Бога, недоступная для зрѣнія человѣческаго, конечно не могли быть открыты намъ въ полномъ свѣтѣ. Онѣ открыты столько и въ такомъ видѣ, сколько и въ какомъ видѣ могутъ понять ихъ люди.

а) По словамъ Спасителя, какъ видѣли, пріити имать Сынъ человѣческій—со ангелы Своими (Мат. 16, 27.). Объ этой принадлежности втораго пришествія Своего, Спаситель говорилъ каждый разъ, когда только касался сего предмета (Мар. 8, 30. Мат. 13, 41. 24, 31. 25, 31.). Апостолъ писалъ: *самъ Господь въ повелѣніи, во гласъ архангеловъ, и въ трубъ Божіихъ спидетъ съ небесе* (1 Сол. 4, 16). Апостолъ, сказавъ объ архангелѣ, даетъ видѣть, что съ архангеломъ будутъ и подчиненные ему ангелы. Дѣйствительность духовная изображена у апостола въ образѣ человѣческомъ. *Въ повелѣніи*—ἐν κελεύσματι—это слово, по употребленію, означаетъ воинскій приказъ, или воззваніе къ воинамъ—собраться и вступить въ дѣло. Подобный приказъ отдавался

и голосомъ и трубою;—такъ и у апостола далѣе сказано: *во мзасъ архангеловъ и въ трубъ Божіихъ*. По отношенію къ духовной дѣйствительности цѣлый образъ означаетъ, что архангелъ—вождь небесныхъ силъ—дастъ знать жителямъ неба и земли, что грядетъ на землю Самъ Господь славы, почему всѣ должны явиться предъ Нимъ.

б) Другая частная черта славы пришествія Христова показана та, что узрѣть *грядущаго на облацѣхъ небесныхъ* (Мат. 24, 30), или иначе *грядущаго со облаки небесными* (Мар. 14, 62). Нѣтъ никакого основанія думать, чтобы эта черта изображенія принадлежала только къ образу и немѣла соотвѣтствующей себѣ дѣйствительности. Напротивъ, такъ какъ Сынъ Божій при божественной славѣ явится въ образѣ Сына человѣческаго, т. е. въ прославленной плоти Своей: то это дастъ понять явленіе Сына Божія такъ, что оно дѣйствительно послѣдуетъ на облакахъ.

в) *Явится знаменіе Сына человѣческаго на земли* (Мат. 24, 30). Отличительное знамя Икупителя Христа Исуса есть крестъ Его, на которомъ принесъ Онъ себя въ жертву правосудію Божію за спасеніе людей. Это знаменіе явится между принадлежностями славнаго пришествія Его, такъ какъ оно выражаетъ безпредѣльную любовь Сына Божія къ людямъ и грозно для тѣхъ, которые не вѣрили дотолѣ въ Его великое значеніе. Спаситель говоритъ, что при взорѣ на это знаменіе *восплачутся вся колѣна земная* (Мат. 24, 30). На то же указываетъ и тайнозритель, когда говоритъ: *и узритъ Его всяко око и иже Его прободоша и плачъ сотворятъ о Немъ вся колѣна земная* (Апок. 1, 8).

§ 323. Время пришествія Христова.

О дни же томъ и часъ никто же вѣсть, ни ангелы небесніи, токмо Отецъ Мой единъ, говорилъ Спаситель о

времени втораго пришествія Его (Мат. 24, 36). Если и для такого ума, каковъ умъ ангеловъ, недоступно знаніе точнаго времени пришествія Христова: то тѣмъ болѣе оно недоступно для ума человѣческаго. Спаситель показывая это, прибавилъ, что только Отецъ небесный знаетъ день и часъ пришествія Христова. Когда апостолы спрашивали воскресшаго Господа: *аще въ лѣто сіе устрояеши царство израилю?* Онъ сказалъ: *нѣсть вамъ разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во своей власти* (Дѣян. 1, 6, 7)⁵⁵. Апостоль Петръ писалъ, что славное пришествіе Господне послѣдуетъ внезапно, неожиданно. *Придетъ день Господень, яко тать въ нощи* (2 Петр. 3, 10). Апостоль Павелъ писалъ солунянамъ, что нѣтъ нужды писать для нихъ о времени пришествія Христова и такъ говорилъ о неожиданности дня Господня: *егда бо рекутъ: миръ и утвержденіе, тогда внезапно нападетъ на нихъ всегубительство* (1 Сол. 5, 1—3). Потому-то, какъ спаситель внушалъ ученикамъ Своимъ бодрствовать въ ожиданіи пришествія Христова, дабы страшный день не засталъ не готовыми: *бдите убо яко не вѣсте, въ кій часъ Господь вашъ придетъ* (Мат. 24, 42): такъ и апостолы убѣждали имѣть ту же осторожность (1 Петр. 4, 17. Іак. 5, 3. 1 Кор. 10, 11. 7, 29).

Молимъ же вы, братіе, о пришествіи Господа нашего Іисуса Христа—не скоро подзизатися вамъ отъ ума, ни ужасатися, ниже духомъ, ниже словомъ, ни посланіемъ, аки отъ насъ посланнымъ, яко уже стоитъ день Христовъ (2 Сол. 2, 1—2). Это значить, что не надобно

⁵⁵ Пусть Вейсшюдеръ (Instit dogmat. § 196) въ смыслѣ аriansина говоритъ, что по признанію Христа Іисуса одиъ втораго пришествія Христова, не знаетъ и Сынъ человѣческій: но вовсе не добросовѣстно относитъ онъ къ тому же пришествію слова Христовы: *не прейдетъ родъ сей, дондеже вся сія будутъ*.

возмущаться и малодушнымъ страхомъ въ чаяніи пришествія Христова, особенно по внушенію какихъ либо мечтагелей или людей своскорыстныхъ.

Св. писаніе, заботливое о нашемъ спасеніи, чтобы охранить насъ отъ малодушія и приготовить къ встрѣчѣ дѣйствительной близости суда, показываетъ и нѣкоторые признаки времени пришествія Христова. Это а) виѣншее распространеніе проповѣди евангельской. *Проповѣсться евангеліе всей твари во свидѣтельство всему языкомъ. И тогда придетъ кончина*, сказалъ самъ Господь (Мат. 24, 14). Соединяя сіе свидѣтельство Спасителя съ словами апостола, который говоритъ: *ослаблѣніе отчасти израиля бысть, дондеже исполненіе языкъ видетъ. И тако весь израиль спасетъ* (Рим. 11, 25. 26), можемъ заключать, что предъ самымъ пришествіемъ Христовымъ должно послѣдовать общее обращеніе евреевъ ко Христу. Несмотря на то б) въ сердцахъ самой большей части вѣрующихъ оскудѣють вѣра и любовь—предъ пришествіемъ Христовымъ. *Сынъ человѣческій придетъ обращетъ ли вѣру на земли?* (Лук. 18, 8). *За умноженіе беззаконія оскудѣетъ любви многихъ* (Мат. 24, 12). в) Апост. Павелъ, какъ уже видѣли, признакомъ близости пришествія Христова, выставлялъ солунянамъ явленіе антихриста (2 Сол. 2, 2—3).

Такъ поучали о пришествіи Христовомъ и опытнѣйшіе учителя церкви. «Будемъ, писалъ мужъ апостольскій—св. *Климентъ*, каждый часъ ожидать царство Его въ любви и правдѣ, потому что незнаемъ дня пришествія Божія»⁵⁶. Покушенія нѣкоторыхъ опредѣлить время пришествія остались тѣмъ, чѣмъ должны были остаться послѣ наставленій св. писанія, т. е. тщетными—и не служащими къ пользѣ душевной. Такъ одни полагали, что оно послѣдуетъ спустя 6000

⁵⁶ 2 Посл. Кор. п. 12.

лѣтъ по сотвореніи міра ⁵⁷, по другимъ сиуета 7000 лѣтъ ⁵⁸. Последнее мнѣніе касалось въ концѣ 15 вѣка и нѣкоторыхъ членовъ русской церкви ⁵⁹. Позже бѣдные слѣдцы—раскольники не разъ высчитывали время пришествія Христова и не разъ ложились въ гроба, изъ которыхъ вставали, чтобы не найти ни одежды, ни куска хлѣба въ домахъ своихъ ⁶⁰.

3. ВОСКРЕСЕНИЕ МЕРТВЫХЪ.

§ 324. *Связь пришествія Христова съ воскресеніемъ мертвыхъ; дѣйствительность воскресенія а) по ученію и. завѣта.*

Первое дѣло, какое совершить Господь въ свое славное пришествіе, будетъ, по словамъ апостола, то, что *мертвіи о Христѣ воскреснутъ первы* (2 Сол. 4, 16); иначе то дѣйствіе, которымъ разрушившійся составъ тѣлесный опять оживетъ и соединится снова съ душою, съ которою соединенъ былъ въ земной жизни.

Вопросы о воскресеніи мертвыхъ касаются а) дѣйствительности воскресенія; б) дѣйствія и предмета воскресенія; в) качествъ воскресшаго тѣла.

Новозавѣтное писаніе съ такою ясностію говоритъ о будущей дѣйствительности воскресенія мертвыхъ, что всякое сомнѣніе о томъ, было бы дѣломъ упорства противъ истины.

⁵⁷ Такъ думали *Ириней* (5, 23. н. 2. 28. н. 3), *Ипполитъ* (ар. Photium in bibl. cod 202), *Лактанцій* (institut. div 7, 14) и нѣкоторые другіе.

⁵⁸ *Никифоръ Каллистъ* въ *синаксарѣ* въ нед. сырную: «глаголется же, яко по седми тысячъ лѣтъ будетъ приходъ его».

⁵⁹ См. Руднева о ересяхъ и расколахъ русск. церкви, стр. 105. 106. прим. 107.

⁶⁰ Ист. русской церкви—періодъ патріаршества.

Грядетъ часъ, говоритъ Спаситель, въ оныѣ же вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія. И услышавше оживутъ. И изыдутъ сотвориши благая въ воскресеніе живота, и сотвориши злая въ воскресеніе суда (Іоан. 5, 28. 29). *Се же есть воля пославшаго Мя, да всякъ видѣй Сына и вѣруй въ Него имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. 6, 40). Здѣсь какъ потому, что говорится о воскресеніи всѣхъ сущихъ во гробѣхъ, и о воскресеніи томъ, которое послѣдуетъ въ послѣдній день, такъ и потому, что говорится объ осужденіи нѣкоторыхъ изъ воскресшихъ, совершенно очевидно, что Спаситель говоритъ о воскресеніи, какъ о воззваніи мертвыхъ къ жизни физической. Принимать сущихъ во гробѣхъ за какихъ либо живыхъ было бы странно; видѣть здѣсь нравственное воскресеніе всѣхъ нравственно мертвыхъ значило бы говорить о не бывающемъ; а относить это нравственное воскресеніе къ послѣднему дню значить опять выдумывать мечту; также какъ и допускать нравственное воскресеніе сотворишихъ благая значить допускать нелѣпость. Останемся же лучше съ здравымъ смысломъ—и поймемъ, что Спаситель не только учитъ вѣрѣ въ будущее воскресеніе мертвыхъ, но предлагаетъ и основанія сей вѣры, именно съ одной стороны волю пославшаго Его Отца, съ другой то, что самъ Онъ, какъ Сынъ Божій и искупитель отъ клятвы, есть жизнь и воскресеніе для всѣхъ.

Саддукеи не вѣрили въ будущую жизнь человека—и думая привести въ затрудненіе Спасителя, спрашивали: кому будетъ принадлежать жена, бывшая въ замужествѣ за нѣсколькими мужьями? Спаситель отвѣчалъ: *прельщается, не вѣдуща писанія, ни силы Божія: съ воскресеніе бо не женятся, ни посвящаются*. За тѣмъ въ оправданіе вѣры въ воскресеніе мертвыхъ говоритъ: *о воскресеніи же мертвыхъ*

нисте ли чли, еже речено бысть Богомъ, глаголющимъ къ вамъ: Азъ есмь Бгъ Авраамовъ, Бгъ Исаковъ, Бгъ Иаковъ. Огселъ выводитъ Онъ заключеніе такъ: Бгъ же нсть мертвыхъ, но Бгъ живыхъ, вси бо мы живы есмь Ему (Мат. 22, 29—31. Лук. 20, 38).

Точно также, какъ Спаситель, учили о воскресеніи мертвыхъ и апостолы. Вотъ разсужденіе о семъ учителя языковъ предъ коринѳянами (1 Кор. 15, 12—23): «если проповѣдуется, что Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ: то какъ нѣкоторые изъ васъ говорятъ, что нѣтъ воскресенія мертвыхъ? Если нѣтъ воскресенія, если оно не возможно: то и Христосъ не воскресъ, такъ какъ Онъ также человѣкъ; а если Онъ не воскресъ, то проповѣдь наша есть проповѣдь о несуществующемъ и вы еще во грѣхахъ, какъ остающіеся безъ живаго Искунителя. Напротивъ сколько вѣрно то, что по дѣйствию Адамова преступленія всѣ умираютъ, столько же вѣрно, что по дѣйствию поваго Адама—Христа всѣ оживутъ». За тѣмъ апостолъ обличаетъ невѣріе въ воскресеніе указаніемъ на самую природу: *безуміе, ты, еже съеши, не оживетъ, аще не умретъ: а еже съеши, не тьло будущее съеши, но голо зерно* (ст. 36. 37). Огселъ очевидно, что апостолъ дѣйствительность будущаго воскресенія мертвыхъ основывалъ на воскресеніи Спасителя, какъ главы вѣрующихъ и Искунителя человѣчества; почему и признавалъ сей догмагъ однимъ изъ самыхъ существенныхъ для вѣры Христовой.

Такое значеніе приписывалъ апостолъ сему догмату и прямыми словами въ писаніи къ евреямъ (6, 1), гдѣ поставляетъ его между первоначальными истинами христіанской вѣры. Эпикурейцы и стоики не хотѣли и слушать его проповѣди о воскресеніи. Въ оправданіе вѣры въ воскресеніе указывалъ онъ подобнымъ людямъ на всемогущество Божіе (Дѣян. 17, 18. 26, 8. Рим. 4, 17). Солунскимъ христіанамъ

писалъ онъ, что имъ неприлично плакать объ умершихъ, такъ какъ это дѣло только безнадежнаго язычника, а вѣрующему въ воскресшаго Христа, нельзя не вѣрить въ воскресеніе всѣхъ мертвыхъ (1 Сол. 4, 12. 13. Сл. Дѣян. 24, 14). Наконецъ называетъ онъ развратителями и измѣнниками истины тѣхъ, которые говорятъ, что *воскресеніе уже было*, т. е., нравственное (2 Тим. 2, 18). Этимъ обличеніемъ апостолъ говоритъ намъ, что проповѣдуемое имъ воскресеніе совсѣмъ не означаетъ нравственнаго преобразованія, а есть возвращеніе мертвыхъ по тѣлу къ жизни физической.

Такимъ образомъ новозавѣтное ученіе ясно говоритъ о будущей дѣйствительности—о возвращеніи мертвыхъ къ жизни, и тѣ, которые стали бы объяснять ученіе его о воскресеніи, только какъ ученіе о нравственномъ обновленіи людей, поставили бы себя, по суду апостола, въ ряду развратителей и измѣнниковъ вѣры ⁶¹. Равно очевидно и то, что это ученіе, такъ какъ показываетъ основаніе для мысли о воскресеніи въ самомъ духѣ христіанства и явно шло наперекоръ мнѣнію людей того времени, такъ что возбуждало ненависть послѣднихъ противъ своихъ проповѣдниковъ, вовсе не составляло примѣненія къ мнѣнію народному ⁶².

§ 325. б) По ученію в. завѣта.

Если же новозавѣтное откровеніе представляетъ въ связи мысль о воскресеніи мертвыхъ съ мыслию объ Искупителѣ міра: то быть не могло, чтобы ветхозавѣтные праведники со-

⁶¹ Въ новѣйшее время многіе изъ протестантовъ *Эккерманъ, Аммонъ, де Ветте*, ученики *Гегеля* принимали ученіе о воскресеніи мертвыхъ за ученіе о нравственномъ преобразованіи человека.

⁶² *Вексейдеръ, Гезеній* и нѣкоторые другіе выдавали ученіе о воскресеніи за примѣненіе къ мнѣнію народному.

вѣѣмъ незнали о воскресеніи мертвыхъ, хотя естественно и то, что мысль о воскресеніи, какъ слѣдствіе мысли объ Искупителѣ, притомъ не совѣѣмъ очевидное въ своей связи съ началомъ, не представлялось тамъ въ такомъ полномъ свѣѣѣѣ, какъ представляется въ повомъ завѣѣѣѣ.

Страдалецъ Іовъ говоритъ: «пусть напишутся эти слова въ книгѣ, пусть желѣзною тростью выѣѣкуются на скалѣ въ память вѣѣхъ родовъ. Я знаю, Искупитель мой живъ и напо- слѣдокъ надъ прахомъ станеть. И послѣ того, какъ кожи моей нѣѣтъ, она такъ поражена, изъ плоти моей увижу Бога. Его я увижу при мнѣ и мои очи увидать, а не другаго: исче- заетъ сердце мое внутри меня» (отъ ожиданія) (19, 23. 24) ⁶³. Эти слова ясно выражаютъ надежду Іова на будущее воскресеніе его и нельзя объяснять ихъ о надеждѣ на выздо- ровленіе. а) Уже самая торжественность, съ какою Іовъ при- ступаетъ говорить (ст. 24) о своемъ предметѣ, показываетъ, что онъ говоритъ не о выздоровленіи своемъ, которое такъ не важно для человѣчества, а о воскресеніи своемъ, которое дѣйствительно представляетъ событіе великое для людей. б) Надежду на выздоровленіе и долгую жизнь внушали Іову друзья его, но онъ постоянно отвергалъ ее (Іов. 7, 7. 13. 21. 9, 21. 10, 20—22. 13, 15. 16. 16, 22. 17, 15. 16. 19, 10). Какъ же онъ сталъ бы утверждать то, что самъ признавалъ нецѣлѣннымъ? в) Слова: *изъ праха* (Іов. 20, 11. 21, 26. 7, 21. 17, 16), *послѣ того, какъ кожи моей нѣтъ, изъ плоти моей увижу Бога*, ясно показываютъ, что Іовъ видитъ себя уже мертвымъ и потомъ возвращеннымъ къ жизни ⁶⁴.

⁶³ Греческій переводъ сего мѣста, какъ и всей книги, во многомъ не- вѣренъ; въ семъ мѣстѣ опускаетъ онъ нѣкоторые слова (послѣ того, изъ плоти моей), инныя прибавляетъ (совершишася) или соединяетъ и раздѣляетъ произвольно, и выискиваетъ значенія невѣрные.

⁶⁴ См. основательное разсмотрѣніе сего мѣста in Theol. Stud. u. Krit. 1840. 1. Heft s. 236 s. — грудъ Умбрейта.

Даніилъ пророчествовалъ о послѣднемъ времени Мессіи: *и мнози отъ спящихъ въ земной персти возстанутъ, сіи въ жизнь вѣчную, а оніи въ укоризну* (Дан. 12, 2. 3) ⁶⁵. Прочіе пророки кромѣ того, что предсказывали воскресеніе Мессіи (Исаи 16, 8—11. Осіи 6, 2), представляли возстановленіе израиля подъ образомъ воскресенія мертвыхъ; а образы берутся съ предметовъ дѣйствительныхъ и извѣстныхъ (Исаи 26, 19. 20. Езек. 37, 5—14). Примѣры пророческой вѣры воскрешавшей мертвецовъ (3 Царст. 17, 21. 4 Цар. 4, 34. Сир. 48, 13) не могли не питать также надежды на будущее воскресеніе всѣхъ мертвыхъ.

§ 326. в) По ученію церкви.

Церковь іудейская, питаемая ученіемъ боговдохновенныхъ мужей, сохраняла вѣру въ воскресеніе мертвыхъ. Четвертый сынъ благочестивой матери Маккавеевъ говорилъ въ слухъ мучителя своего: *лучше убиваемымъ отъ челоуѣкъ упованія чаяти отъ Бога, накіи и мущимъ воскрешенымъ быти отъ него, тебѣ же воскресеніе въ животѣ не будетъ* (2 Макк. 7, 14). И Марѳа, сестра Лазарева, говорила объ умершемъ братѣ: *вѣмъ яко воскреснетъ въ воскресеніе, въ*

⁶⁵ *Гезеній* (Comm, uber. den Ies. zu 26, 19) и *Штраусъ* (Glaub. 2, 631) выдавали ученіе о воскресеніи за произведеніе парсизма. Первый писалъ: «ученіе Зендавесты о воскресеніи мертвыхъ соединилось съ ученіемъ о царствѣ Мессіи—и современи плѣна учили, что воскреснутъ только благочестивые».—Но книга Іова говоритъ, что ученіе о воскресеніи было извѣстно уже въ патріархальныя времена. Потомъ съ чего взяли утверждать, что вѣра въ воскресеніе взята іудеями изъ парсизма? Историческаго ничего не выставляютъ въ основаніе исторической мысли. Гораздо основательнѣе будетъ, если примемъ и ту мысль, что не совсѣмъ ясное и опредѣленное ученіе Зендавесты о воскресеніи занято у іудеевъ (*Moshemii hist. eccl.* 2, 583).

последній день (Іоан. 11, 24). Саддукеи были не *долѣ*, какъ сектою эпикурейскою ⁶⁶.

Церковь христіанская въ своихъ символахъ выражала ожиданія воскресенія мертвыхъ: такъ было въ самыхъ древнихъ ея символахъ, какія видимъ напр. у Приней, у Тертуліана, у Оригена ⁶⁷. Живо выражали ту же вѣру мученики и вѣрные среди гоненій язычества ⁶⁸.

Такъ какъ еревики языческаго эпикурова духа съ первыхъ временъ христіанской церкви вносили въ церковь невѣріе въ воскресеніе мертвыхъ: то учителя церкви съ самыхъ первыхъ временъ ограждали св. вѣру своими наставленіями. Св. *Поликарпъ*, мужъ апостольскій, писалъ: «кто сталъ бы говорить, что нѣтъ ни воскресенія, ни суда, тотъ первенецъ сатаны» ⁶⁹. Св. *Климентъ* римскій увѣщавалъ: «будемъ хранить надежду на будущее воскресеніе» и въ доказательство вѣрности сей надежды указывалъ между прочимъ на воскресеніе самаго Спасителя и на слова Іова ⁷⁰. Св. *Іустинъ*, *Авнигортъ*, *Тертуліанъ* писали особыя сочиненія о воскресеніи мертвыхъ. Св. *Кирилъ* іерус. въ своемъ оглашеніи то разрѣшаетъ недомѣнія маинхеевъ и язычниковъ противъ воскресенія тѣла, то убѣждаетъ самарянъ изъ книгъ древнихъ въ вѣрѣ въ воскресеніе, то обличаетъ еретиковъ свидѣтель-

⁶⁶ О вѣрѣ іудеевъ въ воскресеніе у *Эйзсиммера*: Entdecktes Iudenthum, 13. 2. s 896. Cobbala denudata. c. XI.

⁶⁷ Приней adv hœr 1, 10. Тертуліанъ рrœsev hœr n. 13. Оригенъ de princ. рrœf.

⁶⁸ Напр. въ надгробной надписи катакомбъ: «Агелъ Перга, раба І. Христа, вѣрую, что въ послѣдній день Божій возстану.—Тоже въ посл. смири. церкви о мучен. Поликарпѣ § 14. въ страд. св. Піонія § 21. свят. Фруктуоза § 4.

⁶⁹ Посл. Филип. п. 7.

⁷⁰ Посл. Кор. п. 9. 24 -27.

ствами в. и н. завѣта ⁷¹. Св. *Златоустъ* ⁷², *Амвросій* ⁷³, *Ефремъ* сиринъ ⁷⁴ и другіе въ особыхъ сочиненіяхъ оправдывали тоже ученіе, какъ одинъ изъ основныхъ догматовъ вѣры христіанской. «Если хотимъ быть христіанами: то должны вѣрить, что будетъ воскресеніе мертвыхъ по плоти», писалъ бл. *Августинъ* ⁷⁵.

§ 327. Соображенія разума.

Окровавленнаго ученія о воскресеніи мертвыхъ разумъ не имѣетъ права отвергать. Ибо а) герменевтическія основанія сего ученія ясны и тверды; а попытки объяснить тоже ученіе идеею о нравственномъ преобразованіи человѣческаго существа, или мыслию о примѣненіи къ народной вѣрѣ, столько же дерзки и легкомысленны, сколько и не примѣнимы къ св. писанію ⁷⁶.

⁷¹ Оглаш. 18.

⁷² Homilia 43 de resurrectione mortuorum, ed Montf. t. 2. p. 422—446.

⁷³ Lib. de fide resurrectionis, op. ed. monte—Alto, t. 4. p. 307. s. De Symbolo Apostolico, ibid.

⁷⁴ De resurrectione mortuorum; de secundo Domini adventu.

⁷⁵ De civit. Dei 20, 20. Также de fide et simbolo, n. 20. *Тертулліанъ*: «вѣра христіанъ—воскресеніе мертвыхъ; при ней остаемся мы вѣрующими; вѣрить въ это заставляетъ истина, истину открываетъ Богъ». De resurg. carn. с. 35. *Епифаній*: «глупъ и безмысленъ тотъ, кто сомнѣвается въ воскресеніи» (Hæres. 64). *Кириллъ* алекс. «ученіе надежды нашей и силы непорочной вѣры, вмѣстѣ съ исповѣданіемъ святой и единосущной Троицы, относится къ тайнѣ относительно тѣла». In. Iohan. 20, 24.

⁷⁶ См. выше прим. 59. 60, 63. *Фейербахъ* о воскресеніи: «тамошнее есть только образъ, но не образъ отдаленнаго неизвѣстнаго, а портретъ того, что болѣе всего любитъ человѣкъ» Wesen. d. Christenth. s. 238. Но если тамошнее остается только образомъ: ясная улика въ томъ, что тамошнее еще не узнано Фейербахомъ.—Основательное познаніе и искренняя любовь неизбѣжно доводить до убѣжденія въ дѣйствительномъ бытіи, которое уже не есть образъ.

б) Возможность воскресенія мертвых оправдывается:

аа) Мыслию о всемогуществѣ Божиѣмъ. «Тебѣ не понятно, говоритъ св. *Златоустъ*, какъ бѣдное тѣло твое, заживо иногда тлѣющее, содѣлается нетлѣннымъ. Подумай же, сколько вещей сотворилъ Богъ изъ ничего и—въ твореніи ты найдешь залогъ воскресенія. Твореніе міра еще труднѣе представить, чѣмъ воскресеніе мертвыхъ. Здѣсь будетъ по крайней мѣрѣ готовое вещество, а тамъ и того не было» ⁷⁷. «Богъ можетъ возсгнать то, что сотворилъ.... Какъ Богомъ дается жизнь, такъ Имъ же и возвращается», говоритъ *Тертуліанъ* ⁷⁸.

бб) Возможность воскресенія мертвыхъ объясняется и видимою природою, какъ это показывали и отцы церкви. Они указывали размысленію на круговращеніе жизни и смерти въ природѣ ⁷⁹, на исхожденіе растенія изъ сѣмени ⁸⁰, на рожденіе человѣка ⁸¹, на сонъ ⁸².

в) Не можетъ не признать разумъ и нужды воскресенія мертвымъ *. Отцы церкви указывали эту нужду въ мысли о

⁷⁷ In genes. sermo 7. n. 3.

⁷⁸ De resurrect. cap. 56, 68. «Ни свойство чего либо сотвореннаго, ни немошь плоти—не сильнѣе Бога. Не Богъ подчиненъ творенію, а твореніе Богу». говоритъ св. *Ириней* (adv. haer. 5, 5. n. 2. *Иаковъ* низиб. serm. 8. de resurrect. n. 8.

⁷⁹ *Тертуліанъ*: omnia in statum redeunt, quum recesserint; omnia incipiunt, quum desierint; ideo finiuntur, ut fiant; nihil deperit, nisi in salutem. Totus igitur hic ordo revolvibilis rerum testatio est resurrectionis mortuorum; operibus eam praescipit Deum, antequam litteris. De resurr. c. 12. Сл. *Аполог.* n. 48 *Теофилъ* къ Автолику 1, 13. *Амвросій* de resurr. n. 66.

⁸⁰ *Тертуліанъ* *Аполог.* n. 48. *Амвросій* de resur. n. 54. 55. *Климентъ* рим. 1 Кор. n. 24. *Теофилъ* къ Автоному 1, 13.

⁸¹ *Тертуліанъ* De resur. n. 11. *Аполог.* n. 48. *Иустинъ* *Апол.* 1. 9¹ 19. *Амвросій* de resur. n. 60. *Кириллъ* іерус. оглаш. 4. 9. 30. 18, 9.

⁸² *Тертуліанъ* de anima n. 43. *Епифаній* haer. 64. n. 37.

* Незвѣстный сочинитель статьи: «о воскресеніи нашего тѣла» (хр. чт. 1859 г. 1, 406), оправдывая вѣру въ воскресеніе, пишетъ: «Безъ тѣла душа не сознаетъ и не знаетъ себя,—безъ тѣла она не дѣйствуетъ». Это

правосудіи Божіемъ, которое должно отдать каждому за дѣла, совершенныя душою въ связи съ тѣломъ ⁸³; равно въ мысли о богосозданномъ составѣ человѣческомъ, которому назначена высокая цѣль и по душѣ и по тѣлу, и который обогащенъ высокими дарами, особенно по распоряженіямъ Искупителя. «Быть не можетъ, разсуждаетъ *Тертуліанъ*, чтобы Богъ оставилъ на вѣчную гибель созданіе рукъ своихъ, носилще дуповенія своего, наслѣдницу щедротъ своихъ, священника вѣры своей, воина за свидѣтельство его, сестру Христа Его... Любитъ Онъ плоть, столько близкую къ Нему по многимъ отношеніямъ ⁸⁴. «Не странно ли, говоритъ св. *Иустинъ* философъ, тогда какъ та и другая (и душа и плоть) Имъ одинаково облагодѣтельствованы, одну спасти, другую нѣтъ? Если, какъ знаемъ, возможно, чтобы плоть участвовала въ возрожденіи: отъ чего эта разность, что душа спасается, а плоть нѣтъ? Или хотятъ представить Бога убійцею? Но Онъ—благъ» ⁸⁵.

не согласно съ наблюденіями надъ дѣятельностію души,—и сочинитель не подумалъ о томъ, что ему придется допустить сонное состояніе души, разлученной съ тѣломъ.

⁸³ *Амвросій*: «cum omnis vitæ nostræ ratio in corporis animæquæ consortio sit, resurrectio autem aut boni actus præmium habeat, aut pœnam improbi: necesse est corpus resurgere, cuius actus expenditur. Quo modo enim in iudicium vocabitur anima sine corpore, cum de suo et corporis contubernio ratio præstanda sit? De fide resur. n. 52. *Тертуліанъ* de resur. n. 15. 16. *Кириллъ* іер. оглаш. 18. 4. 19. *Евсевій* de resur. ap Gallandum in bibl. 4. p. 480. *Григорій* нисс. de resurrect. or. 3.

⁸⁴ De resurr. n. 8. 9. Далѣе на возраженіе гностиковъ: тѣло только орудіе души и потому судъ будетъ относиться только къ душѣ, отвѣчаетъ: «сосудъ или орудіе поступаетъ въ употребленіе состоронны и въ отношеніи къ составу чловѣка—вещь сторонняя: но плоть изъ начала соединена, соразмѣрена, сроднена съ душою и во всякомъ дѣлѣ примѣшивается къ ней» n. 16.

⁸⁵ De resurr. ap Grabe in Specilegio pat. 1, 189 *Ириней* adv hæc. 2, 29. n. 1. 2. 5, 32. n. 1. *Кириллъ* оглаш. 18. n. 19. *Амвросій*: Quæ gratia potest esse, ubi non totus evasi? Quæ vita, si in me opus Dei excidat? De resur. 9, 128.

§ 328. *Дѣйствіе воскресенія.*

Нѣкоторые въ намѣреніи примирить откровенное ученіе о воскресеніи тѣла съ началами разума, хотѣли припаять будущее воскресеніе за дѣйствіе природы. Полагали, что это будетъ не болѣе, какъ возрожденіе (*παλιγγενεσία*) тѣла; по примѣру того, какъ насѣкомое рождается изъ куколки, тѣло будущее произойдетъ будто бы изъ гоговаго ростка, остающагося будто бы при душѣ и послѣ смерти ⁸⁶.

Но не говоря о томъ, что эта догадка не ведетъ къ цѣли, для которой она придумана, а) предположеніе *Боннета* (это его мысль) о всеобщемъ воскресеніи органическихъ тѣлъ или воспроизведеніи изъ гоговаго ростка, ни на чемъ неосновано и объясненіе будущаго возрожденія тѣла нашего не оправдывается новѣйшими опытами физиологін. б) Никакое дѣйствіе природы не можетъ имѣть мѣста въ воскресеніи тѣла. Смерть есть дѣйствіе извѣстнаго случайнаго событія—грѣха; слѣд. уничтоженіе ея можетъ зависѣть иначе, какъ отъ сторонней причины, а не отъ природы. Пусть свобода и будетъ восстановлена въ правахъ своихъ: она конечно имѣетъ тогда благотѣльное вліяніе на организмъ тѣлесный, доколѣ онъ соединенъ съ душою; да и при этомъ условіи бываетъ ли она въ состояніи воспрепятствовать совершающемуся въ нашихъ глазахъ расторженію союза души съ тѣломъ? Тѣмъ болѣе не въ ея власти восстановить уже разорванный союзъ души съ тѣломъ, когда самое тѣло истлѣло. Душа можетъ быть названа образующею причиною человѣка, но ни въ какомъ случаѣ она не можетъ быть производительнымъ, или творческимъ началомъ человѣка. А о томъ, чтобы тѣло могло соединить съ собою душу, и говорить нечего.

⁸⁶ *Rescherche philosophique sur la christianisme*, Par. 1770.

Св. писаніе или точнѣе, самъ Господь учить: *идетъ часъ, въ онѣже вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія* (Іоан. 5, 28). По сѣмъ словамъ Господа, гласъ Сына Божія будетъ тѣмъ могуществомъ, которое воззоветъ умершихъ къ жизни. Апостолъ говоритъ о Христѣ Господѣ: *иже преобразитъ тѣло смиренія нашего, яко быти ему сообразну тѣлу славы Его, по дѣйству, во еже возмогати Ему и покорити себѣ всяческая* (Флипп. 3, 21). По сѣмъ словамъ воскресеніе изъ мертвыхъ есть дѣло Христа—Сына Божія и оно принадлежитъ Ему потому, что Онъ все можетъ сдѣлать и слѣд. оно не есть какое либо дѣйствіе природы, да и не можетъ быть таковымъ. Въ другихъ мѣстахъ св. писаніе говоритъ, что воскресеніе мертвыхъ принадлежитъ только Богу и слѣд. не силамъ сотвореннымъ (2 Кор. 1, 9. 4, 14. 1 Кор. 6, 14. 1 Сол. 4, 14). Наконецъ показываетъ зависимость воскресенія мертвыхъ отъ силы Божіей и тѣмъ, что, по его словамъ, оно совершится мгновенно (1 Кор. 15, 51). Чтоже касается до того, что апостолъ представляетъ въ примѣръ будущаго воскресенія образованіе растѣнія изъ зерна (1 Кор. 15, 36—38), то а) это есть только сравненіе; а при сравненіи всегда допускается разность между сравниваемыми предметами. б) Апостолъ не сказалъ того, что въ нашемъ тѣлесномъ организмѣ есть ростокъ, изъ котораго разовьется будущее тѣло, какъ растѣніе изъ сѣмени; в) онъ только объясняетъ возможность воскресенія тѣла образомъ, какой видимъ въ образованіи растѣнія изъ сѣмени и потому простираетъ сравненіе его далѣе возможности воскресенія, значить идти не по слѣдамъ апостола, а въ слѣдъ своего произвола.

Точно такъ объясняли и отцы церкви будущее воскресеніе тѣлъ, т. е. не какъ дѣйствіе природы, но какъ не посредственное дѣйствіе могущества Божія. «Преобразованіе,

говорить св. *Ириней*, по которому смертная и тлѣнная плоть будетъ безсмертною и нетлѣнною, произойдетъ не по ея природѣ, а по дѣйствию Господа, такъ какъ Онъ можетъ усвоить смертному безсмертіе и тлѣнному нетлѣніе» ⁸⁷.

§ 329. Кто будетъ воскрешенъ?

По свидѣтельству Іосифа Флавія, фарисеи думали, что только душамъ праведнымъ возвращены будутъ тѣла ихъ, души же нечестивыхъ или что тоже, по ихъ мнѣнію, души язычниковъ удержаны будутъ въ аду для вѣчныхъ мукъ.

Не таково ученіе откровенія.

Животворящее дѣйствіе Божіе, по свидѣтельству писанія, прострется на всѣхъ умершихъ, на праведныхъ и грѣшныхъ, только не съ одинаковыми послѣдствіями для тѣхъ и другихъ. *Изыдутъ сотворшии благая въ воскрешеніе живота, а сотворшии злая въ воскрешеніе суда* (Іоан. 5, 29). *Воскресеніе хочетъ быти мертвымъ, праведникомъ же и грѣшнымъ* (Дѣян. 24, 15). *Яко же во Адамъ вси умираютъ, тако о Христѣ вси оживутъ* (1 Кор. 15, 22. сл. Дан. 12, 3).

Апостоль Христовъ пишетъ: *се тайну являю вамъ: вси бо не уснемъ, вси же измѣнимся, скоро во мновѣніе ока* (1 Кор. 15, 51. 52). *Мы живущіи въ пришествіи Господнемъ не имамъ предвари́ти умершихъ. Мертвіи о Христѣ воскреснутъ первѣе. Потомъ же мы живущіи оставшии купно съ ними восхитены будемъ на облацѣхъ въ срѣтеніе Господне* (1 Сол. 4, 15. 17). По снѣ словамъ очевидно, что а) животворящее дѣйствіе Воскресителя простирается и на тѣхъ, которыхъ пришествіе Господне заста-

⁸⁷ Adv hæres. 5, 13. n. 3.

нетъ въ живыхъ; б) оно обнаружится въ нихъ особеннымъ дѣйствиємъ, измѣненіемъ живаго тѣлеснаго организма, такъ что измѣненный онъ восхищенъ будетъ на облака; в) тогда, какъ апостолъ учитъ, что смерть есть всеобщее послѣдство дѣтей Адама, онъ въ отношеніи къ людямъ послѣдняго времени не допускаетъ дѣйствія смерти: *все бо не успиемъ*, говорить. Огъ чего же это? Эго, говорить, тайна: *се тайну вамъ являю*. Тайною остается и то, въ чемъ именно будетъ состоять измѣненіе, которое послѣдуетъ съ тѣми людьми? По взаимному отношенію, въ какомъ поставлены у апостола двѣ мысли: *все не успиемъ, все же измѣнимся*, можемъ заключать только, что это измѣненіе замѣнитъ собою какъ дѣйствія смерти, такъ и дѣйствіе воскресенія.

Отцы церкви также распространяли дѣйствіе воскресенія на всѣхъ вообще ⁸⁸.

§ 330. Свойства воскресшихъ тѣлъ, а) по ученію писанія.

1) Самое уже понятіе о возстаніи или воскресеніи *αναστῆσις*, равно какъ о прославленіи тѣла, показываетъ, что будущее тѣло по сущности будетъ тоже, которое соединено было съ душою во времени. Ясныя наставленія писанія говорятъ тоже. *Сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія* (Іоан, 5, 29. ст. Апок. 20, 13). *Оживотворятъ мертвенныя тѣла ваша* (Рим. 8, 11). Изъ мысли о воскресеніи тѣла апостолъ (1 Кор. 6, 14. 15) выводитъ правило не употреблять тѣла на нечистоты, чего не было бы, если бы будущее тѣло не было тоже, которое носимъ въ земной жизни. Онъ же (1 Кор. 15, 36) доказываетъ нужду того, что-

⁸⁸ Климентъ рим. 1 къ Кор. § 24. Иустинъ Апол. 1. § 18. 52. Θεοφιλή къ Автолику 1, 13. Кириллъ іер. оглаш. IV, § 30. Іоаннъ Злат. на посл. Евр. бес. 19. § 1.

бы нынѣшнее тѣло, прежде чѣмъ воскреснетъ, подверглось тлѣнію и потомъ (ст. 53) прямо говорить: *тлѣнное сіе облечется въ нетлѣніе* (Фил. 3, 21); называется тѣло, которое имѣетъ преобразиться, *тѣломъ смиренія нашего*. Итакъ несправедливо было бы думать, что будущее тѣло будетъ совершенно другое, или будетъ тѣло неземное, а какое-то небесное. Хотя апостолъ (1 Кор. 15. 50) и говоритъ, что тлѣніе не наслѣдуетъ нетлѣнія: но онъ незамѣняетъ земнаго тѣла небеснымъ, а только нетлѣннымъ. Чго же касается до того, что онъ говоритъ (2 Кор. 5, 1. 2.): *созданіе отъ Бога* (ἐκ Θεοῦ) *или или храмину не рукотворенну, вѣчну на небесахъ—въ жилище наше небесное* (ἐκ ἑραυνῶν) *облещися желающе*: то слова: *отъ Бога, небесное* не означаютъ мѣста, откуда взято будетъ вещество для будущаго тѣла, а ту причину, которая устроитъ будущее тѣло. Такъ (Мат. 21, 25.) ἐκ ἑραυνῶν означаетъ Богомъ усгросенное (сл. Іоан. 3, 27. 2 Мак. 7, 11. Иначе же апостолъ противорѣчилъ бы себѣ самому, когда такъ часто говорилъ о тождествѣ будущаго тѣла съ земнымъ

2) Будущее тѣло хотя будетъ тоже, которое на землѣ соединено было съ душою, но преобразится, *во ежсе быти ему сообразну тѣлу славы Его* (Фил. 3, 21). По описанію апостола (1 Кор. 15, 41—54), оно будетъ а) тѣло *нетлѣнное* ἀφθαρτόν ст. 49. 52. 54), т. е. не подверженное никакому разрушенію и слѣд. не будетъ состоятъ изъ грубыхъ частей, способныхъ разрѣшиться. *Не узрети бо кому могутъ*, сказалъ спаситель (Лук. 20, 36); б) будетъ тѣло *сильное* σῶμα ἐν δυνάμει (ст. 43.), слѣд. не подверженное ни изнеможенію, ни болѣзнямъ; в) будетъ тѣло *духовное* σῶμα πνευματικόν, а не душевное (ст. 44). Такъ какъ душа въ противоположность духу означаетъ жизнь только животную (§ 120): то духовное тѣло въ противоположность

душевному означаетъ тѣло, которое не будетъ покорено требованіямъ животной жизни, не будетъ имѣть нужды въ грубой пищѣ, въ дѣторожденіи и т. п. *Ни женятся, ни посягаютъ, но яко ангели Божіи суть*, сказалъ Спаситель (Лук. 20, 25). *Брашна чреву, и чрево брашномъ: Богъ же и сіе и сіа упразднитъ*, говоритъ апостолъ относительно земнаго и воскреснаго тѣла (1 Кор. 6, 13). Какъ тѣло духовное, воскресшее тѣло не можетъ воспящаться въ движеніяхъ своихъ грубымъ веществомъ, точно такъ, какъ воскресшій Спаситель входилъ къ ученикамъ при затворенныхъ дверяхъ (Іоан. 20, 19. 26), будетъ легкое и удобоподвижное: *восхищени будемъ на облацѣхъ* (1 Сол. 4, 16). г) Будущее тѣло будетъ тѣло прославленное—ἐν δόξῃ, (ст. 49, 48). Впрочемъ апостолъ же учитъ: *ина слава солнцу, ина слава лунѣ и ина слава звѣздамъ: звѣзда бо отъ звѣзды разиствуетъ во славу. Такожде и воскресніе мертвыхъ* (ст. 41—42). Это означаетъ, что мѣра прославленія будущаго тѣла будетъ зависѣть отъ состояній жизни духовной. Слѣд. тѣло нечестиваго не будетъ тѣломъ славнымъ, чтобы могло радовать душу. Оно безъ сомнѣнія будетъ и негдѣннымъ и сильнымъ и духовнымъ, какъ тѣло воскресшее, не земное: но по дѣйствию страстей, при разстроенной душѣ все это будетъ служить только мукою душѣ.

Если св. писаніе говоритъ намъ о будущемъ тѣлѣ не все, что хотѣлось бы знать любопытству нашему: то будемъ помнить, что состояніе будущаго тѣла нашего есть *тайна* для насъ; довольно и того, что открыто намъ изъ сей тайны, проникать же въ остальное тайны—трудъ бесполезный и напрасный.

§ 331. б) По ученію отцевъ церкви.

Отцы церкви всѣ согласны были въ томъ, что будущее тѣло наше будетъ тоже, которое соединено съ душою въ

этой жизни ⁸⁹, равно и въ томъ, что преобразование оно потеряетъ всѣ принадлежности грубаго, земнаго тѣла, будегъ нетлѣннымъ, крѣпкимъ, духовнымъ, легкимъ. Св. *Исидоръ* иелусіотъ разсуждалъ: «духовными будугъ тѣла въ воскресеніи, сказалъ божеств. Павелъ, по двумъ причинамъ: потому, что будутъ онѣ тонки, эфирны, свободны отъ всякой слабости и тяжести, и потому, что наконецъ будутъ принадлежать единому божественному Духу. Ибо нынѣ, хотя и присутствуетъ Онъ, душа пользуется властію надъ дѣянiями. Тогда же она будетъ болѣе жилищемъ Духа» ⁹⁰. Эго говоритъ св. *Исидоръ* о святыхъ. Св. учитель его *Златоустъ* пишетъ: «воскресеніе обще всѣмъ, но воскресеніе въ славѣ принадлежитъ тѣмъ, которые праведно жили» ⁹¹. «Всѣ приѣмлютъ тѣло, училъ св. *Ефремъ*, сообразное собственнымъ дѣламъ. Тѣло праведныхъ сіяегъ свѣтлѣе свѣта солнечнаго; а тѣла грѣшниковъ оказываются темными и полными зловонiя; тѣло каждаго показываетъ дѣла его, потому что каждый изъ насъ носитъ дѣла свои въ своемъ тѣлѣ» ⁹². Нѣкоторые изъ учителей пытались рѣшать вопросы о будущемъ тѣлѣ болѣе любопытные, чѣмъ близкіе къ духу писанiя, о возрастѣ, о полахъ, и какъ естественно, расходились между собою въ ихъ рѣ-

⁸⁹ Св. *Иустинъ* de resur. п. 2. 5, *Теофилъ* къ Автол. 1, 12. 2, 36. *Ириней* adv. haer. 2, 39, п. 5. *Меводій* de resur. 12. 13. *Иеронимъ* ep. 38. adv. Ioh. *Кириллъ* ierус. оглаш. 4, 3. 31. 17, 18. *Августинъ* Favst. XI, 3. Serm. 256. п. 2. *Теодоритъ*: «ясно показалъ, что воскреснегъ не другое, а тоже тлѣнное, какъ пальцемъ указалъ на это словами: тлѣнное сіе, смернiе сіе». Толк. на 1 Кор. 15, 53.

⁹⁰ Epist. lib. 3, ep. 97.

⁹¹ Nom. in ps. 48. Тоже о качествахъ *Ириней* (выше пр. 86), *Макарий* в. въ бес. о различіи между христiанами и людьми міра (христ. чт. 1835 4), *Августинъ*: «не будетъ въ тѣлахъ нашихъ ни какого безобразiя, ни какой не дѣятельности, ни какой слабости, ни какой порчи».

⁹² Слово о судѣ и воскр. 1, 125.

шеніи ⁹³. Оригенъ ожидалъ возстановленія лучшей сущности тѣла и при объясненіи своихъ мыслей вдавался въ тонкости, производившія тревогу между вѣрующими ⁹⁴.

4. ПРЕОБРАЗОВАНИЕ МІРА.

§ 332. Ученіе св. писанія о преобразованіи міра.

Если откровеніе такъ тѣсно соединяетъ настоящую судьбу вещественнаго міра съ исторіею человѣка: то это одно уже заставляетъ ожидать, что съ послѣднею рѣшительною

⁹³ Относительно а) возраста будущаго тѣла: *Августинъ* (de civit. Dei 22, 17.) усвоилъ будущему тѣлу возрастъ юношескій; *Иеронимъ*—возрастъ совершеннаго мужа perfecti viri; *Иустинъ*, *Тертуллианъ*,—тогъ возрастъ, въ какомъ кто умеръ; *Иларій* (in. Math. s. 5. n. 10.)—одинаковый для всѣхъ возрастъ; б) о полахъ: *Оригенъ* in eph. 5, 28. in Math. t. 17. n. 30), *Иларій* (in Math. 22), *Василій в.* (in ps. 114.) говорили, что различія половъ не будетъ: «въ воскресеніи болѣе нѣтъ мужа и жены», писалъ послѣдній. *Тертуллианъ* (de resur. 60), *Иеронимъ* (ep. ad Pam. 108. n. 22. 23), *Августинъ* (de civ. Dei 22, 17), *Златоустъ* (hom. 80. in Math.) оставляли различіе половъ.

⁹⁴ De princip. 2, 10. Ratio (λογος τῷ σωματός) quae semper in substantia corporis salva est, eregit ex de terra et reparat. У Оригена λογος τῷ σωματός отличался быль отъ εἶδος и отъ ὑποκαείμενον подлежащаго вещества. Λογοςъ есть оживляющее начало (Cont. cels. 5. 14); εἶδος—начало пребывающее тѣла, постоянное въ тѣлѣ и должно жить (Selecta in psal. 1, 5. p. 537. у Епифанія haer. 84. n. 14. «Имѣющимъ наследовать царство небесное и находитья въ различныхъ мѣстахъ необходимо имѣть духовныя тѣла; при томъ такъ, что прежній видъ (πρότερον εἶδοςъ—прежнее пребывающее начало) не исчезнетъ, хотя образъ (τροποςъ) его будетъ славнѣе». ὑποκαείμενον—принадлежности случайныя, грубыя части земнаго тѣла, которые погнѣются. (Иеронимъ Comm. ad. Corinth. 15, 44). *Меводій* не совсѣмъ понималъ его εἶδοςъ, думая, что онъ допускалъ только видъ тѣла, тогда какъ онъ допускалъ и воскресеніе и тождество тѣла (Cont. Cels. 5, 18. 23. 6, 29. In Num. Hom. 9. n. 8 Princ. 3 6. n. 5. in Rom. 6, 22). Ставили ему въ укоризну σφαρισεῖδη σωμα: но Оригенъ не относилъ того къ воскресшему тѣлу, а къ тѣламъ небеснымъ, по философіи того времени.

переменною участи чловѣка должна соединиться переменна и съ вещественнымъ міромъ. Откровеніе ясно говоритъ о томъ. Еще въ в. завѣтѣ было возвыщено, что только единъ Богъ всегда тотъ же, все же прочее, *яко ризы облыщуютъ, яко одежду ссѣиши я, и измѣнятся* (Ис. 101, 26. Сл. Евр. 1, 17). Пророкъ Исаія возвыщалъ: *и истаютъ вся силы небесныя и свѣтеса небо яко свитокъ и вся зѣлзды спадутъ, яко листіе смоковницы* (Ис. 34, 4).

Въ н. завѣтѣ (Мат. 13, 39. 40) Спаситель говоритъ, что рѣшеніе участи людей будетъ соединено съ кончиною вѣка; а въ бесѣдѣ о вѣгомъ пришествіи своемъ говорилъ: *небо и земля мимо идутъ* (Мат. 24, 35). Согласимся на время, что слова той же бесѣды: *солнце померкнетъ, луна не дастъ свѣта своего и зѣлзды спадутъ съ небесе и силы небесныя подвижутся* (ст. 29), составляютъ образъ потрясающаго переворота⁹⁵: но съ чего взять образъ? Въ нынѣшнемъ состояніи природы, даже при сильномъ землетрясеніи, не видимъ такой дѣйствительности. Итакъ остается принять, что Спаситель представляетъ дѣйствительность будущую.

Ап. Петръ (2 Петр. 3, 10—13) предлагаетъ обстоятельное ученіе объ эгомъ предметѣ. а) Временемъ грозной перемены съ міромъ назначается *день Господень, день суда и пошибели нечестивыхъ*, т. е. время рѣшительнаго опредѣленія объ участи грѣшниковъ. б) Предметомъ измѣненія поставлены *небеса, стихіи, земля, и дѣла, яже на ней* (ст. 7. 10. 12). Выраженіе: *небеса съ шумомъ мимо идутъ*, даетъ понягъ, что подъ небомъ разумѣются тѣла, поставленныя на звѣздномъ небѣ; *стихи* обыкновенно означаютъ первоначальныя, простыя вещества міра (Прем. Сол. 7, 17); *дѣла, яже на ней*—на землѣ, заключаютъ подъ собою всѣ

⁹⁵ Такъ полагаетъ Бретшнейдеръ Dogmat 2, 463.

принадлежности земнаго обитаемаго міра. Такимъ образомъ грозная переменѣна послѣдуетъ не только съ землею, не только съ солнечною системою, но вообще со всѣмъ вещественнымъ міромъ, не исключая самихъ тонкихъ началъ міра. в) Выраженія *παρελεύονται* перейдутъ, *λυθήσονται* разрѣшается, *τῆς ται* растаютъ, чѣмъ означаетъ участь неба и стихій, показываютъ, что апостолъ говоритъ о разрушеніи настоящей связи стихій, а не о рѣшительномъ уничтоженіи вещественнаго міра; это подтверждается какъ тѣмъ, что апостолъ сравниваетъ будущую участь вещественнаго міра съ тою, какая послѣдовала съ нимъ при Ноѣ, такъ и тѣмъ, что, сказавъ о разрушеніи нынѣшняго міра, онъ говоритъ: *нова же небесе и новы земли, по обѣтованію Его, чаемъ, въ нихъ же правда Божія живетъ*, т. е. новаго неба, а не другого неба, новой земли, а не другой земли, ожидаемъ; и слѣд. ожидаемъ неба и земли, которыя имѣютъ провозоин изъ прежнихъ; притомъ послѣднія слова: *въ нихъ же правда Божія живетъ*, даютъ уразумѣть, что, по разумѣнію апостола, переменѣна для нынѣшняго неба и нынѣшней земли нужна только такая, чтобы не было на нихъ несправды. г) Въ словахъ апостола показывается и орудіе, которымъ Судія вселенной совершитъ страшную переменѣну съ вещественнымъ міромъ, — огонь (ст. 7. 10. 12).

Апостолъ Павелъ (Рим. 8, 19—27.) также ожидаетъ переменѣны всей твари. Въ его словахъ а) *κτίσις, πάσα κτίσις τвари*, *вся тварь* по связи рѣчи означаетъ что-то отдѣльное отъ самихъ насъ (ст. 18. 23), и слѣд. не можетъ означать ни міра іудейскаго, ни міра языческаго ⁹⁶. — По самому ес-

⁹⁶ Въ такомъ значеніи слова эти а) были бы безъ примѣра: іудеи называли прозелитовъ новою тварію, но здѣсь дѣло не о человѣкѣ, а о всей твари; вся поднебесная тварь у апостола (Кол. 1, 23) не означаетъ ни іудейскаго, ни языческаго міра; б) сказавъ о твари: *созодыхаетъ, чия избавленія*,

тественному и обыкновенному словоупотребленію это означать міръ вещественный; съ такимъ значеніемъ согласно все то, что говоритъ апостоль о твари, тогда какъ въ противномъ случаѣ многое не получило бы своего значенія. По его ученію тварь подверглась суетѣ не сама собою, но тѣмъ, кто подвергъ ее (ст. 20). Состояніе *суеты*, *ματαιότης* означать такое состояніе, когда дѣлаются дѣла, но безъ послѣдствій (Еккл. 1, 2. 14. Пс. 63, 9): иначе у апостола называется это *рабствомъ тлѣнію* (*δωλέα τ. φθοράς*); такое изображеніе вполне прилично настоящему состоянію вещественной природы, которая живетъ только въ родовомъ процессѣ, непрестанно теряя недѣлимья; а связь такого состоянія ея съ человѣкомъ показываетъ бытописатель (Быт. 3, 17. 18).

б) По словамъ апостола вся тварь мучится, какъ рождающая, стонаетъ, ожидаетъ откровенія сыновъ Божіихъ, освобожденія изъ рабства тлѣнія въ свободу дѣтей Божіихъ (19, 21. 22). Въ этихъ словахъ аа) воздыханіемъ твари, покоренной тлѣнію, суетѣ, выражается стремленіе ея избавиться отъ тлѣнія, для чего требуется, безъ сомнѣнія, не одно прекращеніе дорчи въ нравственныхъ владыкахъ ея, но и рѣшительное измѣненіе ея самой. бб) Стремленіе твари къ участию въ свободѣ дѣтей Божіихъ съ одной стороны означаетъ стремленіе къ участию въ томъ высшемъ, лучшемъ порядкѣ, который, какъ цѣль, предназначенъ для нравственныхъ существъ Всеблагимъ Творцемъ, и стремленіе къ порядку, назначенному для самой природы, съ другой—необходимо предполагать, что тварь надѣется наслаждаться бытіемъ и въ повѣмъ по-

апостоль по отношенію къ истинному израиллю сказалъ бы мало, см. 9. 2 б, а по отношенію ко всему язычеству сказалъ бы слишкомъ много 1, 21—32; в) выраженія: *ματαιότης φθορά* не могутъ быть приложены ни къ нравственному развращенію, ни къ ломкости языческаго міра. О воздыханіи твари хр. чт. 1831 г. ч. 43, 187.

рядкѣ вещей, хотя для устройства такого порядка въ твари, по положенію нынѣшняго порядка, требуется чрезвычайное дѣйствіе Творца ея, чрезвычайный переворотъ. вв) Если тварь стремится достигнуть участія въ откровеніи сыновъ Божіихъ: то это показываетъ, что выполненіе ея стремленія можетъ произойти по крайней мѣрѣ не прежде прославленія сыновъ Божіихъ, а соображая слова Учителя языковъ съ словами ап. Петра о новомъ небѣ и новой землѣ, видимъ, что у того и другаго апостола говорится объ одномъ и томъ же событіи одного и того же времени, т. е. о рѣшительномъ измѣненіи вещественной природы, которое имѣетъ произойти во время пришествія Судіи вселенной. Это тѣмъ болѣе несомнѣнно, что ап. Павелъ сближаетъ выполненіе надеждъ міра съ выполненіемъ надеждъ на обновленіе тѣла нашего (ст. 23), т. е. съ воскресеніемъ тѣлъ ⁹⁷.

Накопецъ тайнозритель въ откровеніи, также, какъ и ап. Петръ, зрѣтъ миѣшество неба и земли съ лица сѣдѣщаго на престолѣ и въ слѣдъ за тѣмъ новое небо и новую землю (Апок. 20, 11. 21, 1). Кромѣ того онъ подробно описываетъ Иерусалимъ новый, уготованный, какъ невѣсту, изображаетъ скинію Божію съ людьми (21, 2—27).

Такимъ образомъ ученіе Слова Божія о кончинѣ міра заключается въ слѣдующемъ:

а) Несомнѣнно будетъ кончина міру сему въ пришествіи Судіи вселенной.

б) Подвергнутся сей участи стихійныя небо и земля.

⁹⁷ Бретчнейдеръ (11, 436) пишетъ: «Павелъ высказываетъ здѣсь ученіе о возстановленіи всѣхъ вещей: но это надобно отнести къ особенной его догматикѣ, которую изучилъ онъ у раввиновъ». Это изумительно у Бретчнейдера, который вѣрнѣе въ разстройство природы человѣческой.—Вотъ что значитъ увлекаться вѣтромъ какого нибудь Аммона!

в) Орудіємъ, при посредствѣ котораго произведенъ будетъ переворотъ въ участи міра, будетъ огонь.

г) Переворотъ прострется до рѣшительнаго преобразованія міра, но не до уничтоженія міра.

д) Изъ разрушеннаго міра произойдетъ міръ новый и лучшій.

§ 333. Соображенія разума и ученіе церкви.

Если обратимся послѣ сего къ соображеніямъ разума: то отъ физической возможности будущаго измѣненія солнечной системы чрезъ огонь не можетъ отказаться и разумъ. Новые успѣхи физики ничего не открыли противъ вѣроятности такого переворота, напротивъ только усилили эту вѣроятность. Недоумѣвали, какъ участь малой земли соединяется съ переворотомъ остальнаго неизмѣримаго міра. Но только короткій умъ можетъ не понять того, въ какой тѣсной связи находится земля со всемъ вещественнымъ міромъ *.

Востокъ чувствовалъ не нормальное состояніе міра и ожидалъ для него преобразованія. (Παλιγενεσις, ἀποκατάστασις πάντων). Съ такими надеждами была философія Зороастра, египтянъ **, раввиновъ іудейскихъ ⁹⁸; философія Гераклита,

* Corrodi Kritische Geschichte d. Chiliasmus th. 3. s. 209. Heyn Versuch d. Betrachtung üb. d. Comete u. d. Vorspiel d. iüngstes Gerichts. Berlin 1742. Kant. Ende aller Dinge 1794. Steffens Religions philosophie 2 th. s. 65. 7. Seileri de terræ conflagratione et novæ terræ restavratione. Erlang. 1792. Tinius d iüngste Tag. in phys. polit. u theol. Hinsicht aus d. Natur u. Bibel erklärt. Zeiz 1835.

** Gorres Mythengeschichte s. 488.

⁹⁸ Флавій (Antiquit 1, 2. 8) говоритъ, что Адамъ пророчествовалъ о двоякой кончинѣ міра,—одной отъ воды, другой отъ огня. *Берешитъ Рабба* zos. 2. с. 3. Rabbi Beraschith. nomine R. Samuelis dixit: quamvis credo, fuerunt res perfectæ, tamen quum primus homo peccaret, corrupta

стонковъ и Платона признавала преобразовательную силу огня, поставляя въ зависимости будущее усовершенствованіе міра ⁹⁹.

Учители церкви постоянно сохраняли и передавали ту увѣренность, что міръ сей подвергнется очищенію огненно-му. Ожидая новаго неба и новой земли, никто изъ нихъ не говорилъ объ уничтоженіи нынѣшняго вещественнаго міра.— Кто только изъ нихъ ни касался сего предмета, объяснялъ странный переверотъ, только, какъ преобразование міра. Такъ св. *Ириней* писалъ: «не субстанція, не матерія истребляется (ибо истиненъ и твердъ Тотъ, Кто создалъ ее), но проходитъ образъ міра сего, т. е. то, гдѣ совершилось прегрѣшеніе; ибо человѣкъ состарѣлся здѣсь.... когда же перейдетъ сей образъ и возобновится человѣкъ, въ силѣ будетъ до вѣлѣнія, такъ что уже не можетъ состарѣться: тогда будетъ небо новое и земля новая, гдѣ будетъ пребывать новый человѣкъ» *. «Прійдетъ, говоритъ св. *Кирилл*, Господь нашъ Іисусъ Христосъ съ неба при концѣ міра сего, и сотворенный сей міръ возобновится; поелику развратъ, воровство, прелюбодѣяніе, всякій видъ грѣха *разліяся по земли* и кровь смѣшалась съ кровью въ мірѣ (Осіи 4, 2): то чтобы болѣе не оставаться сему чудному дому полнымъ нечестія,—пройдетъ сей міръ, чтобы возстановленъ былъ лучший» ¹⁰⁰. *Ав-*

sunt, neque redibant in statum suum congruum, donec. veniat Pherez (Messias). Пав. *Ракан* in Schilam orba fol. 9. c. 4. Tempore Messiae mutabitur totum opus creationis in melius et redibit in statum suum perfectum ac purum. qualis erat tempore hominis, antequam peccasset.

⁹⁹ О Гераклитѣ *Плутархъ* Plac. Philos. 1, 3. *Аристотель* Met. 1, 3. О Стоикахъ *Авинаторъ* Leg. 1, 9. *Оригенъ* cont. Cels. 5, 15. 20. Вообще о греческой философіи *Creuzer Symbolic.* 1, 369 708. 111, 317. О скандинавахъ *Geüers Urgeschichte* Th. 1. s. 198. 220.

* Cont. hæres 5, 36; то же 1, 7. 3, 32. (conditio redintegrata).

¹⁰⁰ Оглаш. 15. огл. 18, 9. 15. Методій (противъ Оригена) de resurr. § 8. 9.

Иустинъ разсуждалъ, что въ томъ великомъ превращеніи огненномъ «погибнутъ тѣ качества стихій, которыя соотвѣтствовали тлѣннымъ тѣламъ нашимъ, самая же субстанція останется съ свойствами, какія причины будутъ послѣ чуднаго измѣненія тѣламъ нетлѣннымъ, такъ что міръ, измѣненный въ лучшее состояніе, вполне приспособленъ будетъ къ людямъ обновленнымъ и по плоти» ¹⁰¹. Точно также учили св. *Иустинъ* ¹⁰², *Варнава* ¹⁰³, и друг. ¹⁰⁴. А пятый вселенскій соборъ осудилъ оригенистовъ, полагавшихъ, что вещественный міръ не преобразится только, а совершенно уничтожится ¹⁰⁵.

5. ПОСЛѢДНІЙ ВСЕМІРНЫЙ СУДЪ.

§ 334. Дѣйствительность послѣдняго суда.

Спаситель уже въ притчѣ о сѣмени и худыхъ травахъ (Мат. 13, 37—43.) говорилъ, что при кончинѣ міра отдѣлены будутъ добрые отъ худыхъ. Со всею же ясностію указывалъ Онъ на великое будущее событіе, на судъ надъ всею землею, когда говорилъ: *пріити иматъ Сынъ человеческій во славу Отца Своего со ангелы Своими: и тогда воз-*

¹⁰¹ De civit Dei lib. 20. c. 14. 16.

¹⁰² «Мы говоримъ, что послѣдуетъ гореніе міра». Apol. 2. § 7. Тоже-аролог. 1 § 59.

¹⁰³ Ἀλλοιζεῖ τ. ἥλιον καὶ τὴν σελήνην καὶ τὰς ἀστέρας. Посланіе § 15.

¹⁰⁴ *Иппол.* de Christ. et Antich. c. 46 *Меѳ. Conviv.* 9, n. 1. *Григ. нис.* de hom. opif. c. 22. 23. *Иерон.* in Ies. c. 65. in Osee c. 2. *Енуф.* Нѳг. 64. *Ефр.* Necros. c. 42.

¹⁰⁵ Прав. 10. 11.

дасть комуждо по дѣяніямъ его (Мат. 16, 26). Въ бесѣдѣ съ учениками на горѣ Елеонской Онъ училъ о самомъ производствѣ и послѣдствіяхъ будущаго суда своего (Мат. 25, 31—42). И въ слухъ іудеевъ говорилъ: *Отецъ не судитъ никому же, но судъ весь даде Сынови. И область даде Ему и судъ творити, яко Сынъ человѣчь естъ. Не дивится сему* (Іоан. 5, 22. 27). Это означаетъ, что Онъ получилъ право судить міръ, какъ Искупитель міра.

Апостолы, сообразно съ наставленіемъ Господа Своего, возвѣщали, что, по опредѣленію Отца, Сынъ Божій совершитъ судъ надъ вселенною. Такъ ап. Петръ говоритъ обращенному изъ язычества: *и посели намъ проповѣдати людемъ, яко Той естъ нареченный отъ Бога судія живымъ и мертвымъ* (Дѣян. 10, 42), и Онъ же въ посланіяхъ своихъ пишетъ объ опредѣленномъ днѣ великаго суда (1 Пет. 4, 5. 2 Петр. 2, 4). Апост. Павелъ проповѣдывалъ въ Арсепатѣ: *зане установилъ естъ день, въ оныйже хочетъ судити вселенной въ правдѣ, о мужь, его же представи, въру подая всѣмъ, воскреситъ его отъ мертвыхъ* (Дѣян. 17, 31). Онъ же въ посланіяхъ своихъ коринѳянамъ учитъ: *всѣмъ намъ явится подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да приметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага или зла* (2 Кор. 5, 10). *Придетъ Господь, иже во снѣгъ приведетъ тайны тмы и объявитъ советы сердечныя и тогда похвала будетъ комуждо отъ Бога* (1 Кор. 4, 5, Тоже въ посланіяхъ къ Римлянамъ 2, 6—12. 16. 14, 10. Солупянамъ 2 Сол. 1, 7—10).

Такимъ образомъ вполне ясна та истина, что будетъ рѣшительный судъ Господа надъ вселенною, и напрасны усилія своеволія — уклониться отъ сего суда, подъ пред-

логомъ, будто ученіе о послѣднемъ судѣ не болѣе, какъ мнѣніе іудейское ¹⁰⁶: не только іудеямъ, но и язычникамъ, ясно возвыщено о послѣднемъ судѣ, и возвыщено не въ видѣ мнѣнія человѣческаго, но въ видѣ вѣчнаго опредѣленія Божія.—

Здравый разумъ охотно соглашается съ тою мыслию, что всемирный судъ долженъ оправдать правду Божию въ виду вселенной, тогда какъ на землѣ счастье и несчастіе не всегда соотвѣтствуютъ правственному состоянію народовъ.—«Послѣдній судъ излншентъ» ¹⁰⁷, только для того, кто не понимаетъ, какъ недостаточенъ и неправиомѣренъ «судъ чловѣчества, проходящій чрезъ всѣ времена». Иначе все чловѣчество, даже въ лицѣ язычниковъ, все мыслящее, сознаетъ нужду вселенскаго суда. «Если не вѣрнть словамъ моимъ, говоритъ св. Златоустъ: спроси іудеевъ, еллиновъ и еретиковъ; все они отвѣтятъ, что будетъ судъ и воздаяніе. А если не довольствуешься свидѣтельствомъ людей: спроси бѣсовъ и услышишь, какъ кричатъ они: что пришелъ еси сѣмо прежде времени мучити насъ» ¹⁰⁸.

Вѣрованіе вселенской церкви въ послѣдній судъ—извѣстно. Оно выражено въ символахъ вѣры, напр. въ никейскомъ говоримъ: «вѣрую въ паки грядущаго судити живымъ и мертвымъ». Св. Поликарпъ, мужъ апѣстольскій, признавалъ чадоу сатаны отвергающаго послѣдній судъ ¹⁰⁹; также учили

¹⁰⁶ Это вымыслъ новѣйшихъ протестантовъ—*Вехшейдера* (Dogmatica § 199) и подобныхъ ему, которые идутъ по слѣдамъ философіи энциклопедистовъ.

¹⁰⁷ *Штраусъ* Glaub. s. 672.

¹⁰⁸ Бес. на посл. къ римл. сгр. 706. Чит. слова Филарета арх. чер. ч. 3, 164—167. Черн. 1863.

¹⁰⁹ Св. *Поликарпъ*: «кто сталъ бы превращать слова Божіи по своимъ прихотямъ и говорить, что нѣтъ ни воскресенія, ни суда: тотъ первенецъ сатаны». Посл. филип. § 7.

и другіе отцы церкви ¹¹⁰. Блаж. патр. *Фотій* объяснялъ явленіе Судіи вселенной въ лицѣ Христа Іисуса тѣмъ, что Онъ не только какъ Богъ есть Правитель міра, но пострадавъ за міръ, имѣетъ преимущественное право быть Судіею міра ¹¹¹.

§ 335. Свойства суда.

Судъ, какой имѣетъ произвести надъ вселенною Сынъ Божій, по изображенію св. писанія, будетъ:

а) Судъ торжественный, поелику совершенъ будетъ Господомъ неба и земли, облеченнымъ полною славою божества и въ присутствіи всѣхъ ангеловъ свѣта. *Егда придетъ Сынъ человѣческій во славу своей и святіи ангели съ Нимъ: тогда сядетъ на престолъ славы Своея* (Мат. 25, 31).

б) Судъ всемірный, поелику съ одной стороны будетъ просираться не только на всѣхъ христіанъ: *все бо предстанетъ судищу Христову* (Рим. 5, 10.); но на всѣ народы: *соберутся предъ Нимъ все языцы* (Мат. 25, 32), *имать судити вселенный* (Дѣян. 17, 31), въ томъ числѣ іудеевъ и язычниковъ (Рим. 2, 6—12. 16), живыхъ и мерг-

¹¹⁰ *Иустинъ* ж. Апол. п. 8, 52. Dialog. cum Tryph. п. 117. 125. *Ириней* 3, 16. 6. 4, 33. 3. *Кириакъ* de laps. р. 378. *Кирилъ* іерус. оглаш. 15, 1. *Ефремъ Сиринъ* о судѣ t. 2. р. 54.

¹¹¹ *Amphilochiana* quest. 192. Не точный переводъ LXX. Псал. 1, 5. (ὅτι ἀναστήσουται οἱ ἀσεβεῖς ἐν κρίσει, — съ подлинника надлежало бы сказать: «не устоятъ нечестивые на судѣ») не разъ возбуждалъ сомнѣнія въ слабыхъ противъ истины и много занималъ собою учителей церкви. Обыкновенно рѣшали сомнѣніе такъ: «не воскреснутъ нечестивіи на судъ, т. е. не на судъ, а на разсужденіе (ἐν κατακρίσει)». Ибо Богъ не имѣетъ нужды въ долгомъ изслѣдованіи; вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ возстанутъ нечестивые, возстанутъ и безумныя дѣла ихъ». Это слова св. *Кирилла* іер. оглаш. 18. Также объясняли *Теодоритъ* in Psal. 1, 5. *Лактанцій* inst. div. 7, 21.

выхъ (Дѣян. 10, 42. 1 Петр. 4, 6. 2 Тим. 4, 1); мало и того, онъ простирается и на злыхъ безтѣлесныхъ духовъ: *ангели несоблюдшія своего начальства, по оставленіи свое жилище, на судъ великаго дне узамъ вѣчными подѣ мракомъ соблюде* (Іуд. ст. 6. Тоже 2 Петр. 3, 4). Съ другой стороны предметомъ суда будутъ всѣ дѣла жизни (2 Кор. 5, 10); не оставлено будетъ безъ вниманія и праздное слово (Мат. 12, 36). Апостолъ говоритъ: *приидетъ Господь, иже во свѣтъ приведетъ тайная тмы и объявитъ сокрытыя сердечныя* (1 Кор. 4, 5). *Тайная тмы*, по соотвѣтствію сердечнымъ совѣтамъ, означаютъ тайны душъ, не зримыя мысли, намѣренія и желанія, а по значенію тмы означаютъ такія намѣренія и желанія, которыя по нравственной чернотѣ ихъ даже стараются скрыть отъ людей. Слѣд. предметомъ суда будутъ всѣ мысли, намѣренія и желанія, не исключая и тѣхъ, которыя дотолѣ намѣренно были скрываемы совѣстію нечистою.

в) Будетъ судъ самой строгой правды, поелику совершенъ будетъ Тѣмъ, Кто, какъ Богъ, Всевѣдущъ и любитъ правду, не допуская лицепріятія. Апостолъ свидѣтельствуетъ: *во откровеніи славы своей Господь Іисусъ во огни пламени дасть отмщеніе не вѣдущимъ Бога и не слушающимъ благовѣствованія* (2 Сол. 1, 8). *Во огни пламени* составляетъ ли только символъ строгаго суда, или особенную дѣйствительность, какова—огненная молнія,—не видно. Во всякомъ случаѣ показывается тѣмъ грозное величіе правды Божіей. День суда называется днемъ гнѣва и откровенія правды Божіей (Рим. 2, 5), которая не знаетъ лицъ (2, 11).

Судъ будетъ рѣшительный, котораго приговоры никогда не перемѣнятся (Мат. 25, 46).

§ 336. *Производство суда.*

Образъ суда Божія, какъ и каждого дѣйствія божественнаго, мало доступенъ разумѣнію нашему. Посему и св. писаніе открываетъ намъ не многое и частію подъ покровомъ образовъ.

а) Въ производствѣ суда примутъ участіе ангелы. Въ притчѣ Спасителя о плевелахъ (13, 41. 49) Ангелы—жатели также необходимы, какъ мѣръ—поле, какъ сыны царствія—семя доброе. По слову Спасителя, къ Судіи—Сыну Божію явятся всѣ народы (Мат. 25, 31), и собраніе, какъ избранныхъ Божіихъ (Мат. 24, 31), такъ и грѣшниковъ, совершится именно при участіи ангеловъ (Мат. 13, 41. 49).

б) По собраніи всѣхъ добрые отдѣлены будутъ отъ худыхъ,—первые поставлены будутъ по правую сторону Судіи, вторые—по лѣвую (Мат. 25. 32. 33). Понятно, что это отдѣленіе однихъ отъ другихъ столько же пріятно для лучшихъ, сколько тягостно для другихъ. Такъ при первомъ появленіи всѣхъ, предъ лице вѣчной правды, праведные испытаютъ благоволеніе къ себѣ, а грѣшные—стыдъ и униженіе. Отдѣленіе злыхъ отъ праведныхъ, по слову Спасителя, должно произойти также при участіи ангеловъ (Мат. 25, 49).

в) Апостолъ говоритъ о Сынѣ Божіемъ: *уже во свѣтъ приведетъ тайная тьмы* (2 Кор. 4, 5). Это значить, что свѣтъ правды Божіей, свѣтъ праведнаго Судіи—Сына Божія, покажетъ въ ясномъ свѣтѣ, въ совѣсти каждого, всѣ дѣла людскія, и озаренная симъ свѣтомъ она увидитъ и сознастъ весь рядъ своего прошедшаго, гдѣ такъ многое было забыто или и намѣренно скрыто. Спаситель изображаетъ тоже самое въ одобрительномъ голосѣ Судіи къ праведнымъ и обличительномъ—къ грѣшнымъ (Мат. 25, 34—43), и ясно

дасть видѣть, что какъ глубокое смиреніе первыхъ, такъ гордая безпечность послѣднихъ вызовутъ поучающее дѣйствіе правды Божіей.

г) За тѣмъ послѣдуетъ приговоръ Судіи: *тогда речетъ сущимъ одесную его: приидите благословеннии Отца моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе... Тогда речетъ и сущимъ ошуюю Его: идите отъ мене проклятіи во огнь вѣчный* (Мат. 25, 34. 41). Судія облеченный славною плотію и окруженный ангелами произнесетъ для облеченныхъ тѣлами приговоръ облеченный въ чувственные знаки: такъ должно бытъ по свойству тѣла!

Что касается до другихъ изображеній образа суда будущаго, каковы напр. *книги разинушися* (Апок. 20, 12.), *престолъ великъ бѣ* (ст. 11.) и т. п.: то это не собственные выраженія дѣйствительности, которая откроется для насъ на судѣ, по которой теперь мы не въ состояніи понять ¹¹². Блаж. Августинъ говоритъ о книгахъ: «надобно разумѣть надъ этимъ нѣкоторую божественную силу, по дѣйствію которой будетъ то, что каждому придутъ на память всѣ дѣла его, добрыя или худыя и умъ съ чудною скоростію увидитъ ихъ» ¹¹³.—Точно также рассуждалъ св. Василій в., который говорилъ, что «писаніе представляетъ судъ Божій олицетворенно», и что «книги означаютъ возбужденіе Господомъ въ памяти людей образовъ всего содѣланнаго» ¹¹⁴.

¹¹² О несобственнои значеніи нѣкоторыхъ изображеній суда св. Амвросій Епарт. in ps. 1. p. 52. in Luc lib 10. c. 22. p. 49.

¹¹³ De civit. Dei lib. 20. c. 14.

¹¹⁴ Толков. на Ис. 1, 18. 3, 13. твор. 6, 70. 157.

6. ВѢЧНАЯ УЧАСТЬ ЛЮДЕЙ.

§ 337. *Слѣдствіе послѣдняго приговора Божія надъ людьми: состояніе осужденныхъ.*

Слѣдствіемъ рѣшительнаго опредѣленія Судіи вселенной, въ отношеніи къ печесивымъ, будетъ неизобразимое мученіе ихъ. *И смерть и адъ свержени быша въ озеро огненное* (Апок. 20, 14): это значить, что адъ недостаточенъ для мученія осужденныхъ и останется огонь вѣчный. (Сл. Апок. 21, 8. Мат. 25, 45. Мар. 9, 47). Иначе состояніе осужденныхъ называется въ писаніи а) *смертію второю* (Апок. 2, 10. 20, 6. 14. 21, 8), б) изгнаніемъ изъ царства Божія (Мат. 10, 33. 22, 13. 25, 41. 1 Кор. 6, 9. 10), в) погибелію, ἀπώλεια (Фил. 3, 19. Іоан. 3, 15. 16, *αἰῶνος ἀπώλεια* Прит. 15, 11. 17, 20. Іов. 26, 6. ὄλεθροςъ 2 Сол. 1, 9), г) мученіемъ во тмѣ (Мат. 22, 13. 25, 30).

Точнаго понятія о состояніи осужденныхъ грѣшниковъ мы не въ состояніи и составить себѣ: такъ оно страшно—мучительно. Св. писаніе говоритъ о немъ часто образно, по примѣненію къ нынѣшнему разумѣнію нашему. Вотъ нѣкоторыя черты сего состоянія!

1) *Сынове царствѣи изгнани будутъ во тму кромѣшнюю—внѣшнюю.* Такъ говорилъ Спаситель о грѣшникахъ (Мат. 8, 31), и не разъ въ томъ же видѣставлялъ участь осужденныхъ (Мат. 22, 13; 25, 30). Тма внѣшняя вдвойнѣ тяжка, тяжка какъ потеря свѣта, тяжка и отъ того, что давитъ стороннею тмою. Потеря свѣта естественна для тѣхъ, которые удалены будутъ отъ Источника свѣта и жизни—Бога.—Спаситель выражалъ это иначе такъ: *не вьруай въ Сила не узритъ живота, но инъвъ Божій пребываетъ*

на немъ (Юан. 3, 36). Безъ сійній свѣта вѣчнаго не только нѣтъ просвѣщенія для ума, но нѣтъ ни покоя для сердца, ни добра для воли, мало и того, удаленные отъ свѣта будутъ чувствовать гнѣвъ Божій, тяготящій надъ ними, — тму ви́шнюю. Таково сообщество со всемъ темнымъ и злымъ. Злобные демоны, съ которыми долженъ жить грѣшникъ; грѣшники—люди, осужденные на одинаковую участь съ грѣшникомъ человѣкомъ,—не могутъ сообщать ему ничего, кромѣ стенаній безотрадной скорби, кромѣ проклятій ожесточенной злобы (Мат. 25, 41). *Внѣ* (града небеснаго) *псы и чародѣи и любодѣи и убійцы и идолослужители и всякъ любяй и творяй лжу*, говоритъ тайнозритель (Апок. 22, 15). Св. Златоустъ поучаетъ: «для имѣющаго чувство и разумъ быть отверженнымъ отъ Бога значить вытерпѣть уже геенну» ¹¹⁵.

2) *Скорбь и тѣснота на всяку душу человека творящаго злое* (Рим. 2, 9). Такъ говоритъ апостолъ о томъ, что должно быть съ грѣшникомъ по естественному ходу жизни его въ вѣчности.—Мучительныя терзанія совѣсти, ясное, но безотрадное сознаніе своихъ грѣховъ, чувство неднаго (созобразія ихъ, мука о безумной потерѣ способовъ ко спасенію должны остаться съ грѣшникомъ и по рѣшеніи его вѣчной участи. Нельзя не согласиться и съ тѣмъ, что закоренѣлые грѣшники останутся навсегда съ тѣми стремленіями къ чувственной и развѣланной жизни, которая они нитали въ себѣ цѣлую жизнь и воспитали до крайности, а невозможность удовлетворять этимъ стремленіямъ будетъ увеличивать муку ихъ ¹¹⁶.—Все это будетъ тѣмъ *червомъ не усынаю-*

¹¹⁵ Бес. V на посл. Рим. стр. 95.

¹¹⁶ Такъ думали протестанты *Генке Lineæ dogmat.* p. 138 *Баумартенъ dogm.* 3, b. s. 739. *Брейнхейдеръ*, отвергая это, говоритъ: «нельзя думать, чтобы самимъ наказаніемъ не доведены они были до чувства несподо-

щилз, о которомъ возвѣщаетъ Спаситель (Мар. 9, 44. 46), означаетъ тотъ *плачь и скрежетъ зубовъ*, о которыхъ говорить Онъ же (Мат. 22, 13).

3) Самое страшное мученіе осужденныхъ будетъ зависть отъ огня геенскаго. Согласимся, что *геенна* (Мат. 5, 22. 29. 30. 10, 28. 18, 19. Мар. 9, 43—46), *озеро огненное и сѣрное* (Апок. 14, 10. 19. 20. Іуд. ст. 7. 2 Петр. 2, 6. 9), которыя назначаются писаніемъ для осужденныхъ грѣшниковъ, извѣстны по историческому ихъ значенію ¹¹⁷. Но это не значитъ не только того, что онѣ безъ значенія остаются по отношенію къ состоянію осужденныхъ грѣшниковъ, но не значитъ и того, чтобы ими означались только внутреннія мученія грѣшника—естественное слѣдствіе грѣховъ ¹¹⁸. Положительнаго значенія казней грѣшниковъ ни какъ нельзя исключить изъ св. писанія. Такъ оно ясно и опредѣленно выражено тамъ: огонь, огонь геенскій, озеро огня такъ часто представляются отдѣльно отъ мученій совѣсти, что не деспускать въ писаніи положительныхъ мукъ озна-

сги своихъ желаній». (Dogmat. 1. 496). Но это значитъ вѣрить, что и демоны перестанутъ быть демонами.

¹¹⁷ *Геенна* *gei hinnot*, *gei ben hinnot* извѣстная долина сыновъ Эннома, близъ Іерусалима (Ис. Нав. 15, 18; 18, 16), гдѣ богоотступные израильтяне приносили дѣтей своихъ въ жертву Молоху (4 Цар. 23, 10. Іер. 7, 31; 19, 5. 12—14). Она же называлась *Тофетъ* (4 Цар. 23, 10; Ис. 30, 33; Іер. 7, 31. 32),—сперва отъ звука трубъ (*tof* труба), которыми заглушали крикъ закалаемыхъ дѣтей, потомъ отъ нечистотъ (*tuf* извергать), которыя со времени ц. Іосіа свозили въ эту долину въ знакъ омерзенія къ ней (4 Цар. 24, 10; Іер. 7, 32).—Озеро огненное и сѣрное или огонь и сѣра въ значеніи вѣчныхъ мукъ взяты съ огня и сѣры, истребившихъ Содомъ и Гоморру (Быт. 19, 24). Апостолы Іуда (ст. 8) и Петръ (2, Петр. 2, 6) прямо говорятъ, что огонь Содомъ и Гоморры представляютъ образецъ вѣчнаго огня.

¹¹⁸ Какъ думали *Штейнбартъ* system d. rein. glückseligk. s. 201. *Эккерманъ* comp. theol. dogm. p. 184. *Вейсайдеръ* inst. theol. p. 374. *Шлейермахеръ* glaub. 11, 503.

чало бы только преступный произволъ (Такъ Апок. 20, 15. Мат. 25, 41; 13, 42; 5, 22. 29. 30. Мар. 9, 44. Ис. 66, 24. Евр. 10, 21); потому, что этотъ огонь первоначально уготованъ для діавола и его слугъ,—для духовъ отступниковъ, казалось, можно положить, что это не есть вещественный огонь: но и тутъ при неизбѣжности мысли о положительномъ значеніи казни возможна мысль о тонкомъ вещественномъ огнѣ, какъ опредѣленномъ кругѣ отношеній отступнаго конечнаго духа. Не возможно же, и по одному размысленію, чтобы состояніе духовъ отступныхъ или осужденныхъ людей—зависѣло только отъ внутреннихъ расположеній ихъ, а не находилось вмѣстѣ въ зависимости отъ внѣшнихъ отношеній къ міру вещественному, который, какъ видѣли мы, остается и по окончаніи нынѣшняго порядка вещей. А съ назначеніемъ круга отношеній для осужденныхъ, по отношенію къ міру вещественному, уже назначается положительное внѣшнее состояніе ихъ. Къ тому же духовныя тѣла осужденныхъ людей, конечно, не останутся безъ соответственнаго имъ вещественнаго наказанія, такъ какъ и судъ будетъ судить за дѣла души и тѣла. И чѣмъ тонѣе будутъ тѣла духовныя, тѣмъ мучительнѣе будетъ дѣйствіе огня, соответственнаго свойствамъ ихъ. Такимъ образомъ сколько бы ни отдѣляли отъ состоянія осужденныхъ принадлежности грубаго вещества, огня земнаго: при неизбѣжности существованія положительныхъ мукъ не ослабляли бы, а только усиливали бы мучительное дѣйствіе геенскаго огня.

Учители церкви никогда не ограничивали казней вѣчности одними естественными страданіями грѣшника, и, хотя принимали многія изображенія состоянія осужденныхъ за несобственные, во огнѣ геенскомъ видѣли положительное наказаніе правды вѣчной. Они считали этотъ огонь невидимымъ ¹¹⁹,

¹¹⁹. Иринеи adv. haer. 2, 28. n. 7; 4, 40. n. 1. Василий в. hom. in

который пожираетъ и питаетъ жертву свою, самъ питаясь ея нетлѣніемъ ¹²⁰. «Услышавъ объ огнѣ, говоритъ св. Златоустъ, не думай, что тамошній огонь похожъ на здѣшній. Эготъ, что захватить, сожеть и измѣнить; а тотъ кого однажды обymeтъ, будетъ жечь всегда и никогда не перестанетъ» ¹²¹. Блаж. *Августинъ*, объяснивъ, что геенскій огонь будетъ огонь вещественный, прибавляетъ: «но какой это огонь и въ какой части міра или въ какомъ ряду вещей онъ будетъ, никто, какъ думаю, того не знаетъ, развѣ кому покажетъ Духъ св. ¹²².

§ 336. Степени мученій.

Впрочемъ состояніе осужденныхъ грѣшниковъ не одинаково:

Такъ показываетъ а) св. писаніе. Оно аа) свидѣтельствуетъ, что наказанія, какъ и награды, назначаются людямъ, смотря по дѣламъ (Рим. 12, 6. 2 Кор. 5, 10). бб) Спаситель говорилъ, что Тиру и Сидону отрадище будетъ, чѣмъ Хоразину и Власандѣ (Мат. 11, 21. 22), и землѣ содомской и гоморской легче, чѣмъ тому городу, который не при-

illud,—quod mundo non ad hæc. n. 8. in ps. 33. *Златоустъ* in hebr. h. m. 1. n. 4. Авва *Исаія* слово 29. n. 7. *Миксимъ* исп. opusc. theol. t. 2. p. 58.

¹²⁰. *Тертуліанъ* Apol. 48. *Минуцій Феликсъ*: sapiens ignisurit et nutrit. 34. 35. *Ликтантий*: «тотъ же огонь одною и тою же силою и будетъ жечь нечестивыхъ и возобновлять и сколько будетъ отнимать у тѣхъ, столько и возвращать и себѣ самому доставлять будетъ пищу вѣчную». Div. inst. 7, 21.

¹²¹. Слово 1 къ падш. *Еоодору*, въ хр. чт. 1844 г. 3, 366.

¹²². De civit. Dei lib. 20. c. 16. сл. *Trinit.* 4, 13. n. 18. *Дамаскинъ*: «грѣшники преданы будутъ огню вѣчному, не такому вещественному, какой у насъ, но такому, какой извѣстенъ одному Богу». Излож. вѣр. 4 гл. 27. За символъ жестокихъ мученій принимали огонь геенскій не многіе, во время *Іеронима*, какъ говоритъ онъ in comm. ad Esa. c. 66.

метъ апостоловъ (Мат. 10, 15), что фарисеи, *уже снѣда-
ютъ дома вдовицъ и лицемерно надолгъ молятся, сѣи при-
имутъ лишнее осужденіе* (Лук. 20, 47). Онъ же училъ:
*рабъ вѣдѣвый волю господина своего и не уготовавъ, ни
сотворивъ, бѣенъ будетъ много: не вѣдѣвый же, сотво-
ривъ же достойная раба, бѣенъ будетъ мало* (Лук. 12,
47. 48).

б) Такъ разсуждаетъ и здоровое размышленіе. Понятіе
о совершеннѣйшей правдѣ, какова правда Божія, требуетъ,
чтобы наказанія грѣшниковъ были соразмѣрны съ степенью
и мѣрою грѣховъ, и слѣд. были не равны.

в) Такъ всегда разсуждали отцы церкви—св. *Кипри-
анъ* ¹²³, *Ефремъ* Сиринъ ¹²⁴, *Августинъ* ¹²⁵, *Златоустъ*.
Послѣдній писалъ: «въ адѣ не всѣхъ постигнуть равныя на-
казанія,—однихъ болѣе тяжкія, другихъ—меньшія» ¹²⁶. «Если
отрадиѣ будетъ землѣ содомской и гоморрской, чѣмъ горо-
ду не принявшему евангелія: то ясно, что различны наказа-
нія для грѣшниковъ», училъ бл. *Иеронимъ* ¹²⁷.

§ 337. Продолжительность мученій.

Какъ продолжительны мученія осужденныхъ? Будетъ ли
конецъ имъ?

Священное писаніе называетъ мученія осужденныхъ:

а) вѣчными. *Отыдите отъ Мене проклятiи во огнь
вѣчный, уготованный диаволу и ангеломъ его*, говоритъ Го-

¹²³. De lavde martirii.

¹²⁴. De vera poenitentia, c. 7. De futuro indicio.

¹²⁵. «Не слѣдуетъ сомнѣваться, что различныя казни, которыми будутъ
мучиться (осужденные), по разности виновности.» De baptismo 5, 19. Тоже
Enchiridion n. 93. Peccat. merit. 1, 16.

¹²⁶. In epist. ad hebr. hom. 4. n. 4. Тоже hom. in psal. 6.

¹²⁷. Comment. in Matth. X.

сподь—судія (Мат. 25, 41). А что вѣчность имѣеть здѣсь значеніе некончаемаго продолженія, видно изъ того, что далѣе сказано: *и идутъ сіи въ муку вѣчную, праведницы же въ животъ вѣчный* (ст. 46), т. е. продолженіе мукъ представляется одинаковымъ съ продолженіемъ блаженства праведныхъ; блаженство же праведныхъ, какъ никто не сомнѣвается, будетъ вѣчно въ самомъ строгомъ смыслѣ слова. Точно также говорилъ о состояніи грѣшниковъ пр. Даніилъ (12, 2).

б) Тайнозритель говоритъ: *и мучими будутъ во вѣки вѣковъ* (Апок. 20, 10. 14, 11). Выраженіе: *во вѣки вѣковъ*, какъ означеніе превосходной степени качества бытія, само собою не допускаетъ ограниченія продолженію мученій. Оно же въ самомъ апокалипсисѣ употребляется, какъ означеніе некончаемой вѣчности, и именно для выраженія вѣчной славы праведниковъ (Апок. 22, 5), вѣчнаго царствованія Сына Божія (1, 18. 11, 15), вѣчной славы Божества (1, 6. 5, 13. 7, 12), вѣчности существа Божія (4, 10. 5, 14. 10, 6. 15, 7).

в) Спаситель поучалъ: *аще соблазняетъ тя рука твоя, отсѣчь ю: доброе ти есть безъ руки въ животъ вѣчный внити, неже обѣ руцѣ имущу внити въ геенну, во огнь неугасающій, идѣже червь ихъ не умираетъ и огонь не угасаетъ*. И потомъ во второй и третій разъ повторяетъ одни и тѣже слова о состояніи осужденныхъ (Мар. 9, 42—48). Здѣсь а) огонь геенскій прямо названъ неугасающимъ и червь не умирающимъ; б) напрасно думаютъ исключить здѣсь мысль о вѣчности мученія грѣшныхъ тѣмъ, что будто говорить Спаситель только о вѣчности мѣста мученій: съ одной стороны мѣсто мученій безъ содержащихся въ немъ—странность, съ другой Спаситель ясно говоритъ: *червь ихъ не умираетъ*, и это повторяетъ, какъ уже сказано, три раза,—слѣд., по слову Спасителя не кончится тотъ огонь, которому

преданы осужденные, иначе—не кончатся муки осужденныхъ. Точно также говорить о состояніи осужденныхъ предтеча Іоаннъ (Лук. 3, 17).

г) Нигдѣ св. писаніе не говоритъ, чтобы для осужденныхъ на послѣднемъ судѣ оставались еще средства къ измѣненію своей участи. Напротивъ ясно и рѣшительно говоритъ оно, что *придетъ ночь, егда никтоже можетъ длѣти* (Іоан. 9, 4. Гал. 6, 10), что въ настоящей жизни назначено трудиться, а тамъ получать плату, здѣсь сѣять, а тамъ жать (Мат. 25, 19. 13, 30. Рим. 2, 6. Гал. 6, 7. 8. 2 Кор. 5, 10). Апостолъ говоритъ: *положитъ вся враги подъ ногама своими* (1 Кор. 15, 25). Это значить, что враги, въ томъ числѣ и нечестивые люди, подвергнутся окончательному суду правды Божіей, во второе пришествіе Христово на землю (ст. 21); но тогда, какъ апостолъ говоритъ собственно о послѣднемъ отдѣленіи участи святыхъ отъ участи грѣшниковъ, вовсе несогласно было бы съ его мыслию понимать слова его такъ, будто нечестивые наравнѣ съ благочестивыми наслаждаются дарами благодати небесной ¹²⁸.

Церковь несомнѣнно вѣрила и вѣритъ въ некончаемость состоянія осужденныхъ грѣшниковъ. Это видимъ изъ дѣяній мучениковъ ¹²⁹, изъ соборныхъ опредѣленій ¹³⁰. Это видимъ изъ ученія отцевъ церкви, начиная съ св. *Инатія* Богоносца и *Іустина* философа ¹³¹. Такъ св. *Кипріанъ* писалъ: «бу-

¹²⁸. *Шлейермахеръ* писалъ, что «зло, по апостолу (1 Кор. 15, 25. 26) уничтожено будетъ прежде воскресенія мертвыхъ». Glaub. 11, 5. 23. Но апостолъ ясно говоритъ ст. 21 о воскресеніи мертвыхъ ст. 26 и объ упраздненіи смерти, какъ явленіяхъ предшествующихъ униженію враговъ.

¹²⁹. Посланіе смирской церкви о муч. св. Поликарпа п. 2. 11. (въ христ. чт. 1823), посл. лѳонской церкви о лѳонскихъ мучен. с. 7. (у Евсевія и въ христ. чт.); страданіе св. Филипптасы (acta Mar. sincera).

¹³⁰. Дѣян. 5 вселен. собора, ар. Harduinum t. IV. с. 66.

¹³¹. *Инатій* къ Евес. п. 16. *Іустинъ* Апол. 1. § 8. 17. 21. «Уже напередъ сказалъ Христосъ, что онъ (дѣволъ) съ его воинствомъ и съ людьми,

детъ жечь осужденныхъ всегда пылающая геенна. Не быть тому, чтобы когда либо кончились муки, или могли имѣть ослабленіе» ¹³². «Если когда либо будетъ конецъ вѣчной муки, писалъ *Василій* в., то должна имѣть конецъ и жизнь вѣчная». И онъ же признавалъ сомнѣніе о нескончаемости мученій за осласное діавольское искушеніе ¹³³.

§ 338. По соображеніямъ разума.

Разумъ по своимъ началамъ а) по крайней мѣрѣ не можетъ отвергнуть вѣчности мученій грѣшника. Чтобы отвергнуть вѣчность мученій, надобно доказать несообразность вѣчныхъ мученій съ грѣхами; а для того надобно дознать всю тяжесть грѣховъ, или иначе, все величіе благодати, униженной и отвергнутой грѣшникомъ, и всю мѣру силъ и способовъ, какія имѣлъ грѣшникъ. Бессиліе свое для такого великаго труда разумъ не можетъ не сознать въ себѣ, и слѣд. долженъ отказаться и отъ усилія отвергнуть некончаемость мученій. «Мученія той жизни, разсуждалъ бл. *Августинъ*, потому кажутся жестокими и несправедливыми для человѣческаго чувства, что при болѣзненномъ состояніи немощнаго чувства не достаетъ того ощущенія свойственнаго высшей и чистѣйшей мудрости, которое способно чувствовать, сколько

послѣдующими ему, долженъ быть посланъ во огнь для вѣчнаго наказанія». п. 28. *Ириней* 2, 28. п. 7. 4, 40. п. 7. «Какъ только скажетъ Господь: отыдите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, то всегда и останутся осужденными» 4, 28. п. 2. «Вѣчны и безконечны блага; вѣчно и безконечно лишеніе ихъ» 5, 27. Св. *Николай* adv. hæc. et Platon. п. 3. *Кирилъ* іерус. оглаш. 18 и 19. *Григорій* паз. orat. 40. п. 39. *Аѳанасій* in psal. 49, 22. *Ефремъ* сир. песнос. 12. *Августинъ* довольно подробно de civit. Dei. 21, 17. 21. 26. *Златоустъ* hom. 17. in ep. ad hebr. п. 5. de resurr. п. 8.

¹³². Ad Demetriad. п. 55. 15.

¹³³. Крат. прав. 207. Тоже epist. 46. п. 5. hom. 13. ad baptiz.

нечестія допущено при одномъ первомъ преступленіи» ¹³⁴. Что касается до того, что будто имѣть соразмѣрности между кратковременнымъ грѣхомъ и вѣчностію наказанія: то и человѣческая правда при наложеніи наказаній не измѣряетъ важности преступленія продолжительностію его и потому не соразмѣряетъ и продолженія наказанія съ продолженіемъ осуждаемаго поступка. Не долго убить человѣка, а убійца на всю жизнь присуждается къ ссылкѣ.

Говорять, что при вѣчности мукъ стремленіе къ блаженству было бы дано напрасно. Эго было бы такъ, если бы не даны были человѣку способы достигать блаженства: но когда способы даны и ими не хотѣли иные воспользоваться; то введенный порядокъ остается умнымъ и благотворнымъ, а виновный въ нарушеніи его подлежитъ строгому отвѣту.

Говорять, что наказанія должны имѣть значеніе исправительное; а вѣчныя казни не могутъ имѣть его, и слѣд. не могутъ и быть. Но совершенно несправедливо, будто съ мыслию о наказаніи необходимо должна быть соединяема мысль о исправленіи или счастіи наказываемаго. Если нравственно-добрая жизнь есть безусловное, а счастіе—условное назначеніе нравственнаго существа; то здравый разсудокъ требуетъ, чтобы нравственно-злые духи были безъ права на счастіе и наказаніе не требуетъ для своего существованія другой причины, кромѣ нравственно-худой жизни. *Кантъ* въ своей критикѣ практическаго разума говоритъ: «съ мыслию о наказаніи не состоитъ въ связи мысль о счастіи. Хотя тотъ, кто наказываетъ, можетъ имѣть доброе намѣреніе—наказать наказываемаго для его исправленія: но наказаніе оправдывается уже самимъ собою, т. е. какъ несчастіе проступка, такъ что наказываемый долженъ необходимо сознавать, что съ нимъ поступлено справедливо, что онъ получилъ плату за

¹³⁴. De civit. De. 21, 12.

свое дѣло». Иначе это можетъ быть выражено такъ: исправленіе наказываемаго не можетъ быть высшею цѣлію наказанія, потому что всѣмъ дѣйствіямъ Божиимъ высшая цѣль въ Немъ самомъ, карательнымъ же дѣйствіямъ Божиимъ соотвѣтствуетъ въ Богѣ правда вѣчная, охраняющая нравственный порядокъ и законъ.

б) Возможность вѣчныхъ мученій понятна для разума.

Пока грѣшникъ пребываетъ въ грѣхѣ, онъ, и по суду разума, подлежитъ наказанію. Но нельзя отвергнуть того, что грѣшникъ навсегда можетъ остаться съ грѣховными расположеніями, по переходѣ въ ту жизнь. Возможность такого положенія обуславливается ограниченностію созданнаго духа и его свободою; она же объясняется опытами непреклоннаго упорства въ грѣхѣ, извѣстными даже между людьми. «Если мученіе будетъ духовнаго вида и состоять будетъ въ тревогахъ совѣсти: то осужденные были бы тамъ лучше, чѣмъ были въ этой жизни». Не правда. Перемена грѣшника на лучшее зависитъ отъ рѣшимости его воли; мученія совѣсти могутъ продолжаться нескончаемо и испорченная воля можетъ оставаться неизмѣнною. «Сознаніе о потерянномъ блаженствѣ—источникъ муки: но оно только дотолѣ будетъ мучить, пока остается способность принять участіе въ блаженствѣ»¹³⁵.—Но способность участвовать въ блаженствѣ зависитъ отъ исправленія человѣка; сознаніе же о потерянномъ блаженствѣ можетъ мучить и тогда, когда нѣтъ рѣшимости исправиться. Ожидать отъ могущества Божія прекращенія въ созданныхъ духахъ противленія нравственному добру—значить ожидать невозможнаго.—Богъ не можетъ дѣйствовать вопреки Самому Себѣ,—не можетъ уничтожать созданной Имъ свободы, также какъ не можетъ желать уничтоженія доброй созданной воли. Съ другой стороны, уничто-

¹³⁵. Эти возраженія выставляетъ Шлейермахеръ Glaub. 11, 503.

живъ противленію нравственному добру въ созданномъ духѣ, Онъ оскорблялъ бы Свою правду, такъ какъ оставилъ бы безъ возмездія дѣла его.

Мысль о вѣчности мученій удобопріемлема для разума.— Такъ показываютъ вѣрованія народовъ въ эту вѣчность. О вѣрѣ персовъ, халдеевъ, ассирианъ въ некончаемость мученія нечестивыхъ говорятъ, Зендавеста, Тацитъ ¹³⁶ и Діодоръ сицилійскій ¹³⁷. Вѣрованія римлянъ ¹³⁸, греческихъ поэтовъ и философовъ ¹³⁹,—вѣрованія сѣверныхъ и американскихъ народовъ ¹⁴⁰, также извѣстны. Потому-то одинъ изъ новѣйшихъ протестантовъ писалъ, что христіанская религія, относительно участи нравственно-злыхъ, ничего не сказала новаго, чего ни принимали бы за несомнѣнное и прежде ея проповѣди ¹⁴¹.

§ 339. Слѣдствіе опредѣленія Судіи въ отношеніи къ праведнымъ.

Слѣдствіемъ рѣшительнаго опредѣленія Судіи міра въ отношеніи къ праведнымъ будетъ вѣчное блаженство ихъ. *Идутъ сѣи въ муку вѣчную, праведницы же въ животъ вѣчный* (Мат. 25, 46). *Прочее соблюдается мнѣ вънецъ правды*, говоритъ апостолъ, *его же воздастъ ми Господь въ день онъ, праведный Судія, не точію же мнѣ, но и всѣмъ возлюбившимъ явленіе Его* (2 Тим. 8. 9).

¹³⁶. Hist. lib. 5, c. 5.

¹³⁷. Bibl. histor. lib. 2. sect. 2. ed. Hanoriae. 1602. p. 65. s.

¹³⁸. См. Монфокона Antiqu. Mustr. t. 5. p. 1. s. Par. 1719.

¹³⁹. См. Греча Thesaur. antiqu. tom. 12. Lugd. Batav. 1699. О Платонѣ его respublica lib. 10. Евсевій præpar. IX, 20. о Зенонѣ Лактанцій instit. div. 7, 7.

¹⁴⁰. Patuzzi De futuro impiorum statu. lib. 3 1. 18.

¹⁴¹. Quelques reflexions sur la maxime chretienne: hors. de l. Eglise il a point de salut. Par un ministre protestant. Paris 1827.

Каково будетъ вѣчное блаженство праведныхъ, того мы не въ состояніи и понять теперь въ точности. (1 Петр. 1, 8. 1 Иоан. 3, 2). Св. писаніе изображаетъ состояніе прославленныхъ праведниковъ большею частію подобіями и образами, взятыми съ предметовъ величественныхъ и прекрасныхъ. Напр. оно называетъ небесныя преимущества сокровещемъ (Мат. 19, 21. 1 Петр. 1, 4), наслѣдствомъ (Еф. 1, 14. 1 Кор. 3, 24. Гал. 3, 24.), обитаніемъ въ домъ отца (Іоан. 14, 2.), сторицную наградою (Мат. 19, 16. 17. 29.), наградою на небесѣхъ (Мат. 5, 12. Евр. 10, 35), вѣнцемъ славы (2 Тим. 4, 8. 1 Петр. 5, 4.), покоемъ и субботствомъ (Евр. 4, 9. 10.). Впрочемъ откровеніе божественное такъ много сообщаетъ намъ о вѣчной жизни праведниковъ, что мы можемъ составить о немъ столько же достаточное для насъ понятіе, сколько и вѣрное.

§ 340. Частныя черты состоянія праведныхъ:

а) по тѣлу и душѣ.

Блаженство праведниковъ, по состоянію тѣлеснаго организма, будетъ состоять:

аа) Въ свободѣ отъ изнурительныхъ трудовъ и заботъ, отъ болѣзней и тѣннй. *И отыметъ Господь всяку слезу отъ очію ихъ. И смерти не будетъ къ тому. Ни плача, ни вопля, ни болѣзни не будетъ къ тому, яко первая мимоидоша* (Апок. 21, 4. сл. 1 Кор. 15, 26. 59).

бб) Тѣло праведниковъ не будетъ тогда, какъ теперь, тѣсною и темною обителію, стѣсняющею душу въ ея дѣйствіяхъ, но будетъ чистою и прекрасною храминою, гдѣ духъ свободно будетъ предаваться святымъ стремленіямъ своимъ. Жало грѣха въ немъ истребится; законъ, противоюющій

теперь закону ума, въ духовномъ—святомъ тѣлѣ, не будетъ имѣть мѣста (Рим. 7, 23. 24. 1 Кор. 15, 43).

Блаженство праведниковъ по душѣ будетъ ли состоять только въ мирѣ совѣсти и въ безмятежномъ покоѣ души?

Любы николиже отпадаетъ, говоритъ апостолъ (1 Кор. 15, 13.); слѣд. дѣятельность любви будетъ продолжаться. Онъ же учитъ: *еще съ Нимъ терпимъ, съ Нимъ и воцаримся* (2 Тим. 2, 12); это показываетъ, что дѣятельность терпѣливыхъ страдальцевъ тамъ будетъ возвышенная и мощная.—Спаситель—Судія говоритъ вѣрному рабу: *надъ мною ты поставлю* (Мат. 25, 21). Это говоритъ о томъ же.—Возвышенное состояніе будущей умственной дѣятельности апостолъ изображаетъ по отношенію къ нынѣшнему состоянію и говоритъ, что теперь познаемъ только *отчасти*, по частямъ, отрывками, тогда *еще отчасти упразднится*, тогда не будетъ такого познанія; нынѣ *видимъ яко зеркаломъ и въ гаданіи*, познаемъ гадательно, по заключеніямъ, и потому не ясно,—тогда *узримъ лицемъ къ лицу*, будемъ видѣть предметы близко и прямо, такими каковы они есть, и потому много и много откроется намъ такого, что на землѣ было вовсе не извѣстно или понималось не ясно и не полно (1 Кор. 13. 12) ¹⁴². Ап. Іоаннъ говоритъ о подобныхъ ему: *вѣмы яко егда явится, подобни Ему будемъ, ибо узримъ Его, якоже есть* (1 Іоан. 3, 2). Явится безъ

¹⁴³. Фейербахъ «Здѣсь вѣримъ, тамъ созерцаемъ, т. е. тамъ ничего нѣтъ внѣ Бога, ничего нѣтъ между Богомъ и душою,—потому что единство Бога и души есть истинное пониманіе религіи». (wesen d. Christ. 256). Слова: «тамъ созерцаемъ», объяснены фальшиво. Апостолъ не говоритъ, что ничего нѣтъ тамъ внѣ Бога или кромѣ Бога, что тамъ душа перестаетъ существовать и дѣйствовать; напротивъ тамошнее созерцаніе даетъ душѣ полную свободу жить лучшею жизнію, дѣйствовать лучшею дѣятельностію, зрѣть умомъ предметы въ точномъ ихъ видѣ и узнавать многое и многое изъ того, что оставалось не извѣстнымъ на землѣ.

сомнѣнія Христосъ Иисусъ въ божественной славѣ Сына Божія. Слѣд. узрять Его—Сына Божія. Но такъ какъ это будетъ Сынъ Божій: то созерцаніе Его тоже, что созерцаніе самаго Бога. (О томъ, же Апок. 22, 4).

§ 341. б) По отношенію къ другимъ твореніямъ и Богу.

а) Отношенія къ обновленному вещественному міру будутъ однимъ изъ источниковъ покоя и мира праведныхъ. *Новое небо и новая земля* (Апок. 21, 1), будутъ тѣмъ же для нихъ, чѣмъ былъ для невиннаго человѣка рай, чистымъ образомъ славы Божіей (Апок. 21, 23.); тамъ вода будетъ водою жизни,—свѣтлая какъ кристаллъ течь будетъ изъ подъ престола Божіаго Агнца; древо будетъ живоноснымъ древомъ рая, плоды будутъ возвышать жизнь (Апок. 22, 12). Воздыханія твари объ откровеніи сыновъ Божіихъ тамъ не будутъ имѣть мѣста, потому что сыны Божіи будутъ въ ея виду (Рим. 8, 21.). Праведники будутъ пользоваться тѣмъ господствомъ надъ тварію, которымъ пользовался невинный человѣкъ, такъ какъ возстановленіе человѣка благодатію Христовою есть возстановленіе невиннаго человѣка съ его правами и преимуществами (Апок. 22, 1—5).

б) Тайнозритель видитъ все общество святыхъ Божіихъ сходящихъ съ неба въ видѣ одного зданія Божія, въ видѣ Іерусалима новаго (Апок. 21, 2. 10. 11). Это означаетъ, что все общество прославленныхъ праведниковъ и святыхъ ангеловъ соединено между собою узами любви и взаимное общеніе ихъ между собою служитъ источникомъ мира и радости (Сл. Евр. 12, 22).

в) Св. Іоаннъ говоритъ о царствѣ славы: *се скинія Божія съ человеки и вселится съ ними и тѣмъ людіе Его*

будутъ и Самъ Богъ будетъ съ ними Богъ ихъ (Апок. 21, 4). Это означаетъ, что прославленные праведники будутъ имѣть ближайшее общеніе съ Богомъ. Ап. Павелъ утѣшаетъ вѣрующихъ, что они въ будущей жизни, по воскресеніи, всегда съ Господомъ будутъ (1 Сол. 4, 17.) и *Богъ будетъ тогда всѣческая во всѣхъ* (1 Кор. 15, 28.). Хотя тотъ же апостолъ говоритъ, что Господь Иисусъ послѣ суда предастъ царство Отцу Своему (1 Кор. 15, 24. 28.): но это только въ томъ смыслѣ, что все враждебное Богу будетъ покорено Отцу, царствованіе же Его во святыхъ Божіихъ будетъ вѣчное и нераздѣльное съ царствованіемъ Отца, почему и называетъ апостолъ будущее царство *царствованіемъ Христа и Бога* (Ефес. 5, 5.), царствомъ непоколебимымъ (Евр. 12, 28). Тайнозритель говорить о новомъ Иерусалимѣ: *престолъ Бога и Агнца будетъ въ Немъ и рабы Его будутъ служить Ему* (Апок. 22, 3).

§ 342. Степени блаженства.

Хотя всѣ праведники будутъ наслаждаться блаженствомъ, столько высокимъ, что оно для насъ неизглаголанно (1 Пет. 1, 8): однако блаженство ихъ будетъ различаться степенями по степенямъ нравственного совершенства. Спаситель поучаетъ: *въ дому Отца Моего обители мнози суть* (Іоан. 14, 2). Если бы Спаситель хотѣлъ сказать о помѣщеніи многихъ равныхъ въ домъ Отца небеснаго: то Онъ сказалъ бы о обширности дома, а не о множествѣ помѣщеній, которое говорить о разности между ними. Апостолъ говоритъ: *иная слава солнцу, иная слава лунѣ, и иная слава звѣздамъ, звѣзда бо отъ звѣзды разнствуетъ во славу, такожде и въ воскресеніи мертвыхъ* (1 Кор. 15, 41). Если бы апостолъ имѣлъ въ виду сказать только то, что кромѣ земнаго тѣла есть

тѣло небесное: то не нужно было бы такъ подробно исчислять различные тѣла, когда онъ исчисляетъ виды земнаго тѣла. Отъа. его исчисленіе видовъ тѣла въ приложеніи къ прославленному тѣлу нашему говорить о степеняхъ прославленія тѣла. *Кѣждо свою мзду прииметъ по своему труду*, говорить онъ же (1 Кор. 3, 8), тогда какъ не имѣетъ въ виду разности воздаянія для праведнаго и грѣшнаго, а говорить именно о разности награды для неодинаково-трудящихся въ дѣлѣ проповѣди евангельской (ст. 6. 10). Онъ же говорить о дѣлахъ милосердія, что кто скудиѣ сѣетъ, тотъ скудиѣ и пожнетъ (2 Кор. 9, 6).

Св. Златоустъ писалъ о святыхъ: «нѣмѣ будутъ сѣять какъ солнце, другіе какъ луна, нѣмѣ какъ звѣзды. И не въ этомъ одномъ различіе. Онъ (златоустъ) показываетъ, что и въ нихъ есть великое различіе, столько же, быть можетъ, великое, сколько велико число: *звѣзда бо, говоритъ, отъ звѣзды разлестуетъ во славу*. И такъ пройди отъ величія солнечнаго до послѣдней звѣзды, сколько придется пройти степеней достоинства» ¹⁴¹. Такъ разсуждали другіе отцы ¹⁴². Ил. Августинъ замкнулъ еще, что различіе блаженства побудетъ возбуждать зависти ни въ комъ изъ святыхъ. такъ какъ никто не захочетъ быть тѣмъ, чего не признаетъ ¹⁴³.

¹⁴¹ Adv. arrogant. vitior monach. 3, 5. Тоже Полт. 41, 2 3. in 1. Кор. ad Corinth.

¹⁴² Ириней adv. haeres. 3, 19. и. Осифиде: «каждый будеть зрѣть Бога по достоинству». Ad. Агтол. 1. 7. Иларій: «каждо община готовится для разнаго достоинства вознущаема». In Ев. 84. § 5. Иеремея Сир. о блаж. общинахъ. 111, 496. Василиій въ толков. на Ис. 2, 182. 354.

¹⁴³ De civit. Dei 22, 30. п. 2.



**Издательство православной
богословской литературы
“АКСИОН ЭСТИН”
(Санкт-Петербург)**

Книги издательства “Аксион эстин” – это православные исследования, удачно сочетающие высокий научно-академический уровень и доступную форму изложения. Они будут интересны и полезны преподавателям и студентам богословских и гуманитарных ВУЗов, православных духовных академий и семинарий, всем верующим, желающим лучше понять христианское вероучение.

Посетите наш сайт в интернете по адресу:

www.axion.org.ru

На сайте:

- ✓ подробная информация о новоизданных книгах;
- ✓ возможность бесплатной загрузки большого количества электронных книг по богословию, библеистике, патрологии, которые легко читать на компьютере или распечатать на принтере;
- ✓ возможность заказать книги для доставки по почте (в том числе и электронные книги, которые высылаются на компакт-дисках).

**Ваши вопросы и пожелания направляйте,
пожалуйста, по электронной почте:**

info@axion.org.ru